**Projekta iesnieguma sagatavošanas, iesniegšanas un vērtēšanas jautājumi**

1. **Jautājums:** Vienotā izvēles kritērija Nr. 2.3. skaidrojumā vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā norādīts, ka tiek vērtēta projekta dzīvotspēja vismaz 3 (5) pēc projekta īstenošanas pabeigšanas. Vai pareizi saprotam, ka vienīgais veids kā tik īsā pārskatā periodā novērtēt projekta dzīvotspēju ir naudas pietiekamība šajā periodā, t.i., pozitīvs naudas atlikums katra mēneša / gada beigās**.**

***Atbilde:*** *Minētais ir viens no aspektiem, kā tiek vērtēta projekta dzīvotspēja, bet tas nav vienīgais veids.*

1. **Jautājums:** Saskaņā ar Vienotā izvēles kritērija nr. 4 skaidrojumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā Projekta iesniedzējam jāatbilst vismaz vienai no trīs konkurētspējas pazīmēm. Vai 1.konkurētspējas pazīmes 1.2. un 1.3. apakšpazīmju un 2.konkurētspējas pazīmes 2.2. un 2.3. apakšpazīmju vērtēšanā var ņemt vērā projekta iesniedzēju saistīto personu un uzņēmumu rādītājus, [t.sk](http://t.sk). atbilstoši LR likuma “Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 1.panta (3).daļas 2) punktā noteikto saistīto personu rādītājus?

***Atbilde:*** *Konkurētspējas 1.1. un 2.1. apakšpazīmju vērtēšanā tiek ņemtas vērā saistītās personas, jo par tām ir norāde kritēriju piemērošanas metodikas skaidrojumā, savukārt 1.2., 1.3. apakšpazīmju un 2.2., 2.3. apakšpazīmju vērtēšanā netiks ņemtas vērā saistītās personas.*

1. **Jautājums:** Saskaņā ar Vienotā izvēles kritērija nr. 4 skaidrojumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā Projekta iesniedzējam jāatbilst vismaz vienai no trīs konkurētspējas pazīmēm. Vai 3.konkurētspējas pazīmes 3.4.apakšpazīmē nodomu līgumi par produkta eksportu var būt par pirmajiem 3 gadiem pēc šī projekta realizācijas noslēguma, jo tikai tad uzņēmums varēs ražot plānoto produktu? Vai nodomu līgumu summai jāatbilst pieprasītai atbalsta summai kopā par 3 gadu periodu pēc projekta īstenošanas?

***Atbilde:*** *Jā, pēc projekta īstenošanas, kad plānots uzsākt komerciālu produkta ražošanu un kopējai nodomu līgumu summai jābūt vismaz tikpat lielais kā pieprasītais ERAF finansējums.*

1. **Jautājums:** Saskaņā ar Specifiskā atbilstības kritērijs nr. 8 skaidrojumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā f) punktā ir minēts, ka attiecināma arī saistīto personu pētniecības un attīstības darbs. Vai šeit var attiecināt arī saistītās personas pieredzi atbilstoši LR likuma “Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 1.panta (3).daļas 2) punktā noteiktajai saistītas personas definīcijai?

***Atbilde:*** *Jā.*

1. **Jautājums:** Saskaņā ar Kvalitātes kritērijs Nr. 4 skaidrojumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā projekta finansēšanas kapacitāti var apliecināt līgums, kas noslēgts ar saistīto personu par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu, ja šīs saistītās personas pēdējā noslēgtajā gada pārskatā norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām”. Vai der šāds līgums ar saistīto personu atbilstoši LR likuma “Par uzņēmumu ienākuma nodokli” 1.panta (3).daļas 2) punktā noteiktajai saistītas personas definīcijai?

***Atbilde:*** *Jā*.

1. **Jautājums:** Ja projekta iesniedzējs pats izstrādā ražošanas līnijas eksperimentālo posmu (vismaz 20% no līnijas kopējām izmaksām), kādas izmaksas ir attiecināmas no projekta budžeta, t.i., pētniecības un attīstības personāla izmaksas, nepieciešamo komponenšu, aprīkojuma, izejmateriālu un iekārtu iegāde u.c. saistītas izmaksas, kas nepieciešamas eksperimentālās tehnoloģijas izstrādei? Vai tās jānorāda pieteikuma veidlapas 3.pielikuma “Projekta budžeta kopsavilkums” 6.2.1., 6.4.1. un 8.pozīcijās? Vai tās jānorāda kā viena vesela summa 6.2.1. punktā vai jādala apakškategorijās – personāla izmaksas, izejmateriālu un komponenšu izmaksas utml.?

***Atbilde:*** *Personāla izmaksas vispār nav attiecināmas, tikai sākotnējo ieguldījumu izmaksas saskaņā ar MK noteikumu Nr.293 38.punktu. Ja projekta iesniedzējs pats izgatavo eksperimentālo tehnoloģiju, tad var izdalīt apakšpozīcijās 6.2.1.budžeta pozīcijā norādāmās izmaksas, lai, vērtējot projektu, varētu pārliecināties par izmaksu pamatotību.*

**7.** **Jautājums:** 21.jūlijā CFLA sniedza atbildi šādu

"*1)      Vai varētu precizēt, kas ir pēdējais gads, kura laikā jāveic P&A darbības, lai definētu prasības eksperimentālajai tehnoloģijai?*

*Atbilde:  Pēdējie 12 kalendārie mēneši. 1.2.1.4.pasākuma gadījumā, tas ir, 2015.gada augusts – 2106.gada augusts.*"

Tomēr vēlos vērst uzmanību, ka vērtēšanas metodikā 8.specifiskā atbilstības kritērija skaidrojumā f) punktā ir teksts "kāds pētniecības un attīstības darbības projekta iesniedzējs vai tā saistītās personas ir veikušas pēdējā gada laikā pirms projekta iesniegšanas gada". Vai tiešām mēs varam attiecināt pēdējo 12 mēnešu P&A darbības?

***Atbilde:*** *Jā, tiks ņemtas vērā pēdējo 12 mēnešu P&A darbības, kuras apliecinājis zvērināts revidents, kā arī tiks ņemtas vērā 2015.gadā veiktās P&A darbības. Vienlaikus norādām, ka izmaksas par šīm P&A darbībām nav projekta attiecināmās izmaksas.*

1. **Jautājums:** Vai tiks uzskatīts par pietiekamu, ja Biznesa plāna 1.sadaļas 2.punktā “Komersanta vadība” tiks norādīti uzņēmuma valdē, padomē nodarbinātie, kā arī citi vadošie darbinieki, īsumā sniedzot informāciju par darbinieku izglītību un pieredzi, nesniedzot CV vai detalizētu dzīves gājuma aprakstu? Savukārt 5.6.punktā - projektā iesaistītie vadošie darbinieki - tiks sniegta informācija par uzņēmuma darbiniekiem, kas tieši tiks iesaistīti projekta vadībā un  īstenošanā?

*Atbilde: Jā, CV pievienošana nav obligāta, var biznesa plānā ietvert būtiskāko par komersanta vadības personālu un projektā iesaistītajiem vadošajiem darbiniekiem.*

1. **Jautājums:** Biznesa plāna 2.sadaļas 5.3.punktā ir nepieciešams norādīt projekta iesniedzēja rīcībā esošo iekārtu raksturojumu. Uzņēmuma gadījumā iekārtu skaits rūpnīcā pārsniedz 5000 vienības. Lūdzam skaidrot, vai ir nepieciešams sniegt informāciju par katras atsevišķās vienības jaudu, tehniskiem parametriem, amortizāciju utt.? Vai tiks uzskatīts par pietiekošu, ja iekārtas tiks grupētas un sniegts vispārējs apraksts pa grupām (t.sk. norādot skaitu)? Piemēram:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nr.p.k. | Veids | Apraksts | Skaits |
| 1. | Granulators | Izejvielu samaisīšana un mitrināšana | 4 |
| 2. | Žāvētava | Mitra granulāta žāvēšana | 5 |

***Atbilde:*** *Jā, informāciju par iekārtām var norādīt arī tās grupējot.*

1. **Jautājums**: 3.1.kritērijs: Plānotie ieguldījumi pētniecībā un attīstībā

Vai eksperimentālās ražotnes izveides izmaksas, var tikt ieskaitītas kā P&A izmaksas pēc projekta īstenošanas gada, lai nodrošinātu 3.1. kritērija izpildi?

***Atbilde:*** *Jā, Frascati rokasgrāmata paredz eksperimentālo ražotņu izmaksu ieskaitīšanu P&A izmaksās līdz brīdim, kad to sāk izmantot komerciāliem nolūkiem*.

1. **Jautājums**: Sakiet, lūdzu, vai programmā "1.2.1.specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt privātā sektora investīcijas P&A” 1.2.1.4. pasākums “Atbalsts jaunu produktu ieviešanai ražošanā” ir iespējams piedalīties, ja uzņēmums nodarbojas ar munīcijas ražošanu?

***Atbilde:*** *Jā, ir iespējams piedalīties, šī nav noteikta kā neatbalstāmā nozare 1.2.1.4.pasākumā.*

1. **Jautājums:** 21.07. semināra laikā EM pārstāvis informēja, ka projekta iesniegumam pievienojama zvērināta revidenta atzinums par ieguldījumiem pētniecībā un attīstībā par pēdējo gadu (01.08.2015.-31.07.2016), savukārt projektu iesniegumu atlases nolikumā 5.11. punktā ir noteikts:

“zvērināta revidenta apliecinājums par veiktajiem pētniecības un attīstības darbiem, kurus projekta iesniedzējs vai tā saistītās personas ir veikuši kādā no pēdējiem trim gadiem pirms projekta iesniegšanas gada (ja attiecināms) (ja pētniecības un attīstības darbi ir norādīti noslēgtā gada pārskatā, kuru apstiprinājis zvērināts revidents, tad atsevišķs zvērināta revidenta apliecinājums nav nepieciešams);”

Ja uzņēmumam 2015.gada zvērinātu revidentu apstiprinātajā gada pārskatā ir norādīti pētniecības un attīstības izdevumi, vai tad papildus ir jāiesniedz jauns zvērināta revidenta apliecinājums, kā tika norādīts seminārā?

***Atbilde:*** *Projektu iesniegumu atlases nolikumā ir divi punkti, kuros pieminēti zvērināta revidenta apliecinājumi (5.7. un 5.11.), no kuriem obligāts visos gadījumos ir 5.7.apakšpunktā minētais (paraugs ievietots mājas lapā pie šīs atlases informatīvajiem materiāliem) – “zvērināta revidenta apliecinājums par veiktajiem pētniecības un attīstības darbiem, kurus projekta iesniedzējs vai tā saistītās personas ir veikuši pēdējā gada laikā pirms projekta iesniegšanas gada, lai definētu hipotētiskas prasības eksperimentālajai tehnoloģijai un tās komponentēm vai iekārtām”.*

1. **Jautājums:** Lūdzu Jūs apstiprināt, ka gatavojoties projekta iesniegšanai,  nav jāveic iepirkumu tehnisko specifikāciju un iepirkumu rezultātu saskaņošana ar CFLA.

***Atbilde:*** *Līdz projekta iesniegšanai* ***nav*** *jāveic iepirkumu dokumentācijas saskaņošana ar CFLA, tā ir visās 2014.-2020.gada ES fondu plānošanas perioda atklātajās projektu iesniegumu atlasēs.*

1. **Jautājums:** Vai projektā attiecināmas izmaksas ir uzņēmumā strādājošo inženieru algas, kas strādā pie jaunās tehnoloģijas izstrādes?

***Atbilde:*** *Nē, atalgojuma izmaksas nav attiecināmas.*

**15. Jautājums:** Ja uzņēmumam pilnībā pieder meitas uzņēmums (tehnoloģiju konstruktors un ražotājs) – vai šis saistītais uzņēmums var būt tehnoloģiju piegādātājs?

***Atbilde:*** *Jā, saistītais uzņēmums var būt tehnoloģijas piegādātājs, ja finansējuma saņēmējs un piegādātājs* ***neatrodas*** *interešu konfliktā saskaņā ar MK noteikumu Nr.299 13. un 14.punktu.*

**16. Jautājums:** Vai uzņēmums pats vai tam pilnībā piederošs inženieru uzņēmums drīkst pats pilnībā izstrādāt un uzražot pasaulē unikālas iekārtas?

***Atbilde:*** *Jā. Izmaksas attiecināmas saskaņā ar MK noteikumu Nr.293 38.punktu, vienlaikus izmaksām jābūt detalizēti pamatotām un atbilstošām tirgus cenām.*  
  
 **17. Jautājums:** Vai programmas ietvaros tiek attiecinātas eksperimentālās tehnoloģijas izmaksas jaunu IT pakalpojumu ieviešanā?

***Atbilde:*** *Jā, ja projekta ietvaros tiek izgatavota vai komplektēta, uzstādīta un testēta reālajā vidē eksperimentālā tehnoloģija, kas atbilst MK noteikumu Nr.293 prasībām.*

**18. Jautājums:** Vai jaunajam produktam/pakalpojumam ir jābūt jaunam Pasaules vai uzņēmuma līmenī?

***Atbilde:*** *Jaunam produktam vai pakalpojumam ir jābūt jaunam uzņēmuma līmenī. Savukārt 20% no eksperimentālās tehnoloģijas ir jābūt unikālām komponentēm vismaz Eiropas līmenī.*

**19. Jautājums:** šajā pasākumā kā neatbalstamā nozare ir noteikta nozare atbilstoši NACE kodam C10 "pārtikas ražošana".  
  
Vai šeit ir paredzēta sasaiste ar lauksaimniecības produktu primāro ražošanu?  
Projekta iesniedzējs plāno izveidot ražotni, kurā pārstrādās kartupeļus speciālajās dehidrētās granulās, kuras nevar izmantot kā tiešo pārtikas produktu.  
  
izpētot grupas NACE kodus10.31 un 10.39 par kartupeļu pārstrādes produktiem, neesam tur atraduši produktu, kas atbilstu projekta ietvaros paredzētajam produktam.  
  
Projekta ietvaros paredzēto produktu nav iespējams lietot kā pārtikas produktu. To nepieciešams termiski apstrādāt ar tvaiku, granulas uzpūšas un tiek sapresētas, pārvēršoties par sagatavēm ap 45 mm diametrā. Tad sagataves nepieciešams termiski apstrādāt ar eļļu un pārtikas piedevām un tikai tad ir gatavs lietošanai pārtikas produkts.  
  
Izpētot NACE kodu tabulu, mēs secinām, ka pēc būtības projekts atbilsts http://www.csb.gov.lv/sites/all/modules/csp_klasifikators/images/empty.png32.99 Citur neklasificēta ražošana

***Atbilde:*** *Saskaņā ar MKN Nr.293 24.punktu atbalsts netiek sniegts primārās lauksaimnieciskās ražošanas nozarē atbilstoši Komisijas regulas Nr.651/2014 1.panta 3.punkta b)apakšpunktā un 2.panta 9., 10., 11.punktā norādītajam.*

**20.** **Jautājums**: Jautājums saistībā ar Vienotā izvēles kritērija nr. 2.4. konkurētspējas pazīmi Nr. 3.

Ja piemēram, iesniedzējs ir reģistrēts un darbojas mazāk kā vienu gadu līdz projekta iesniegšanas datumam un plāno pierādīt savu konkurētspēju ar 3.4.apakšpazīmi - nodomu līgumi par produkta eksportu 3 gadus pēc projekta noslēguma par summu, kas ir vismaz tikpat liela kā pieprasītais atbalsta finansējums.

Vai saprotam pareizi, ka tādā gadījumā vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikas skaidrojumā par Vienotā izvēles kritērija nr. 2.4. konkurētspējas pazīmi Nr. 3 redzamajā iekrāsotajā rāmī pelēkā krāsā (skat. zemāk) uzņēmums atbilstība konkurētspējas pazīmei tiks vērtēta tikai atbilstoši 5.punktam?

***Atbilde:*** *Jā, lai uzņēmums pierādītu, ka tas atbilst trešās konkurētspējas pazīmei, jāizpildās vismaz vienam no zemāk norādītajiem nosacījumiem:*

* 1. *ražot atšķirīgus/īpašus produktus salīdzinājumā ar konkurentu noieta tirgos piedāvātiem līdzīgiem produktiem;*
  2. *ražot produktus ar būtiski zemāku pašizmaksu kā konkurentu līdzīgu produktu pašizmaksa;*
  3. *produkta īpašību dēļ (t.sk. produkta ekskluzivitāte) to pārdot par augstāku cenu nekā konkurenti pārdod līdzīgus produktus;*
  4. *Ja komersants ir reģistrēts un darbojas mazāk kā gadu - noslēgti nodomu līgumi par produktu eksportu nākošo trīs gadu laikā par summu, kas ir vismaz tikpat liela kā pieprasītais atbalsta finansējums.*

**Projektu īstenošanas (izmaksu attiecināmības) jautājumi**

1. **Jautājums:** Projektā plānots, ka eksperimentālo iekārtu (mezglu) uzņēmuma (projekta iesniedzēja) vajadzībām izstrādās iepirkuma procedūras rezultātā piesaistīts iekārtu ražotājs.

Vai pēc eksperimentālās iekārtas izstrādes un ieviešanas ražošanā, iekārtu piegādātājs varēs piedāvāt arī citiem potenciāliem iekārtu pircējiem jauno eksperimentālo modeli?

***Atbilde:*** *Nē, iekārtu piegādātājs eksperimentālo modeli nevar piedāvāt citiem potenciālajiem pircējiem, jo saskaņā ar MK noteikumu Nr.293 14.2.apakšpunktu projekta iesniedzējam tiek nodrošinātas intelektuālā īpašuma tiesības vismaz uz tiem eksperimentālās tehnoloģijas unikālajiem elementiem, kas izgatavoti konkrētā projekta vajadzībām. Tas nozīmē, ka, piemēram, patentu, kas pieder projekta iesniedzējam, pārdot var tikai pats projekta iesniedzējs.*

1. **Jautājums:** Ir paredzēts, ka pasākuma 1.2.1.4. ietvaros plānotā projekta ietvaros iegādātās eksperimentālās iekārtas atradīsies un darbosies ēkā A, kas ir projekta iesniedzēja (Sabiedrības) īpašumā (ēka un zeme). Vēlamies noskaidrot, vai attiecībā uz citu Sabiedrībai piederošu nekustamo īpašumu (ēka un zeme) (B), kurā ir izvietotas Sabiedŗības administrācijas telpas un noliktava, ir kādi ierobežojumi attiecībā uz nekustamā īpašuma pārdošanu projekta īstenošanas laikā vai pēc tā?   
     
   Nekustamie īpašumi A un B ir blakus esoši un tiem ir katram sava zemesgrāmatu apliecība.

***Atbilde:*** *Nē, nepastāv ierobežojumi saistībā ar citiem projekta iesniedzēja nekustamajiem īpašumiem. MK noteikumu Nr.293 47.punkts paredz nosacījumu, ka īpašumam, kurā tiks veikti sākotnējie ieguldījumi, jābūt projekta iesniedzēja īpašumā (vai zemesgrāmatā reģistrētas nomas tiesības) uz visu projekta īstenošanas un uzraudzības periodu.*

1. **Jautājums:** Vai iekārtu piegādātāji savos piedāvājumos par eksperimentālas tehnoloģijas izstrādi un piegādi var norādīt, ka standarta aprīkojumam (kas nepārsniedz 80% no kopējās tāmes) ir pieejamas lietošanas instrukcijas un rokasgrāmata?

***Atbilde:*** *MKN Nr.293 30.3.apakšpunkts nosaka, ka eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu ražotājs vai uzstādītājs iesniedz apliecinājumu, ka eksperimentālās tehnoloģijas* ***komponenšu vai iekārtu*** *lietošanas instrukcijas un rokasgrāmatas nav sagatavotas.*

1. **Jautājums:** Vai standarta aprīkojumam un / vai iekārtām no piegādātāja var pieprasīt garantijas termiņu?

***Atbilde:*** *MKN Nr.292 30.6.apakšpunkts nosaka, ka eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu ražotājs vai uzstādītājs iesniedz apliecinājumu, ka nav praksē pārbaudīts, cik bieži būtu jāveic eksperimentālās tehnoloģijas* ***komponenšu vai iekārtu*** *apkope un remonts.*

1. **Jautājums:** Vai, saņemot apliecinājumu no iekārtu piegādātāja (vai ražotāja) par MK noteikumu nr. 293 30.punktā minētajiem parametriem, piegādātājs sniedz apliecinājumu par visu eksperimentālo tehnoloģiju kopumā (kā vienotu veselumu), vai tikai par tām tehnoloģijas daļām, kas tiks izgatavotas pēc Projekta iesniedzēja definētajām prasībām? Piemēram, vai jāpaliecina, ka visai tehnoloģijai nav izstrādāta lietošanas instrukcija un nav zināms, cik bieži jāveic apkopes, vai arī šādu apliecinājumu jāsniedz tikai par izstrādāto eksperimentālo daļu.

***Atbilde:*** *Iekārto ražotājs vai uzstādītājs MKN Nr.293 30.punktā norādīto apliecinājumu sniedz par eksperimentālās tehnoloģijas komponentēm (unikālajām) vai iekārtu kopumā.*

1. **Jautājums:** Vai kā intelektuālās aizsardzības īpašuma tiesību dokuments der līgums ar ražotāju?

**Atbilde:** *1.2.1.4. pasākuma “Atbalsts jaunu produktu ieviešanai ražošanā” ietvaros intelektuālā īpašuma tiesības tiek apliecinātas ar patentu vai pusvadītāju izstrādājumu topogrāfiju, vai atsevišķos gadījumos tiek pieļauts cits intelektuālā īpašuma tiesības apliecinošs dokuments.*

*Cita intelektuālā īpašuma tiesības apliecinoša dokumenta forma nav noteikta, tas var būt arī, līgums vai vienošanās ar iekārtu ražotāju, kurā noteikts intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības līmenis, kas tiks vērtēts atsevišķi.*

*Vēršam uzmanību, ja kā intelektuālā īpašuma tiesību apliecinošs dokuments tiek izvēlēts līguma vai vienošanās ar iekārtu ražotāju, tajā jābūt ietvertam nosacījumam, ka ražotājs, kas izgatavojis vai uzstādījis eksperimentālo tehnoloģiju komponenti vai iekārtu to neražos citiem pasūtītājiem.*

*Papildus norādām, ja projekta iesniegumā ir norādīts, ka intelektuālās aizsardzības īpašumu tiesības pēc projekta noslēguma tiks apliecinātas ar patentu vai pusvadītāja izstrādājumu topogrāfiju, tad tā neesamības pēc projekta pabeigšanas gadījumā CFLA lems par finanšu korekcijas piemērošanu visam projektam.*