4.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Piektās projektu iesniegumu atlases kārtas projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 1. Pētniecība, tehnoloģiju attīstība un inovācijas |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 1.1.1. Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā  1.1.1.1.pasākums „Praktiskas ievirzes pētījumi” |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Izglītības un zinātnes ministrija |

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. *Norāde par projektu iesniegumu kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā, tās pielikumos un papildu iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.*
2. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.*
3. *Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma veidlapas sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
4. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
5. *Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;*
6. *Ministru kabineta 2016.gada 12.janvāra noteikumi Nr.34“Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 1.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā*” *pasākuma 1.1.1.1. “Praktiskas ievirzes pētījumi” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – pasākuma MK noteikumi).*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P, N) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma (turpmāk – pasākums) īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. | N | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst pasākumaMK noteikumu 17.1.apakšpunktā, 28. un 29. punktā un 2.23.1, 23.1.apakšpunktā noteiktajam un :   * projekta iesniedzējs var būt Latvijas Republikā zinātnisko institūciju reģistrā reģistrēts zinātniskais institūts (publiska aģentūra, atvasināta publiska persona, privāto tiesību juridiskā persona), augstskola vai privāto tiesību juridiskā persona (turpmāk – zinātniskā institūcija), kas atbilst pētniecības organizācijas definīcijai. * sadarbības partneris ir attiecīgajā reģistrā Latvijas Republikā vai ārvalstī reģistrēta zinātniskā institūcija vai pasākumaMK noteikumu 2.23.1 1., 2.23.1 2., 2.23.1 3. un 2.23.1 4. apakšpunktā minētais saimnieciskās darbības veicējs:   + komersants;   + biedrība vai nodibinājums;   + komersants vai zemnieku saimniecība – primārās lauksaimniecības ražotājs, kas atbilst Komisijas regulas Nr. 651/2014 2.panta 9. punkta vai Komisijas regulas Nr. 702/2014 2.panta 3., 4. un 5. punkta nosacījumiem;   + lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvā sabiedrība, kurai saskaņā ar lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvo sabiedrību darbību regulējošajiem normatīvajiem aktiem[[1]](#footnote-2) piešķirts atbilstības statuss.   Ja projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris (ja attiecināms) pilnībā vai daļēji neatbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Nē”** un projekta iesniegumu noraida. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapā un tās pielikumos (turpmāk – projekta iesniegums) projekta iesniedzējs ir raksturojis:   1. projekta vadības kapacitāti, norādot projekta vadībā iesaistīto speciālistu amatus; 2. projekta īstenošanas kapacitāti, sniedzot šādu informāciju par projekta iesniedzēju un sadarbības partneri (ja attiecināms):    1. projekta īstenošanā iesaistītā zinātniska vadītāja zinātniskā kvalifikācija un pieredze. Dzīves gājuma aprakstā norāda personas veiktās zinātniskās darbības kapacitāti (produktivitāte un kvalitāte) raksturojošus parametrus (nepieciešami Eiropas Komisijas ekspertu datu bāzē pieejamo ekspertu (turpmāk – EK eksperti) atlasei projektu iesniegumu zinātniskās kvalitātes izvērtēšanai) projektam atbilstošā zinātnes nozarē (dzīvesgājuma aprakstu (CV) pievieno pielikumā);    2. pētniecības īstenošanā tieši iesaistītie zinātniskie darbinieki sadalījumā pa amatu grupām (zinātniskais personāls un zinātnes tehniskais personāls), norādot: a) kvalifikāciju (t.sk. zinātnisko kvalifikāciju) un pieredzi, kas apliecina katras personas profesionalitāti un atbilstību paredzamo pienākumu izpildei, b) konkrētās amata vietas statusu: 1) jauna amata vieta, kā rezultātā palielinās kopējais zinātnisko darbinieku skaits institūcijā PLE izteiksmē; 2) esoša amata vieta, pētnieku akadēmiskais statuss un slodze nemainās; 3) esoša/jauna amata vieta, vienlaikus nodrošina jaunā zinātnieka kompetenču pilnveidi, tai skaitā īstenojot personāla atjaunotni, t.sk. norāda, vai amata vietu plānots saglabāt pēcuzraudzības periodā.    3. pētījumu īstenošanai pieejamā pētniecības infrastruktūra. 3. finanšu kapacitāti, norādot plānotos pieejamos finanšu līdzekļus projekta īstenošanai, t.sk. plānoto finanšu līdzekļu avotus, kā arī, ja attiecināms, ieguldījumus natūrā un/vai ir plānots Valsts kases atzinums par valsts aizdevuma saņemšanu, lai īstenotu projektu atbilstoši plānam.   Sadarbības partnera - saimnieciskās darbības veicēja - finanšu kapacitāti, ko raksturo spēja nodrošināt a) partnera projekta daļas īstenošanai nepieciešamo līdzfinansējumu (ja attiecināms) un b) rezultātu ilgtspēju, vērtē, ņemot vērā pēdējā noslēgtā pārskata gada peļņas/zaudējuma aprēķina datus.  Atbilstoši pasākuma MK noteikumu 30.1.2. apakšpunktam ar saimniecisku darbību nesaistīta projekta gadījumā nepieciešamo nacionālo finansējumu 5% apmērā no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām var nodrošināt no projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera (ja attiecināms) rīcībā esošiem līdzekļiem, kas var būt arī kā ieguldījumi natūrā, kas ir būvdarbu, preču, pakalpojumu, zemes vai nekustamā īpašuma, iekārtu vai izejvielu bezatlīdzības piešķīrums projekta īstenošanai, pētniecības vai profesionālais darbs bez atlīdzības vai brīvprātīgais darbs bez atlīdzības, kuru vērtību ir iespējams novērtēt naudas izteiksmē un auditēt.  Papildu informācija par iespējām piemērot ieguldījumus natūrā kā projektu līdzfinansējumu pieejama: [*https://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/3pielikums\_metodika\_natura\_27022019.pdf*](https://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/3pielikums_metodika_natura_27022019.pdf)   1. projekta vadības un ieviešanas sistēmu, aprakstot projekta vadības un īstenošanas personāla, t.sk. sadarbības partneru personāla sadarbības organizatorisko struktūru, kontroles un lēmumu pieņemšanas mehānismu.   Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt projekta iesniegumu ar nepieciešamo informāciju.  **Gadījumā, ja** projekta īstenošanai plāno piesaistīt valsts aizdevumu, atbilstību izvērtē, ņemot vērā Valsts kases atzinumu par valsts aizdevuma saņemšanu. Valsts kases negatīva atzinuma gadījumā, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”.** Lēmumā izvirza nosacījumu attiecīgi precizēt projekta iesniegumu. |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | P | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” https://www6.vid.gov.lv/NPAR (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā Centrālā finanšu un līgumu aģentūrā (turpmāk – CFLA), ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja un tā sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  Vērtējums ir “Jā”, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro.  Vērtējums ir “Jā ar nosacījumu”, ja:  1) saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro;  2) saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.  Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:  a) veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro;  b) iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildus iesniedzot CFLA aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.  Vērtējums ir “Nē”, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā ( t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja CFLA atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, CFLA pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.4. | Projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam. | N | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020. gadam (turpmāk – KP VIS) (<https://ep.esfondi.lv>).  Ja projekta iesniegums nav iesniegts KP VIS, **vērtējums ir “Nē”** un projekta iesniegumu noraida. |
| 1.5. | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā un pasākuma MK noteikumos noteiktajam, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums atbilst šādiem nosacījumiem:   1. Projekta iesniegums ir sagatavots atbilstoši veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, un tā ir pilnībā aizpildīta datorrakstā. 2. Projekta iesniegumam ir pievienoti visi pasākuma MK noteikumos un atlases nolikumā noteiktie projekta iesniegumam pievienojamie pielikumi, kas noteikti attiecībā uz sadarbības projektu, tajā skaitā projekta iesniegums un pielikumi angļu valodā.   Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   1. Iesniegt projekta iesniegumu, kas ir sagatavots atbilstoši projekta iesnieguma veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, un projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta. 2. Iesniegt iztrūkstošo/os projekta iesnieguma pielikumu/us. |
| 1.6. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi, finanšu dati ir norādīti *euro* un ir atbilstošs pasākuma MK noteikumu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 1.pielikumā. Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) finansējuma apmēram. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā un visos pielikumos (t.sk. projekta iesnieguma 2. un 3. pielikumā)   1. Finanšu dati ir norādīti *euro;* 2. Finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi (t.i., nav matemātisku kļūdu); 3. Finanšu aprēķins ir veikts, lietojot divus ciparus aiz komata; 4. Finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām, tajā skaitā nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā (un citās sadaļās, ja attiecināms).   Projekta iesniegumā norādītais publiskā finansējuma apmērs nepārsniedz pasākumaMK noteikumu 16.punktā noteikto projektam pieejamo publiskā finansējuma apmēru – minimālais ir 30 000 *euro*, bet maksimālais ir 500 000 *euro.*  Ja atbilstoši pasākuma MK noteikumu 18. un 20.punktā noteiktajam ir iesniegts projekta iesniegums, kas tika iesniegts Eiropas Savienības pētniecības un inovāciju pamatprogrammā [“Apvārsnis 2020”](http://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/) (turpmāk – programmas [“Apvārsnis 2020”](http://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/) projekts), tika novērtēts virs kvalitātes sliekšņa, bet nesaņēma finansējumu projekta īstenošanai, un attiecīgo projekta iesniegumu paredzēts īstenot starptautiska konsorcija veidā, pārliecinās, ka:   1. projekta iesnieguma publiskā finansējuma apmērs atbilst pasākuma MK noteikumu 16. un 33. punktā (ja attiecināms) noteiktajam; 2. projekta iesniegumam ir pievienots ārvalsts sadarbības partneru apliecinājums par finansējuma nodrošināšanu sadarbības partnera projekta daļas īstenošanai atbilstoši pasākuma MK noteikumu 18.3.apakšpunktā noteiktajam (ja attiecināms).   **Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   1. Noteiktā termiņā atkārtoti iesniegt finanšu datus, kas norādīti *euro;* 2. Noteiktā termiņā atkārtoti iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts aritmētiski precīzi. 3. Noteiktā termiņā atkārtoti iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir veikts, lietojot divus ciparus aiz komata. 4. Noteiktā termiņā atkārtoti iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas un pasākuma MK noteikumu nosacījumu prasībām. |
| 1.7. | Projekta iesniegumā norādītā ERAF atbalsta intensitāte nepārsniedz pasākuma MK noteikumos noteikto ERAF maksimālo atbalsta intensitāti. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītā publiskā atbalsta intensitāte nepārsniedz pasākuma MK noteikumu 12.4 1.2.  un 12.4 2.2. apakšpunktā noteikto.  ERAF atbalsta intensitāte atkarīga no MK noteikumu 12.5 punktā noteiktajām pētniecības tematiskajām jomām:  **1. Covid-19 infekcijas slimības izplatības ierobežošana un iedzīvotāju aizsardzība:** atbilstoši pasākuma MK noteikumu 12.4 1.2. apakšpunktam maksimālā publiskā finansējuma intensitāte ir 100 procenti, ko veido :  1.1. valsts budžeta atbalsta intensitāte – 15 procenti;  1.2. Eiropas Reģionālās attīstības fonda atbalsta intensitāte – 85 procenti.  2. **Strukturālu pārmaiņu ieviešana ekonomikā un sabiedrības vajadzību nodrošināšana, sniedzot ieguldījumu Covid-19 pandēmijas izraisīto seku mazināšanai**: atbilstoši pasākuma MK noteikumu 12.4 2.2. apakšpunktam maksimālā publiskā finansējuma intensitāte ir 92,5 procenti, ko veido :  2.1. valsts budžeta atbalsta intensitāte – 10,54 procenti;  2.2. Eiropas Reģionālās attīstības fonda atbalsta intensitāte – 81,96 procenti.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, lai nodrošinātu, ka netiek pārsniegta pieļaujamā ERAF atbalsta intensitāte*.* |
| 1.8. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:   1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; 2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai); 3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. Projekta iesniegumā un pielikumos norādītās plānotās darbības:    1. atbilst pasākuma MK noteikumu 8., 21., 37., 38., 39., 40., 48.punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām;    2. sniedz ieguldījumu Latvijas Viedās specializācijas stratēģijā noteikto specializācijas jomu attīstībā atbilstoši pasākuma MK noteikumu 5. punktam;    3. vērstas uz pasākuma MK noteikumu 24. punktā noteikto rezultātu sasniegšanu, vienlaikus nodrošinot rezultātu ilgtspēju atbilstoši pasākuma MK noteikumu 24.1 punktā noteiktajam. 2. Projekta iesniegumā un pielikumos norādītās plānotās izmaksas atbilst pasākuma MK noteikumu 34., 35., 36., 43., 49. un 55.punktā noteiktajām attiecināmajām izmaksām. 3. Projekta iesniegumā un pielikumos (ja attiecināms) plānoto izmaksu apmērs nepārsniedz pasākuma MK noteikumu noteiktos izmaksu ierobežojumus, ja attiecināms (tajā skaitā procentuālos pasākuma MK noteikumu 12.4 1.2. un12.4 2.2 apakšpunktā noteiktos ierobežojumus). 4. Katrai izmaksu pozīcijai ir norādīts atbilstošs vienību skaits un atbilstošs mērvienības nosaukums. 5. 1.11.1.apakškritērijā, ja projekta iesniegumā plānotās izmaksas tieši izriet no plānotajām darbībām (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupas iesaisti projektā, gan arī projekta īstenošanas un administrēšanas personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu. 6. 1.11.2.apakškritērijā, ja projekta iesniegumā iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības (projekta iesnieguma 1.2., 1.3., 1.4.punkta apraksti un citas sadaļas, ja attiecināms), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (projekta iesnieguma 1.1., 1.5., 1.6.punkta apraksti un citas sadaļas, ja attiecināms), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (projekta iesnieguma 1.6.punkta apraksts un citas sadaļas, ja attiecināms), projekta īstenošanas kapacitāte (projekta iesnieguma 2.1.punkta apraksts un citas sadaļas, ja attiecināms), projekta laika plānojums (projekta iesnieguma 1.pielikuma informācija un citas sadaļas, ja attiecināms), publicitāte (projekta iesnieguma 5.sadaļas apraksts un citas sadaļas, ja attiecināms). 7. 1.11.3.apakškritērijā, ja projekta iesniegumā plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot atbilstošus nosacījumus precizēt projekta iesniegumu. |
| 1.9. | Projekta īstenošanas termiņš atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja atbilstoši pasākuma MK noteikumu nosacījumiem un projekta iesniegumā un pielikumos (ja attiecināms) sniegtajai informācijai:   1. Projektā plānotās darbības ir atbalstāmas, ja tās uzsāktas, ievērojot šādus nosacījumus:    1. tehniskā priekšizpēte veikta, sākot ar konkrētās atklātās projektu iesniegumu atlases kārtas izsludināšanas (publicējot paziņojumu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis") dienu (ar saimniecisku darbību nesaistītu projekts);    2. pasākuma MK noteikumu 8.2., 8.3. un 8.4. apakšpunktā minētās darbības, kas veiktas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē. 2. Projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz pasākuma MK noteikumu 67.1 punktā noteikto projekta īstenošanas periodu. 3. Nodrošināta projekta iesnieguma 2.pielikumā (un citās sadaļās, ja attiecināms) norādītā finansēšanas plāna savstarpēja atbilstība ar projekta īstenošanas termiņu.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus precizēt projekta iesnieguma 1. pielikumā un 2.3.punktā (un citās sadaļās, ja attiecināms) sniegto informāciju:   1. Paredzot projekta darbību uzsākšanu atbilstoši pasākuma MK noteikumu nosacījumiem. 2. Norādot projekta īstenošanas termiņu, kas nepārsniedz pasākuma MK noteikumos noteikto projekta īstenošanas periodu. 3. Nodrošinot projekta īstenošanas termiņa savstarpēju atbilstību ar projekta iesnieguma 2. pielikumā norādīto finansēšanas plānu. |
| 1.10. | Projekta mērķis atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam mērķim un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē pasākuma MK noteikumos noteikto rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   * 1. projekta iesniegumā uzrādītais projekta mērķis atbilst pasākuma MK noteikumu 4.punktā noteiktajam mērķim: “Atbalstīt praktiskas ievirzes pētniecības projektus, kas sniedz ieguldījumu Latvijas Viedās specializācijas stratēģijas mērķu sasniegšanā, zinātnes un tehnoloģiju cilvēkkapitāla attīstībā un jaunu zināšanu radīšanā tautsaimniecības konkurētspējas uzlabošanai.”;   2. Projekta iesniegumā plānotie uzraudzības rādītāji sekmē pasākuma MK noteikumu 7.punktā noteikto rādītāju sasniegšanu.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot sekojošus precizējumus projekta iesniegumā:   * + 1. projekta mērķis jākoriģē, lai tas atbilstu pasākuma MK noteikumos noteiktajam mērķim;     2. jāprecizē informācija, lai projekta iesniegumā plānotie uzraudzības rādītāji sekmē pasākuma MK noteikumos noteikto rādītāju sasniegšanu. |
| 1.11. | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības un sagaidāmie rezultāti:   1. atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; 2. ir precīzi definēti un pamatoti, un tie risina projektā definētās problēmas. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi, un nodrošina pasākuma MK noteikumu 24.punktā noteiktā rezultāta sasniegšanu; 2. Projektā plānotās darbības atbilst pasākuma MK noteikumu 8., 21., 23., 37., 38., 39., 40., 48., 52.punktā nosacījumiem. 3. Projektā plānotās darbības ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. 4. Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) neveiks neatbalstāmās pasākuma MK noteikumu 41. un 42. punktā noteiktās darbības.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot sekojošus precizējumus projekta iesniegumā:   1. jāprecizē projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti, kā arī to pamatojums un izmērāmības nosacījumi; 2. jānodrošina atbilstība starp projektā plānotajām darbībām un pasākuma MK noteikumu 8.punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām. 3. precīzi jādefinē un jāpamato projektā plānotās darbības, kā arī tām ir jārisina projektā definētās problēmas. |
| 1.12. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst MK 2015. gada 17. februāra noteikumos Nr. 87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Vispārējā regulā[[2]](#footnote-3) noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 5.sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra regulas Nr. [1303/2013](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32013R1303&from=LV), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes regulu (EK) Nr. 1083/2006 (115.pants un XII pielikums) nosacījumiemun Ministru kabineta 2015. gada 17.februāra noteikumiem Nr. 87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana”, t.i.:   1. projekta mērķa grupa, kas piedalās projekta darbību īstenošanā, tiek informēta, ka pasākums tiek līdzfinansēts no ERAF; 2. sabiedrībai viegli redzamā vietā, piemēram, pie ēkas ieejas, paredzēts izvietot vismaz vienu informatīvo plakātu par projektu (minimālais izmērs A3), tostarp informāciju par finansiālo atbalstu no ERAF; 3. ja kopējais publiskais atbalsts projektam pārsniedz EUR 500 000 un projekta ietvaros iegādātas iekārtas, ne vēlāk kā trīs mēnešus pēc projekta pabeigšanas atbalsta saņēmējs sabiedrībai labi redzamā vietā izvieto ievērojama izmēra pastāvīgu plāksni vai informācijas stendu; 4. finansējuma saņēmēja tīmekļa un projekta sadarbības partneru (ja attiecināms) vietnē ir paredzēts publicēt aprakstu par projekta īstenošanu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, uzsverot no ERAF saņemto finansiālo atbalstu. Informācijas aktualizēšana finansējuma saņēmēja un projekta sadarbības partneru (ja attiecināms) tīmekļa vietnē par projekta īstenošanu paredzēta ne retāk kā reizi trijos mēnešos; 5. norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas to īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus gada ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākuma veidu, aprakstu, īstenošanas periodu vai skaitu. |
| 1.13. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, kā arī ir novērtēta to potenciālā ietekme un iestāšanās varbūtība. Ir jābūt paskaidrotam, kurā projekta īstenošanas posmā un kāpēc konkrētie riski var iestāties, kuru rezultātu sasniegšanu un kā tie var ietekmēt.  Atbilstoši veiktajai risku analīzei ir jābūt noteiktiem šādiem risku mazinošiem pasākumiem, t.sk. risku ietekmes rādītājiem:   |  |  | | --- | --- | | **Riski** | **Risku ietekmes rādītāji** | | Rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas riski | plānoto iznākuma rādītāju izpildes risks | | plānoto projekta rezultātu sasniegšanas risks | | Finanšu riski | finanšu resursi maksājumu veikšanai | | grāmatvedības uzskaites un progresa pārskatu virzība | | Īstenošanas riski | zinātniskās metodoloģijas veidošanas noteikumi, kurus piemērojot, iespējams iegūt vēlamo rezultātu un sniegt zinātniski pamatotu informāciju | | tehnoloģiskie riski | | aktivitāšu plānošana | | organizatoriskā struktūra | | uzdevumu definēšana | | Vadības riski | pētniecības vadība | | organizatoriskā vadība | | Cilvēkresursu riski | zinātnisko darbinieku zināšanas un prasmes | | cilvēkresursu pietiekamība | | Juridiskie riski | līgumsaistību ievērošana | | Citi objektīvi riski | … |   **Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja sniegtā informācija neatbilst minētajām prasībām, izvirza nosacījumu papildināt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādīt to ietekmi un iestāšanās varbūtību, atbildīgās personas par risku novēršanu, kā arī noteikt vai precizēt riskus mazinošos pasākumus. |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P, N) |  |
|
| 2.1. | Projekta īstenošanas rezultātā plānots sniegt ieguldījumu:  -Covid-19 infekcijas slimības izplatības ierobežošanai un iedzīvotāju aizsardzībai vai  - Covid-19 pandēmijas izraisīto seku mazināšanai, sekmējot strukturālu pārmaiņu ieviešanu ekonomikā vai sabiedrības vajadzību nodrošināšanu. | N | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā sniegts pamatojums, ka sagaidāmie projekta rezultāti sniegs ieguldījumu vismaz vienā no šādiem veidiem:  1. ieguldījums Covid-19 infekcijas slimības izplatības ierobežošanai un iedzīvotāju aizsardzībai atbilstoši pasākuma MK noteikumu 12.51. apakšpunktam;  2. ieguldījums Covid-19 pandēmijas izraisīto seku mazināšanai, sekmējot strukturālu pārmaiņu ieviešanu ekonomikā vai sabiedrības vajadzību nodrošināšanu.  Ieguldījumu pamato projekta ietvaros izstrādātie jauno produktu vai tehnoloģiju prototipi (pasākuma MK noteikumu 24.6. apakšpunktā minētais rezultāts).  Ja projekta iesniegumā nav sniegts pamatojums projekta rezultātu ieguldījumam atbilstoši pasākuma MK noteikumu 12.51. vai 12.52. apakšpunktā noteiktajam, **vērtējums ir „Nē”** un projekta iesniegumu noraida. |
| 2.2. | Projekta iesniedzējs atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst pasākuma MK noteikumu 17. punktā noteiktajām specifiskajām prasībām:   1. pārbauda projekta iesniedzēja atbilstību pētniecības organizācijas definīcijai, proti, ka projektu ir iesniegusi LR zinātnisko institūciju reģistrā reģistrēta zinātniskā institūcija, kas atbilst Komisijas Regulas Nr.651/2014, 2.panta 83.punktā noteiktajai pētniecības organizācijas definīcijai. Zinātniskās institūcijas atbilstību pētniecības organizācijas definīcijai pārbauda, izmantojot zinātniskās institūcijas finanšu vadības un grāmatvedības politikas aprakstu, apgrozījuma pārskatu, kas sagatavots atbilstoši pasākuma MK noteikumu 4. pielikumam. Atbilstību izvērtē, ņemot vērā, t.sk. šādus aspektus:    * 1. vai zinātniskās institūcijas galvenais mērķis ir veikt zinātnisko darbību - fundamentālos pētījumus, rūpnieciskos pētījumus, eksperimentālās izstrādes vai zinātniskās darbības rezultātu izplatīšanu mācību, publikāciju vai tehnoloģiju pārneses veidā;      2. vai gadījumā, ja zinātniskā institūcija veic arī saimnieciskas darbības, šīs saimnieciskās darbības finansējums, ieņēmumi un izdevumi tiek atsevišķi uzskaitīti;      3. vai uzņēmumiem, kas var ietekmēt šādu institūciju, piemēram, būdami tās akcionāri vai dalībnieki, **nav piekļuves priekšrocību** attiecībā uz šādas organizācijas pētījumu kapacitāti vai tās radītajiem pētniecības rezultātiem.    1. pārbauda plānotā projekta (pētījuma) nesaimniecisko raksturu, t.sk. atbilstoši pasākuma MK noteikumu 2.4.apakšpunktam, V.1 sadaļai „Nosacījumi tehnoloģiju tiesību komercializācijai”.   **Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja noteiktie nosacījumi netika izpildīti, vienlaikus nosakot nosacījumu, ka projekta iesniedzējs veic precizējumus vai iesniedz papildu informāciju, lai pamatotu projekta iesniedzēja atbilstību pētniecības organizācijas definīcijai. |
| 2.3. | Projekta sadarbības partneris atbilst pasākumaMK noteikumos noteiktajām prasībām. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta sadarbības partneris atbilst pasākuma MK noteikumu 23.punktā noteiktajām prasībām – sadarbības partneris ir piedalījies sadarbības projekta izstrādē, dod ieguldījumu tā īstenošanā un dalās projekta riskā un rezultātos. Sadarbības partneris projekta īstenošanā var iesaistīties ar tā valdījumā vai īpašumā esošu mantu, intelektuālo īpašumu, finansējumu vai cilvēkresursiem. Veicot šādus ieguldījumus, finansējuma saņēmējam (vadošajam partnerim) ar sadarbības partneri nedrīkst rasties tādas tiesiskās attiecības, kas atbilst publiska iepirkuma līguma pazīmēm atbilstoši normatīvajiem aktiem par publisko iepirkumu vai iepirkumu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju vajadzībām.  Sadarbības partnera atbilstību pasākuma MK noteikumu nosacījumiem vērtē, ņemot vērā sadarbības līgumā norādīto projekta īstenošanas un rezultātu izmantošanas kārtību, kas ietver šādus aspektus (pasākuma MK noteikumu 21.2.3., 27.3. apakšpunkts):  1. sadarbības mērķi un principi;  2. kritēriji, kas pamato sadarbības efektivitāti atbilstoši pasākuma MK noteikumu 2.5., 21.2., 23.3. apakšpunktam;  3. plānotais kopējais sadarbības projekta finansējums, katra sadarbības partnera projekta daļas finansējums un katra sadarbības partnera ieguldījums projekta īstenošanā sadalījumā pa ieguldījumu veidiem;  4. partneru tiesības, pienākumi un atbildība;  5. projekta finanšu plūsmas nodrošināšanas kārtība;  6. tiesību uz projekta rezultātiem (tai skaitā intelektuālā īpašuma tiesību) sadalījums, ievērojot katra partnera ieguldījumu īpatsvaru;  7. sadarbības projekta noteikumi attiecībā uz ieguldījumu, risku un rezultātu sadali, rezultātu izplatīšanu, piekļuvi intelektuālā īpašuma tiesībām un noteikumiem par šo tiesību piešķiršanu, atsavināšanu vai pirmpirkuma tiesību piešķiršanu;  8. projekta rezultātu izmantošanas, ieviešanas, publicitātes un komercializācijas nosacījumi, tai skaitā zināšanu un tehnoloģiju pārneses nosacījumi, eksperimentālo objektu izmantošanas un ieviešanas nosacījumi (ja attiecināms). Attiecībā uz nosacījumiem, kas saistīti ar eksperimentālo objektu izmantošanu un ieviešanu, ņem vērā pasākuma MK noteikumu 37. un 38. punkta nosacījumus:  – pasākuma ietvaros finansē tāda jauna produkta vai tehnoloģijas prototipa vai cita eksperimentālā objekta izstrādi, kurš tiks izmantots turpmākos pētījumos, bet nebūs tieši izmantojams ienākumu gūšanai, to pārdodot vai izmantojot ražošanā vai pakalpojumu sniegšanā. Ienākumus, kas gūti no prototipu vai citu eksperimentālo objektu komerciālas izmantošanas, atskaita no attiecināmajām projekta izmaksām;  – izstrādāto produktu, procesu vai pakalpojumu eksperimentālu ražošanu vai testēšanu ražošanas apstākļos finansē tikai tad, ja tas nepieciešams pētniecības rezultātu apstiprināšanai un pārbaudei un tos tieši vai pārveidojot neizmantos ienākumu gūšanai, pārdodot vai izmantojot ražošanā vai pakalpojumu sniegšanā.  Jāņem vērā, ka sadarbības projekta ietvaros katrs sadarbības partneris gūst intelektuālā īpašuma tiesības un ekonomiskās priekšrocības, kas izriet no konkrētā sadarbības partnera projekta daļas ietvaros veiktās darbības.  Sadarbības līgumā **pamato projekta un plānoto pētījumu nesaimniecisko raksturu**, ievērojot pasākuma MK noteikumu nosacījumus:  1. **pamato zināšanu un tehnoloģiju pārneses darbību, tai skaitā tehnoloģiju tiesību komercializāciju, nesaimniecisko raksturu** projekta īstenošanā un vismaz piecus gadus pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas, ņemot vērā šādus aspektus (pasākuma MK noteikumu 2.4.3., 2.4.4., 21.2., 23.5.2.apakšpunkts 50.1, 50.2 un 50.3 punkts):  1.1. darbības veic a) pētniecības organizācijas nodaļa vai pētniecības organizācijas meitas uzņēmums (tāda komercsabiedrība, kurā mātes uzņēmuma līdzdalības daļa pārsniedz 50 procentu vai kurā mātes uzņēmumam ir balsu vairākums un kura atbilst pasākuma MK noteikumu 2.18. apakšpunktā minētajai pētniecības organizācijas definīcijai), b) pētniecības organizācija kopīgi ar citām pētniecības organizācijām vai c) pētniecības organizācija ar trešajām pusēm, atklātā konkursā slēdzot līgumus par noteiktiem pakalpojumiem;   * 1. ja pētniecības organizācija tehnoloģiju pārnesi plāno veikt ar sadarbības partneri, sadarbības līgumā ietver šādu nosacījumu: pētniecības organizācija saņem no sadarbības partnera – saimnieciskās darbības veicēja tādu atlīdzību (kompensāciju), kas ir līdzvērtīga tirgus cenai par intelektuālā īpašuma tiesībām, kuras izriet no darbības, ko šī pētniecības organizācija veica projektā, un kuras nodotas sadarbības partnerim (saimnieciskās darbības veicējam). Ja intelektuālā īpašuma tiesības uz pētniecības organizācijas projekta daļā radīto intelektuālo īpašumu atsavina vai sadarbības partnerim (saimnieciskās darbības veicējam) piešķir izņēmuma, izmantošanas vai lietošanas tiesības, intelektuālā īpašuma tirgus cenu samazina par mantisko, intelektuālā īpašuma vai cilvēkresursu ieguldījuma vērtību, kuru, pamatojoties uz faktiskajām izmaksām (izņemot peļņas daļu), sadarbības partneris (saimnieciskās darbības veicējs) ir ieguldījis pētniecības organizācijas projekta daļas īstenošanā, radot attiecīgās intelektuālā īpašuma tiesības;   1.3. ja pētniecības organizācija tehnoloģiju tiesību komercializāciju plāno veikt trešajām pusēm, pētniecības organizācija sadarbības līgumā ietver nosacījumus, ka par visām nodotajām ekonomiskajām priekšrocībām tā saņem tādu kompensāciju, kas ir līdzvērtīga tirgus cenai par intelektuālā īpašuma tiesībām, kuras izriet no pētniecības organizācijas projekta ietvaros veiktās darbības. Kompensācija ir uzskatāma par līdzvērtīgu tirgus cenai, ja ir izpildīts viens no šādiem nosacījumiem:   1. kompensācijas summa ir noteikta, veicot tehnoloģiju tiesību publisku izsoli saskaņā ar publiskas personas mantas izsoles kārtību regulējošiem normatīvajiem aktiem; 2. neatkarīga eksperta vērtējums apliecina, ka kompensācijas summa ir vismaz vienāda ar tirgus cenu; 3. pētniecības organizācija kā pārdevēja pierāda, ka tā dokumentētas sarunu procedūras rezultātā ir efektīvi vienojusies par kompensāciju godīgas konkurences apstākļos, lai iegūtu maksimālu saimniecisko labumu, kad tiek noslēgts līgums, vienlaikus apsverot savus likumīgos mērķus; 4. ja sadarbības līgumā paredzēts sadarbības partnerim – saimnieciskās darbības veicējam – piešķirt pirmpirkuma tiesības attiecībā uz tehnoloģiju tiesībām, kas izriet no pētniecības organizācijas projekta ietvaros veiktās darbības, un šie labuma guvēji izmanto abpusējas tiesības lūgt ekonomiski izdevīgākus piedāvājumus no trešajām pusēm, tad sadarbības partneris – saimnieciskās darbības veicējs – attiecīgi salāgo savu piedāvājumu ar piedāvājumu, ko pētniecības organizācija saņēmusi no trešās puses.   1.4. visa peļņa no tehnoloģiju pārneses tiek atkal ieguldīta pētniecības organizācijas pamatdarbībās;  2. **pamato sadarbības atbilstību efektīvas sadarbības kritērijiem** (pasākuma MK noteikumu 2.5., 21.2. apakšpunkts), ņemot vērā šādus sadarbības aspektus: *projektu veic, izmantojot efektīvu sadarbību, ja vismaz divas neatkarīgas puses cenšas panākt kopīgu mērķi, kura pamatā ir darba dalīšana, un kopīgi definē projekta darbības jomu, piedalās tā izstrādē, dod savu ieguldījumu tā īstenošanā un dala tā finanšu, tehnoloģiskos, zinātniskos un citus riskus, kā arī tā rezultātus. … Sadarbības projekta noteikumi, jo īpaši attiecībā uz ieguldījumu tā izmaksās, risku un rezultātu sadali, rezultātu izplatīšanu, piekļuvi intelektuālā īpašuma tiesībām un noteikumiem par šo tiesību piešķiršanu, ir jāparedz pirms projekta uzsākšanas*.  Sadarbības partnera juridiskā statusa atbilstība tiek vērtēta 1.1.kritērijā.  **Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja noteiktie nosacījumi netika izpildīti, vienlaikus nosakot nosacījumu, ka partnerim jāatbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajām prasībām, ko pamato sadarbības līgumā sniegtā informācija par projekta īstenošanas un rezultātu izmantošanas kārtību. |
| 2.4. | Projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst pasākumaMK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām (ja attiecināms). | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst pasākumaMK noteikumos un 1.15. kritērijā noteiktajām atbalstāmajām darbībām. Papildus jāņem vērā, ka katra sadarbības partnera projekta daļas attiecināmās izmaksas veido vismaz 20% no projekta kopējām izmaksām.  **Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta iesniegumā definēt projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros, un tām ir jāatbilst pasākuma MK noteikumu 8., 21., 23., 37., 38., 39., 40., 48.punktā nosacījumiem. |
| 2.5. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā norādītā projekta mērķa grupa atbilst pasākumaMK noteikumu 6.punktā noteiktajam:   * zinātniskās institūcijas; * Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēti komersanti; * zinātnē un pētniecībā nodarbinātie darbinieki, maģistranti un doktoranti.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu attiecināt projektu uz mērķa grupu, kas atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam. |
| 2.6. | Projektā tiek identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas un tās atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas un tās atbilst pasākuma MK noteikumu 4., 5., 7., 8.punktā un 54.4. apakšpunktā noteiktajam.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu identificēt projekta mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. |
| 2.7. | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši pasākuma MK noteikumos noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā ir pamatota sagaidāmo rezultātu ilgtspēja vismaz piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas atbilstoši vienam vai vairākiem pasākuma MK noteikumu 24.1 punktā noteiktiem ieguldījumiem inovācijas sistēmas kapacitātes palielināšanā:  1. ieguldījums cilvēkkapitāla attīstībā – projekta ietvaros izveidoto jaunu pētnieku darba vietu saglabāšana;  2. projekta ietvaros radīto zināšanu un tehnoloģiju pārnese, tai skaitā oriģināli zinātniskie raksti, kas publicēti žurnālos vai konferenču rakstu krājumos, kuru citēšanas indekss sasniedz vismaz 50 procentus no nozares vidējā citēšanas indeksa , reģistrētās tehnoloģiju tiesības, intelektuālā īpašuma licences līgumi;  3. projekta ietvaros izstrādātā prototipa pilnveide, lai to ieviestu ražošanā vai pakalpojumu sniegšanā.  Ja projekta iesniegumā nav sniegts apliecinājums par projekta rezultātu ilgtspējas nodrošināšanu atbilstoši pasākuma MK noteikumos noteiktajam, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, ievērojot pasākuma MK noteikumu 24.1 punkta nosacījumus. |
| 2.8. | Projektā paredzētās pētniecības darbības atbilst vienai vai vairākām pētniecības kategorijām, kas noteiktas pasākuma MK noteikumos. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projektā paredzētās pētniecības darbības atbilst vienai vai vairākām pētniecības kategorijām, kas noteiktas pasākuma MK noteikumu 8.punktā.  ***Definīcija****: Fundamentālie pētījumi –* *eksperimentālais vai teorētiskais darbs, ko galvenokārt veic, lai iegūtu jaunas zināšanas par lietām un parādībām, neparedzot nekādu tiešu komerciālu pielietojumu vai izmantošanu. (Definīcija noteikta Eiropas Komisijas Regulas Nr.* [*651/2014*](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) *2. panta 84. punktā).*  ***Definīcija****: Rūpnieciskie pētījumi – plānveida pētījumi vai nozīmīgs izpētes darbs ar mērķi iegūt jaunas zināšanas un prasmes jaunu produktu, procesu vai pakalpojumu izstrādei vai jau esošo produktu, procesu vai pakalpojumu būtiskai uzlabošanai. Tie ietver kompleksu sistēmu komplektējošo daļu radīšanu un var ietvert prototipu veidošanu laboratorijas vidē vai vidē ar simulētām saskarnēm ar pastāvošām sistēmām, kā arī izmēģinājuma līniju radīšanu, ja tas nepieciešams rūpnieciskajiem pētījumiem un jo īpaši nepatentētu tehnoloģiju validēšanai. (Definīcija noteikta Eiropas Komisijas Regulas Nr.* [*651/2014*](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) *2. panta 85. punktā).*  ***Definīcija:*** *Eksperimentālā izstrāde – esošo zinātnisko atziņu, tehnoloģisko, darījumdarbības un citu attiecīgu zināšanu un prasmju iegūšana, kombinēšana, modelēšana un izmantošana, lai izstrādātu jaunus vai uzlabotus produktus, procesus vai pakalpojumus. Tajā var ietilpt arī, piemēram, darbības, kuru mērķis ir jaunu produktu, procesu vai pakalpojumu konceptuāla definēšana, plānošana un dokumentēšana. (Definīcija noteikta Eiropas Komisijas Regulas Nr.* [*651/2014*](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) *2.panta 86.punktā).*  Ja projekta iesniegumā paredzētās darbības nav kvalificējamas kā pētniecība atbilstoši pasākuma MK noteikumu 8.punktā noteiktajam, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta pieteicējam nodrošināt, ka projektā paredzētās darbības atbilst vienai vai vairākāmpasākumaMK noteikumos noteiktajām pētniecības kategorijām. |
| 2.9. | Projekts paredz sabiedrības iesaisti projekta norisēs un informēšanu par projekta rezultātiem (kas nav saistīti ar intelektuālā īpašuma tiesībām) | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir paredzēta sabiedrības iesaiste projekta norisēs un sabiedrības informēšanas pasākumi attiecībā uz projektā paredzētā pētījuma norisi un projekta rezultātiem, kas nav saistīti ar intelektuālā īpašuma tiesībām.  Sabiedrības iesaisti un informēšanu par sagaidāmo pētniecības rezultātu ietekmi uz konkrētas tautsaimniecības nozares attīstību vai sabiedrības vajadzību nodrošināšanu var veikt, piemērojot dažādus informācijas pārneses veidus, tai skaitā publikācijas finansējuma saņēmēja vai sadarbības partnera mājas lapā, konferences, semināri, sadarbība ar mērķa grupu pārstāvošajām organizācijām, biedrībām, skolām u.c. privāto vai publisko tiesību subjektiem, tādējādi veidojot sabiedrības izpratni par pētniecības nozīmi tautsaimniecības attīstība un sekmējot potenciālo tehnoloģiju pārnesi.  Ja projekta iesniegumā nav paredzēta sabiedrības iesaiste projekta norisēs un sabiedrības informēšana par projektā paredzētajām darbībām un rezultātiem, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izsakot nosacījumu paredzēt sabiedrības iesaistes un informēšanas pasākumus attiecībā uz projektā paredzētā pētījuma norisi un projekta rezultātiem, kas nav saistīti ar intelektuālā īpašuma tiesībām. |
| 2.10. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju ar citiem līdzīgiem projektiem (projekta iesniedzēja vai citu subjektu īstenotiem) vai atbalsta pasākumiem. | P | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā (2.5.punktā “Projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/ īstenotajiem/ īstenošanā esošiem projektiem”) ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja un sadarbības partnera īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija un/vai sinerģija. Piemēram: 2. 1.1.1.1. pasākuma “Praktiskas ievirzes pētījumi” 1., 2., 3. un/vai 4. kārtu, 3. 1.1.1.2. pasākumu “Pēcdoktorantūras pētniecības atbalsts”, 4. 1.1.1.3. pasākumu “Inovācijas granti studentiem”, 5. 1.1.1.4. pasākumu “P&A infrastruktūras attīstīšana Viedās specializācijas jomās un zinātnisko institūciju institucionālās kapacitātes stiprināšana”, 6. 1.1.1.5. pasākumu “Atbalsts starptautiskās sadarbības projektiem pētniecībā un inovācijās” 1. un 3. kārtu, 7. 1.2.1.1. pasākuma “Atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju izstrādei kompetences centru ietvaros” 2. kārtu, 8. 1.2.1.2. pasākumu “Atbalsts tehnoloģiju pārneses sistēmas pilnveidošanai”, 9. 1.2.1.4. pasākumu “Atbalsts jaunu produktu ieviešanai ražošanā”, 10. Latvijas zinātnes padomes administrētām pētījumu programmām, 11. Lauku atbalsta dienesta administrētām programmām 12. Eiropas Savienības Pētniecības un inovācijas programmu “Apvārsnis 2020”, 13. Eiropas Ekonomiskās zonas un Norvēģijas finanšu instrumenta programmām, 14. 2007.-2013.gada plānošanas periodā īstenotiem projektiem, 15. u.c. atbalsta pasākumiem un programmām; 16. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku.   *Vērtējot dubultā finansējuma risku:*   1. *ņem vērā atbildīgās iestādes, projekta iesniedzēja un tā sadarbības partnera mājaslapās pieejamo informāciju (informācija par īstenotajiem projektiem no citiem finanšu avotiem, tai skaitā valsts, pašvaldību budžeta), un pārliecinās, ka netiek īstenoti citi projekti, kuru darbības un izmaksas pārklājas ar attiecīgo projektu;* 2. *nosakot attiecīgā projekta īstenošanas atslēgvārdus, veic informācijas izpēti, izmantojot interneta meklēšanas resursus/ rīkus, KP VIS, ES SFKF VIS. Ja kādā no minētājiem avotiem ir pieejama informācija (mērķis, apraksts, rādītāji, darbības, budžeta pozīcijas, izdevumi vai cita) par citiem īstenotiem vai īstenojamiem projektiem, salīdzina pieejamo informāciju ar konkrētā projekta datiem;* 3. *ja nepieciešama papildu informācija pārliecības gūšanai, veic komunikāciju par informācijas sniegšanu ar iestādi,* *kura sniegusi atbalstu citā projektā;* 4. *veic pārbaudi Finanšu ministrijas izveidotajā dubultfinansējuma riska kontroles matricā, kas pieejama* [*esondi.lv*](file:///\\cfcu.gov.lv\Department\JNPAD\PAN\SAM\IZM\1.1.1.1.%205.kārta\AK_uz_25_03\esondi.lv) *tīmekļa vietnē.*   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja precizētajā projekta iesniegumā nav veikti precizējumi atbilstoši izvirzītajiem nosacījumiem. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | | | |
| **Maksimālais iegūstamais punktu skaits un punktu piešķiršanas kārtība** | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 3.1., 3.2. un 3.3. kvalitātes kritēriju kopvērtējumā minimālais nepieciešamais punktu skaits – 10 punkti. | | | | |
| **3.1. izcilība** | | | | |
| * Projekta mērķu skaidrība un atbilstība Latvijas Viedās specializācijas stratēģijas (turpmāk – RIS3) mērķiem un prioritātēm. * Pētniecības atbilstība pasākuma MK noteikumos noteiktajām tematiskajām jomām. | 0-5  (svars – 1)  Vērtējuma vienība – 0.5 punkti) | 3 | | **Kritērijā vērtē šādus aspektus:**  **I. Projektu mērķu skaidrība un atbilstība RIS3 mērķiem un prioritātēm**  Vērtē, vai projekta iesniegumā:  1. ir paskaidrots, kāda ir iesniegtā projekta galvenā ideja un īstenošanas pieņēmumi.  2. mērķi[[3]](#footnote-4) ir viennozīmīgi definēti, izmērāmi un atbilst kādam no trīs RIS3 noteiktajiem tautsaimniecības transformācijas virzieniem:  (1) Ražošanas un eksporta struktūras maiņa tradicionālajās tautsaimniecības nozarēs;  (2) Nākotnes izaugsmes tautsaimniecības nozares, kurās eksistē vai var rasties produkti un pakalpojumi ar augstu pievienoto vērtību;  (3) Nozares ar nozīmīgu horizontālo ietekmi un ieguldījumu tautsaimniecības transformācijā  un atbilst vismaz vienai vai vairākām izaugsmes prioritātēm;  3. viennozīmīgi identificēti sagaidāmie rezultāti un to skaitliskās vērtības, rezultāti ir reāli un sasniedzami projekta īstenošanas periodā vai projekta dzīves cikla laikā, tie atbilst pasākuma un projekta mērķiem.  *Izglītības un zinātnes ministrija ir publicējusi analītiskus aprakstus par viedās specializācijas jomām un skaidrojumu par to ieguldījumu RIS3 noteikto tautsaimniecības transformācijas virzienu un izaugsmes prioritāšu īstenošanā*  *(*[*http://viaa.gov.lv/lat/zinatnes\_inovacijas\_progr/viedas\_specializacijas\_iev/viedas\_spec\_ieviesana/?tl\_id=21474&tls\_id=43298*](http://viaa.gov.lv/lat/zinatnes_inovacijas_progr/viedas_specializacijas_iev/viedas_spec_ieviesana/?tl_id=21474&tls_id=43298)*). Minētais materiāls izmantojams kā atbalsta dokuments projektu iesniegumu atlasē un īstenošanā RIS3 programmu ietvaros. Ar tā redakciju jāiepazīstina arī EK ekspertu datu bāzē iekļautie eksperti, kas tiks izvēlēti projektu iesniegumu zinātniskā izvērtējuma veikšanai.*  **II.** **Pētniecības atbilstība pasākuma MK noteikumos noteiktajām tematiskajām jomām**  Vērtē, vai pētniecību plānots īstenot atbilstoši vienai vai vairākām pasākuma MK noteikumu 12.51. un 12.52. apakšpunktā noteiktajām pētniecības tematiskajām jomām:  **1. Covid-19 infekcijas slimības izplatības ierobežošana un iedzīvotāju aizsardzība:**  1.1. veselības aprūpe un sabiedrības veselība, tai skaitā jaunas metodes Covid-19 ārstēšanai un diagnostikai, jauni ārstniecības līdzekļi, to faktoru izpēte, kas nosaka un ietekmē uzņēmību pret infekciju un slimības uzliesmojumus, slimības diagnostiku, norisi un terapiju, pēcinfekcijas sekas, vīrusa klātbūtni ārējā vidē un skartajā mājsaimniecībā esošajos dzīvniekos, kā arī klīniskie, epidemioloģiskie un sabiedrības veselības pētījumi;  1.2. inženiertehniskie risinājumi, tai skaitā risinājumi cilvēka drošības palielināšanai, infekcijas slimības ātrai noteikšanai, individuālo aizsardzības līdzekļu izstrādei, testēšanai un sertificēšanai, attālināto pakalpojumu nodrošināšanai veselības aprūpē un informācijas un komunikācijas tehnoloģiju izmantošanai izglītības procesā;  2. strukturālu pārmaiņu ieviešana ekonomikā un sabiedrības vajadzību nodrošināšana, sniedzot ieguldījumu Covid-19 pandēmijas izraisīto seku mazināšanai:  2.1. veselības aprūpe un sabiedrības veselība, tai skaitā sirds un asinsvadu slimību vai vēža profilakse, to personalizēta, uz pacientu vērsta aprūpe, integrētā aprūpe;  2.2. kiberdrošība un sabiedrības drošība, tai skaitā datu aizsardzību un tiešsaistes darbību drošums, neatliekamās palīdzības pakalpojumu un krimināltiesību sistēmas funkciju optimizācija;  2.3. reģionālā ekonomiskā attīstība un sociālā politika, tai skaitā risinājumi tautsaimniecības nozaru pārstrukturizācijai, risinājumi sociālo pakalpojumu pieejamības nodrošināšanai;  2.4. ilgtspējīga resursu izmantošana un klimatneitralitāte, tai skaitā efektīvas urbānās enerģijas sistēmas siltumapgādē, rūpniecībā vai pakalpojumu sniegšanā, inovatīvu alternatīvo degvielu un transporta tehnoloģiju izstrāde, atjaunojamā enerģija vietējām enerģijas sistēmām, risinājumi atkārtotai atkritumu izmantošanai, drošas un ilgtspējīgas pārtikas sistēmas, precīzā lauksaimniecība, augu aizsardzības līdzekļi, bioloģiskā lauksaimniecība, agronomija un selekcija, lopkopība: mājlopu uzturs, slimības, ģenētiskie resursi, mežu ilgtspēja, inovatīvu koksnes produktu izstrāde, ilgtspējīga ūdens resursu apsaimniekošana;  2.5. kvantu tehnoloģijas, tai skaitā algoritmi un programmatūra, nanoelektronika un fotonika, kriptogrāfija un komunikācija.  **III. Pētniecības metodoloģija**  Vērtējot pētniecības metodoloģiju, ņem vērā šādus aspektus:  1. projekta iesniegumā ir detalizēti aprakstīta pētniecības metodoloģija – zinātniskās teorijas veidošanas noteikumi, kurus plānots piemērot šādās projekta īstenošanas fāzēs: 1) problēmas un risinājumu definēšana; 2) pētījuma aktualitātes pārbaude; 3) pētījuma metožu (paņēmienu) izvēle un sakārtošana noteiktā sistēmā, kuru piemērojot iespējams iegūt sagaidāmo rezultātu un sniegt zinātniski pamatotu informāciju;  2. pētniecības metodoloģija ir saistīta ar darba plānu, kas detāli uzrāda pētniecības procesa posmus un tajos veicamos izdevumus, definējot sasniedzamos rezultātus un starprezultātus (tajā skaitā vidusposma rezultātus), to sasniegšanas laika grafiku.  3. izvēlētā metodoloģija ļaus sasniegt paredzamos projekta rezultātus. Pielietojamajām metodēm ir jābūt identificētām katram konkrētajam darbības posmam atsevišķi, pamatojoties uz noteikto darba plānu.  Pētniecības metodoloģijas izvērtējumu sasaista arī ar projekta ietvaros īstenojamo pētniecības kategoriju. Ir jāizvērtē, vai izvēlētās metodes un pieeja atbilst fundamentāla, rūpnieciska pētījuma vai eksperimentālās izstrādes ietvaram.  Pārbauda, vai projektā ir pamatots, ka projekta īstenošanā izmantojamā metodoloģija ir optimāla un ka mērķis/-i un rezultāts/-i, izmantojot šo pieeju, ir sasniedzami.  ***Definīcija****: Alternatīva ir viena no iespējamām pētniecības metodoloģijām, kas savstarpēji viena otru izslēdz.*  **IV. Pētniecības rezultātu zinātniskā vērtība, novitātes līmenis un atbilstība konkrētas tautsaimniecības nozares vajadzību nodrošināšanai**  Pasākuma MK noteikumu 24. punktā noteikti šādi sagaidāmie viens vai vairāki pētniecības rezultāti:   1. Oriģināli zinātniskie raksti, kas publicēti žurnālos vai konferenču rakstu krājumos, kuru citēšanas indekss sasniedz vismaz 50 procentus no nozares vidējā citēšanas indeksa; 2. Oriģināli zinātniskie raksti, kas publicēti *Web of Science* un *SCOPUS* datubāzē iekļautos žurnālos vai konferenču rakstu krājumos. Vērtību ņem vērā, ja projekta ietvaros plānoti zinātniskie raksti, kas tiks publicēti *Web of Science* vai *SCOPUS* datubāzēs iekļautos žurnālos vai konferenču rakstu krājumos, neatkarīgi no to citēšanas indeksa. 3. Tehnoloģiju tiesības – patenti; 4. Tehnoloģiju tiesības – citi nemateriālie aktīvi.   Saskaņā ar Eiropas Komisijas 2014. gada 21. marta Regulas Nr. 316/2014 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta 3. punkta piemērošanu tehnoloģiju nodošanas nolīgumu kategorijām (turpmāk – Regula Nr. 316/2014) 1. pantu:  – tehnoloģiju tiesības – zinātība un citas tiesības vai to kombinācija, tostarp minēto tiesību pieteikumi vai reģistrācijas pieteikumi (Regulas Nr. 316/2014 1.panta "b" apakšpunkts):  i) patenti;  ii) funkcionālie modeļi;  iii) dizainparauga tiesības;  iv) pusvadītāju izstrādājumu topogrāfijas;  v) papildu aizsardzības sertifikāti medicīnas produktiem vai citiem produktiem, attiecībā uz kuriem iespējams saņemt šādus papildu aizsardzības sertifikātus;  vi) augu selekcionāru sertifikāti; un  vii) programmatūras autortiesības;  – zinātībair praktiskas informācijas kopums, kas rodas pieredzes un testēšanas rezultātā un ir (Regulas Nr. 316/2014 1.panta "i" apakšpunkts):  i) slepens, t. i., nav vispārzināms vai viegli pieejams;  ii) būtisks, t. i., svarīgs un noderīgs produktu ražošanai; un  iii) precizēts, t. i., aprakstīts pietiekami vispusīgi, lai būtu iespējams pārbaudīt, vai tas atbilst slepenības un būtiskuma kritērijiem.   1. Intelektuālā īpašuma licences vai nodošanas līgumi.   Saskaņā ar Regulas Nr. 316/2014 1.panta "h" apakšpunktu intelektuālā īpašuma tiesības ietver rūpnieciskā īpašuma tiesības, jo īpaši patentus un preču zīmes, autortiesības un blakustiesības.  Intelektuālā īpašuma (tehnoloģiju tiesību) licences vai nodošanas līguma priekšmets – noteiktu zināšanu, ražotprasmes vai tehnoloģiju nodošana no izstrādātāja (licenciāra) lietotājam (licenciātam) ražošanas vai lietošanas vajadzībām.   1. Jauna produkta vai tehnoloģijas, tai skaitā metodes, prototips. 2. Jaunas nekomercializējamas ārstniecības un diagnostikas metodes. 3. Citi pētījuma specifikai atbilstoši projekta rezultāti (t.sk. dati), kas papildina šīs sadaļas 1. – 7. punktā minētos rezultātus.   Pārbauda, vai projekta iesniegumā ir pamatota sagaidāmo pētniecības rezultātu zinātniskā vērtība, novitātes līmenis un atbilstībai konkrētās tautsaimniecības nozares vai sabiedrības vajadzību nodrošināšanai.  **Vērtē sagaidāmā projekta rezultāta – jauna produkta vai tehnoloģijas prototipa atbilstību jauna produkta vai jaunas tehnoloģijas definīcijai, ievērojot tirgū esošo produktu, procesu un pakalpojumu analogu un labākās prakses līmeni pētījuma pieteikuma iesniegšanas dienā, tajā skaitā:**   * **kāds progress** salīdzinājumā ar konstatēto situāciju ir paredzams projekta īstenošanas rezultātā – cik ļoti ir paredzamas pozitīvas izmaiņas salīdzinājumā ar sākotnējo situāciju, t.sk. tirgū esošo analogu un pētījuma rezultātu parametru un mērķa tirgus salīdzinājums un citi pētījuma izstrādnes aktualitāti pamatojoši aspekti; * **tirgū esošo analogu un izstrādņu parametru salīdzinājums**: funkcionālais raksturojums, izmantošanas veids, tehniskā specifikācija, sastāvdaļas, materiāli, programmatūra, vidējā tirgus cena vai pašizmaksa; * **kādas pozitīvas izmaiņas** konkrētā pētījuma rezultāti ieviesīs sadarbības uzņēmumā vai nozarē kopumā salīdzinājumā ar nulles alternatīvu.   Jauns produkts ir preces vai pakalpojumi, kuri ir pilnīgi jauni vai kuriem ir uzlabotas funkcionālās īpašības vai mainīts paredzamais lietošanas veids (tai skaitā mainīti vai uzlaboti tehniskie parametri, sastāvdaļas, materiāli, pievienotā programmatūra, lietotājam draudzīgas īpašības). Par jaunu produktu neuzskata:  1. kādas procesa daļas izmantošanas pārtraukšanu;  2. kapitāla aizvietošanu vai ekstensīvu palielināšanu (izmantotajiem moduļiem identisku moduļu iegāde, nebūtiski paplašinājumi, iekārtu un programmatūras atjauninājumi). Jaunām iekārtām vai paplašinājumiem jābūt ar būtiskiem specifikācijas uzlabojumiem;  3. komponentu cenu maiņas dēļ radušās izmaiņas (produkta cenas vai ražošanas procesa produktivitātes izmaiņas nav produktu inovācija, piemēram, datoru ražošanā, samazinoties mikroshēmas cenai, tā paša datora modeļa pārdošanas cenu samazinājums);  4. produktu pielāgojumus konkrētām vajadzībām (piemēram, produkta pielāgošana klienta vajadzībām, kas neizraisa tādas jaunā produkta funkcionālo vai tehnisko īpašību izmaiņas, kuras nodrošina augstāku jaunā produkta konkurētspēju salīdzinājumā ar esošiem produktiem);  5. ikdienas, sezonas un cikliskas izmaiņas un uzlabojumus (piemēram, apģērbu ražošanā jaunas sezonas kolekcija nav uzskatāma par inovāciju);  6. dizaina izmaiņas (tajā skaitā garša un smarža), kas nemaina funkcijas, lietojumu vai tehniskās īpašības;  7. citu ražotāju preču vai procesu tālākpārdošanu;  8. uzlabojumus tirgvedības veicināšanai (tai skaitā estētiskas izmaiņas);  9. organizatorisko procesu uzlabošanu komersanta darbībā.  Jauna un novatoriska tehnoloģija ir jauna un sevi vēl nepierādījusi tehnoloģija salīdzinājumā ar nozarē sasniegto tehnisko līmeni, kura ir saistīta ar tehnoloģiskas vai rūpnieciskas neizdošanās risku un nav esošas tehnoloģijas optimizācija vai uzlabošana.  **V. Pētniecības starpdisciplinaritāte** (ja attiecināms)  Sociālajām un humanitārajām zinātņu nozarēm ir nozīmīga loma pārnozaru jautājumos, sniedzot ieguldījumu sarežģītu sabiedrības problēmu risināšanā. Sociālo un humanitāro zinātņu integrācija pētniecībā nodrošina lielāku atdevi sabiedrībai no investīcijām zinātnē un tehnoloģijās. Šādas jomas pētījumiem jāņem vērā pieteiktā sociālā jautājuma sociālie, ekonomiskie, uzvedības, institucionālie, vēsturiskie un/vai kultūras aspekti.  Sociālekonomiskās dimensijas integrēšana pētniecības plāna izstrādē, attīstībā un ieviešanā un izstrādājamajās jaunajās tehnoloģijās var palīdzēt rast risinājumus sabiedrības problēmām. Atkarībā no plānotās pētījuma tēmas, sociālo un humanitāro zinātņu nozaru ieguldījuma sekmīgumam var būt nepieciešama sadarbība starp dažādām sociālo un humanitāro zinātņu apakšnozarēm vai citām zinātņu nozarēm, īpaši dabas vai inženierzinātnēm.  Kā priekšrocība vērtējama starpdisciplinaritāte pētījuma īstenošanā. Pētniecība kvalificējama kā starpdisciplināra, ja pētījumā piemērotās teorijas, jēdzieni, zināšanas, dati un tehnikas ir no divām vai vairākām zinātnes nozarēm, tai skaitā integrējot sociālo un kultūras aspektu izpēti tehnoloģiju attīstības projektos. Starpdisciplinaritāte sniedz ieguldījumu fundamentālo zināšanu attīstībā vai sarežģītu problēmu risināšanu, kā arī sekmē vairāku/ dažādu dalībnieku iesaisti pētniecības un inovācijas procesā.  Starpdisciplinaritāti pamato, sniedzot informāciju par nozarēm un institūciju/-ām, sadarbībā ar kuru/-ām tā tiks nodrošināta. Projekta iesniegumā jābūt aprakstītām teorētiskām un metodoloģiskām kvalitātēm visās saistītajās disciplīnās. Jāsniedz pamatojums aprakstītās starpdisciplinaritātes būtiskumam/ pievienotajai vērtībai un ieguldījumam plānoto rezultātu sasniegšanā attiecīgā kvalitātē. |
| * Pētniecības metodoloģijas (izvēlētās alternatīvas) pamatotība, t.sk. teorētiskā un praktiskā. |
| * Pētniecības rezultātu zinātniskā vērtība, novitātes līmenis un atbilstība konkrētas tautsaimniecības nozares vajadzību nodrošināšanai, ievērojot esošo produktu, procesu un pakalpojumu analogu un labākās prakses līmeni attiecīgajā jomā. |
| * Pētījuma starpdisciplinaritātes pieejas (ja attiecināms) novērtējums. |
|  |
| Projekta iesniegumam piešķir piecus punktus, ja projekta iesniegums sekmīgi atbilst visiem konkrētā kritērija aspektiem (ja ir nepilnības, tās ir mazsvarīgas):  1. viennozīmīgi definēti mērķi un tie atbilst RIS3 mērķiem un izaugsmes prioritātēm;  2. pētniecības virzieni atbilst vienai vai vairākām pasākuma MK noteikumos noteiktajām pētniecības tematiskajām jomām;  3. izvēlētā pētniecības metodoloģija ir optimāla alternatīva un ļaus sasniegt paredzamos projekta rezultātus un sniegt zinātniski pamatotu informāciju;  4. projekta iesniegumā ir pamatota pētniecības rezultātu zinātniskā vērtība, novitātes līmenis un atbilstība konkrētas tautsaimniecības nozares vajadzību nodrošināšanai;  5. projekta ietvaros īstenotā pētniecība ir starpdisciplināra (ja attiecināms).  Projekta iesniegumam piešķir “0” punktus, ja tas neatbilst nevienam no kritērijā vērtētajiem aspektiem vai atbilstību nevar novērtēt trūkstošas vai nepilnīgas informācijas dēļ.  Ja 3.1.kritērija vērtējumā nav sasniegti vismaz 3 punkti, **Projekta iesniegums tiek noraidīts**. | | | | |
| **3.2. IETEKME** | | | | |
| Plānoto projekta rezultātu sociālekonomiskā ietekme RIS3 noteikto tautsaimniecības transformācijas virzienu un prioritāšu īstenošanā, tajā skaitā sagaidāmo projekta rezultātu ieguldījums RIS3 mikro līmeņa rādītāju izpildē: | 0-5  (svars – 1,5) Vērtējuma vienība – 0.5 punkti | 3 | | **Kritērijā vērtē šādus aspektus:**  **I. Projekta ieguldījums RIS3 mērķu sasniegšanā un mikro līmeņa rādītāju izpildē**  Projekta iesnieguma atbilstību 3.2. kvalitātes kritērijam vērtē, ņemot vērā sagaidāmo projekta rezultātu ietekmi uz:  1.  **RIS3 mikro līmeņa rādītāju[[4]](#footnote-5) izpildi**, tajā skaitā:   * + - jaunradītās darba vietas, t.sk. tās, kurās nodarbināti zinātniskie darbinieki publiskā sektorā/ uzņēmējdarbības sektorā. Virzību uz rādītāja izpildi apliecina 1.1.1.1. pasākuma iznākuma rādītājs i.1.1.1.bk(CO24)[[5]](#footnote-6);     - uzņēmumu līdzfinansējums P&A projektiem (EUR). Virzību uz rādītāja izpildi apliecina 1.1.1.1. pasākuma ietvaros piesaistītās privātās investīcijas, kas papildina valsts atbalstu inovācijām vai pētniecības un attīstības projektiem (EUR), i.1.1.1.f;     - zinātnisko institūciju licenču/patentu ieņēmumi (EUR). Virzību uz rādītāja izpildi apliecina iznākuma rādītājs i.1.1.1.g jauno produktu un tehnoloģiju skaits, kas ir komercializējami un kuru izstrādei sniegts atbalsts 1.1.1.1.pasākuma ietvaros;     - P&I projektos iesaistīto maģistrantu un doktorantu skaits;     - zinātniskie raksti, kas publicēti starptautiskās datu bāzēs indeksētos žurnālos (*Scopus, Web of Science*), i.1.1.1.e;     - jauno zinātnieku skaits (pilnas slodzes ekvivalents), kuri projekta ietvaros pilnveidojuši kompetenci, ieskaitot karjeras izaugsmes un personāla atjaunotnes procesus i.1.1.1.h.   2. **Latvijas inovācijas kapacitātes stiprināšanu, jaunu tirgus iespēju radīšanu, uzņēmumu konkurētspējas un izaugsmes veicināšanu**, vērtē, ņemot vērā šādus projekta sociālekonomisko atdevi raksturojošus aspektus:  **2.1. komercializācijas potenciāls:** projekta ietvaros izstrādāto jaunu produktu/ tehnoloģiju prototipu komercializācijas potenciālu raksturo tehnoloģijas gatavības līmenis (TRL) un inovācijas pakāpe;  2.2. i**ntelektuālā īpašuma pārvaldība:**   * projektu ietvaros radīto intelektuālā īpašuma tiesību pārvaldības pasākumus raksturo un izstrādņu virzību uz ieviešanu ražošanā vai pakalpojumu sniegšanā, apliecina šādi projekta īstenošanas laikā un dzīves cikla periodā sagaidāmie rezultāti:   + jauno produktu un tehnoloģiju skaits, kas ir komercializējami un kuru izstrādei sniegts atbalsts” (i.1.1.1.g);   + tehnoloģiju tiesības (PUD[[6]](#footnote-7) 1.1.1.f);   + intelektuālā īpašuma licences vai nodošanas līgumi, veicot tehnoloģiju tiesību komercializāciju (PUD 1.1.1.g);   + jaunuzņēmumu *(spin-off* (*up*)) - kapitālsabiedrību ar augstas izaugsmes potenciālu, lai pētniecības organizācijas projekta ietvaros radītās zināšanas un iegūtās prasmes pārvērstu tirgū piedāvājamos komercproduktos, izstrādājot, attīstot vai ražojot inovatīvus produktus vai tehnoloģijas - dibināšana.   Nodrošina, ka projekta ietvaros izstrādātā prototipa tehnoloģiskās gatavības līmenis ir atbilstošs izvēlētajai pētniecības kategorijai (fundamentālais pētījums, rūpnieciskais pētījums vai eksperimentālā izstrāde, tostarp ņemot vērā to, vai projekta ietvaros paredzēts īstenot vairākas pētniecības kategorijas atbilstoši pasākuma MK noteikumu 8. punktā noteiktajiem nosacījumiem)[[7]](#footnote-8) un saistītiem ar projektā plānotajiem pētījumu posmiem.  *Tehnoloģiju gatavības līmeņi (TRL):*  *1. Fundamentālais pētījums:*   * *TRL 1 – Izzināti dabas likumi: zinātniskā pētījuma rezultāti ļauj uzsākt lietišķās pētniecības un tehnoloģijas attīstības darbus.*   *2. Rūpnieciskie pētījumi:*   * *TRL 2 – Formulēta tehnoloģijas praktiskā lietojuma koncepcija.* * *TRL 3 – Koncepcijas eksperimentālā pārbaude: uzsākta izpēte un izstrāde (analītiskie / laboratorijas pētījumi), lai apstiprinātu prognozes par tehnoloģijas komponentēm.* * *TRL 4 – Tehnoloģijas validācija laboratorijas vidē: veikta galveno tehnoloģisko komponentu integrācija, lai pārbaudīto to kopdarbību laboratorijas vidē.*   *3. Eksperimentālā izstrāde:*   * *TRL 5 – Tehnoloģijas validācija mākslīgi radītā vidē: tehnoloģiskie komponenti ir integrēti ar samērā reāliem atbalsta elementiem, lai tehnoloģiju var pārbaudīt mākslīgi radītā vidē.* * *TRL 6 – Tehnoloģijas demonstrācijā mākslīgi radītā vidē: sistēmas modelis vai prototips ir pārbaudīts mākslīgi radītā vidē.* * *TRL 7 – Sistēmas prototipa demonstrācija darbības vidē: sistēmas prototips, kas atbilst vai tikai minimāli atšķiras no plānotās sistēmas, ir pārbaudīts reālās darbības vidē.*   *4. Procesi pirms ražošanas vai pakalpojumu sniegšanas*   * *TRL 8 – Sistēma ir pabeigta un pārbaudīta: ir pierādīts, ka tehnoloģija darbojas tās galīgajā formā un plānotajos apstākļos (pēdējais tehnoloģijas attīstības līmenis).*   Projekta iesniegumā ir jābūt aprakstītam un pamatotam, kā konkrēti projekta ietvaros plānotie rezultāti sniegs ieguldījumu RIS3 izaugsmes prioritātes (vienas vai vairāku) definētās problēmas/-u risināšanā, pamatojot rezultātu prognozējamo pielietojumu attiecīgajās nozarēs/ komersantos un ietekmi uz to darbības rādītāju iespējamo uzlabošanos.  Eksperti vērtē, vai un kāds pieprasījums pēc plānotā rezultāta ir Latvijas, Eiropas vai pasaules tirgū; kā projekta rezultāti veicinās identificētās tautsaimniecības nozares konkurētspēju Latvijā, Eiropā vai pasaulē.  Vērtējot projekta sociālekonomisko atdevi, ņem vērā arī  Latvijā reģistrētas biedrības atzinumu par pētījuma nozīmību tautsaimniecības nozares vai komersanta attīstībai, ja atzinums pievienots projekta iesniegumam un biedrība:  1. pārstāv saimnieciskās darbības veicējus no nozares, kurā var tikt pielietoti projekta ietvaros plānotā pētījuma rezultāti;  2. apvieno nozares saimnieciskās darbības veicējus, kuru kopējais apgrozījums pēdējā noslēgtā pārskata gadā ir vismaz 150 000 000 *euro* gadā;  1.3. ir reģistrēta Uzņēmumu reģistra Biedrību un nodibinājumu reģistrā vismaz piecus gadus; vai  2. attiecīgās profesionālās organizācijas (izņemot attiecīgās nozares arodbiedrību) atzinumu par plānotā pētījuma nozīmību attiecīgā komersanta vai nozares attīstībai, ja projekta ietvaros plānotie rezultāti pielietojami veselības nozarē.  **Vērtējot projektu iesniegumu sociālekonomisko ietekmi, augstāks vērtējums piešķirams projektam, kura plānotie pētījuma rezultāti sniegs lielāku ieguldījumu RIS3 mikro līmeņa rādītāju un SAM 1.1.1. iznākuma rādītāju izpildē, sekmējot Latvijas inovācijas kapacitātes palielināšanu, jaunu tirgus iespēju radīšanu, uzņēmumu konkurētspējas veicināšanu**.  **Maksimālo punktu skaitu piešķir gadījumā, ja projekts sniedz ieguldījumu iznākuma rādītāja „jauno produktu un tehnoloģiju skaits, kas ir komercializējami un kuru izstrādei sniegts atbalsts” (i.1.1.1.g) izpildē.**  **III.  Projekta ieguldījums ar sabiedrības vajadzību nodrošināšanu saistītu problēmjautājumu risināšanā**  Projekta iesnieguma atbilstību vērtē, ņemot vērā, kādu sociālekonomisko ietekmi sniegs projekta rezultāti, kas risina problēmjautājumus, kas saistīti ar:  **1. Covid-19 infekcijas slimības izplatības ierobežošanu un iedzīvotāju aizsardzību;**  **2. ilgtspējīgu resursu izmantošanu, klimatneitralitāti vai citām sabiedrības vajadzībām.**  Projekta iesnieguma atbilstību vērtē, ņemot vērā, kādu sociālekonomisko ietekmi sniegs projekta rezultāti, kas risina problēmjautājumus, kas saistīti ar klimata un vides pārmaiņām, tajā skaitā sociālekonomiskā ietekme, ko sniedz projekta ietvaros izstrādātās eko-inovatīvas tehnoloģijas ieviešana ražošanā vai pakalpojumu sniegšanā.  ***Definīcija****: Eko-inovācija ir jebkāda veida jauninājums jeb inovācija (jauns produkts, pakalpojums, process, vadīšanas metode), kas veicina efektīvāku resursu izmantošanu vai vides aizsardzību.[[8]](#footnote-9)*  **IV. Projekta ieguldījums ilgtermiņa sadarbības veicināšanā ar Latvijas vai ārvalsts zinātnisko institūciju vai saimnieciskās darbības veicēju.**  Projekta ieguldījumu ilgtermiņa sadarbības veicināšanā ar Latvijas vai ārvalsts zinātnisko institūciju vai saimnieciskās darbības veicēju vērtē, ņemot vērā projekta iesniegumā (t.sk. projekta iesnieguma 1.9.punkts, 6. sadaļa) sniegto informāciju par projekta iesniedzēja turpmāko ilgtermiņa sadarbību ar projekta īstenošanā iesaistīto sadarbības partneri (Latvijas vai ārvalsts zinātnisko institūciju vai saimnieciskās darbības veicēju) pētniecības projektu īstenošanā un tehnoloģiju pārnesē. Ilgtermiņa sadarbību pamato projekta iesniegumam pievienotais noslēgtais ilgtermiņa sadarbības līgums (memorands) vai projekta īstenošanas laikā noslēgtais ilgtermiņa sadarbības līgums (memorands). |
| * Intelektuālā īpašuma pārvaldība – projekta dzīves cikla laikā plānotie zināšanu un tehnoloģiju pārneses pasākumi, to potenciālā ietekme uz Latvijas inovācijas kapacitātes palielināšanu, jaunu tirgus iespēju radīšanu, uzņēmumu konkurētspējas veicināšanu un sabiedrības vajadzību nodrošināšanu. |
| * Projekta ieguldījums ar sabiedrības vajadzību nodrošināšanu saistītu problēmjautājumu risināšanā. Projekta ieguldījums ilgtermiņa sadarbības veicināšanā ar Latvijas vai ārvalsts zinātnisko institūciju vai saimnieciskās darbības veicēju. |
|  |
| Projekta iesniegumam piešķir piecus punktus, ja projekta iesniegums sekmīgi atbilst visiem konkrētā kritērija aspektiem (ja ir nepilnības, tās ir mazsvarīgas):  1. projekta rezultāti sniedz tiešu ieguldījumu RIS3 mērķu sasniegšanā un mikro līmeņa rādītāju izpildē;  2. projekta iesniegumā pamatota projekta rezultātu sociālekonomiskā ietekme uz Latvijas inovācijas sistēmas kapacitātes palielināšanu, ko sekmē jaunu tirgu izveide, uzņēmumu konkurētspējas attīstība, produktivitātes pieaugums;  3. projekta rezultāti sniedz ieguldījumu ar sabiedrības vajadzību nodrošināšanu saistītu problēmjautājumu risināšanā, tai skaitā Covid-19 infekcijas slimības izplatības ierobežošana un iedzīvotāju aizsardzību, ilgtspējīga resursu izmantošana, klimatneitralitāte vai citas sabiedrības vajadzības.  4. Projektaieguldījums ilgtermiņa sadarbības veicināšanā ar Latvijas vai ārvalsts zinātnisko institūciju vai saimnieciskās darbības veicēju.  Projekta iesniegumam piešķir “0”punktus, ja tas neatbilst nevienam no kritērijā vērtētajiem aspektiem vai atbilstību nevar novērtēt trūkstošas vai nepilnīgas informācijas dēļ.  Ja 3.2.kritērija vērtējumā nav sasniegti vismaz 3 punkti, **Projekta iesniegums tiek noraidīts**. | | | | |
| **3.3. Īstenošanas kvalitāte un efektivitāte** | | | | |
| * Pētniecības īstenošanā iesaistītā personāla zinātniskā kapacitāte un atbilstība projekta specifisko mērķu un rezultātu sasniegšanai. | 0-5  (svars – 1)  Vērtējuma vienība – 0.5 punkti | 3 | | Kritērijā vērtē šādus aspektus:  **I. Projekta zinātniskā kapacitāte un zinātniskā vadība**  Vērtē tieši pētniecības īstenošanā iesaistītā personāla kapacitāti, tai skaitā:   * 1. zinātniskā vadītāja kapacitāti, ko raksturo personas dzīvesgājuma aprakstā (CV) sniegtā informācija par zinātnisko un profesionālo kvalifikāciju un pieredzi, kas apliecina katras personas profesionalitāti un atbilstību paredzamo pienākumu izpildei un projekta mērķu sasniegšanai, un   2. zinātnieku komandas kapacitāti, ņemot vērā informāciju par plānoto projekta īstenošanas personālu dalījumā pa amata grupām.   **II. Sadarbības efektivitāte**  Augstāku vērtējumu saņem projekta iesniegums, kur paredzēts, ka projektu pētniecības organizācija īsteno efektīvā sadarbībā ar saimnieciskās darbības veicēju (tai skaitā komersants, biedrība, nodibinājums, zemnieku saimniecība vai lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvā sabiedrība), kas atbilst MK noteikumu 23.1.2. apakšpunkta nosacījumiem.  Vērtē, vai partneru veiktās darbības ir savstarpēji papildinošas, izslēdzot to pārklāšanos vai dublēšanos, ņemot vērā:  – projekta ietvaros īstenojamo darbību un atbildības sadalījumu;  – katra partnera ieguldījumu pētniecības īstenošanā;  – intelektuālā īpašuma, kas izriet no projekta ietvaros veiktās darbības, sadalījumu, ievērojot katra partnera ieguldījumu (cilvēkresursi, finanšu un materiālie resursi) projekta īstenošanā.  **III. Projekta administratīvā vadība**  Vērtē, vai projekta vadības struktūra un lēmumu pieņemšanas mehānisms nodrošinās:  – atbalstāmo darbību īstenošanu un iepirkuma veikšanu pasākuma MK noteikumu 58. punktā noteiktajos termiņos;  – projekta mērķu un rezultātu sasniegšanu projektā noteiktajos termiņos.  **IV. Resursu pārvaldības sistēma**  Vērtē pētījuma iesniegumā sniegto informāciju par īstenotāju rīcībā esošiem un nepieciešamajiem resursiem katrā projekta īstenošanas posmā projekta īstenošanas un rezultātu sasniegšanas nodrošināšanai  Projekta darba plāna aprakstā jāsniedz tādas detalizācijas pakāpes informācija, lai pamatotu pētījuma posmu īstenošanai nepieciešamos resursus, un jāiekļauj kvantitatīva informācija pētījuma ieviešanas progresa uzraudzības nodrošināšanai.  Ir jābūt uzskaitītiem resursiem, kas tiks izmantoti katrā pētījuma īstenošanas posmā, un norādītam to avotam un piesaistes veidam.  Vērtē, vai projekta īstenošanā plānots iesaistīt trešās puses, tajā skaitā izmantot to resursus:   * vai projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris (ja attiecināms) plāno slēgt apakšlīgumus ar pakalpojumu sniedzējiem par atsevišķu uzdevumu veikšanu; * vai projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) plāno izmantot trešo pušu ieguldījumus natūrā (ja plāno, sniedz trešo pušu un to ieguldījumu aprakstu).   **! Vērtē** projekta budžeta kopsavilkumu (t.sk. XLS datnes formātā, nodrošinot aprēķinu izsekojamību), t.sk. iekļaujot personāla atalgojuma aprēķinus, kurā norāda personu skaitu, stundu skaitu un likmi atbilstoši institūcijas darba samaksas kārtībā noteiktajām analoga darba likmēm. |
| * Sadarbības efektivitāte – partneru funkciju un atbildības sadalījums, ieguldījums zināšanu un tehnoloģiju pārnesē un projekta rezultātu ilgtspējas nodrošināšanā. * Resursu, risku un rezultātu vadības sistēmas kvalitāte. |
| Projekta iesniegumam piešķir piecus punktus, ja projekta iesniegums sekmīgi atbilst visiem konkrētā kritērija aspektiem (ja ir nepilnības, tās ir mazsvarīgas):  1. projekta komandas zinātniskā kapacitāte ir pietiekama projekta mērķu un rezultātu sasniegšanai;  2. projekta īstenošanā iesaistīti saimnieciskās darbības veicēji, kā rezultātā efektīvas sadarbības rezultātā tiek sekmēta zināšanu un tehnoloģiju pārnese tautsaimniecībā;  3. projekta administratīvās vadības un resursu pārvaldības sistēma ir atbilstoša projekta mērķu un rezultātu sasniegšanai.  Projekta iesniegums saņem “0” punktus, ja projekta iesniegums neatbilst nevienam no kritērijā vērtētajiem aspektiem vai atbilstību nevar novērtēt trūkstošas vai nepilnīgas informācijas dēļ.  Ja 3.3.kritērija vērtējumā nav sasniegti vismaz 3 punkti, **Projekta iesniegums tiek noraidīts**. | | | | |
| **3.4. IEGULDĪJUMS NOZARES POLITIKAS MĒRĶU SASNIEGŠANĀ** | | | | |
| Projekta ieguldījums šāda iznākuma rādītāja izpildē:  jauno zinātnieku skaits (pilnas slodzes ekvivalents), kuriem projekta īstenošanas ietvaros pilnveidota kompetence, ieskaitot karjeras izaugsmes un personāla atjaunotnes procesus. | 0-2  (svars – 1) | n/a | Projekta iesnieguma atbilstību 3.4. kvalitātes kritērijam vērtē projektu iesniegumu vērtēšanas komisija.  Projektiem, kas iesniegti Eiropas Savienības pētniecības un inovāciju pamatprogrammā “Apvārsnis2020” un novērtēti virs kvalitātes sliekšņa, bet nesaņēma finansējumu pamatprogrammas “Apvārsnis2020” ietvaros, piemēro maksimāli iespējamo punktu skaitu, tādējādi izslēdzot kritērija ietekmi uz programmas “Apvārsnis2020” ietvaros iesniegtā projekta vērtējumu 1.1.1.1. pasākuma ietvaros. | |
| Projekta ieguldījums iznākuma rādītāja – *jauno zinātnieku[[9]](#footnote-10) skaits (pilnas slodzes ekvivalents), kuriem projekta īstenošanas ietvaros pilnveidota kompetence, ieskaitot karjeras izaugsmes vai personāla atjaunotnes procesus* – izpildē.  Papildu punktus piešķir gadījumā, ja izpildīti šādi nosacījumi:  1. projekta īstenošanas laikā jaunajam zinātniekam nodrošina kompetenču pilnveidi vismaz vienā no veidiem:  1.1. karjeras izaugsme: izmaiņas jaunā zinātnieka esošā amata pienākumu specifikā, paaugstinot atbildības līmeni vai vadības pienākumu apjomu. Karjeras izaugsmi pamato:  1.1.1.  pārcelšana augstākā amatā (jauns amata apraksts) vai  1.1.2. grozījumi esošā amata aprakstā, paaugstinot personas atbildības līmeni un iekļaujot kādu no šādiem papildu pienākumiem, kas saistīti ar kompetenču pilnveidi:  a) vadīt projekta zinātnisko darbinieku grupas, kādas grupas daļas vai konkrētas pētniecības virziena / tēmas īstenošanā iesaistīto zinātnisko darbinieku pētniecības darbu;  b) veikt pētniecību, nodrošinot:   * zinātniskās darbības virzienu spektra paplašināšanos, piem., attīstot jaunu pētniecības virzienu institūcijā; * jaunu pētniecības metožu ieviešanu;   c) paplašināt darbības spektru, iesaistoties pētniecības rezultātu ilgtspējas nodrošināšanā un ieviešanā, tai skaitā zināšanu un tehnoloģiju pārneses procesi.  1.2. zinātniskā personāla atjaunotne, nodibinot darba tiesiskās attiecības ar jauno zinātnieku,lai tas aizvietotu zinātnieku, kurš izbeidzis darba tiesiskās attiecības labuma guvēja institūcijā.  2. labuma guvējs nodrošina , ka konkrētā jaunā zinātnieka noslodze visā projekta īstenošanas periodā ir vismaz 0,5 PLE.  *Kritērija ietvaros papildus punkti tiek piešķirti par tādu jauno zinātnieku iesaisti, kuriem tiek nodrošināta atbilstība augstākminētajiem nosacījumiem – personai ar jaunā zinātnieka statusu jānodrošina atbilstība gan nosacījumu 1.punkta kādam no apakšpunktiem, gan nosacījumu 2.punktam.*  Punktu skaitu P3.4.2. aprēķina, izmantojot šādu formulu P3.4.2.= 10\*D – 0,5, ar nosacījumu, ka P3.4.2 = 1, ja projekta īstenošanas periodā jauno zinātnieku skaits, kas atbilst nepieciešamajiem nosacījumiem, projekta īstenošanas laikā PLE izteiksmē D ir 15% no kopējā projektā nodarbināto zinātnisko darbinieku skaita PLE izteiksmē (D = 15%), un P3.4.2 = 2,00, jauno zinātnieku skaits PLE izteiksmē D ir vismaz 25% no kopējā projektā nodarbināto zinātnisko darbinieku skaita PLE izteiksmē (D ≥ 25%). Aprēķinot punktu skaitu, norāda divas zīmes aiz komata.   |  |  | | --- | --- | | Jauno zinātnieku skaita (PLE) īpatsvars no kopējā zinātnisko darbinieku skaita projekta īstenošanas periodā | Punkti 3.4.2. | | 0%-14,9% | 0 | | 15,0% | 1,00 | | 18,0% | 1,30 | | 20,0% | 1,50 | | 25,0% | 2,00 | | |
| 1. Projektu iesniegumu atlases kārtība.  Projekta iesniegumu vērtē un salīdzina attiecīgi MK noteikumu 12.41. apakšpunktā minēto projektu iesniegumu kopas un MK noteikumu 12.42. apakšpunktā minēto projektu iesniegumu kopas ietvaros. Katrai izlases kopai piemēro šādus nosacījumus:  1.1. prioritāri atbalstāms projekta iesniegums, kurš kvalitātes kritēriju vērtējuma kopsummā ir saņēmis lielāku punktu skaitu;  1.2. ja vairāku projektu iesniegumu kvalitātes vērtējuma kopsumma ir vienāda, prioritāri atbalstāms projekta iesniegums, kurš kvalitātes kritērijā "Izcilība" ir saņēmis augstāku vērtējumu;  1.3. ja vairāku projektu iesniegumu vērtējums kvalitātes kritērijā "Izcilība" ir vienāds, prioritāri atbalstāms projekta iesniegums, kura rezultāti tieši sekmē Latvijas inovācijas kapacitātes palielināšanos atbilstoši MK noteikumu 24.1 2. apakšpunkta nosacījumiem šādā secībā:  1.3.1. tehnoloģiju tiesību komercializācija;  1.3.2. reģistrētas tehnoloģiju tiesības;  1.3.3. oriģināli zinātniskie raksti, kas publicēti žurnālos vai konferenču rakstu krājumos, kuru citēšanas indekss sasniedz vismaz 50 procentus no nozares vidējā citēšanas indeksa;  2. programmas "Apvārsnis 2020" projekta iesnieguma kvalitātes vērtēšanas kārtība (pasākuma MK noteikumu 19. punkts):  2.1. programmas "Apvārsnis 2020" projekta iesnieguma kvalitātes vērtēšanai izmanto programmas "Apvārsnis 2020" ietvaros saņemto ekspertu vērtējumu par projekta kvalitāti;  2.2. projektu iesniegumu atlases kārtas nolikumā nosaka kārtību, kādā savstarpēji salāgo programmas "Apvārsnis 2020" projekta kvalitātes vērtēšanas sistēmu un pasākuma ietvaros noteikto projekta kvalitātes vērtēšanas sistēmu, ievērojot šādus nosacījumus:  2.2.1.  ja programmas "Apvārsnis 2020" un pasākuma ietvaros konkrētā kvalitātes kritērija vērtēšanas sistēmas nav identiskas, veic šīs sadaļas 2.1. apakšpunktā minētā vērtējuma pārrēķinu, izmantojot šādu formulu:  PKV = PH2020 x PKV Max/PH2020 Max, kur:  PKV – projekta iesnieguma atbilstības konkrētam kvalitātes kritērijam vērtējums pasākuma ietvaros;  PH2020 – projekta iesnieguma atbilstības konkrētam kvalitātes kritērijam vērtējums programmas "Apvārsnis 2020" ietvaros;  P KV Max – konkrētā kvalitātes kritērijā maksimāli iegūstamais punktu skaits pasākuma ietvaros;  P H2020 Max – konkrētā kvalitātes kritērijā maksimāli iegūstamais punktu skaits programmas "Apvārsnis 2020" ietvaros;  2.2.2. programmas “Apvārsnis 2020”ietvaros iesniegtam projekta iesniegumam piemēro maksimāli iespējamo punktu skaitu kvalitātes kritērijos, kas nav vērtēti programmas "Apvārsnis 2020": kritērijs par projekta ieguldījums nozares politikas mērķu sasniegšanā;  2.2.3. ņem vērā pasākuma MK noteikumu 20.2 punktā minētos nosacījumus. | | | | |

Piezīmes:

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

N – Neprecizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu;

V – Piemēro vienu atbilstošo kritēriju;

S – Piemēro visus atbilstošos kritērijus (summējot tiem piemērojamo punktu skaitu).

3.1., 3.2. un 3.3. kvalitātes kritēriju vērtēšanā EK zinātniskais eksperts piemēro šādu vērtēšanas pieeju atbilstoši Apvārsnis 2020 projektu vērtēšanas praksei: “0 punktu – Priekšlikums neatbilst aplūkotajam kritērijam vai to nevar novērtēt trūkstošas vai nepilnīgas informācijas dēļ (ja vien radusies ‘acīmredzamas pārrakstīšanās kļūda’); 1 punkts– Vāji: kritērijs tiek nepietiekami risināts vai iesniegumam ir nopietnas nepilnības; 2 punkti– Apmierinoši: iesniegums visumā atbilst kritērijam, bet tajā ir novērojamas būtiskas nepilnības; 3 punkti– Labi: iesniegums labi atbilst kritērijam, taču ir vēl vairāki trūkumi; 4 punkti – Ļoti labi: iesniegums ļoti labi atbilst kritērijam, bet vēl ir neliels skaits nepilnību; 5 punkti – Izcili: iesniegums sekmīgi atbilst visiem konkrētā kritērija aspektiem; ja ir nepilnības, tās ir mazsvarīgas.”

Atbilstoši eksperta vērtēšanas veidlapai eksperts pamato piešķirto punktu skaitu.

1. Kooperatīvās sabiedrības atbilstības statusa piešķiršanas kārtību un atbilstības kritērijus reglamentē Ministru kabineta 2019. gada 16. jūlija noteikumi Nr. 357 „Kooperatīvo sabiedrību atbilstības noteikumi”. [↑](#footnote-ref-2)
2. Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 [↑](#footnote-ref-3)
3. Mērķis: atbilstošs 1.1.1.1. pasākuma mērķim, konspektīvā veidā sniedz ieskatu par projekta rezultātiem un piemērotajiem risinājumiem, lai atrisinātu identificētu problēmu [↑](#footnote-ref-4)
4. RIS3 mikro līmeņa rādītāji – tautsaimniecības transformācijas rādītāji, kas noteikti Viedās specializācijas stratēģijas monitoringa sistēmā un mēra virzību uz RIS3 virsmērķa un makro līmeņa rādītāju sasniegšanu (pieejami tīmekļa vietnē <http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40358154&mode=mk&date=2015-09-15>) [↑](#footnote-ref-5)
5. Jaunu pētnieku skaits atbalstītajās vienībās (pilnas slodzes ekvivalents [↑](#footnote-ref-6)
6. PUD – papildu uzkrājamie dati [↑](#footnote-ref-7)
7. Rūpnieciskā pētījumu un eksperimentālās izstrādes gadījumā var noteikt pētniecības rezultātu, kas saistīti ar intelektuālā īpašuma tiesībām, izplatīšanas ierobežojumus (tai skaitā, lai nodrošinātu rūpnieciskā īpašuma tiesību aizsardzību). [↑](#footnote-ref-8)
8. Definīcijas avots:  <http://ec.europa.eu/environment/pubs/pdf/factsheets/ecoinnovation/lv.pdf> [↑](#footnote-ref-9)
9. jaunais zinātnieks – fiziska persona, kura veic zinātnisko darbību un kura Zinātniskās darbības likumā noteiktajā kārtībā doktora zinātnisko kvalifikāciju ieguvusi pēdējo 10 gadu laikā [↑](#footnote-ref-10)