4.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 1. Pētniecība, tehnoloģiju attīstība un inovācijas |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 1.1.1. Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā  1.1.1.1.pasākums „Praktiskās ievirzes pētījumi” |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Izglītības un zinātnes ministrija |

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. *Norāde par projektu iesniegumu kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.*
2. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.*
3. *Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma veidlapas sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
4. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
5. *Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;*
6. *Ministru kabineta 2016.gada 12.janvāra noteikumi Nr.34“Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 1.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā*” *pasākuma 1.1.1.1. “Praktiskās pētniecības atbalsts” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – pasākuma MK noteikumi);*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P, N) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst pasākuma MK noteikumos projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim izvirzītajām prasībām. | N | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst pasākumaMK noteikumu 17., 28. un 29. punktā un 23.1.apakšpunktā noteiktajam un :   * projekta iesniedzējs ir Latvijas Republikā (turpmāk – LR) zinātnisko institūciju reģistrā reģistrēta zinātniskā institūcija vai LR Komercreģistrā reģistrēts sīkais (mikro), mazais, vidējais vai lielais komersants; * sadarbības partneris ir zinātniskā institūcija vai komersants, kura saimnieciskā darbība ir reģistrēta Latvijā vai ārvalstīs.   Ja projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris (ja attiecināms) pilnībā vai daļēji neatbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Nē”**, kas liedz turpināt projekta iesnieguma turpmāku izskatīšanu. |
| 1.2. | Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā. | N | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapa un tās pielikumi (turpmāk – projekta iesniegums) ir aizpildīti datorrakstā.  **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniegums nav aizpildīts datorrakstā, kas liedz turpināt projekta iesnieguma turpmāku izskatīšanu.. |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā projekta iesniedzējs ir raksturojis:   1. projekta vadības kapacitāti, norādot projekta vadībā iesaistīto speciālistu amatus, to skaitu un ir raksturojis projekta vadībā iesaistīto speciālistu galvenos pienākumus, tiem nepieciešamo kvalifikāciju un pieredzi; 2. projekta īstenošanas kapacitāti, norādot projekta īstenošanā iesaistītos zinātniekus un sadarbības partneru personālu, to profesionālo kvalifikāciju (t.sk. zinātnisko kvalifikāciju) un pieredzi, kas apliecina katras personas profesionalitāti un atbilstību paredzamo pienākumu izpildei, kā arī ir identificēta pētījumu īstenošanai pieejamā infrastruktūra; 3. finanšu kapacitāti, norādot plānotos pieejamos finanšu līdzekļus projekta īstenošanai, t.sk. plānoto finanšu līdzekļu avotus, kā arī, ja attiecināms, ieguldījumus natūrā un/vai ir saņemts Valsts kases atzinums par valsts aizdevuma saņemšanu, lai īstenotu projektu pēc iecerētajiem uzstādījumiem;   Atbilstoši pasākuma MK noteikumu 30.1.2. apakšpunktam ar saimniecisku darbību nesaistīta projekta gadījumā nepieciešamo nacionālo finansējumu 5% apmērā no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām var nodrošināt no projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera (ja attiecināms) rīcībā esošiem līdzekļiem, kas var būt arī kā ieguldījumi natūrā, kas ir būvdarbu, preču, pakalpojumu, zemes vai nekustamā īpašuma, iekārtu vai izejvielu bezatlīdzības piešķīrums projekta īstenošanai, pētniecības vai profesionālais darbs bez atlīdzības vai brīvprātīgais darbs bez atlīdzības, kuru vērtību ir iespējams novērtēt naudas izteiksmē un auditēt.  Papildu informācija par iespējām piemērot ieguldījumus natūrā kā projektu līdzfinansējumu pieejama: <http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/vadlinijas_2015/2.1_2015.04.24_3_pielikums_metodika_par_ieguldijumiem_natura.pdf>   1. projekta vadības un ieviešanas sistēmu, aprakstot projekta vadības un īstenošanas personāla, t.sk. sadarbības partneru personāla sadarbības organizatorisko struktūru, kontroles un lēmumu pieņemšanas mehānismu.   Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt projekta iesniegumu ar nepieciešamo informāciju.  **Gadījumā ja** projekta īstenošanai plāno piesaistīt valsts aizdevumu, atbilstību izvērtē, ņemot vērā Valsts kases atzinumu par valsts aizdevuma saņemšanu. Valsts kases negatīva atzinuma gadījumā, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”.** Lēmumā izvirza nosacījumu attiecīgi precizēt projekta iesniegumu. |
| 1.4. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā katram atsevišķi nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. | P | Nodokļu parāds tiek vērtēts projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim atsevišķi, ņemot vērā, ka Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) uzturētajā datu bāzē dati par nodokļu parādiem tiek ieļauti, ja nodokļu (nodevu) parāda kopsumma pārsniedz 150 *euro*.  **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim nav nodokļu parādu, kas **katram atsevišķi** kopsummā ir lielāki par 150 *euro*.  Atbilstību kritērijam nosaka, pārbaudot, vai VID datu bāzē (<http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR>) vai [Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020. gadam (turpmāk – KP VIS)](http://www.esfondi.lv/page.php?id=883), izmantojot e-izziņas KP VIS savietotājā, ir norādīts, ka projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim nav VID administrēto nodokļu parādu.  Ja KP VIS projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim ir norādīti VID administrēto nodokļu parādi, kas kopsummā nepārsniedz 150 euro, tad tiek uzskatīts, ka nodokļu parāds ir neliels un nav pamata atzīt, ka projekta iesniegums neatbilst kritērija prasībām, un papildus informācija netiek pieprasīta.  Dokumentā, kurā fiksē projekta iesnieguma atbilstību kritērijam, norāda pārbaudes datumu, nodokļa parāda summu un atzīmi, ka nodokļa parāds tiek uzskatīts par nelielu.  Ja tiek konstatēts, ka projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim ir nodokļu parādi, kas kopsummā ir lielāki par 150 euro, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt nodokļa parāda nomaksu līdz noteiktam termiņam. |
| 1.5. | Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks: | P | 1.5.1.apakšpunktā ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. Projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā, un tas ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un apliecināts ar laika zīmogu. 2. Projekta iesniegumu ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona. 3. Projekta iesniegumam ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas parakstīts pilnvarojums (pilnvara, iekšējs normatīvs akts), ja projekta iesniegumu paraksta cita persona. 4. Projekta iesniegums ir iesniegts KP VIS.   1.5.2. apakškritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. Projekta iesniegums ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības. 2. Projekta iesnieguma sadaļu „Apliecinājums” ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona. 3. Projekta iesniegumam ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas parakstīts pilnvarojums (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.), ja projekta iesniegumu paraksta cita persona.   Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no attiecīgajā kritērijā noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   1. 1.5.1.apakškritērija gadījumā – projekta iesniegumu parakstīt ar elektronisko parakstu un apliecināt ar laika zīmogu, vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu. 2. 1.5.2.apakškritērija gadījumā – noformēt projekta iesniegumu atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības, vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu. |
| 1.5.1. tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja nepieciešams); |
| 1.5.2. tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums. |
| 1.6. | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta atbilstoši pasākuma MK noteikumos un MK noteikumos par kārtību, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fondu vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.-2020.gada plānošanas periodā[[1]](#footnote-2) noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums atbilst šādiem nosacījumiem:   1. Projekta iesniegums ir sagatavots atbilstoši veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam un tā ir pilnībā aizpildīta. 2. Projektu atlases nolikumā norādītās projekta iesnieguma sadaļas ir iesniegtas angļu valodā. 3. Projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie pielikumi.   Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   1. Iesniegt projekta iesniegumu, kas ir sagatavots atbilstoši projekta iesnieguma veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, un projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta. 2. Iesniegt iztrūkstošo/os projekta iesnieguma pielikumu/us. |
| 1.7. | Projekta iesnieguma paredzētais finansējums ir norādīts *euro*. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (tajā skaitā, projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā) finanšu dati ir norādīti *euro* .  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot finanšu datu norādīšanu *euro.* |
| 1.8. | Projekta iesniegumā paredzētā finansējuma aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (t.sk. projekta iesnieguma 2. un 3. pielikumā)   1. Finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi (t.i., nav matemātisku kļūdu). 2. Finanšu aprēķins ir veikts, lietojot divus ciparus aiz komata; 3. Finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām, tajā skaitā nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā (un citās sadaļās, ja attiecināms).   **Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   1. Noteiktā termiņā atkārtoti iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts aritmētiski precīzi. 2. Noteiktā termiņā atkārtoti iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir veikts, lietojot divus ciparus aiz komata. 3. Noteiktā termiņā atkārtoti iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā paredzētais Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) finansējuma apmērs atbilst pasākuma MK noteikumos projektam noteiktajam ERAF finansējuma apmēram. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītais publiskā finansējuma apmērs nepārsniedz pasākumaMK noteikumu 16.punktā noteikto projektam pieejamo publiskā finansējuma apmēru – minimālais ir 30 000 euro, bet maksimālais ir 600 000 euro.  Ja atbilstoši pasākuma MK noteikumu 18. un 20.punktā noteiktajam ir iesniegts projekta iesniegums, kas tika iesniegts Eiropas Savienības pētniecības un inovāciju pamatprogrammā [“Apvārsnis 2020”](http://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/), tika novērtēts virs kvalitātes sliekšņa, bet nesaņēma finansējumu projekta īstenošanai, un attiecīgo projekta iesniegumu paredzēts īstenot starptautiska konsorcija veidā, pārliecinās, ka:   1. projekta iesnieguma publiskā finansējuma apmērs pasākuma MK noteikumu 16.punktā noteiktajam projekta iesniedzējam nepārsniedz 600 000 euro; 2. projekta iesniegumam ir pievienots ārvalsts sadarbības partneru apliecinājums par finansējuma nodrošināšanu sadarbības partnera projekta daļas īstenošanai atbilstoši pasākuma MK noteikumu 18.3.apakšpunktā noteiktajam.   Vērtējot projekta kopējo attiecināmo ERAF finansējuma apmēru, vienlaikus pārliecinās, vai ir ievērots nacionālā līdzfinansējuma apjoms un finansējuma avoti ar saimniecisku darbību saistītam vai ar saimniecisku darbību nesaistītam projektam, kā arī atbalsta intensitātes dažādām pētniecības kategorijām un ar tām saistītajām izmaksām un projekta iesniedzēja un sadarbības partneru atbilstību MVU vai lielā komersanta statusam atbilstoši pasākuma MK noteikumu 2.12., 2.24. un 17.2.apakšpunktā noteiktajam. |
| 1.10. | Projekta iesniegumā norādītā ERAF atbalsta intensitāte nepārsniedz pasākuma MK noteikumos noteikto ERAF maksimālo atbalsta intensitāti. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītā publiskā atbalsta intensitāte nepārsniedz pasākuma MK noteikumu 12., 13., 33., 45. un 50.punktā un projekta iesnieguma 3.pielikumā noteikto. Atbilstoši pasākuma MK noteikumu 12.2. apakšpunktam, ar saimniecisku darbību nesaistīta projekta gadījumā maksimālā ERAF atbalsta intensitāte ir 85%.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, lai nodrošināt, ka netiek pārsniegta pieļaujamā ERAF atbalsta intensitāte*.* |
| 1.11. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās plānotās izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās projekta neattiecināmās izmaksas un kopējās projekta izmaksas), plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst pasākumaMK noteikumos noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. Projekta iesniegumā (t.sk. 1.1., 1.5. punktā, 1. pielikumā) noradītās plānotās darbības atbilst pasākuma MK noteikumu 8., 21., 22., 37., 38., 39., 40., 47. un 52.punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām. 2. Projekta iesniegumā (t.sk. 1.1. un 1.5.punktā, 2. un 3. pielikumā) noradītās plānotās izmaksas atbilst pasākuma MK noteikumu 34., 35., 36., 43., 44., 49. un 55.punktā noteiktajām attiecināmajām izmaksām. 3. Projekta iesniegumā (3.pielikumā un citās sadaļās, ja attiecināms) plānoto izmaksu apmērs nepārsniedz pasākuma MK noteikumu noteiktos izmaksu ierobežojumus, ja attiecināms (tajā skaitā procentuāli, pasākuma MK noteikumu 12., 45. un 50.punktā darbību izmaksu ierobežojumus). 4. Katrai izmaksu pozīcijai ir norādīts atbilstošs vienību skaits un atbilstošs mērvienības nosaukums atbilstoši pasākuma MK noteikumu 5.pielikumam. 5. 1.11.1.apakškritērijā, ja projekta iesniegumā plānotās izmaksas tieši izriet no plānotajām darbībām (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupas iesaisti projektā, gan arī projekta īstenošanas un administrēšanas personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu. 6. 1.11.2.apakškritērijā, ja projekta iesniegumā iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības (projekta iesnieguma 1.2., 1.3., 1.4.punkta apraksti un citas sadaļas, ja attiecināms), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (projekta iesnieguma 1.1., 1.5., 1.6.punkta apraksti un citas sadaļas, ja attiecināms), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (projekta iesnieguma 1.6.punkta apraksts un citas sadaļas, ja attiecināms), projekta īstenošanas kapacitāte (projekta iesnieguma 2.1.punkta apraksts un citas sadaļas, ja attiecināms), projekta laika plānojums (projekta iesnieguma 1.pielikuma informācija un citas sadaļas, ja attiecināms), publicitāte (projekta iesnieguma 5.sadaļas apraksts un citas sadaļas, ja attiecināms). 7. 1.11.3.apakškritērijā, ja projekta iesniegumā plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot atbilstošus nosacījumus precizēt projekta iesniegumu. |
| 1.11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; |
| 1.11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai); |
| 1.11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. |
| 1.12. | Projekta īstenošanas termiņi atbilst pasākumaMK noteikumos noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja atbilstoši pasākuma MK noteikumu 52. un 67.punktā un projekta iesnieguma 1.pielikumā un 2.3.punktā (un citās sadaļās, ja attiecināms) sniegtajai informācijai:   1. Projektā plānotās darbības nav uzsāktas:    1. pirms 2016.gada 1.janvāra ar saimniecisku darbību nesaistīta projekta gadījumā;    2. tehniski ekonomiskā priekšizpēte nav uzsākta agrāk kā pasākuma MK noteikumu spēkā stāšanās dienā (2016. gada 22. janvāris);    3. pēc vienošanās vai līguma par projekta īstenošanu noslēgšanas ar sadarbības iestādi, ja īsteno ar saimniecisku darbību saistītu projektu un projekta iesniedzējs atbilst lielā komersanta statusam,    4. pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē, ja īsteno ar saimniecisku darbību saistītu projektu un projekta iesniedzējs atbilst sīkā (mikro), mazā vai vidējā komersanta statusam; 2. Projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz pasākuma MK noteikumu 67.punktā noteikto projekta īstenošanas periodu. 3. Nodrošināta projekta iesnieguma 2.pielikumā (un citās sadaļās, ja attiecināms) norādītā finansēšanas plāna savstarpēja atbilstība ar projekta īstenošanas termiņu.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus precizēt projekta iesnieguma 1. pielikumā un 2.3.punktā (un citās sadaļās, ja attiecināms) sniegto informāciju:   1. Paredzot projekta darbības uzsākšanu atbilstoši pasākuma MK noteikumu 52.punktā noteiktajam atbalstāmo darbību uzsākšanas termiņam. 2. Norādot projekta īstenošanas termiņu, kas nepārsniedz pasākuma MK noteikumos noteikto projekta īstenošanas periodu. 3. Nodrošinot projekta īstenošanas termiņa savstarpēju atbilstību ar projekta iesnieguma 2. pielikumā norādīto finansēšanas plānu. |
| 1.13. | Projekta mērķis atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam mērķim. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā uzrādītais projekta mērķis atbilst pasākuma MK noteikumu 4.punktā noteiktajam mērķim: “Atbalstīt praktiskas ievirzes pētniecības projektus, kas sniedz ieguldījumu Latvijas Viedās specializācijas stratēģijas mērķu sasniegšanā, zinātnes un tehnoloģiju cilvēkkapitāla attīstībā un jaunu zināšanu radīšanā tautsaimniecības konkurētspējas uzlabošanai.”  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot, ka projekta mērķis tiks koriģēts, lai tas atbilstu pasākuma MK noteikumos noteiktajam mērķim. |
| 1.14. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē pasākuma MK noteikumos noteikto rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un nodrošina pasākuma MK noteikumu 24.punktā noteiktā rezultāta sasniegšanu. 2. Projekta iesniegumā plānotie uzraudzības rādītāji sekmē pasākumaMK noteikumu 7.punktā noteikto rādītāju sasniegšanu.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot sekojošus precizējumus projekta iesniegumā:   1. Tiek precizēti projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti, kā arī to pamatojums un izmērāmības nosacījumi. 2. Tiek precizēts, kā projekta iesniegumā plānotie uzraudzības rādītāji sekmē pasākuma MK noteikumos noteikto rādītāju sasniegšanu. |
| 1.15. | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības:  1.15.1. atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām;  1.15.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. Projektā plānotās darbības atbilst pasākuma MK noteikumu 8., 21., 22., 37., 38., 39., 40., 47. un 52. punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām. 2. Projektā plānotās darbības ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. 3. Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) neveiks neatbalstāmās pasākuma MK noteikumu 41., 42. un 53.punktā noteiktās darbības, kas saistītas ar eksportu uz trešajām valstīm vai dalībvalstīm, tas ir, netiek saņemts atbalsts, kas tieši saistīts ar eksportētajiem daudzumiem, izplatīšanas tīkla izveidi un darbību vai citiem kārtējiem izdevumiem, kas saistīti ar eksporta darbībām un, ja importa preču vietā tiek izmantotas vietējās preces, kas minētas Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV), ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108.pantu (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187) (turpmāk – Komisijas Regula Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV)) 1.panta 2.punkta c) un d) apakšpunktā.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot sekojošus precizējumus projekta iesniegumā:   1. 1.15.1.apakškritērijā, ir jānodrošina atbilstība starp projekta plānotajām darbībām un pasākuma MK noteikumu 8.punktā noteiktajām, t.sk. neparedzot atbalstu pasākuma MK noteikumu 53.punktā noteiktajām neatbalstāmajām nozarēm. 2. 1.15.2.apakškritērijā, ir precīzi jādefinē un jāpamato projekta plānotās darbības, kā arī tām ir jārisina projektā definētās problēmas. |
| 1.16. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Vispārējās regulas[[2]](#footnote-3) nosacījumiem un MK 2015. gada 17. februāra noteikumos Nr. 87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 5.sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra regulas Nr. [1303/2013](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32013R1303&from=LV), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes regulu (EK) Nr. 1083/2006 (115.pants un XII pielikums) nosacījumiemun Ministru kabineta 2015. gada 17.februāra noteikumiem Nr. 87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana”, t.i.:   1. projekta mērķa grupa, kas piedalās projekta darbību īstenošanā, tiek informēta, ka pasākums tiek līdzfinansēts no ERAF; 2. sabiedrībai viegli redzamā vietā, piemēram, pie ēkas ieejas, paredzēts izvietot vismaz vienu plakātu ar informāciju par projektu (minimālais izmērs A3), tostarp par finansiālo atbalstu no ERAF; 3. ja kopējais publiskais atbalsts darbībai pārsniedz EUR 500 000, ne vēlāk kā trīs mēnešus pēc darbības pabeigšanas atbalsta saņēmējs sabiedrībai labi redzamā vietā izvieto ievērojama izmēra pastāvīgu plāksni vai informācijas stendu; 4. finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē ir paredzēts publicēt aprakstu par projekta īstenošanu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, uzsverot no ERAF saņemto finansiālo atbalstu. Informācijas aktualizēšana finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē par projekta īstenošanu paredzēta ne retāk kā reizi trijos mēnešos; 5. norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas to īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus gada ceturkšņus.), kā arī pasākumu skaits.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākuma veidu, aprakstu vai īstenošanas periodu. |
| 1.17. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, kā arī ir novērtēta to potenciālā ietekme un iestāšanās varbūtība. Ir jābūt paskaidrotam, kurā projekta īstenošanas posmā un kāpēc konkrētie riski var iestāties, kuru rezultātu sasniegšanu un kā tie var ietekmēt.  Atbilstoši veiktajai risku analīzei ir jābūt noteiktiem riskus mazinošiem pasākumiem.  Kā riskus var minēt arī šādus apstākļus:   * regulējošie noteikumi; * valsts noteiktie standarti; * situācija valsts, Eiropas, pasaules tirgos; * jaunas metodikas pielietošanas riski; * konkurence; * citi objektīvi iemesli.   **Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja sniegtā informācija neatbilst minētajām prasībām, izvirza nosacījumu papildināt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādīt to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī noteikt vai precizēt riskus mazinošos pasākumus.. |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P, N) |  |
|
| 2.1. | Projekta iesniedzējs un projekta sadarbības partneris (ja attiecināms) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, kā arī tas neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar pasākumaMK noteikumiem. | N | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, kā arī tas neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar pasākumaMK noteikumu 28.1.apakšpunktu.  Uz projekta iesniedzēju un projekta sadarbības partneriem, kas atbalstu saņems saskaņā ar Komisijas Regulu Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV), neattiecas kāds no nosacījumiem:   1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no tās parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla, un kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; 2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); 3. atbalsta pretendents ar tiesas lēmumu nav atzīts par maksātnespējīgu, tai skaitā ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu netiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, tam nav uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums vai tā saimnieciskā darbība nav izbeigta, vai tas atbilst valsts tiesību aktos noteiktiem kritērijiem, lai tam pēc kreditoru pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru; 4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; 5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.   **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs ir grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, kā arī tas atbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar pasākuma MK noteikumu 28.1.apakšpunktu. |
| 2.2. | Projekta iesniedzējs atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst pasākuma MK noteikumu 21. un 22. punktā noteiktajām specifiskajām prasībām:   1. Ar saimniecisku darbību nesaistīta projekta gadījumā:    1. pārbauda projekta iesniedzēja atbilstību pētniecības organizācijas definīcijai, proti, ka projektu ir iesniegusi LR zinātnisko institūciju reģistrā reģistrēta zinātniskā institūcija, kas atbilst Komisijas Regulas Nr.651/2014, 2.panta 83.punktā noteiktajai pētniecības organizācijas definīcijai. Zinātniskās institūcijas atbilstību pētniecības organizācijas definīcijai pārbauda, izmantojot zinātniskās institūcijas finanšu vadības un grāmatvedības politikas aprakstu, apgrozījuma pārskatu, kas sagatavots atbilstoši MK noteikumu 4. pielikumam. Atbilstību izvērtē, ņemot vērā, t.sk., šādus aspektus:       1. vai zinātniskās institūcijas galvenais mērķis ir veikt zinātnisko darbību - fundamentālos pētījumus, rūpnieciskos pētījumus, eksperimentālās izstrādes vai zinātniskās darbības rezultātu izplatīšanu mācību, publikāciju vai tehnoloģiju pārneses veidā;       2. vai gadījumā, ja zinātniskā institūcija veic arī saimnieciskas darbības, šīs saimnieciskās darbības finansējums, ieņēmumi un izdevumi tiek atsevišķi uzskaitīti;       3. vai uzņēmumiem, kas var ietekmēt šādu institūciju, piemēram, būdami tās akcionāri vai dalībnieki, **nav piekļuves priekšrocību** attiecībā uz šādas organizācijas pētījumu kapacitāti vai tās radītajiem pētniecības rezultātiem.    2. pārbauda plānotā projekta (pētījuma) nesaimniecisko raksturu, t.sk., atbilstoši Ministru kabineta noteikumu 2.4.apakšpunktam.   Ja projekta ietvaros netiek veikts individuāls pētījums, tad divu neatkarīgu pušu sadarbības projektā, kurš nav saistīts ar saimniecisko darbību, vismaz viena puse ir pētniecības organizācija, kas atbilst iepriekš minētajai pētniecības organizācijas definīcijai, tiek nodrošināti efektīvas sadarbības nosacījumi un projekts atbilst MK noteikumu 21.2.apakšpunktā noteiktajam, kā arī projekts atbilst visiem pārējiem Ministru kabineta 21. un 23.punkta nosacījumiem.   1. Ar saimniecisku darbību saistīta projekta gadījumā:    1. pārbauda projekta iesniedzēja atbilstību pētniecības organizācijas definīcijai UN/VAI    2. pārbauda plānotā projekta (pētījuma) saimniecisko raksturu;    3. pārbauda plānotā projekta (pētījuma) atbilstību Ministru kabineta noteikumu 22. un 23.punktam.   **Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja noteiktie nosacījumi netika izpildīti, vienlaikus nosakot nosacījumu, ka iesniedzējam jāatbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajām specifiskajām prasībām. |
| 2.3. | Projekta sadarbības partneris atbilst pasākumaMK noteikumos noteiktajām prasībām. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta sadarbības partneris atbilst pasākuma MK noteikumu 23.2, 23.3., 23.4., 23.5.apakšpunktā noteiktajām prasībām – sadarbības partneris ir piedalījies sadarbības projekta izstrādē, dod ieguldījumu tā īstenošanā un dalās projekta riskā un rezultātos. Sadarbības partneris projekta īstenošanā var iesaistīties ar tā valdījumā vai īpašumā esošu mantu, intelektuālo īpašumu, finansējumu vai cilvēkresursiem. Veicot šādus ieguldījumus, finansējuma saņēmējam (vadošajam partnerim) ar sadarbības partneri nedrīkst rasties tādas tiesiskās attiecības, kas atbilst publiska iepirkuma līguma pazīmēm atbilstoši normatīvajiem aktiem par publisko iepirkumu vai iepirkumu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju vajadzībām.  Jāņem vērā, ka sadarbības projekta ietvaros katrs sadarbības partneris gūst intelektuālā īpašuma tiesības un ekonomiskās priekšrocības, kas izriet no konkrētā sadarbības partnera projekta daļas ietvaros veiktās darbības.  Sadarbības partnera juridiskā statusa atbilstība tiek vērtēta 1.1.kritērijā.  Komersants atbilst pasākuma MK noteikumos sadarbības partnerim izvirzītajām prasībām, t.i., komersants atbilst sīkā (mikro), mazā vai vidējā komersanta (MVK) vai lielā komersanta statusam atbilstoši saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar Komisijas Regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 1. pielikumu.  **Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja noteiktie nosacījumi netika izpildīti, vienlaikus nosakot nosacījumu, ka partnerim jāatbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajām prasībām. |
| 2.4. | Projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst pasākumaMK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām (ja attiecināms). | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst pasākumaMK noteikumos un 1.15. kritērijā noteiktajām atbalstāmajām darbībām. Papildus jāņem vērā, ka katra sadarbības partnera projekta daļas attiecināmās izmaksas veido vismaz 20% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām.  Projekta iesniedzējs un projekta sadarbības partneri atbilstoši MK noteikumu 53. punktu neveiks neatbalstāmās darbības, kas saistītas ar eksportu uz trešajām valstīm vai dalībvalstīm, tas ir, netiek saņemts atbalsts, kas tieši saistīts ar eksportētajiem daudzumiem, izplatīšanas tīkla izveidi un darbību vai citiem kārtējiem izdevumiem, kas saistīti ar eksporta darbībām un, ja importa preču vietā tiek izmantotas vietējās preces, kas minētas Komisijas Regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 1. panta 2. punkta “c” un “d” apakšpunktā.  **Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta iesniegumā definēt projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tām ir jāatbilst pasākuma MK noteikumu 8., 21., 22., 37., 38., 39., 40. un 52.punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām. |
| 2.5. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā norādītā projekta mērķa grupa atbilst pasākumaMK noteikumu 6.punktā noteiktajam:   * zinātniskās institūcijas; * Latvijas Republikas Komercreģistrā reģistrēti komersanti; * zinātnē un pētniecībā nodarbinātie darbinieki, maģistranti un doktoranti.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu attiecināt projektu uz mērķa grupu, kas atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam. |
| 2.6. | Projektā tiek identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas un tās atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas un tās atbilst pasākuma MK noteikumu 4., 5., 7., 8.punktā un 54.4. apakšpunktā noteiktajam.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu identificēt projekta mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas. |
| 2.7. | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši pasākuma MK noteikumos noteiktajiem termiņiem. | N | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas, atbilstoši 3.2.kvalitātes kritērijam. **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniegumā projekta iesniedzējs nav sniedzis informāciju par apņemšanos nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas. |
| 2.8. | Projekta iesniegumā norādītā valsts atbalsta intensitāte atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajai atbalsta intensitātei un pētniecības kategorijai (attiecināms uz projektiem, kuru finansēšanai tiek piemērots valsts atbalsta regulējums). | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā norādītā valsts atbalsta intensitāte atbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajai atbalsta intensitātei un pētniecības kategorijai.  Ar saimniecisko darbību saistītiem projektiem, atbilstoši pasākuma MK noteikumu 45. punktam pētniecībai iespējamas šādas valsts atbalsta intensitātes (no kopējā publiskā finansējuma):   1. tehniski ekonomiskās priekšizpētes un rūpniecisko pētījumu veikšanai ar saimniecisku darbību saistītu projektu ietvaros:    1. 70 % projekta iesniedzējam un labuma guvējam, kas atbilst sīkā (mikro) vai mazā komersanta definīcijai;    2. 60 % projekta iesniedzējam un labuma guvējam, kas atbilst vidējā komersanta definīcijai;    3. 50 % projekta iesniedzējam un labuma guvējam, kas atbilst lielā komersanta definīcijai. 2. eksperimentālās izstrādes veikšanai:    1. 45 % projekta iesniedzējam un labuma guvējam, kas atbilst sīkā (mikro) vai mazā komersanta definīcijai;    2. 35 % projekta iesniedzējam un labuma guvējam, kas atbilst vidējā komersanta definīcijai;    3. 25 % projekta iesniedzējam un labuma guvējam, kas atbilst lielā komersanta definīcijai.   Atbalsta intensitāti ar saimniecisku darbību saistītiem projektiem var palielināt par 15 % no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām, nepārsniedzot 80 % no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām atbilstoši pasākuma MK noteikumu 46.punktā noteiktajam, t.i., tiek īstenota efektīva sadarbība vai projekta rezultātus plaši izplata konferencēs, publikācijās, brīvi pieejamās krātuvēs vai ar bezmaksas vai atvērtā pirmkoda programmatūras palīdzību.  Atbilstoši pasākuma MK noteikumu 50.2.apakšpunktā noteiktajam tehnoloģiju tiesību aizsardzībai iespējamā atbalsta intensitāte ir 50%.  Ja projekta iesniegumā norādītā valsts atbalsta intensitāte neatbilst pasākuma MK noteikumos noteiktajai atbalsta intensitātei un pētniecības kategorijai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta pieteicējam precizēt valsts atbalsta intensitātes apmēru atbilstoši pasākuma MK noteikumos noteiktajai atbalsta intensitātei vai norādīt atbilstošu pētniecības kategoriju. |
| 2.9. | Projektā paredzētās pētniecības un attīstības darbības ietilpst vienā vai vairākās kategorijās, kas noteiktas pasākuma MK noteikumos. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projektā paredzētās pētniecības un attīstības darbības ietilpst vienā vai vairākās kategorijās, kas noteiktas pasākuma MK noteikumu 8.punktā.  Ja projekta iesniegumā paredzētās pētniecības un attīstības darbības neietilpst vienā vai vairākās kategorijās atbilstoši pasākuma MK noteikumu 8.punktā noteiktajam, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta pieteicējam nodrošināt, ka projektā paredzētās pētniecības un attīstības darbības ietilpst vienā vai vairākās pasākumaMK noteikumos noteiktajās kategorijās. |
| 2.10. | Projektā paredzētās pētniecības un attīstības darbības nav uzsāktas pirms projekta iesnieguma iesniegšanas (attiecināms uz projektiem, kuru finansēšanai tiek piemērots valsts atbalsta regulējums). | N | **Vērtējums ir „Jā”,** ja ar saimniecisku darbību saistīta projekta iesniegumā paredzētās pētniecības un attīstības darbības nav uzsāktas pirms projekta iesnieguma iesniegšanas.  Ja projekta iesniedzējs atbilst lielā komersanta statusam un ir uzsācis īstenot ar saimniecisku darbību saistītu projektu pirms līguma par projekta īstenošanu uzsākšanas, **vērtējums ir “Nē”**.  **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniegumā paredzētās pētniecības un attīstības darbības ir uzsāktas pirms projekta iesnieguma iesniegšanas. |
| 2.11. | Projekta iesnieguma veidlapas zinātniskās daļas apraksts, kritērijā 2.12. minētais atzinums par plānotā pētījuma nozīmību nozares vai komersanta attīstībai, kā arī projekta īstenošanā iesaistīto pētnieku dzīvesgājuma apraksti, ir angļu valodā. | N | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumam ir pievienots projekta zinātniskās daļas apraksts saskaņā ar pasākuma MK noteikumu 1.pielikumu, 2.12.kritērijā minētais atzinums par plānotā pētījuma nozīmību nozares vai komersanta attīstībai, kā arī projekta īstenošanā iesaistīto pētnieku dzīvesgājuma apraksti atbilstoši atlases nolikumā noteiktajam, ir angļu valodā.  **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniegumam nav pievienots kāds no sekojošiem dokumentiem angļu valodā: projekta zinātniskās daļas apraksts, 2.12.kritērijā minētais atzinums par plānotā pētījuma nozīmību nozares vai komersanta attīstībai, kā arī projekta īstenošanā iesaistīto pētnieku dzīvesgājuma apraksti. |
| 2.12. | Projekta iesniegumam ir pievienots atzinums par plānotā pētījuma nozīmību attiecīgās nozares vai komersanta attīstībai (nav attiecināms uz projektu iesniegumiem, kuru ietvaros plānots īstenot fundamentālo pētījumu) atbilstoši atlases nolikumā noteiktajai formai no Latvijā reģistrētas biedrības, kura:   * pārstāv saimnieciskās darbības veicējus no nozares, kurā var tikt pielietoti projekta ietvaros plānotā pētījuma rezultāti; * kas apvieno nozares saimnieciskās darbības veicējus, kuru kopējais apgrozījums pēdējā noslēgtā pārskata gadā ir vismaz 150 000 000 euro/ gadā; * ir reģistrēta Uzņēmumu reģistra Biedrību un nodibinājumu reģistrā vismaz 5 pilnus gadus pirms projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē.   Ja projekta ietvaros plānotie rezultāti pielietojami veselības nozarē, projekta iesniegumam pievieno kritērijā minēto nozares asociācijas atzinumu vai attiecīgās profesionālās organizācijas (izņemot attiecīgās nozares arodbiedrību) atzinumu par plānotā pētījuma nozīmību attiecīgā komersanta vai nozares attīstībai. | N | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumam ir pievienots viens no šādiem atzinumiem:  a) nozares asociācijas, kura atbilst šādiem kritērijiem, atzinums par plānotā pētījuma nozīmību attiecīgās nozares vai komersanta attīstībai:   * nozares asociācija pārstāv nozari, kurā var tikt pielietoti projekta ietvaros plānotā pētījuma rezultāti; * nozares asociācija dibināta vismaz pirms pieciem gadiem no projekta iesnieguma iesniegšanas datuma (pārbauda, izmantojot datu bāzē „Lursoft” pieejamo informāciju); * nozares asociācijas biedru kopējais apgrozījums iepriekšējā pārskata gadā bija vismaz 150 milj. EUR/gadā (pārbauda, izmantojot datu bāzē „Lursoft” pieejamo informāciju par visu nozares asociācijas biedru pēdējā noslēgtā pārskata gada kopējo apgrozījumu).   b) veselības nozares profesionālās organizācijas (izņemot attiecīgās nozares arodbiedrību) atzinums par plānotā pētījuma nozīmību attiecīgā komersanta vai nozares attīstībai, ja projekta ietvaros plānotie rezultāti pielietojami veselības nozarē un nav iesniegts iepriekš minētais nozares asociācijas atzinums.  **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniegumam nav pievienots nozares asociācijas, kas atbilst kritērijā minētajām prasībām, atzinums vai profesionālās organizācijas atzinums par plānotā pētījuma nozīmību attiecīgās nozares vai komersanta attīstībai, ja projekta ietvaros plānotie rezultāti pielietojami veselības nozarē. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI[[3]](#footnote-4)** | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | | |
| **Maksimālais iegūstamais punktu skaits un punktu piešķiršanas kārtība** | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | | |
| **3.1. Pētījuma kvalitāte** | | | | | | | |
| * Pētījuma mērķu skaidrība un atbilstība Latvijas Viedās specializācijas stratēģijas (turpmāk – RIS3) mērķiem un prioritātēm. | | 5  (svars – 0,5)  (Ja projektu iesniegums neparedz pētījuma starpdisciplinaritāti, tad maksimālais iegūstamais punktu skaits ir 4,5 punkti. Vērtējuma vienība – 0.5 punkti) | 4 | | **I**  Ir jābūt paskaidrotam, kāda ir iesniegtā projekta galvenā ideja un pieņēmumi.  Mērķim/-iem[[4]](#footnote-5) ir jābūt skaidri definētam/-iem, izmērāmam/-iem (ir skaidri identificēti praktiskie rezultāti un to skaitliskās vērtības, kuru esamība vai neesamība būtu konstatējama pētījuma beigās) un reāli saniedzamam/-iem projekta īstenošanas laikā. Mērķim/-iem jābūt saskanīgam/-iem ar sasniedzamo projekta rezultātu un paredzamo tā izmantošanu un projekta ietekmi.  Projekta iesniegumā ir jābūt norādītai un izskaidrotai projekta mērķa atbilstībai:   * kādam no trīs RIS3 noteiktajiem tautsaimniecības transformācijas virzieniem: (1) Ražošanas un eksporta struktūras maiņa tradicionālajās tautsaimniecības nozarēs; (2) Nākotnes izaugsmes tautsaimniecības nozares, kurās eksistē vai var rasties produkti un pakalpojumi ar augstu pievienoto vērtību; (3) Nozares ar nozīmīgu horizontālo ietekmi un ieguldījumu tautsaimniecības transformācijā[[5]](#footnote-6); * Vismaz vienai vai vairākām izaugsmes prioritātēm (skat. izaugsmes prioritāšu aprakstu šīs metodikas 1. pielikumā).   *Izglītības un zinātnes ministrija ir publicējusi analītiskus aprakstus par viedās specializācijas jomām un skaidrojumu par to ieguldījumu RIS3 noteikto tautsaimniecības transformācijas virzienu un izaugsmes prioritāšu īstenošanā*  *(*[*http://viaa.gov.lv/lat/zinatnes\_inovacijas\_progr/viedas\_specializacijas\_iev/viedas\_spec\_ieviesana/?tl\_id=21474&tls\_id=43298*](http://viaa.gov.lv/lat/zinatnes_inovacijas_progr/viedas_specializacijas_iev/viedas_spec_ieviesana/?tl_id=21474&tls_id=43298)*). Minētais materiāls izmantojams kā atbalsta dokuments projektu iesniegumu atlasē un īstenošanā RIS3 programmu ietvaros. Ar tā redakciju jāiepazīstina arī EK ekspertu datu bāzē iekļautie eksperti, kas tiks izvēlēti projektu iesniegumu zinātniskā izvērtējuma veikšanai.*    **II**  Pētījuma iesniegumā ir jābūt skaidri identificētai teorijai un zinātniskajai metodoloģijai, kas tiks pielietota pētījuma īstenošanas laikā. Tai ir jābūt skaidri saistītai ar darba plānu, kas detāli uzrāda darba procesa posmus un tajos veicamos darbus, definē sasniedzamos rezultātus un starprezultātus (tajā skaitā vidusposma rezultātus), to laika grafiku. Plānam jādemonstrē darbību savstarpējā papildinātība – atsevišķi pētījuma posmi secīgi seko viens otram, definēta darbību savstarpējā papildinātība, skaidri demonstrējot darbību nepārklāšanos un pārrāvumus, kā arī plānoto rezultātu sasniegšanas iespēju plānotajā projekta īstenošanas laikā. Projekta darba plāna aprakstā jāsniedz tādas detalizācijas pakāpes informācija, lai pamatotu īstenojamo darbību atbilstību izvēlētajai zinātniskajai metodoloģijai, darbību savstarpējo secīgumu un papildinātību, tostarp ar citiem pētījumiem (ja attiecināms).  Ir jābūt viennozīmīgi skaidram, kā izvēlētā metodoloģija ļaus sasniegt paredzamos pētījuma rezultātus. Pielietojamajām metodēm ir jābūt identificētām katram konkrētajam darbības posmam atsevišķi, pamatojoties uz noteikto darba plānu.  Katram konkrētajam darbības posmam atsevišķi ir jābūt skaidri identificētam, kādas pētniecības kategorijas projekta ietvaros paredzēts īstenot, ievērojot pasākuma MK noteikumu 8. punktā noteiktos nosacījumus – vai paredzētais pētījums būs fundamentāls vai rūpniecisks, un vai tas ietvers arī eksperimentālo izstrādi, tajā skaitā sniedzot norādi uz plānoto tehnoloģiju gatavības līmeni. Metodoloģijas un pieejas izvērtējums ir jāsasaista arī ar projekta ietvaros īstenojamo pētniecības kategoriju. Ir jāizvērtē, vai izvēlētās metodes un pieeja atbilst fundamentāla, rūpnieciska pētījuma vai eksperimentālās izstrādes realizēšanas principiem.  ***Definīcija****: Fundamentālie pētījumi –* *eksperimentālais vai teorētiskais darbs, ko galvenokārt veic, lai iegūtu jaunas zināšanas par lietām un parādībām, neparedzot nekādu tiešu komerciālu pielietojumu vai izmantošanu. (Definīcija noteikta Eiropas Komisijas Regulas Nr.* [*651/2014*](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) *2. panta 84. punktā).*  ***Definīcija****: Rūpnieciskie pētījumi – plānveida pētījumi vai nozīmīgs izpētes darbs ar mērķi iegūt jaunas zināšanas un prasmes jaunu produktu, procesu vai pakalpojumu izstrādei vai jau esošo produktu, procesu vai pakalpojumu būtiskai uzlabošanai. Tie ietver kompleksu sistēmu komplektējošo daļu radīšanu un var ietvert prototipu veidošanu laboratorijas vidē vai vidē ar simulētām saskarnēm ar pastāvošām sistēmām, kā arī izmēģinājuma līniju radīšanu, ja tas nepieciešams rūpnieciskajiem pētījumiem un jo īpaši nepatentētu tehnoloģiju validēšanai. (Definīcija noteikta Eiropas Komisijas Regulas Nr.* [*651/2014*](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) *2. panta 85. punktā).*  ***Definīcija:*** *Eksperimentālā izstrāde – esošo zinātnisko atziņu, tehnoloģisko, darījumdarbības un citu attiecīgu zināšanu un prasmju iegūšana, kombinēšana, modelēšana un izmantošana, lai izstrādātu jaunus vai uzlabotus produktus, procesus vai pakalpojumus. Tajā var ietilpt arī, piemēram, darbības, kuru mērķis ir jaunu produktu, procesu vai pakalpojumu konceptuāla definēšana, plānošana un dokumentēšana. (Definīcija noteikta Eiropas Komisijas Regulas Nr.* [*651/2014*](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) *2.panta 86.punktā).*  *Pētījuma veidu var noteikt pēc tā tehnoloģiju gatavības līmeņa:*  *1. Fundamentālais pētījums:*   * *TRL 1 – Izzināti dabas likumi: zinātniskā pētījuma rezultāti ļauj uzsākt lietišķās pētniecības un tehnoloģijas attīstības darbus.*   *2. Rūpnieciskie pētījumi:*   * *TRL 2 – Formulēta tehnoloģijas praktiskā lietojuma koncepcija.* * *TRL 3 – Koncepcijas eksperimentālā pārbaude: uzsākta izpēte un izstrāde (analītiskie / laboratorijas pētījumi), lai apstiprinātu prognozes par tehnoloģijas komponentēm.* * *TRL 4 – Tehnoloģijas validācija laboratorijas vidē: veikta galveno tehnoloģisko komponentu integrācija, lai pārbaudīto to kopdarbību laboratorijas vidē.*   *3.Eksperimentālā izstrāde:*   * *TRL 5 – Tehnoloģijas validācija mākslīgi radītā vidē: tehnoloģiskie komponenti ir integrēti ar samērā reāliem atbalsta elementiem, lai tehnoloģiju var pārbaudīt mākslīgi radītā vidē.* * *TRL 6 – Tehnoloģijas demonstrācijā mākslīgi radītā vidē: sistēmas modelis vai prototips ir pārbaudīts mākslīgi radītā vidē.* * *TRL 7 – Sistēmas prototipa demonstrācija darbības vidē: sistēmas prototips, kas atbilst vai tikai minimāli atšķiras no plānotās sistēmas, ir pārbaudīts reālās darbības vidē.* * *TRL 8 – Sistēma ir pabeigta un pārbaudīta: ir pierādīts, ka tehnoloģija darbojas tās galīgajā formā un plānotajos apstākļos (pēdējais tehnoloģijas attīstības līmenis).*   Pētījuma iesniegumā jābūt pamatotai pētījuma īstenošanas pieejas (alternatīvas) izvēlei, ņemot vērā optimālo un efektīvāko plānotā pētījuma ieviešanas alternatīvu, lai iegūtu vēlamo rezultātu un sniegtu zinātniski pamatotu informāciju. Pētījuma iesniegumā ir pamatots, ka izvēlētais pētījums un tā īstenošanā izmantojamā metodoloģija ir optimālākā un ka mērķis/-i un rezultāts/-i, izmantojot šo pieeju, ir sasniedzami.  ***Definīcija****: Alternatīva ir viena no iespējamām pētniecības metodoloģijām, kas savstarpēji viena otru izslēdz. Pētniecības metodoloģija ir zinātniskās teorijas veidošanas noteikumi, kas ietver šādas fāzes: problēmas definēšana, pētījuma aktualitātes pārbaude, pētījuma metožu izvēle un sakārtošana noteiktā sistēmā, kuru piemērojot iespējams iegūt vēlamo rezultātu un sniegt zinātniski pamatotu informāciju.*  **III**  Pasākuma MK noteikumu 24. punktā noteikti šādi projektu sagaidāmie viens vai vārāki pētniecības rezultāti:   1. *Jaunu pētnieku skaits atbalstītajās vienībās (pilnas slodzes ekvivalents);* 2. *Zinātnisko rakstu skaits, kuru izstrādei un publicēšanai sniegts atbalsts projekta ietvaros;*    1. *Žurnālos vai konferenču rakstu krājumos, kuru citēšanas indekss sasniedz vismaz 50 procentus no nozares vidējā citēšanas indeksa;*    2. *Web of Science datubāzē iekļautos žurnālos vai konferenču rakstu krājumos;*    3. *SCOPUS datubāzē iekļautos žurnālos vai konferenču rakstu krājumos;* 3. *Jaunu produktu un tehnoloģiju skaits, kas ir komercializējamas un kuru izstrādei sniegts atbalsts projekta ietvaros;*    1. *Jauna produkta vai tehnoloģijas prototips;*    2. *Jaunas ārstniecības un diagnostikas metode (t.sk. nekomercializējama metode), kas papildina rezultātu rādītājos Nr.2., 3.1.,4., 5. minētos rezultātus;* 4. *Tehnoloģiju tiesības;* 5. *Intelektuālā īpašuma licences līgumi;* 6. *Projekta īstenošanai piesaistītais privātais finansējums (t.sk. ieguldījumi natūrā);* 7. *Komersantu skaits, kuri sadarbojas ar pētniecības organizāciju;* 8. *Citi pētījuma specifikai atbilstoši projekta rezultāti (t.sk. dati), kas papildina rezultātu rādītājos Nr. 2., 3.1.,4., 5. minētos rezultātus.*   Rezultātiem jābūt atbilstošiem izvēlētajai pētniecības kategorijai (fundamentālais, rūpnieciskais pētījums vai eksperimentālā izstrāde, tostarp ņemot vērā to, vai projekta ietvaros paredzēts īstenot vairākas pētniecības kategorijas atbilstoši pasākuma MK noteikumu 8. punktā noteiktajiem nosacījumiem)[[6]](#footnote-7) un saistītiem ar projektā plānotajiem pētījumu posmiem.  Pētījuma iesniegumā ir jābūt pamatotai pētījuma rezultātu zinātniskajai vērtībai, novitātes līmenim un atbilstībai konkrētās tautsaimniecības nozares vajadzību nodrošināšanai, ievērojot tajā esošo produktu, procesu un pakalpojumu analogu un labākās prakses līmeni pētījuma pieteikuma iesniegšanas brīdī:   * Projekta iesniegumā jābūt aprakstītam, kāds progress salīdzinājumā ar konstatēto situāciju ir paredzams pētījuma rezultātā – cik ļoti ir paredzamas pozitīvas izmaiņas salīdzinājumā ar sākotnējo situāciju, t.sk. tirgū esošo analogu un pētījuma rezultātu parametru un mērķa tirgus salīdzinājums un citi pētījuma izstrādnes aktualitāti pamatojoši aspekti; * Projekta iesniegumā jāietver tirgū esošo analogu un izstrādņu parametru salīdzinājums: funkcionālais raksturojums, izmantošanas veids, tehniskā specifikācija, sastāvdaļas, materiāli, programmatūra, vidējā tirgus cena vai pašizmaksa; * Projekta iesniegumā pamato, kādas pozitīvas izmaiņas konkrētā pētījuma rezultāti ieviesīs sadarbības uzņēmumā vai nozarē kopumā salīdzinājumā ar nulles alternatīvu; * Projekta atbilstības konkrētas tautsaimniecības nozares vajadzību nodrošināšanai pamatojumā jāsniedz skaidra sasaiste ar 2.12. kritērijā minēto nozares asociācijas (vai definētajos izņēmuma gadījumos profesionālās organizācijas) atzinumu par plānotā pētījuma nozīmību attiecīgās nozares vai komersanta attīstībai.   Projekta iesniegumā ir jābūt uzrādītam, kā tiks iegūti nepieciešamie dati un kā tie tiks analizēti.  Pamatojot plānotā projekta ekonomisko ietekmi, jāņem vērā projekta ietvaros īstenojamā pētniecības kategorija (un attiecīgi tās nenoteiktības pakāpe) un zinātnes nozare/-es, kurās plānota pētniecība un tās specifiskie sasniedzamie rezultāti.  Sociālajām un humanitārajām zinātņu nozarēm ir nozīmīga loma pārnozaru jautājumos, sniedzot ieguldījumu sarežģītu sabiedrības problēmu risināšanā. Sociālo un humanitāro zinātņu integrācija pētniecībā nodrošina lielāku atdevi sabiedrībai no investīcijām zinātnē un tehnoloģijās. Šādas jomas pētījumiem jāņem vērā pieteiktā sociālā jautājuma sociālie, ekonomiskie, uzvedības, institucionālie, vēsturiskie un/vai kultūras aspekti.  Sociālekonomiskās dimensijas integrēšana pētniecības plāna izstrādē, attīstībā un ieviešanā un izstrādājamajās jaunajās tehnoloģijās var palīdzēt rast risinājumus sabiedrības problēmām. Atkarībā no plānotās pētījuma tēmas, sociālo un humanitāro zinātņu nozaru ieguldījuma sekmīgumam var būt nepieciešama sadarbība starp dažādām sociālo un humanitāro zinātņu apakšnozarēm vai citām zinātņu nozarēm, īpaši dabas vai inženierzinātnēm.  Kā priekšrocība vērtējama starpdisciplinaritāte pētījuma īstenošanā. Pētniecība kvalificējama kā starpdiscipilnāra, ja pētījumā piemērotās teorijas, jēdzieni, zināšanas, dati un tehnikas ir no divām vai vairākām zinātnes nozarēm, tai skaitā integrējot sociālo un kultūras aspektu izpēti tehnoloģiju attīstības projektos. Starpdisciplinaritāte sniedz ieguldījumu fundamentālo zināšanu attīstībā vai sarežģītu problēmu risināšanu, kā arī sekmē vairāku/ dažādu dalībnieku iesaisti pētniecības un inovācijas procesā.  Ja projekta iesniegumā tiek nodrošināta starpdisciplinaritāte, tad projekts var pretendēt uz maksimālo punktu skaitu – 5 punkti. Ja projektu iesniegums neparedz pētījuma starpdisciplinaritāti, tad maksimālais iegūstamais punktu skaits ir 4,5 punkti.  Starpdisciplinaritātei ir jābūt izskaidrotai un pamatotai projekta iesniegumā (ja tāda tiek plānota), sniedzot informāciju par nozarēm un institūciju/-ām, sadarbībā ar kuru/-ām tā tiks nodrošināta. Projekta iesniegumā jābūt aprakstītām teorētiskām un metodoloģiskām kvalitātēm visās saistītajās disciplīnās. Jāsniedz pamatojums aprakstītās starpdisciplinaritātes būtiskumam/ pievienotajai vērtībai un ieguldījumam plānoto rezultātu sasniegšanā attiecīgā kvalitātē. | | |
| * Pētījuma pieejas (izvēlētās alternatīvas) pamatotība, t.sk. teorētiskā un praktiskā. | |
| * Pētījuma rezultātu zinātniskā vērtība, novitātes līmenis un atbilstība konkrētas tautsaimniecības nozares vajadzību nodrošināšanai, ievērojot esošo produktu, procesu un pakalpojumu analogu un labākās prakses līmeni attiecīgajā jomā. | |
| * Pētījuma zinātniskās metodoloģijas un saistītā darba plāna efektivitāte un kvalitāte, tai skaitā pētījuma starpdisciplinaritātes pieejas (ja tāda tiek plānota) kvalitāte un plānoto darbību papildinātība ar citiem pētījumiem. | |
| * Pētījuma rezultātu skaidrība un atbilstība darba plānā noteiktajiem pētījuma posmiem. | |
| Ja 3.1.kritērija vērtējumā nav sasniegti vismaz 4 punkti, projekta iesniegumu novērtē ar **„Projekta iesniegums tiek noraidīts”**. | | | | | | | |
| **3.2. EKONOMISKĀ UN SOCIĀLĀ IETEKME** | | | | | | | |
| * Plānoto pētījuma rezultātu sociālā un ekonomiskā ietekme RIS3 noteikto tautsaimniecības transformācijas virzienu un prioritāšu īstenošanā. | | 5  (svars – 0,3) Vērtējuma vienība – 0.5 punkti | 3,5 | | **I**  Iesniegumā ir jābūt skaidri norādītam, kādu sociālo un ekonomisko ietekmi plānotā pētījuma rezultāts/-i sniegs atbilstoši RIS3 noteiktajiem tautsaimniecības transformācijas virzieniem un izaugsmes prioritātēm (RIS3 izaugsmes prioritāšu apraksts un to risināmās problēmas ietvertas šīs metodikas 1. pielikumā).  Sociālās un ekonomiskās ietekmes pamatojumam jāizriet/ jābūt skaidri saistītam ar 2.12. kritērijā minēto un projekta iesniegumam pievienoto nozares asociācijas (vai definētajos izņēmuma gadījumos profesionālās organizācijas) atzinumu par plānotā pētījuma nozīmību attiecīgās nozares vai komersanta attīstībai.  Ja EK datu bāzē iekļautais eksperts, kas nodrošinās projekta kvalitātes vērtēšanu, daļēji ņem vērā 2.12. kritērijā minētajā nozares atzinumā minēto par pētījuma nozīmīgumu un ietekmi, tas atzinumā iekļauj atbilstošu pamatojumu.  Projekta iesniegumā ir jābūt aprakstītam un pamatotam, kā konkrēti projekta ietvaros plānotie rezultāti sniegs ieguldījumu RIS3 izaugsmes prioritātes (vienas vai vairāku) definētās problēmas/-u risināšanā, pamatojot rezultātu prognozējamo pielietojumu attiecīgajās nozarēs/ komersantos un ietekmi uz to darbības rādītāju iespējamo uzlabošanos.  Vērtējot projektu iesniegumu sociālo un ekonomisko ietekmi, augstāks vērtējums piešķirams projektam, kura  *plānotie pētījuma rezultāti sniegs lielāku ieguldījumu Latvijas ekonomikai, t.sk. sabiedriskajam labumam*.  Vērtējums tiek veikts pamatojoties uz iesniegumā norādīto informāciju un 2.12. kritērijā norādīto atzinumu.  Ja pētījums ir vērsts uz zināšanu bāzes un cilvēkkapitāla nodrošināšanu, ir jābūt skaidrotam, kā pētījuma rezultātā iegūtās zināšanas vai cilvēkkapitāls ir saistītas ar kādu no viedās specializācijas jomām vai tautsaimniecības transformācijas virzieniem.  *Izglītības un zinātnes ministrija ir publicējusi analītiskus aprakstus par viedās specializācijas jomām un skaidrojumu par to ieguldījumu RIS3 noteikto tautsaimniecības transformācijas virzienu un izaugsmes prioritāšu īstenošanā*  *(*[*http://viaa.gov.lv/lat/zinatnes\_inovacijas\_progr/viedas\_specializacijas\_iev/viedas\_spec\_ieviesana/?tl\_id=21474&tls\_id=43298*](http://viaa.gov.lv/lat/zinatnes_inovacijas_progr/viedas_specializacijas_iev/viedas_spec_ieviesana/?tl_id=21474&tls_id=43298)*). Minētais materiāls izmantojams kā atbalsta dokuments projektu iesniegumu atlasē un īstenošanā RIS3 programmu ietvaros. Ar tā redakciju jāiepazīstina arī zinātniskie eksperti, kas tiks izvēlēti projektu iesniegumu zinātniskā izvērtējuma veikšanai.*  Sociālās un ekonomiskās ietekmes vērtējumā tiek ņemts vērā, kādas pētniecības kategorijas plānots īstenot (un to nenoteiktības pakāpes), kā arī, vai plānots ar saimniecisku darbību saistīts vai ar saimniecisku darbību nesaistīts projekts.  Ja pētījuma iesniedzējam nav konkrēta sadarbības partnera vai pētījuma pasūtītāja komersanta, tad iesniegumā ir jāidentificē konkrēta/-s tautsaimniecības nozare/-s, norādot NACE 2 kodu, kuras attīstībā pētījuma rezultāti sniegs ieguldījumu.  Iesniegumā ir jāidentificē, vai un kāds pieprasījums pēc plānotā rezultāta ir Latvijas, Eiropas vai pasaules tirgū. Papildus ir jāparedz tas, kā šī pētījuma sasniegtais/-ie rezultāts/-i veicinās identificētās nozares konkurētspēju Latvijā, kā arī Eiropā vai pasaulē.  **II**  Projekta iesniegumā ir jāsniedz informācija par mehānismu, kā tiks izplatīti pētījuma rezultāti, tai skaitā, kā plānots veikt zināšanu un tehnoloģiju pārnesi.  Iespējamie zināšanu pārvaldības (informācijas izplatīšanas) mehānismi ir:   * brīva piekļuve pētījuma datiem jebkuram interesentam; * zinātniskie raksti; * publikācijas (piemēram, monogrāfijas, raksti rakstu krājumos, laikrakstos u.tml.); * rūpnieciskā īpašuma tiesību nostiprināšana; * intelektuālā īpašuma licences līgumi; * *spin-off* (*up*); * cilvēkkapitāla mobilitāte; * citi papildu pasākumi (pētījuma mājas lapa; lekcijas, diskusijas, lekciju vai diskusiju cikli; sadarbība ar medijiem u.c.).   Ja ir paredzami informācijas plūsmas ierobežojumi (piemēram, rūpnieciskā īpašuma tiesību nostiprināšana, konkurences nosacījumu vai komerciālu noslēpumu neizpaušanas principa ietekmē), tie ir jāatrunā projekta iesniegumā.  Paredzamiem pētījuma rezultātiem ir jārada ietekme uz noteikto identificēto nozari. Iesniegumā ir jāpiesaka tas, kā informācija par noteiktajiem pētījuma rezultātiem ietekmēs gan zinātnisko institūciju (un komersantu – ja attiecas), gan nozari, gan sabiedrību.  Pētījuma iesniegumā ir jābūt aprakstītai pētījuma ilgtspējai pēc pētījuma noslēguma.  *Var būt šādi ilgtspējas veidi:*   * *Finansiālā ilgtspēja – projekta īstenotāja rīcībā esošie finanšu resursi, lai turpinātu projekta aktivitātes pēc projekta beigām. Ja projekta iesniedzēja rīcībā nav šādu resursu, tad sniedz skaidrojumu, balstoties uz iepriekšējo pieredzi, šādu resursu piesaistei no citiem finanšu avotiem;* * *Institucionālā ilgtspēja – projekta īstenotāja rīcībā esošie cilvēkresursi, lai turpinātu iesākto darbību pēc projekta beigām. Projekta iesniedzējs pamato, kā projekta ietvaros izveidotās struktūras, piesaistītie darbinieki, apmācītie speciālisti, iegādātais aprīkojums vai citi projekta rezultāti tiks uzturēti pēc projekta beigām. Tiek sniegts apraksts, kas un kādā veidā pārmantos projekta rezultātus un iegūto pieredz/ zināšanas;*   *Tāpat par ilgtspēju uzskata pētījuma rezultātu pārnesi un izmantošanu mērķauditorijas – zinātniskās institūcijas, komersanta vai sabiedrības – vajadzību nodrošināšanai.*  Ir jābūt norādītam, vai un kā pētījuma rezultāti tiks uzturēti pēc pētījuma pabeigšanas.  Ir jābūt aprakstītam, kā pētījuma rezultātā izveidotais produkts, process vai pakalpojums tiks ieviests sadarbības partnera – komersanta – darbības procesā, attīstot inovācijas, kas ir pieprasītas Latvijas vai arī Eiropas un pasaules tirgū (ja attiecināms).  Ir jābūt paredzētam, kā pētījuma plānotais/-ie rezultāts/-i veicinās pētījuma iesniedzēja zinātniskās institūcijas vai komersanta konkurētspēju. Konkurētspējas līmenis ir jānosaka lokālā līmenī.  Pētījuma iesniegumā ir jābūt atrunātam, vai un kā pēc pētījuma beigām turpināsies sadarbība ar projekta sadarbības partneri (Latvijas vai ārvalsts zinātnisko institūciju vai komersantu).  Papildus vērtē, vai pētījumā ir paredzēts attīstīt vai ieviest eko-inovatīvu tehnoloģiju.  ***Definīcija****: Eko-inovācija ir jebkāda veida jauninājums jeb inovācija (jauns produkts, pakalpojums, process, vadīšanas metode), kas veicina efektīvāku resursu izmantošanu vai vides aizsardzību.[[7]](#footnote-8)* | | |
| * Plānoto pētījuma rezultātu izplatīšanas un pārneses pasākumu (tai skaitā zināšanu vai tehnoloģiju pārnese) potenciālā ietekme uz projekta iesniedzēja, sadarbības partnera (ja attiecināms), tautsaimniecības attīstības un sabiedrības vajadzību nodrošināšanu. | |
| * Plānoto pētījuma rezultātu ilgtspēja, ko pamato pētījuma izstrādņu ieviešana pakalpojumu sniegšanā vai ražošanā. | |
| * Pētījuma ieguldījums ilgtermiņa sadarbības veicināšanā ar sadarbības partneri (Latvijas vai ārvalsts zinātnisko institūciju vai komersantu) (ja attiecināms). | |
| * Pētījuma ieguldījums eko-inovatīvu tehnoloģiju attīstībā un ieviešanā (ja attiecināms). | |
| Ja 3.2.kritērija vērtējumā nav sasniegti vismaz 3.5 punkti, projekta iesniegumu novērtē ar **„Projekta iesniegums tiek noraidīts”**. | | | | | | | |
| **3.3. Īstenošanas kvalitāte un efektivitāte** | | | | | | | |
| * Pētījuma īstenošanā iesaistītā personāla (tai skaitā zinātniskā vadītāja) kvalifikācija un pieredze, projekta komandas (pētījuma īstenotāja un partnera (ja attiecināms)) kvalitāte, tai skaitā partnerības līdzsvars un papildinātība. | | 5  (svars – 0,2) | 3 | | **I**  Pētījuma iesniegumā ir jābūt precīzi identificētiem visiem pētījuma īstenošanā iesaistītajiem zinātniskajiem darbiniekiem ar zinātnisko grādu, to dzīvesgājuma aprakstam (CV), kas apraksta zinātnisko un profesionālo kvalifikāciju un pieredzi un, kas apliecina katras personas profesionalitāti un atbilstību paredzamo pienākumu izpildei:   * pievienotas līdz piecām norādēm (saites uz datu bāzēm, piemēram *SCOPUS* vai *WoS*) uz atbilstošām publikācijām, reģistrētām tehnoloģiju tiesībām, izstrādātiem produktu/ tehnoloģiju prototipiem, vai citiem sasniegumiem, kas ir attiecināmi pieteiktā pētījuma saturam un var apliecināt pētnieka kompetenci un pieredzi; * uzskaitīti un īsi aprakstīti līdz pieciem projektiem vai citām atbilstošām aktivitātēm, kas saistītas ar pieteiktā pētījuma tēmu un var apliecināt pētnieka kompetenci un pieredzi.   Ir jābūt skaidrojumam, kāpēc konkrētā persona ir izvēlēta konkrētā uzdevuma/-u veikšanai.  **!** Ja pētījumā plānots nodarbināt studentus – doktora vai maģistratūras (atsevišķos gadījumos – bakalaura vai koledžu) programmās studējošos, tad ir jābūt norādītam to skaitam (norādīt studentu vārdus un pievienot viņu CV nav nepieciešams). Ir nepieciešams plānot studējošo darba apjomu pilna laika ekvivalenta izteiksmē un samaksu.  **!** Papildus tiek vērtēts, vai zinātniskajā grupā tiek iesaistīti un kādā apmērā (pilna laika ekvivalenta izteiksmē) jaunie zinātnieki. Gadījumā, kad vairākiem projekta iesniegumiem ir vienāds punktu skaits, priekšroka tiek dota projektam ar lielāku jauno zinātnieku iesaistes līmeni PLE izteiksmē.  Studējošo iesaiste pētījumā paredz, ka pētījuma īstenošanā tiek nodarbināti maģistratūrā vai doktorantūrā (atsevišķos gadījumos, bakalaura vai koledžas studiju programmā) studējošie.  Maģistratūrā un doktorantūrā studējošo iesaistes pētījuma īstenošanā mērķis ir veicināt zinātniskā personāla atjaunotni, papildināšanu un jaunu zinātnieku iesaisti pētniecībā.  **II**  Sadarbības pētījuma gadījumā projekta iesniegumā tiek aprakstīts īstenojamo darbību dalījums pa partneriem divās galvenajās kategorijās – darba procesa veikšana un darba procesa administrēšana. Šo divu kategoriju apzināšana ir nozīmīga kvalitatīva pētījuma īstenošanai. Partneru funkciju dalījumam jāatspoguļojas projekta darba plānā.  **!** Ir jābūt uzrādītam, kā sadarbības partneru veiktās darbības ir savstarpēji papildinošas, izslēdzot to pārklāšanos vai dublēšanos.  Pētījuma iesniegumā jāapraksta organizatoriskā struktūra un lēmumu pieņemšana (ietverot sasniedzamo starprezultātu sarakstu). Jāizskaidro, kāpēc piedāvātā organizatoriskā struktūra un lēmumu pieņemšanas mehānisms ir atbilstošs projekta sarežģītībai un apjomam.  Ir jābūt noteiktam, kurš pieņem lēmumus noteiktos jautājumos, piemēram, pētniecības procesa vadībā, finansējuma plūsmas pārdalē un uzraudzībā u.tml.  Jāapraksta (kur attiecināms), kā tiks īstenots efektīvs tehnoloģiju pārneses inovācijas menedžments vadības struktūrā un darba plānā.  ***Definīcija****: Inovāciju menedžments ir process, kas pieprasa tirgus vajadzību un tehnisko problēmu izpratni ar mērķi sekmīgi ieviest attiecīgas radošās idejas. Jauns vai uzlabots produkts, pakalpojums vai process ir šī procesa tipisks iznākums.*  Pētījuma iesniegumā jāietver informācija par nepieciešamajiem resursiem projekta īstenošanas un rezultātu sasniegšanas nodrošināšanai. Projekta darba plāna aprakstā jāsniedz tādas detalizācijas pakāpes informācija, lai pamatotu pētījuma posmu īstenošanai nepieciešamos resursus, un jāiekļauj kvantitatīva informācija pētījuma ieviešanas progresa uzraudzības nodrošināšanai.  Ir jābūt uzskaitītiem resursiem, kas tiks izmantoti katrā pētījuma īstenošanas posmā, un norādītam to avotam un piesaistes veidam.  Papildus jānorāda, vai projekta īstenošanā plānots iesaistīt trešās puses, tajā skaitā izmantot to resursus:   * vai projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris (ja attiecināms) plāno slēgt apakšlīgumus ar pakalpojumu sniedzējiem par atsevišķu uzdevumu veikšanu (ja jā, apraksta darbības un pamato to izpildes nodošanu trešajām pusēm); * vai projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris (ja attiecināms) plāno, ka daļu no īstenojamajām aktivitātēm nodrošinās tā saistītie uzņēmumi (atbilstoši Komisijas Regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 3. panta 3. punktā noteiktajai definīcijai) (ja plāno, sniedz saistītā uzņēmumā un tā saiknes ar projekta iesniedzēju/ sadarbības partneri aprakstu, un pamato darbības, kuru īstenošanu tam plānots nodot); * vai projekta iesniedzējs vai sadarbības partneris (ja attiecināms) plāno izmantot trešo pušu ieguldījumus natūrā (ja plāno, sniedz trešo pušu un to ieguldījumu aprakstu).   Pētījuma iesniegumā ir jābūt ietvertam rezultātu izplatīšanas un pārneses plānam. Projekta īstenošanas laikā minētais plāns nepieciešamības gadījumā ir jāaktualizē starpposma un gala rezultātu pārskatā, tajā skaita norādot īstenotās un plānotās aktivitātes, kas saistītas ar rezultātu izplatīšanu un pārnesi.  **!** Ir jābūt izstrādātam detalizētam pētījuma izmaksu plānam (t.sk. XLS datnes formātā, nodrošinot aprēķinu izsekojamību), t.sk. iekļaujot personāla atalgojuma aprēķinus, kurā norāda personu skaitu, stundu skaitu un likmi atbilstoši institūcijas darba samaksas kārtībā noteiktajām analoga darba likmēm.  Ir jābūt identificētai pieejamajai pētniecības infrastruktūrai, kas tiks izmantota pētījuma īstenošanā.  **!** Vienāda punktu skaita gadījumā atlases nolikumā noteikto finansējuma kvotu ietvaros priekšroka dodama tādam pētījuma iesniegumam, kas paredz īstenot pētījumu, kas tika iesniegts Eiropas Savienības pētniecības un inovāciju pamatprogrammā [“Apvārsnis 2020”](http://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/), tika novērtēts virs kvalitātes sliekšņa, bet nesaņēma finansējumu projekta īstenošanai (ja tādi ir vairāki, priekšroka dodama projektam, kas tika iekļauts rezerves projektu sarakstā, ja attiecināms).  Pētījuma iesniegumā ir jābūt iezīmētam tam, kā plānotais pētījums un tā rezultāti sniegs ieguldījumu pētījuma iesniedzēja institūcijas vai pētījuma partnerinstitūcijas turpmākajā sadarbībā pēc projekta noslēguma.  **!** Ir jābūt norādītam intelektuālā īpašuma tiesību, kas izriet no projekta ietvaros veiktās darbības, sadalījumam starp sadarbības partneriem **(ja attiecināms)**.  **!** Jadivi vai vairāki pētījumu iesniegumi saņem vienādu punktu skaitu, tad prioritāri atbalstāms projekts:   * kas tika iesniegts Eiropas Savienības pētniecības un inovāciju pamatprogrammā [“Apvārsnis 2020”](http://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/), tika novērtēts virs kvalitātes sliekšņa, bet nesaņēma finansējumu projekta īstenošanai (ja tādi ir vairāki, priekšroka dodama projektam, kas tika iekļauts rezerves projektu sarakstā, ja attiecināms)”; * ar lielāku jauno zinātnieku iesaistes līmeni PLE izteiksmē; * kuru sadarbībā īsteno zinātniskā institūcija un komersants. | | |
| * Studējošo iesaiste pētījuma īstenošanā (ja attiecināms). | |
| * Sadarbības kvalitāte – partneru funkciju un atbildības sadalījums, ieguldījums tehnoloģiju pārnesē (ja attiecināms). | |
| * Pētījuma veikšanai nepieciešamo resursu (finanšu resursi, personāls, pētniecības infrastruktūra) un plānoto aktivitāšu laika grafika atbilstība pētījuma uzdevumiem. | |
| * Resursu un rezultātu vadības sistēmas atbilstība pētījuma mērķim/-iem, tostarp kvalitātes pārvaldība un risku pārvaldība. | |
| * Pētījuma paredzamā ietekme uz pētījuma iesniedzēja institūcijas un pētījuma partnerinstitūcijas turpmāko sadarbību (ja attiecināms). | |
| Ja 3.3.kritērija vērtējumā nav sasniegti vismaz 3 punkti, projekta iesniegumu novērtē ar **“Projekta iesniegums tiek noraidīts”**. | | | | | | | |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI PAR HORIZONTĀLĀM PRIORITĀTĒM** | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu** | | **Vērtēšanas sistēma** | | | |
| **Maksimālais iegūstamais punktu skaits un punktu piešķiršanas kārtība** | | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 4.1. | Projekta īstenošanā paredzēts piemērot zaļo iepirkumu | Kritērijs nav izslēdzošs | | 1 | | n/a | Kritērijs nav izslēdzošs.  Iesniegtais projekts iegūst vienu punktu, ja projekta iesniedzējs norāda, ka, īstenojot projektu, vismaz vienā projekta īstenošanas laikā plānotajā publiskā iepirkuma procedūrā piemēros Zaļā publiskā iepirkuma (ZPI) principus – iepirkumu procedūru dokumentācijā (nolikumu atlases kritērijos, vērtēšanas kritērijos, tehniskajās specifikācijās) tiks piemērots ZPI atbilstoši projektam piemērojamiem EK izstrādātajiem kopējiem ZPI kritērijiem.  ZPI pamatkritēriji ir apskatāmi šeit: <http://ec.europa.eu/environment/gpp/eu_gpp_criteria_en.htm>.  Iesniegtais projekts saņem 0 punktu, ja iesniedzējs nenorāda, ka, īstenojot projektu, vismaz vienā projekta īstenošanas laikā plānotajā publiskā iepirkuma procedūrā piemēros Zaļā publiskā iepirkuma principus atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas reglamentē Zaļā iepirkuma piemērošanu. |

Piezīmes:

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

N – Neprecizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu;

V – Piemēro vienu atbilstošo kritēriju;

S – Piemēro visus atbilstošos kritērijus (summējot tiem piemērojamo punktu skaitu).

Kvalitātes kritēriju vērtēšanā zinātniskais eksperts piemēro šādu vērtēšanas pieeju atbilstoši Apvārsnis 2020 projektu vērtēšanas praksei: “0 punktu – Priekšlikums neatbilst aplūkotajam kritērijam vai to nevar novērtēt trūkstošas vai nepilnīgas informācijas dēļ (ja vien radusies ‘acīmredzamas pārrakstīšanās kļūda’); 1 punkts– Vāji: kritērijs tiek nepietiekami risināts vai iesniegumam ir nopietnas nepilnības; 2 punkti– Apmierinoši: iesniegums visumā atbilst kritērijam, bet tajā ir novērojamas būtiskas nepilnības; 3 punkti– Labi: iesniegums labi atbilst kritērijam, taču ir vēl vairāki trūkumi; 4 punkti – Ļoti labi: iesniegums ļoti labi atbilst kritērijam, bet vēl ir neliels skaits nepilnību; 5 punkti – Izcili: iesniegums sekmīgi atbilst visiem konkrētā kritērija aspektiem; ja ir nepilnības, tās ir mazsvarīgas.”

Atbilstoši eksperta vērtēšanas veidlapai eksperts pamato piešķirto punktu skaitu.

1.pielikums. RIS3 prioritātes un to skaidrojumi

|  |  |
| --- | --- |
| **RIS3 izaugsmes prioritāte** | **Prioritāti paskaidrojošā problēma un piedāvātais risinājums** |
| ***1.prioritāte:***  Efektīvāka pirmapstrādes produktu izmantošana augstākas pievienotās vērtības produktu ražošanai, jaunu materiālu un tehnoloģiju radīšana un pielietošanas dažādošana. Netehnoloģisko inovāciju, Latvijas radošās industrijas potenciāla plašāka izmantošana tautsaimniecības nozaru augstākas pievienotās vērtības produktu un pakalpojumu ražošanai. | Pašreizējās Latvijas tautsaimniecības struktūras pamatā ir tradicionālās nozares, kuru konkurētspēja ir balstīta uz dabisko priekšrocību izmantošanu – lēto darbaspēku un pieejamajiem dabas resursiem. Lai arī vidējā termiņā tradicionālajām tautsaimniecības nozarēm būs liels devums kopējā tautsaimniecības izaugsmē un darba vietu radīšanā, jāņem vērā, ka gan lētais darbaspēks, gan resursu pieejamība nerada stimulus uzņēmējdarbības modeļa maiņai un citu salīdzinošo priekšrocību radīšanai. Līdz ar to, lai sekmētu tautsaimniecības transformāciju, ir nepieciešams veicināt strukturālās izmaiņas par labu preču un pakalpojumu ar augstāku pievienoto vērtību ražošanai. Piemēram, viens no pievienotās vērtības kāpinātājiem ir inovācijas, kuru plašai attīstībai un pielietošanas veicināšanai ir nozīmīga loma. Būtiska attīstības iespēja ir viedo un elastīgo tehnoloģiju un pieeju izmantošana ražošanā, enerģētikā, veselības aprūpē, sabiedrības vadībā u.c.  *Šai prioritātei atbilst specializācijas jomas „Zināšanu-ietilpīga bioekonomika”, „Zināšanu-ietilpīga veselība, t.sk. biomedicīna, medicīnas tehnoloģijas, biofarmācija un biotehnoloģijas”, „Viedie materiāli, tehnoloģijas un inženiersistēmas” un „Informācijas un komunikāciju tehnoloģijas”.* |
| ***2.prioritāte:***  Jaunu produktu/ pakalpojumu pastāvīga meklēšana, kuras ietvaros ir nepieciešams radīt efektīvu identifikācijas sistēmu, kas spēj atrast un sniegt atbalstu jaunu produktu radīšanai esošo nozaru un starpnozaru ietvaros, kā arī veidot jaunas nozares ar augstu izaugsmes potenciālu. | Latvijas tautsaimniecības ilgtspējīgai attīstībai ir nepieciešams diversificēt apstrādes rūpniecību un eksportspējīgās pakalpojumu nozares, panākot straujāku vidēji augsto un augsto tehnoloģiju nozaru, kā arī uz zināšanām balstīto nozaru attīstību. Šajā virzienā ietilpst, piemēram, tādas augstas pievienotās vērtības vai nozares kā farmācija, biotehnoloģijas, elektronika, aparātbūve, kā arī veselības tūrisms un strauji augošas (*emerging*) zināšanu jomas šajās un citās nozarēs.  *Šai prioritātei atbilst specializācijas joma „Viedie materiāli, tehnoloģijas un inženiersistēmas”, „Zināšanu-ietilpīga veselība” un „Informācijas un komunikāciju tehnoloģijas”.* |
| ***3.prioritāte:***  Energoefektivitātes paaugstināšana, kas ietver jaunu materiālu radīšanu, ražošanas procesu optimizāciju, tehnoloģisko jauninājumu ieviešanu, alternatīvo energoresursu izmantošanu u.c. risinājumus. | Zems energoefektivitātes līmenis rada gan enerģētiskās drošības, gan resursu ilgtspējas, gan konkurētspējas riskus. Energoefektivitātes līmeņa paaugstināšana tautsaimniecībā kopumā ar inovatīvu risinājumu palīdzību ir ilgtspējīgs un izmaksu ziņā efektīvākais risku samazināšanas veids, vienlaikus radot papildu darbavietas un veicinot ekonomikas izaugsmi.  Latvijā ir augsts tautsaimniecības energointensitātes (energo intensity) līmenis (enerģijas patēriņš pret IKP, izteikts kilogramos naftas ekvivalentā uz tūkst. eiro). 2011.gadā energointensitātes līmenis bija 323,3 kg. naftas ekvivalenta uz tūkst. eiro, jeb 2,2 reizes augtāks nekā vidēji ES.  Latvijas nacionālajā reformu programmā „ES2020” stratēģijas īstenošanai noteikts nacionālais mērķis sasniegt primārās enerģijas ietaupījumus 0,670 Mtoe 2020.gadā, savukārt Direktīvā 2012/27/ES par energoefektivitāti noteiktās obligātās saistības ikgadējas 1,5% gala enerģijas ietaupījumam atbilst 0,213 Mtoe 2020.gadā.  *Šai prioritātei atbilst specializācijas joma „Viedie materiāli, tehnoloģijas un inženiersistēmas”, „Viedā enerģētika” un „Informācijas un komunikāciju tehnoloģijas”..* |
| ***4.prioritāte:***  Moderna un mūsdienu prasībām atbilstoša IKT sistēma privātajā un valsts sektorā. | IKT nozares jaunajām iespējām un risinājumiem jāsniedz lielāks ieguldījums citu nozaru attīstībā, būtiski paaugstinot to darba efektivitāti. Latvijas nacionālajā reformu programmā „ES2020” stratēģijas īstenošanai kā viens no reformu virzienu apakšpasākumiem ir minēta nepieciešamība paaugstināt informācijas un komunikāciju risinājumu (IKT) attīstību un digitālā vienotā tirgus ieviešanu, tādējādi sekmējot tautsaimniecības izaugsmi, kas saistīta ar nepieciešamību nodrošināt pieaugošo pieprasījumu pēc efektīvākiem biznesa procesu pārvaldības un analīzes risinājumiem. Turklāt elektronisko sakaru vienlīdzīga pieejamība visā Latvijas teritorijā paaugstinās IKT ieguldījumu visu tautsaimniecības nozaru izaugsmē un inovācijā. IKT attīstība ir cieši saistīta ar viedo un elastīgo pieeju izmantošanu industrijā.  Publiskās pārvaldes rīcībā esošo datu atvēršana ietver nerealizētu ekonomisku un sociālu potenciālu. Datus nododot atklātībā, tie var tikt izmantoti jaunu produktu un pakalpojumu, kā arī inovāciju radīšanā, zinātniskajā un pētnieciskajā darbā. Atvērta, droša un sadarbspējīga publisko datu infrastruktūra ir viens no galvenajiem risinājumiem, lai palielinātu valsts ekonomisko izaugsmi.  Informācijas sabiedrības attīstības pamatnostādnēs 2014.-2020.gadam ir noteiktas IKT jomas prioritātes Latvijā, kas ir izstrādātas, ņemot vērā Digitālās programmas Eiropai noteiktās prioritātes un Eiropas Komisijas izvirzītos mērķus Digitālā vienotā tirgus attīstībai: IKT izglītības un e-prasmju attīstība, plaši pieejama piekļuve internetam, moderna un efektīva publiskā pārvalde, e-pakalpojumu un digitālā satura attīstība, pārrobežu sadarbība digitālā vienotā tirgus attīstībai, kā arī IKT pētniecības un inovācijas, uzticēšanās un drošības veicināšana.  IKT nozaru ieguldījums jāveicina, veidojot arī digitālā satura resursus un nodrošinot to pieejamību jaunu produktu un pakalpojumu veidošanai, attiecīgi jāattīsta digitālā satura bāze un jāveicina IKT un citu nozaru kopdarbība (valodu tehnoloģiju attīstīšana, kultūras un izglītības satura digitalizācija utt.).  *Šai prioritātei atbilst specializācijas joma „Informācijas un komunikāciju tehnoloģijas”.* |
| ***5.prioritāte:***  Moderna un nākotnes darba tirgus prasībām atbilstoša izglītības sistēma, kas veicina tautsaimniecības transformāciju un VSS prioritāšu īstenošanai nepieciešamo kompetenču, uzņēmējspējas un radošuma attīstību visos izglītības līmeņos. | Vidējā termiņā un ilgtermiņā Latvijas ekonomika saskarsies ar profesionāla un augsti kvalificēta (galvenokārt ar koledžas vai augstāku izglītības līmeni) darbaspēka nepietiekamību, kā arī ar sabiedrības zemo absorbcijas kapacitāti un moderno kompetenču trūkumu kopumā. Galvenās problēmas, ar kurām saskarsimies nākotnē, ir nepietiekams kvalificētu speciālistu skaits, galvenokārt dabas un inženierzinātņu jomās (gan vidējās, gan augstākās izglītības līmenī), un augsti kvalificētu speciālistu trūkums ar nākotnei nepieciešamajām prasmēm – tehniskā specializācija, kas apvienota ar radošām, uzņēmējdarbības un problēmrisināšanas kompetencēm. Latvijas absorbcijas kapacitātes palielināšanai ir nepieciešams attīstīt spēju identificēt, saprast un izmantot tautsaimniecības attīstībai globālajā zināšanu telpā esošās zināšanas un kompetences. Ir nepieciešams attīstīt tādas tīklveida struktūras, kas nodrošina patstāvīgas saiknes starp globālo un vietējo. Augstākās izglītības institūcijās ir nepieciešams attīstīt tādu izglītību, kas:   1. Ir balstīta modernas izglītības izpratnē un nodrošina modernu kompetenču attīstību, tai skaitā problēmu risināšana, datu apstrāde un izmantošana, iespēju identificēšana un izmantošana, tehniskā jaunrade un augstas pievienotās vērtības amatu pratība; 2. Nodrošina stratēģiskajām specializācijas jomām nepieciešamo globālo zināšanu iegūšanu un izplatīšanu, it īpaši veidojot ilgtspējīgu iegūšanas un izplatīšanas sistēmu - tai skaitā veidojot jaunus uzņēmumus un konkrētu uzņēmumu vajadzībām atbilstošu specializāciju studiju laikā, kā arī sadarbības tīklus individuālā un organizāciju līmenī; 3. Nodrošina ar specializācijas jomu attīstību saistīto sociālo problēmu risināšanu, sabiedrības analītiskās un absorbcijas kapacitātes celšanu caur pastāvīgu proaktīvu zināšanu un kompetenču piedāvājumu dažādām sabiedrības grupām un organizācijām; 4. Izkopj un nostiprina aktīvas radošas darbības un inovācijas vērtību. |
| ***6.prioritāte:***  Attīstīta zināšanu bāze un cilvēkkapitāls zināšanu jomās, kurās Latvijai ir salīdzinošās priekšrocības un kas ir nozīmīgas tautsaimniecības transformācijas procesā: zināšanu jomās, kas saistītas ar zināšanu-ietilpīgas bioekonomikas, zināšanu-ietilpīgas veselības (tajā skaitā farmācijā, biomedicīnā un translācijas medicīnā), viedās enerģētikas un IKT nozaru attīstības vajadzībām un EK identificētajās atslēgtehnoloģiju (nanotehnoloģijas, mikro un nano-elektronika, fotonika, advancētie materiāli un ražošanas sistēmas, biotehnoloģijas) jomās. | Zinātnes un pētniecības kapacitāte Latvijā dažādās zināšanu jomās ir neviendabīga. Starptautiskais zinātnes izvērtēju parādīja, ka Latvijā eksistē zināma kapacitāte visās zinātņu nozarēs, kā arī atsevišķas izcilības. Tai pat laikā gan zināšanu bāze, gan arī cilvēkkapitāls (pētnieki un inženieri un to sadarbības tīkli) ir noplicināts vai nepietiekošs izvirzīto attīstības mērķu sasniegšanai. Atsevišķās zinātņu nozarēs, piemēram matemātikā situācija ir kritiska. Par to liecina gan mazs nodarbināto skaits zinātnē (zinātnieku novecošanās, nepietiekams doktorantu skaits), gan arī saikņu ar industriju, un citām zinātniskajām institūcijām neesamība. Tāpēc ir nepieciešams ieguldījums zināšanu bāzes un cilvēkkapitāla uzturēšanā un attīstībā. Būtiski jāceļ pētniecības un absorbcijas kapacitāte Latvijas uzņēmumos, kā arī to iesaiste stratēģiskajai specializācija atbilstošajos zināšanu tīklos. |
| ***7.prioritāte:***  Teritoriju esošo resursu apzināšana un specializācija, izvirzot perspektīvās ekonomiskās attīstības iespējas un virzienus, t.sk. vadošos un perspektīvos uzņēmējdarbības virzienus pašvaldības teritorijās. | Šobrīd Latvijā vērojama monocentriska attīstība, kas rada periferiālu un nelabvēlīgu vidi uzņēmējdarbībai reģionos, veicina teritoriju depopulāciju un neefektīvu Latvijas resursu izmantošanu. Turpinoties monocentriskai attīstībai, mazināsies konkurētspēja, jo pieaugs darba spēka un infrastruktūras izmaksas monocentrā, bet netiks izmantotas citas izaugsmes iespējas reģionos. Būtiski atšķirīgā ekonomiskā aktivitāte, pakalpojumu pieejamība un sasniedzamība rada atšķirīgus dzīves kvalitātes standartus un attīstības iespējas teritoriju iedzīvotājiem un veicina iedzīvotāju aizplūšanu uz attīstītākajām teritorijām, kas vēl vairāk samazina mazāk attīstīto teritoriju izaugsmes iespējas.  Latvijas līdzsvarotas attīstības veicināšanai ir būtiski sekmēt visu teritoriju straujāku attīstību un konkurētspējas pieaugumu. Ir nepieciešams meklēt jaunus reģionu attīstības veidus, tai skaitā izmantojot tās priekšrocības, ko sniedz tīkla struktūras organizācijas un attālinātas sadarbības izmantojot pieejamās un attīstot jaunas tīklošanās platformas. Tāpat ir svarīgi izmantot tās iespējas, ko sniedz sadarbības tīkli, kas savieno Latviju ar citām Eiropas un pasaules valstīm. |
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