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|  |
| --- |
| **Atbildes uz saņemtajiem jautājumiem par**  **1.1.1.4. pasākuma “P&A infrastruktūras attīstīšana viedās specializācijas jomās un zinātnisko institūciju institucionālās kapacitātes stiprināšana” un**  **8.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt modernizēto STEM, tajā skaitā medicīnas un radošās industrijas, studiju programmu skaitu”**  **projektu iesniegumu iesniegšanas nosacījumiem** |
| Saīsinājumi un apzīmējumi:  **CFLA, sadarbības iestāde** – Centrālā finanšu un līgumu aģentūra;  **EK** – Eiropas Komisija;  **ERAF** – Eiropas Reģionālās attīstības fonds;  **IZM, atbildīgā iestāde** – Izglītības un zinātnes ministrija;  **Komisijas regulas Nr.** [**651/2014**](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV) - Komisijas 2014. gada 17. jūnija regula (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu Dokuments attiecas uz EEZ;  **SAM MK noteikumi** – Ministru kabineta 2016. gada 16.augusta noteikumi Nr. 562 “Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 1.1.1. specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā" 1.1.1.4. pasākuma "P&A infrastruktūras attīstīšana viedās specializācijas jomās un zinātnisko institūciju institucionālās kapacitātes stiprināšana" īstenošanas noteikumi”;  **SAM 8.1.1. -** 8.1.1. specifiskā atbalsta mērķis “Palielināt modernizēto STEM, tajā skaitā medicīnas un radošās industrijas, studiju programmu skaitu”.  **SAM 1.1.1.4.** - 1.1.1.4. pasākuma “P&A infrastruktūras attīstīšana viedās specializācijas jomās un zinātnisko institūciju institucionālās kapacitātes stiprināšana” |
| **PAR ATLASES NOLIKUMĀ IETVERTAJIEM NOSACĪJUMIEM** |
| **Jautājums:** par Projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem (atlases nolikuma 3.pielikums) 3.2. apakšpunktu. MK noteikumos noteikts, ka institūcijai līdzfinansējumam jābūt vismaz 5% (46.1. apakšpunkts) – vai tas nozīmē, ja līdzfinansējums ir lielāks, piemēram, par 1 euro – vai kritērijs 3.2. ir izpildīts?  Kāds ir kopējais minimālais punktu skaits, kas jāsaņem, lai izpildītu kvalitātes kritērijus 3.un 4.? |
| **Atbilde:** Par kritēriju Nr. 3.2. – vērtēšanas komisija projekta iesniegumu vērtēs kopumā, MK noteikumu par pasākuma īstenošanu 46.1. apakšpunkts min procentuālo apmēru nevis summu, tāpēc viennozīmīgi nevaru atbildēt, vai gadījumā, ja līdzfinansējums būs par 1 euro lielāks, kritērijā Nr. 3.2. saņemsiet papildus punktu.  Par punktu skaitu kvalitātes kritērijos un kvalitātes kritērijos par horizontālajām prioritātēm - kritērijā Nr.3.1. jāsaņem vismaz 1 punkts projektiem, kuru  darbībās nav paredzēta būvniecība, vai 2 punkti projektiem, kuros paredzēta būvniecība. Kritēriji Nr.3.2., Nr.3.3., Nr.4.1., Nr.4.2., 4.3. dod papildu punktus, tiem nav noteikts minimālais sasniedzamais punktu skaits. |
| **PAR VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJIEM** |
| **Jautājums**: Lūdzu skaidrot SAM 1.1.1.4. projektu iesniegumu  atlases nolikumā punktā 10.24.1. – pārskats par darbības finansiālajiem rezultātiem (zinātniskajai institūcijai), kādas konkrēti formas jāiesniedz.  **Jautājums:** Nolikuma 10.24.punkts paredz, ka “ja projekta īstenošanai plāno piesaistīt valsts aizdevumu” – vai šis attiecas arī uz priekšfinansējuma nodrošināšanu projekta noslēguma fāzē? Ja jā, tad kas ir jāiesniedz 10.24.3.punkta “informācija par valsts aizdevuma nodrošinājumu” ietvaros. |
| **Atbilde:** Atlases nolikuma 10.24.apakšpunkti minēti atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 17.marta noteikumu Nr. 130 “Noteikumi par valsts budžeta līdzekļu plānošanu Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu īstenošanai un maksājumu veikšanu 2014.-2020.gada plānošanas periodā” 5.punktam, kuru saturu pēc būtības izvērtē Valsts kase. Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām ar jautājumiem par šo punktu interpretāciju vērsties pie Valsts kases.  Informācijai papildus var iepazīties ar Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumiem Nr. 363 “[Kārtība, kādā ministrijas un citas centrālās valsts iestādes iekļauj gadskārtējā valsts budžeta likumprojektā valsts aizdevumu pieprasījumus](https://likumi.lv/ta/id/249097-kartiba-kada-ministrijas-un-citas-centralas-valsts-iestades-ieklauj-gadskarteja-valsts-budzeta-likumprojekta-valsts-aizdevumu-p...), un valsts aizdevumu izsniegšanas un apkalpošanas kārtība”, kas pieejami <https://likumi.lv/ta/id/275149-kartiba-kada-ministrijas-un-citas-centralas-valsts-iestades-ieklauj-gadskarteja-valsts-budzeta-likumprojekta-valsts-aizdevumu> un Valsts kases mājas lapā pieejamo informāciju, kas pieejama <http://www.kase.gov.lv/l/aizdevumi/6785>. |
| **Jautājums:** 1.9.kritērijs, kritēriju piemērošanas metodika – definē, ka nesaimnieciskam projektam ar saimniecisko darbību nesaistītā projekta daļa NPD% > 80% (tātad skata pret projektu), MK noteikumu 2.5.3.apakšpunkts definē ierobežotas jomas darbību, ka saimnieciskai darbībai piešķirtā finansiālā kapacitāte nepārsniedz 20% no pētniecības organizācijas kopējās gada finansiālās kapacitātes (tātad skata pret organizāciju), MK noteikumu 47.punkts definē līdzīgi 2.5.3.apakšpunktam (skata pret organizāciju).  Vai saimnieciskās darbības ierobežojums 20% tiek skatīti pret projektu vai pret projekta iesniedzēju - pētniecības organizāciju (PO)? |
| **Atbilde:** Vērtējot projekta iesniedzējaatbilstību pētniecības organizācijas definīcijai tiek izvērtēta institūcijas atbilstība Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV) 2. panta 83. punktā noteiktajai definīcijai, proti, “pētniecības un zināšanu izplatīšanas organizācija” ir subjekts (piemēram, universitātes vai pētniecības institūti, tehnoloģiju pārneses aģentūras, inovācijas starpnieki, uz pētniecību orientēti fiziskas vai virtuālas sadarbības subjekti) neatkarīgi no tā juridiskā statusa (publisko vai privāto tiesību subjekts) vai finansējuma veida, kura galvenais mērķis ir neatkarīgi veikt fundamentālos pētījumus, rūpnieciskos pētījumus vai eksperimentālo izstrādi vai plaši izplatīt šādu darbību rezultātus mācību, publikāciju vai zināšanu pārneses veidā. Ja šis subjekts veic arī saimniecisko darbību, tās finansējums, izmaksas un ieņēmumi ir jāuzskaita atsevišķi. Uzņēmumiem, kas var izšķiroši ietekmēt šo subjektu, piemēram, būdami tā akcionāri vai dalībnieki, nedrīkst būt privileģēta piekļuve šā subjekta radītajiem rezultātiem. Līdz ar to, vērtējot zinātniskās institūcijas atbilstību pētniecības organizācijas definīcijai tiek skatīta visa institūcijas darbība.  Savukārt vērtējot, vai projekts ir ar saimniecisko darbību nesaistīts vai kombinēta atbalsta projekts, izvērtē plānotās darbības un procentuālo attiecību, proti, ar saimniecisku darbību nesaistīta projekta gadījumā vidējā svērtā ar saimniecisko darbību nesaistītā projekta daļa (NPD%) > 80%. Ja projekta NPD% < 80 %, tad projekts kvalificējams kā kombinēta atbalsta projekts, kura saimnieciskajai daļai piemēro Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV). Tātad vērtējot projekta iesnieguma un tā darbību saimniecisko vai nesaimniecisko raksturu, tiek skatītas konkrētas projekta darbības un projekts kopumā.  Vēršam uzmanību, ka projekta iesniedzējam ieviešot projektu un pēc-uzraudzības periodā jānodrošina SAM MK noteikumu 47.punktā noteiktais - īstenojot ar saimniecisku darbību nesaistītu projektu, finansējuma saņēmējs nodrošina, ka projekta īstenošanas laikā un piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas finansējuma saņēmēja institūcijā un jaunajā funkcionālajā vienībā saimnieciskajai pamatdarbībai piešķirtā finansiālā kapacitāte nepārsniedz 20 procentus no attiecīgās struktūras kopējās gada finansiālās kapacitātes. |
| **PAR PROJEKTA IESNIEGUMA VEIDLAPAS AIZPILDĪŠANU, T.SK. TĀ PIELIKUMU AIZPILDĪŠANU, PIEVIENOŠANU** |
| **Jautājums:** Projekta veidlapas 1.3.punkts,MK noteikumu 25.punkts un specifiskie atbilstības kritēriji Nr.2.7 un Nr.2.8. - detalizācijas pakāpe aprakstam par investīciju ieguldījumu ietekmi uz stratēģijā noteikto virzienu attīstību, mērķu un rezultātu sasniegšanu, ieguldījumiem tautsaimniecībā u.c. Ir prasīts apraksts, sākotnējās situācijas analīze un pamatojums kvalitatīvām izmaiņām. Vai pietiek ar īsiem pamatojumiem vai jāsniedz detalizēts izklāsts? Teksta apjoma ierobežojumi? |
| **Atbilde:** Teksta apjomam ierobežojums nav. Pamatojums nav jāsniedz ļoti detalizēti, bet tam jāsniedz priekšstats un jānodrošina tāds informācijas apjoms, lai sniegtā informācija nodrošinātu atbilstību vērtēšanas kritēriju prasībām. |
| **Jautājums:** par projekta gatavību pamatojošo dokumentu iesniegšanu – būvprojekts, būvniecības dokumentācija, grafiski attēli, teksta dokumenti, aprēķini u.c. Vai nepieciešams skenēt vai kopēt visus būvprojekta dokumentus (ap 30 mapēm)? |
| **Atbilde:** Liela apjoma dokumentāciju nav nepieciešams skenēt. Atbilstoši atlases nolikuma 14.punktam projekta iesniedzējs projekta iesniegumu sagatavo un iesniedz Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (turpmāk – KP VIS) <https://ep.esfondi.lv>, aizpildot norādītos datu laukus un pievienojot nepieciešamos pielikumus. Ja pielikuma apjoms pārsniedz KP VIS sistēmā noteikto apjomu (virs 200 MB), tad liela apjoma pielikumus var iesniegt, pievienojot pavadvēstuli, kurā norādīta informācija, kas ļauj identificēt projektu uz kuru pielikumi attiecas:   1. elektroniska dokumenta veidā un parakstot ar drošu elektronisko parakstu, kas satur laika zīmogu, izmantojot elektronisko pastu, kompaktdiskus, kopnes USB saskarnes atmiņas ierīces vai 2. papīra formā, iesniedzot personīgi vai nosūtot pa pastu. |
| **Jautājums:** - Vai papildus plānotais līdzfinansējums norādāms projekta iesniegumos? (attiecas arī uz SAM 8.1.1.)  **Jautājums:** Kā iekļaut projekta budžetā plānotās neattiecināmās izmaksas (kritēriju 1.11.punkts), ja 3.pielikumā Projekta budžeta kopsavilkums šāda kolonna nav paredzēta? |
| **Atbilde:** Atbilstoši šobrīd spēkā esošajiem SAM MK noteikumiem neattiecināmās izmaksas nav paredzētas, proti, projekta iesnieguma 2. pielikumā “Finansēšanas plāns” tās nav jāplāno.  Projekta iesniedzēja papildus plānotais finansējums (kas pārsniedz SAM MK noteikumos noteikto apjomu) norādāms projekta iesnieguma aprakstošajās sadaļās, piemēram, projekta iesnieguma 2.1. sadaļā “Projekta īstenošanas kapacitāte” pie Finansiālās kapacitātes apraksta vai projekta iesnieguma pielikumā, kurā atšifrēsiet projekta budžetā iekļautās izmaksas. Šī informācija nav jānorāda projekta iesnieguma 2. pielikumā “ Finansēšanas plāns” un 3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”. Informācija noteikti norādāma projekta iesniegumam pievienojamajā izmaksu un ieguvumu analīzē un projekta iesnieguma 4. pielikumā “Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana”. |
| **Jautājums:** Kā aizpildāms 8.pielikums “Aktīvu izmantošana ar saimniecisko darbību nesaistītu darbību īstenošanai / vidējā svērtā nesaimnieciskā projekta daļa NPD% - kritērijs projekta veida noteikšanai”? |
| **Atbilde:** Projekta iesnieguma 8.pielikumā “Aktīvu izmantošana ar saimniecisko darbību nesaistītu darbību īstenošanai / vidējā svērtā nesaimnieciskā projekta daļa NPD% - kritērijs projekta veida noteikšanai” iekļaujamas visas būvniecības līguma pozīcijas, plānotās iegādājamās iekārtas utml, kā arī plānotās izmaksas euro. Pret katru ierakstu norādāms plānotais ar saimniecisko darbību nesaistītais aktīvu izmantošanas īpatsvars procentos. Ievadot nepieciešamo informāciju, tiks izrēķināts vidējais svērtais ar saimniecisko darbību nesaistītais īpatsvars projekta līmenī. Ja tas pārsniedz 80%, projekts kvalificējams kā ar saimniecisko darbību nesaistīts. Savukārt, ja minētais rādītājs nesasniedz 80%, projekts kvalificējams kā ar kombinēta atbalsta projekts. |
| **Jautājums:** Vai 4.pielikums “Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” nepārklājas ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi, kas sagatavota atbilstoši SAM MK noteikumu 26. punkta nosacījumiem? |
| **Atbilde:** Nē, projekta iesnieguma 4.pielikums “Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” nepārklājas ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. 4.pielikumā apkopotā veidā tiek parādīti galvenie izmaksu un ieguvumu analīzes rezultāti. |
| **Jautājums:** Ir izstrādāta kopīga Izmaksu un ieguvumu analīze gan 1.1.1.4. pasākuma projektam, gan SAM 8.1.1. Vai šāds dokuments atbilst Nolikuma 10.13. punktā minētajam? |
| **Atbilde:** Izmaksu un ieguvumu analīzi institūcijas, kuras uzaicinātas iesniegt projektu iesniegumus gan SAM 8.1.1., gan SAM 1.1.1.4., izstrādā kā vienotu dokumentu abiem projektu iesniegumiem – gan SAM 8.1.1., gan SAM 1.1.1.4. ietvaros un pievieno kā pielikumu katram no projektu iesniegumiem. Izmaksu - ieguvumu analīze tiks vērtēta atbilstoši Atlases nolikuma 4.pielikumā “Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” minētajiem nosacījumiem.. |
| **Jautājums:** Atbilstoši aktivitātes MK noteikumu 20.8.punktam, tika iesniegti apgrozījuma pārskati (5. pielikums) par pēdējiem trim noslēgtajiem pārskata gadiem par 2013., 2014. un 2015.gadu.  Vai atbilstoši Nolikuma 10.15. punktam kopā ar projekta iesniegumu būs jāiesniedz apgrozījuma pārskats arī  par 2016.gadu? |
| **Atbilde:** Ja uz projekta iesniegšanas brīdi ir noslēgts apgrozījuma pārskats par 2016.gadu, iesniedzams arī aktuālais noslēgtais pārskats. |
| **Jautājums:** Vai prasītā informācija abu projektu iesniegumu 1.5. sadaļās par plānotajām darbībām, kurās jāapraksta arī publicitāte, nepārklājas ar prasīto informāciju 5.sadaļā? (attiecināms arī uz SAM 8.1.1.) |
| **Atbilde:** Projekta iesnieguma 1.5. sadaļā pie plānotās darbības “Publicitāte” aicinām norādīt vienu rezultātu “1 projekta publicitāte”, savukārt projekta iesnieguma 5. sadaļā uzskaitīt detalizēti projektā plānotos obligātos publicitātes pasākumus. |
| **Jautājums:** Kādi rezultāti būtu jāraksta 1.5. sadaļā attiecībā uz projekta vadību un īstenošanu? (attiecināms arī uz SAM 8.1.1.) |
| **Atbilde:** Projekta iesnieguma 1.5. sadaļā pie darbības “Projekta vadība un īstenošanu” kā rezultātu aicinām norādīt “1 projekts”. |
| **Jautājums:** Vai plānotā darbība var būt laboratorijas modernizēšana, kuras ietvaros tiek iegādātas dažādas iekārtas un aprīkojums, kas jānorāda 1.5. darbības aprakstā un rezultātos, vai mērvienība var būt laboratorija? (attiecināms arī uz SAM 8.1.1.) |
| **Atbilde:** Jā, 1.1.1.4.pasākuma ietvaros atbilstoši SAM MK noteikumu 30.2. apakšpunktam plānotā darbība var būt laboratorijas modernizēšana. Kā rezultātu var norādīt “1 laboratorijas modernizēšana”. Šajā gadījumā aicinām sadaļā “Projekta darbības apraksts” sniegt detalizētāku informāciju par darbības ietvaros plānoto. Ja laboratorijas modernizēšanas ietvaros plānota arī būvniecība, tā izdalāma atsevišķi. Arī SAM 8.1.1. ietvaros 1.5.tabulā kā darbību var norādīt laboratorijas modernizēšanu. |
| **Jautājums:** Projektos paredzēts iegādāties dažādas iekārtas un aprīkojumu, vai veidojot iepērkamā aprīkojuma sarakstu, par katru plānoto iegādi jāapraksta/jāparāda kā veidojas cena? Pārsvarā visas iekārtas/aprīkojums atrodams internetā un cenas noteiktas pēc piedāvājumu izpētes internetā. (attiecināms arī uz SAM 8.1.1.) |
| **Atbilde:** Projekta iesnieguma pielikumā, kurā tiek atšifrēts projekta budžeta kopsavilkuma pozīcijās/apakšpozīcijās iekļautās izmaksas, aicinām norādīt plānoto iekārtu un aprīkojuma cenas, kā arī, ja šī summa norādīta balstoties uz informāciju tīmeklī, norādīt informācijas avota tīmekļvietni. Ja iepērkamā aprīkojuma saraksts ir ļoti apjomīgs, var sniegt vispārīgu aprakstu, kā tika noteiktas plānotās aprīkojuma cenas, ja nepieciešams grupējot aprīkojuma sarakstu. |
| **Jautājums:** Nav skaidrs, kā aizpildīt projekta iesnieguma iznākuma rādītājus 1.6.1.  **Jautājums:** Projekta iesnieguma 1.6.1.sadaļā “Iznākuma rādītāji” jānorāda pētnieku skaits, kuri strādā uzlabotajos pētniecības infrastruktūras objektos. Lūdzam sniegt skaidrojumu, kas ir domāts ar terminu “pētnieki”, jo saskaņā ar Zinātniskās darbības likumu, pētnieks ir konkrēts vēlēts amats. |
| **Atbilde:** Projekta iesnieguma 1.6.1. tabula “Iznākuma rādītāji” aizpildāma sekojošā veidā:  Rādītājam “Pētnieku skaits, kuri strādā uzlabotos pētniecības infrastruktūras objektos” norāda informāciju atbilstoši Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 1.1.1. specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā" rādītāju pasē plānotajam, kurā ir balstīta konkrētā punkta formulēšana: šajā gadījumā jānorāda to vadošo pētnieku, pētnieku, zinātnisko asistentu un zinātnes tehniskā personāla skaits, kuri strādās uzlabotos pētniecības infrastruktūras objektos.  Rādītājs “Līdz 2018.gada 31.decembrim izsludināti iepirkuma konkursi” jāplāno atbilstoši SAM MK noteikumu 6.1.2. apakšpunktā norādītājam, proti, projektā līdz 2018.gada 31. decembrim jāplāno izsludināt ne mazāk kā 30% no plānotajiem iepirkuma konkursiem (rādītāja starpvērtība uz 2018.gada 31. decembri. Kā gala vērtība rādītajam jānorāda 100%.  Rādītājam “Zinātnisko institūciju skaits, kuras līdz 2023. gada 31. decembrim atbilstoši ar Izglītības un zinātnes ministriju saskaņotajā institūcijas attīstības stratēģijā noteiktajam ieviesušas zinātniskās institūcijas pārvaldības, tai skaitā rezultātu vadības, cilvēkresursu un pētniecības resursu pārvaldības uzlabojumus” kā gala vērtība jānorāda “1” institūcija. |
| **Jautājums:** 8.pielikums projekta iesniegumam – nav skaidrs vai mums jāaizpilda un kā pareizi tas jāaizpilda? |
| **Atbilde:** Atlases nolikuma 10.10.apakšpunktā minētais 8.pielikums “Aktīvu izmantošana ar saimniecisko darbību nesaistītu darbību īstenošanai / vidējā svērtā nesaimnieciskā projekta daļa NPD% - kritērijs projekta veida noteikšanai” jāiesniedz visiem 1.1.1.4. pasākuma projektu iesniedzējiem. |
| **Jautājums:** Projekta iesnieguma 1.5.sadaļā “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” aizpildīšanas metodikā ir norādīts, ka katrai darbībai var būt tikai viens rezultāts, un tiek mudināts veidot apakšdarbības. Bet neuzskatām, ka vienas iekārtas iegādei ir jāveido atsevišķa apakšdarbība, kam attiecīgi ir jāuzrādās 1.pielikumā “Projekta īstenošanas laika grafiks”. |
| **Atbilde:** Projekta iesnieguma 1.5.sadaļā “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” darbības jānorāda pārskatāmi un tādā veidā, lai varētu pret katru darbību/apakšdarbību norādīt vienu rezultātu. Aicinām, sagatavojot projekta iesnieguma 1.5. sadaļu, darbības aprakstīt saturiski un konstruktīvi, ņemot vērā, ka katra iegāde nav projekta darbība, iegādes var tikt aprakstītas kā pasākumu kopums, kurām ir viens mērķis, kas arī ir darbības rezultāts, piemēram “… laboratorijas izveide” vai “… mācību auditoriju atjaunošana” Nepieciešamības gadījumā pret vienu darbību/apakšdarbību var norādīt summētu rezultātu, piemēram, “komplektus”. Attiecīgi darbības/ apakšdarbības aprakstā jāatšifrē detalizēti, kas ietilpst norādītājā rezultātā. Tāpat projekta iesnieguma pielikumā, kurā tiek atšifrētas budžetā iekļautās izmaksas, aicinām norādīt informāciju tādā griezumā, lai varētu izdarīt secinājums, kādā veidā pozīcijas/apakšpozīcijas summa veidojusies. |
| **Jautājums:**   1. Projekta iesnieguma 3.1.sadaļa “Saskaņa ar horizontālo principu “Vienlīdzīgas iespējas” apraksts” – ja neplānojam pretendēt uz Kritērija Nr.4.3. punktiem, tad šo sadaļu varam neaizpildīt? 2. Projekta iesnieguma 3.3.sadaļa “Saskaņa ar horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība” apraksts” - ja projekta īstenošanas gaitā nav plānots pielietot nevienu zaļā iepirkuma procedūru, tad šī sadaļa nav jāaizpilda? (Attiecīgi neplānojam pretendēt uz punktiem kritērijā Nr.4.1. un 4.2. 3. Projekta iesnieguma 3.4.sadaļa “Projektā plānotie horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” – ja nepretendējām uz punktiem Kritērijā Nr.4.1. un 4.2., tad attiecīgi šī sadaļa nav jāaizpilda? |
| **Atbilde:** Atbilstoši Atlases nolikuma 4. pielikumā “Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” minētajam, kvalitātes kritēriji par horizontālajām prioritātēm Nr. 4.1., 4.2. un 4.3. dod papildu punktu, līdz ar to attiecīgajās projekta iesnieguma sadaļās par horizontālajām prioritātēm var norādīt informāciju “nav attiecināms”. Taču vēršam uzmanību, ka, piemēram, normatīvie akti par būvniecību paredz nosacījumus, kas iekļaujami pie horizontālo prioritāšu informācijas, piemēram, par energefektivitāti, ja paredzēta būvniecība u.c. |
| **Jautājums:** Projekta iesnieguma 8.pielikums “Aktīvu izmantošana ar saimniecisku darbību nesaistītu darbību īstenošanai / vidējā svērtā nesaimnieciskā projekta daļa NPD% - kritērijs projekta veida noteikšanai” - ja plānojam nesaimniecisku projektu, tad vienkārši visur ir jāsaliek, ka nesaimnieciskā daļa ir 80,01%? |
| **Atbilde:** Projekta iesnieguma 8.pielikumā “Aktīvu izmantošana ar saimniecisku darbību nesaistītu darbību īstenošanai / vidējā svērtā nesaimnieciskā projekta daļa NPD% - kritērijs projekta veida noteikšanai” jānorāda informācija par plānoto ar saimniecisko darbību nesaistītu izmantošanas īpatsvaru. Vēršam uzmanību, ka projekta ieviešanas laikā (ja būs iespējams) un pēc-uzraudzības periodā šis aspekts tiks pārbaudīts. |
| **Jautājums:** Nolikuma 10.16.punkts – apliecinājumu iesniedzam brīvā formā? |
| **Atbilde:** Atlase nolikuma 10.16.punktā minētais apliecinājums iesniedzams brīvā formā, norādot, ka uzņēmumiem, kas var ietekmēt institūciju, piemēram, būdami tās akcionāri vai dalībnieki, nav piekļuves priekšrocību attiecībā uz projekta ietvaros radītajiem rezultātiem. |
| **PAR SAM MK NOTEIKUMIEM** |
| **Jautājums:** Vai komandējuma izmaksas ir attiecināmas un kādā pozīcijā budžetā iekļaut komandējuma izmaksas? (attiecināms arī uz SAM 8.1.1.) |
| **Atbilde:** Gan 1.1.1.4. pasākuma, gan SAM 8.1.1. ietvaros atbilstoši SAM MK noteikumiem komandējuma izdevumu nevar tikt iekļauti tiešajās attiecināmajās izmaksās. Ja projekta vajadzībām ir nepieciešami iekšzemes komandējumu, tie iekļaujami netiešajās attiecināmajās izmaksās (projekta budžeta kopsavilkuma 1. pozīcijā “Projekta izmaksas saskaņā ar vienoto izmaksu likmi”. Detalizētāku informāciju par netiešajām attiecināmajām izmaksām aicinām skatīt Finanšu ministrijas kā vadošās iestādes izstrādātajā “Metodikā par netiešo izmaksu vienotās likmes piemērošanu projekta izmaksu atzīšanā 2014.-2020.gada plānošanas periodā”, kas pieejama: <http://www.esfondi.lv/upload/nr.-4.3.-metodika-par-netieso-izmaksu-vienotas-likmes-piemerosanu-projekta-izmaksu-atzisana-2014.-2020.gada-planosanas-period.pdf>. |
| **PAR IEVIEŠANAS NOSACĪJUMIEM** |
| **Jautājums:** Vai abiem projektiem varētu būt viens konts Valsts kasē, vai tomēr katram projektam jābūt atsevišķam kontam? (attiecināms arī uz SAM 8.1.1.) |
| **Atbilde:** Jā, abiem projektiem var būt viens konts Valsts kasē. Šajā gadījumā finansējuma saņēmējam jānodrošina, lai attiecināmie izdevumi, kuru atmaksu veic no ES fonda līdzfinansējuma un nacionālā publiskā līdzfinansējuma līdzekļiem, kā arī ar projekta īstenošanu saistītie ieņēmumi, naudas plūsma, aktīvi un pasīvi grāmatvedības uzskaitē ir identificējami, nodalīti un pārbaudāmi. |
| **Jautājums:** Vai būs un kādi izdevumus attaisnojošie dokumenti jāiesniedz par netiešajām attiecināmajām izmaksām? Vai projekta iesniegumā kādā sadaļā tās būtu jāatrunā? (attiecināms arī uz SAM 8.1.1.) |
| **Atbilde:** Par netiešajām attiecināmajām izmaksām izdevumus attaisnojošie dokumenti nav jāiesniedz. Aicinām projektu iesniedzējus netiešo attiecināmo izdevumu pamatojošo dokumentāciju neiznīcināt, bet uzglabāt atbilstoši normatīvajiem aktiem par grāmatvedības kārtošanu.  Projekta iesniegumā nav jāsniedz informācija par netiešo izmaksu izlietojumu. |
| **Jautājums:** Nolikuma 7.punktā minēts, ka “SAM MK noteikumu 29.1., 29.2., 29.5. un 31.5.1. apakšpunktā minētās izmaksas nepārsniedz 10 procentus no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām”. 10% ir domāti saskaitot visas šīs izmaksas kopā, vai katra pozīcija atsevišķi nevar pārsniegt 10%? (BMC plāno izmaksas 29.2. (būvdarbu tehniskās dokumentācijas izmaksas) un 31.5.1. (būvuzraudzības un autoruzraudzības izmaksas). |
| **Atbilde:** Atbilstoši SAM MK noteikumiem, atbilstošajos punktos minētās izmaksas kopā nedrīkst pārsniegt 10% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām. |
| **Jautājums:** Ja projekta vadītājs vada abus projektus [*1.1.1.4.pasākums un SAM 8.1.1.*], vai var pildīt vienu darba laika uzskaites tabeli, nodalot stundas starp projektiem? Cik detalizēti ir jāaizpilda tabeles? (attiecināms arī uz SAM 8.1.1.) |
| **Atbilde:** Jā, var tikt aizpildīta viena darba laika uzskaites tabele. Šajā gadījumā informācija jāatspoguļo tādā veidā, t.sk. detalizācijā, lai būtu skaidri un nepārprotami identificējams nodalījums starp 1.1.1.4. pasākumu un SAM 8.1.1. Informācija par darba laika uzskaites tabeli iekļauta Finanšu ministrijas kā Vadošās iestādes izstrādātajās “Vadlīnijās par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda līdzfinansētā projekta pārbaudēm 2014.- 2020.gada plānošanas periodā”, kur iekļauts arī Projekta darbinieka darba laika uzskaites tabeles paraugs (7.pielikums). Pieejams : <http://www.esfondi.lv/upload/2-5_vadlinijas.pdf>. |
| **CITI** |
| **Jautājums:** Līdz apstiprinātiem projektiem uz saskaņotās metodikas ir paredzēts veikt gan tehniskā projekta, gan avansa, gan darbu izpildes, gan arī autoruzraudzības maksājumu, kurus plānots attiecināt projektu ietvaros. Kādā veidā nepieciešams noformēt šo dokumentāciju, lai korekti attiecinātu izdevumus? |
| **Atbilde:** Nav noteiktu prasību par nosacījumiem uz maksājuma dokumentiem līdz līguma par projekta īstenošanu noslēgšanai. Aicinām projekta iesniedzējus tos noformēt tā, lai būtu viennozīmīgi saprotami un saistāmi ar plānoto projekta iesniegumu. |
| **Jautājums:** Par publicitātes pasākumiem. Kur ieteicams novietot informatīvo plakātu/stendu? Vai tas obligāti būtu jānovieto ārpus telpām vai to var novietot, piemēram, augstskolas telpās, foajē? Vai var apvienot informāciju par abiem projektiem uz viena plakāta/stenda? (attiecināms arī uz SAM 8.1.1.) |
| **Atbilde:** Vizuālās identitātes nodrošināšanai pagaidu informācijas stendiem jābūt izvietotiem projekta īstenošanas vietā darbu veikšanas laikā. Informatīvajam stendam un/vai plakātam ir jābūt tieši redzamam un uz tiem informācijai ir jābūt skaidri izlasāmai. Informatīvajai plāksnei ir jābūt izvietotai projekta īstenošanas vietā vai administratīvā personāla atrašanās vietā. Nav ierobežots, ka divu projektu īstenošanas vizuālās identitātes prasības tiek nodrošinātas piemēram, apvienojot tās vienā stendā/plakātā,. Vēršam uzmanību, ka šajā gadījumā izdevumi par apvienotu stendu/plakātu iegādi būtu plānojami attiecīgi sadalot tos starp abiem projektiem. |
| **Jautājums:** Lūdzu izskaidrot vienošanās nosacījumu - Finansējuma saņēmējam <un sadarbības partnerim> jānodrošina Komisijas regulas Nr.651/2014panta 2. un 3.punktā noteikto nosacījumu izpildi. |
| **Atbilde:** Vienošanās par projekta īstenošanu vispārīgo noteikumu 2.1.23.apakšpunktā radusies tehniska kļūda – iztrūkst norāde uz Komisijas regulas Nr.651/201426.pantu. Labojums tiks nodrošināts pie līguma/vienošanās slēgšanas. |
| **Jautājums:** Projekta iesnieguma 3.pielikums “Projekta budžeta kopsavilkums” – ja no projekta līdzekļiem nevēlamies segt projekta vadības izmaksas, tad to varam nedarīt? |
| **Atbilde:** Projekta iesniedzējs var izvēlēties projekta vadības izmaksas segt no saviem vai citiem finanšu līdzekļiem. Šajā gadījumā aicinām informāciju, ka neplānojat segt projekta vadības izmaksas no projekta līdzekļiem, norādīt projekta iesnieguma 2.1. sadaļā “Projekta īstenošanas kapacitāte”. |
| **Jautājums:** Kāda teorētiski ir iespēja, ka tagad gatavojot projekta pieteikumu mēs pamainām (aizstājam ar ekvivalentu vai galīgā situācijā izņemam no projekta laukā) kādu iekārtu salīdzinājumā ar Zinātniskās institūcijas Attīstības stratēģijā noteikto? |
| Atbilde: Stratēģijās norādītais plānoto iekārtu uzskaitījums ir indikatīvs, Attīstības stratēģija ir plašāks dokuments. Projekta iesniegumā tiks norādīta informācija par konkrētām iekārtām, kuras tiks iegādātas projekta ietvaros līdz ar to izmaiņas ir pieļaujamas. Tomēr vēršam uzmanību, ka visām projektā plānotajām darbībām un iegādēm jābūt vērstām uz Attīstības stratēģijā noteikto mērķu sasniegšanu |