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| **Atbildes uz saņemtajiem jautājumiem par**  **darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība"**  **1.2.1. specifiskā atbalsta mērķa**  **"Palielināt privātā sektora investīcijas P&A"**  **1.2.1.4. pasākuma "Atbalsts jaunu produktu ieviešanai ražošanā"**  **otrās projektu iesniegumu atlases kārtas nosacījumiem** |
| Saīsinājumi un apzīmējumi:  Atlases nolikums - Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 1.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt privātā sektora investīcijas P&A" 1.2.1.4. pasākuma "Atbalsts jaunu produktu ieviešanai ražošanā" otrās projektu iesniegumu kārtas atlases nolikums;  CFLA, sadarbības iestāde – Centrālā finanšu un līgumu aģentūra;  CSP – Centrālā statistikas pārvalde;  EK – Eiropas Komisija;  ERAF – Eiropas Reģionālās attīstības fonds;  ES – Eiropas Savienība;  EM, atbildīgā iestāde – Ekonomikas ministrija;  FM, vadošā iestāde – Finanšu ministrija;  IUB – Iepirkumu uzraudzības birojs;  KP VIS – Kohēzijas politikas vadības informācijas sistēma;  MK noteikumi Nr.293 – Ministru kabineta 2016. gada 10.maija noteikumi Nr.293 “Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 1.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt privātā sektora investīcijas P&A" 1.2.1.4. pasākuma "Atbalsts jaunu produktu ieviešanai ražošanā" īstenošanas noteikumi”;  P&A – pētniecība un attīstība;  PIL – Publisko iepirkumu likums;  TRL – tehnoloģijas gatavības līmenis;  SAM 1.2.1.4. 2.kārta – darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 1.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt privātā sektora investīcijas P&A" 1.2.1.4. pasākuma "Atbalsts jaunu produktu ieviešanai ražošanā" otrās kārtas projektu iesniegumu atlases kārtu;  VID – Valsts ieņēmumu dienests. |
| 1.jautājums:  Lūdzam skaidrot, vai vērtējot projektu iesniegumu kā komersanta intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzība tiks uzskatīts līgums, kas noslēgts ar iekārtas ražotāju par to, ka tehnoloģija ir izstrādāta saskaņā ar komersanta definētām unikālām prasībām, saskaņā ar komersanta principiālo darbības shēmu, un ka iekārtas ražotājs šī tehnoloģijas izstrādes līguma ietvaros apņemas tirgū nepiedāvāt šādu iekārtu projekta realizācijas laikā. Ņemot vērā, ka patentu reģistrēšana ir iespējama konkrētas valsts ietvaros, uzskatām, ka šāds aizsardzības līmenis daudz efektīvāks un plašāk pilda mūsu intelektuālā īpašuma aizsardzību, nekā patents, kas reģistrējams katrā valstī individuāli. |
| Atbilde uz 1.jautājumu:  Jā, līgums, kas noslēgts ar iekārtu ražotāju, kurā uz projekta iesniedzēja vārda ir noteiktas intelektuālā īpašuma tiesības vismaz uz tiem eksperimentālās tehnoloģijas unikālajiem elementiem, kas tiek izgatavoti konkrētā projekta vajadzībām, tiks uzskatīts kā īpašuma tiesību aizsardzību apliecinošs dokuments.  Intelektuālā īpašuma nostiprināšanas, aizsardzības veida izvēle ir jāizdara izvērtējot komersanta individuālo situāciju.  Par patenta iegūšanas praktisko pusi, kā arī izdevumiem, ieguvumiem, riskiem un citu būtisku informāciju aicinām iepazīties Latvijas Republikas Patentu valdes mājas lapā sniegto kopsavilkuma informāciju – skat. saiti <https://www.lrpv.gov.lv/lv/izgudrojumi/patentesana-latvija/kas-ir-patents>  Vienlaikus, gadījumā, ja tomēr plānots uzsākt patentēšanas procesu, vēršam uzmanību, ka intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzība ir jānodrošina mērķtirgus valstīs. |
| 2.jautājums:  Vai noslēdzot kredītlīgumu ar banku projekta iesniegšanas brīdī var būt neizpildīti divi nosacījumi:   * Nav noslēgts līgums ar CFLA? * Plānotās projekta tehnoloģiskās iekārtas vēl nav ieķīlātas (jo reāli to tikai var izdarīt pēc līguma ar CFLA noslēgšanas un iekārtu iegādes)? |
| Atbilde uz 2.jautājumu:  Jā, apstiprinām, ka šādi „atliktie/izņēmuma nosacījumi” ir pieļaujami.  Vienlaikus skaidrojam, ka projekta ietvaros jaunradīto vērtību, t.i. tehnoloģiskās iekārtas, var ieķīlāt projekta iesnieguma iesniegšanas un projekta īstenošanas stadijā, ja ķīla ir nepieciešama šī projekta līdzfinansējuma nodrošināšanai, un, ja ir saņemts CFLA saskaņojums. CFLA veiks ieķīlāšanas ietekmes izvērtējumu, balstoties uz Vadošās iestādes vadlīniju Nr.2.1. „Vadlīnijas attiecināmo un neattiecināmo izmaksu noteikšanai 2014.-2020.gada plānošanas periodā” 30.1.punktā noteikto (pieejamas šeit: <http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/2-1--attiecinamibas-vadlinijas_2014-2020.pdf>). |
| 3. jautājums:  Kad projekta īstenošanai nav nepieciešams aizdevums (Kvalitātes kritērijs Nr.4)? |
| Atbilde uz 3.jautājumu:  Projekta īstenošanas resursu avotus identificē projekta iesniedzējs, izvērtējot faktisko finansiālo situāciju un iespējas, izvēloties saimnieciski lietderīgāko un efektīvāko risinājumu. Kredītiestādes aizdevums ir viena no finanšu resursu pieejamību apliecinošajām formām SAM 1.2.1.4. ietvaros un viena no pozīcijām, kas tiek ņemta vērā izvērtējot projekta iesnieguma kopējo gatavības pakāpi. Ja projekta iesniedzēja esošā finansiālā situācija ļauj realizēt projektu izmantojot pašu resursus, projekta iesniedzējam nav obligāts pienākums, nepieciešamība SAM 1.2.1.4. atlases kritēriju dēļ uzņemties kredītsaistības.  Pamatojoties uz Atlases nolikuma 5.pielikuma “Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” kvalitātes kritērijā Nr.4. “Projekta gatavības pakāpe” noteikto, ja nav nepieciešams aizdevums projekta īstenošanai, tad uz projekta iesniegšanas brīdi jāiesniedz viens no zemāk minētajiem dokumentiem vai minēto dokumentu kombinācija, nepārsniedzot katra iesniedzēja pēdējā noslēgtajā gada pārskatā vai operatīvā finanšu pārskatā, ko apstiprinājis zvērināts revidents, norādītā pašu kapitāla apmēru:   * līgums, kas noslēgts ar saistīto uzņēmumu par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu, ja šīs saistītā uzņēmuma pēdējā noslēgtajā gada pārskatā, vai operatīvajā finanšu pārskatā, ko apstiprinājis zvērināts revidents, norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām; * projekta iesniedzēja valdes lēmums par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu no pašu līdzekļiem, ja projekta iesniedzēja pēdējā noslēgtajā gada pārskatā, vai operatīvajā finanšu pārskatā, ko apstiprinājis zvērināts revidents, norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām.   Vienlaikus atgādinām, ka finansēšanas forma ir viena no gatavības pakāpes noteikšanas pozīcijām, bet ne vienīgā. Lai kvalificētos kvalitātes kritērijā Nr.4. “Projekta gatavības pakāpe” tiek vērtēta intelektuālo īpašumtiesību aizsardzības pakāpe un tehnoloģijas realizācijas gatavības pakāpe (skat. zemāk vienkāršotu izvilkumu par nosacījumiem kvalitātes kritērijā Nr.4. “Projekta gatavības pakāpe”).   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Gatavības pakāpe | Finansējums | | Eksperimentālās tehnoloģijas intelektuālā īpašuma aizsardzības forma | Tehniskais gatavības līmenis\*\* | Punkti, lai kvalificētos | | Augsta | aizdevuma līgums | pašu resursi (līgums ar saistīto un/vai valdes lēmums)\* | a) pusvadītāju izstrādājuma topogrāfija; b) patenta pieteikums; c) patenta pieteikuma pozitīvs patentmeklējuma ziņojums; d) līgums ar iekārtu ražotāju, kurā uz projekta iesniedzēja vārda ir noteiktas intelektuālā īpašuma tiesības vismaz uz tiem eksperimentālās tehnoloģijas unikālajiem elementiem, kas tiek izgatavoti konkrētā projekta vajadzībām. | Gatavs tehniskais projekts (rasējumi) | 5 | | Vidēja | lēmums par aizdevuma piešķiršanu | ir norādījis intelektuālo īpašumu, kas nepieciešams projekta īstenošanai, bet vēl nav ieguvis tiesības uz to | ir daļēji sagatavots eksperimentālās iekārtas tehniskais projekts (rasējumi) par vismaz 70 % no eksperimentālās tehnoloģijas iekārtām vai komponentēm | 3 | | \*\*- Ja projekta iesniedzējs pats izgatavo vai komplektē eksperimentālo tehnoloģiju | | | | |  | | \* - Pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām | | | | |  |   Aicinām detalizētāk iepazīties ar Atlases nolikuma 5.pielikumu “Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” kvalitātes kritērija Nr.4. “Projekta gatavības pakāpe” vērtēšanas metodiku. |
| 4.jautājums:  Vai ir obligāti jāiesniedz (kvalitātes kritērijs Nr.3.2 un vienotais kritērijs Nr.6.) zvērināta revidenta atzinums par P&A izmaksu apmēru par katru no pēdējiem trim gadiem? |
| Atbilde uz 4.jautājumu:  Pamatojoties uz Atlases nolikuma 5.pielikuma “Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” kvalitātes kritērijā Nr.3.2. “Pieredze P&A darbu veikšanā” noteikto, pārbauda, vai projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tas vai tā saistītais uzņēmums kādā no pēdējiem trim gadiem pirms projekta iesniegšanas gada ir veicis P&A darbus vismaz 0,13% apmērā no komersanta attiecīgā gada apgrozījuma (saņem minimālos 3 punktus). Šo informāciju apstiprina projekta iesniedzēja vai tā saistītā uzņēmuma noslēgtā gada pārskata, kuru apstiprinājis zvērināts revidents, dati vai cits zvērināta revidenta apliecinājums. Zvērināta revidenta apliecinājums nav nepieciešams, ja P&A dati ir atšifrēti gada pārskatā. Pamatojoties uz Projektu iesniegumu atlases nolikuma 5.pielikuma “Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” vienoto kritēriju Nr.6, ir nepieciešams zvērināta revidenta apliecinājums par veiktajiem P&A darbiem, ja P&A darbu izmaksas gada pārskatos nav izdalītas atsevišķi. Apliecinājums ir kā paskaidrojums par ieguldīto finanšu apmēru P&A darbos, tas ir papildinājums skaidrojumam (iesaistītais personāls, termiņš, darba uzdevums) par P&A darbību pamatotību eksperimentālo tehnoloģiju izstrādei. |
| 5.jautājums:  Atbilstoši 10.05.2016. MK noteikumu Nr. 293 10.punktam, XXX plāno iesniegt divus projektus, kuru kopējais plānotais atbalsta apjoms, piemērojot 45% atbalsta intensitāti, sastādītu 7 200 000 EUR, katra projekta ietvarā radot vienu jaunu produktu. Lai maksimāli kvalitatīvi sagatavotu projektu pieteikumus, lūdzam skaidrot, vai abu projektu biznesa plānos un aprēķinos var tikt iesniegti identiski iegādājamo iekārtu saraksti, nodalot tikai attiecināmo izmaksu sadaļu, vai arī katram projektam ir jābūt pilnīgi autonomam un tie nevar būt savstarpēji saistīti. |
| Atbilde uz 5.jautājumu:  Nevar tikt iesniegti 2 projekti par identiskām iekārtām, jo katram projektam ir jābūt autonomam un jāsasniedz mērķis. Katrā projektā ir jāidentificē un jāpamato eksperimentālās tehnoloģijas unikālās komponentes vismaz 20% apmērā no projekta attiecināmajām izmaksām. Pamatojoties uz Atlases nolikuma 5.pielikuma ”Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” vienoto kritērijā Nr.1 „Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām” noteikto, tiek vērtēta projekta iesniedzēja atbilstība MK noteikumu Nr.293 IV. nodaļas “Prasības projekta iesniedzējam” visiem nosacījumiem. Ja viena saistīto uzņēmumu grupa atlases kārtas ietvaros iesniedz vairākus projekta iesniegumus, visi vienas personu grupas iesniegtie projektu iesniegumi ietvaros tiek vērtēti kopsakarībās. |
| 6.jautājums:  Uzņēmumam ir jāatbilst kritērijam, kas nosaka, ka pašu kapitāls ir ne mazāks kā 100% no projekta kopsummas. Ņemot vērā Latvijas Republikas nodokļu politikas izmaiņas, kas stājās spēkā ar 01.01.2018., kas nosaka 25% nodokļa piemērošanu dividendēm, uzņēmums “X” 2017.gada laikā veica pamatkapitāla samazināšanu un nolēma atzīt to kā parādu pret dalībniekiem par dzēstajām pamatkapitāla daļām. Šāds lēmums tika pieņemts, lai ievērojot grozītos nodokļu politikas normatīvos dokumentus, būtu iespējams atgriezt uzņēmuma dalībniekiem veiktās sākotnējās investīcijas, piemērojot nodokļu regulējumu, kas bija spēkā līdz 31.12.2017. Ņemot vērā apstiprināto investīciju programmu 2018. -2020.gadam, uzņēmuma pašreizējo dalībnieku plāns neparedz parāda pret dalībniekiem par dzēstajām pamatkapitāla daļām dzēšanu un naudas līdzekļu izmaksu dalībniekiem.  Parāds pret dalībniekiem par dzēstajām pamatkapitāla daļām neietekmēja nedz Uzņēmuma likviditātes situāciju, jo naudas līdzekļi netika izmaksāti dalībniekam, nedz Uzņēmuma kapitāla pietiekamības rādītāju, jo gan pašu kapitāls, gan parāds par dzēstām kapitāla daļām ir pret Uzņēmuma dalībnieku. Uzņēmuma ārējā finansējuma piesaistīšanas nolūkiem parāds pret dalībniekiem par dzēstajām pamatkapitāla daļām ir pielīdzināms pašu kapitālam. Tādejādi uzskatām, ka aprēķinot pašu kapitālu tajā ir iekļaujams arī parāds pret dalībniekiem par dzēstajām pamatkapitāla daļām. Lūdzam skaidrot vai mūsu izpratne par kritēriju, kas nosaka finanšu kapacitāti un pašu kapitāla pietiekamību, atbilst projekta vērtēšanas vadlīnijām nosakot pašu kapitāla apmēru. |
| Atbilde uz 6.jautājumu:  Jūsu aprakstītajā situācijā pamatkapitāla samazinājums (atzītais parāds pret dalībniekiem par dzēstajām pamatkapitāla daļām) nav pielīdzināms pašu kapitālam, šajā gadījumā uzņēmuma dalībnieki paliek kā kreditori.  Pašu kapitāla sastāvdaļas ir pamatkapitāls (akciju, daļu kapitāls), rezerves (zaudējumu segšanai), nesadalītā peļņa - peļņas daļa, kura paliek uzņēmuma rīcībā pēc nodokļiem. Saskaņā ar “Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma” 49.pantu “Pašu kapitāla izmaiņu pārskata saturs”, pašu kapitāla izmaiņu pārskats ir finanšu pārskata sastāvdaļa, kurā sniedz datus par sabiedrības pašu kapitāla un tā sastāvdaļu apjoma izmaiņām noteiktu saimniecisko darījumu ietekmē pārskata gadā, kā arī par šā perioda peļņas vai zaudējumu kopsummu, tajā ietverot arī tieši pašu kapitālā ieskaitītās vai no tā norakstītās summas, savukārt 50.pants nosaka, ka pašu kapitāla posteņu atlikumu vērtības izmaiņas var rasties no šādiem saimnieciskajiem darījumiem, faktiem vai notikumiem:   1. papildu kapitāla iesaistīšana vai pamatkapitāla palielināšana vai samazināšana [akciju vai daļu kapitāla (pamatkapitāla) un akciju (daļu) emisijas uzcenojuma summas palielinājums vai samazinājums]; 2. pamatlīdzekļu pārvērtēšana (ilgtermiņa ieguldījumu pārvērtēšanas rezerves atlikuma palielinājums vai samazinājums); 3. atsevišķu finanšu instrumentu vai finanšu aktīvu veidu patiesās vērtības izmaiņas, klasifikācijas maiņa, pārdošana, dzēšana vai atsavināšana citā veidā (finanšu instrumentu patiesās vērtības rezerves atlikuma palielinājums vai samazinājums); 4. no iepriekšējo gadu peļņas izveidoto rezervju un cita veida rezervju (ja tādas ir) veidošana, klasifikācijas maiņa vai likvidācija, rezervēs ieskaitīto summu atlikumu palielināšana, samazināšana vai izlietošana; 5. pārskata gada peļņas vai zaudējumu iekļaušana bilancē un iepriekšējo gadu nesadalītās peļņas atlikuma summas izmaiņas, tajā skaitā izmaiņas saistībā ar peļņas sadali dividendēs, izlietojumu iepriekšējo gadu zaudējumu segšanai, pamatkapitāla palielināšanai, rezervju veidošanai vai citiem mērķiem.   Papildus, norādām, ka parāds pret dalībniekiem par dzēstajām pamatkapitāla daļām varētu tikt atzīts kā pamatojums finansiālās kapacitātes nodrošināšanai un varētu tikt ieskaitīts pašu kapitālā, ja vērtēšanas komisijai būtu iespējams skaidri secināt, ka konkrētais parāds pret dalībniekiem:   1. netiks izmaksāts dalībniekiem; 2. vajadzības gadījumā tiks izmantots projekta realizācijai.   Attiecīgi, lai varētu detalizēti izvērtēt Jūsu izklāstīto situāciju, lūdzu norādīt vai dokumentāli ir pierādāma iepriekš minēto kritēriju izpildīšanās, piemēram, aizdevuma līguma veidā, dalībnieku lēmuma veidā u.c.  Papildus vēlamies norādīt, ka pamatkapitāla samazinājums var ietekmēt arī komersanta atbilstību grūtībās nonākuša uzņēmuma statusam (saskaņā ar Komisijas 2014.gada 17.jūnija Regulas (ES) Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107.un 108.pantu, un Komisijas paziņojuma “Pamatnostādnes par valsts atbalstu grūtībās nonākušu nefinanšu uzņēmumu glābšanai un pārstrukturēšanai” 30 nosacījumiem). Ņemot vērā faktu, ka 2017.gadā uzņēmums ir veicis pamatkapitāla samazinājumu, vērtēšanas komisijai, vērtējot atbilstību grūtībās nonākuša uzņēmuma statusam, ir jāņem vērā minētais fakts, neskatoties uz iespējamību, ka komersantam vēl nav noslēdzies attiecīgais finanšu gads un nav pieejams revidēts gada pārskats par 2017.gadu. Norādām, ka uzņēmuma būtu nepieciešams pārliecināties par operatīvās bilances atbilstību grūtībās nonākuša uzņēmuma pazīmēm. Pamatojoties uz Atlases nolikuma 5.pielikuma “Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikas” vienoto izvēles kritēriju Nr.1 un ņemot vērā, ka gada pārskatā apstiprinātā finanšu informācija lēmuma par atbalstu piešķiršanas brīdī var būt mainījusies, atbalsta pretendentam var lūgt iesniegt zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo (starpperioda) pārskatu un, ja nepieciešams, lūgsim novērst grūtībās nonākuša uzņēmuma pazīmes, palielinot (apmaksājot) pamatkapitālu. |
| 7.jautājums:  Lūdzam skaidrot vērtēšanas kritērijos lietoto terminu: projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupa. Vai saistītie uzņēmumi par tādiem uzskatāmi likuma Par nodokļiem un nodevām izpratnē, vai arī šim terminam tiek piemēroti tādi paši nosacījumi, kā nosakot uzņēmuma atbilstību mazā vai vidējā uzņēmuma (MVU)statusam? |
| Atbilde uz 7.jautājumu:  Saistītie uzņēmumi tiks vērtēti atbilstoši Komisijas Regulas Nr.651/2014 1.pielikumā noteiktajai saistīto uzņēmumu definīcijai un atbilstoši LR likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 18.punktam. |
| 8.jautājums:  Lūdzam precizēt avotu, kas tiek pielietots nosakot atbilstību 1.kvalitātes kritērijam Projekta iesniedzēja vidējie darba ņēmēju mēneša darba ienākumi līdz projekta iesniegšanai, jo kritēriju vērtēšanas metodikā norādītā nodaļa Valsts ieņēmumu dienesta mājas lapā neeksistē un norādītā interneta lapas saite nav pielietojama. |
| Atbilde uz 8.jautājumu:  Aktuālā saite uz VID mājaslapā pieejamo informāciju - <https://www.vid.gov.lv/lv/iekszemes-nodoklu-maksataju-darba-deveju-nodarbinato-darba-nemeju-menesa-videjie-darba-ienakumi> |
| 9.jautājums:  Par finansējumu pieejamību apliecinošiem dokumentiem. Lūdzam izvērtēt un sniegt atbildi vai uzņēmums SIA “XX” var piemērot savā situācijā MK noteikumu Nr.293 punktu 46., pievienojot projektam saistīto personu finansējuma pieejamības apliecinošos dokumentus katru par daļu no projekta kopējām izmaksām neslēdzot aizdevuma līgumu ar kredītiestādi. |
| Atbilde uz 9.jautājumu:  Ir pieļaujama situācija, ka tiek iesniegts līgums ar saistīto uzņēmumu un valdes lēmums, kas summāri nodrošina nepieciešamo finansējumu, ja lēmums katrā no dokumentiem atbilst šo uzņēmumu parametriem. Pamatojoties uz MK noteikumu 46.punktu norādītos finansējuma pieejamību apliecinošos dokumentus var iesniegt katru par daļu no projekta kopējām izmaksām, bet katrs no tiem nedrīkst pārsniegt pēdējā noslēgtajā gada pārskatā norādītā pašu kapitāla apmēru, ja projekta iesniedzēja un saistītās personas pēdējā noslēgtajā gada pārskatā norādītais pašu kapitāls kopā veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām. |
| 10.jautājums:  MK noteikumos Nr.293 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 1.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt privātā sektora investīcijas P&A" 1.2.1.4. pasākuma "Atbalsts jaunu produktu ieviešanai ražošanā"" (turpmāk MK noteikumi) 31.punktā ir noteiktas līdzfinansējuma likmes sīkajiem (mikro) vai mazajiem komersantiem, vidējiem komersantiem un lielajiem komersantiem. Lūdzu sniedziet informāciju, kādi pamatojošie dokumenti ir jāiesniedz, lai konstatētu uzņēmuma "statusu" atbilstoši MK noteikumiem un Komisijas regulai Nr.651/2014. |
| Atbilde uz 10.jautājumu:  Atbilstību sīkā (mikro), mazā vai vidējā komersanta nosaka ievērojot Eiropas Komisijas 2014.gada 17.jūnija Regulu (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26.jūnijs, Nr. L 187) 1.pielikumā noteikto, saskaņā ar Sadarbības iestādes izstrādāto metodiku – “Informatīvais materiāls par mikro, mazā un vidējā uzņēmuma un grūtībās nonākuša uzņēmuma statusa noteikšanu” (pieejams interneta vietnē: <http://cfla.gov.lv/userfiles/files/MVU_un_GNU_statusa_noteiksana_v1_01.pdf>).  Informācija statusa noteikšanai tiek iegūta no ticamiem publiskiem resursiem, piem., „Lursoft” datu bāzes, VID datu bāzēm.  Lai noteiktu projekta iesniedzēja statusu, tiek ņemti vērā dati par pēdējo noslēgto finanšu gadu. Ja projekta iesniedzējam nav noslēgts finanšu gads, tiek ņemti vērā dati no operatīvā starpperiodu finanšu pārskata, kuru apstiprinājis zvērināts revidents.  Vienlaikus, gadījumā, ja projekta iesniedzēja rīcībā ir informācija, kas publiskajos resursos nav pieejama, un, kas apliecinātu saistību starp komersantiem, piem., līgumi, detalizētāka informācija par darbinieku skaitu (ja pastāv aizdomas par iespējamu diskusiju par atbilstību lielā komersanta vai vidēja komersanta statusam) aicinām iesniegt šos apliecinošos dokumentus. |
| 11.jautājums:  MK noteikumu 13.punktā minēts, ka Projekta iesniedzējs sagatavo un iesniedz projekta iesniegumu un biznesa plānu. Lūdzu sniedziet informāciju par Projekta iesnieguma un sagatavojamā biznesa plāna detalizācijas pakāpi un tajos iekļaujamo informāciju. |
| Atbilde uz 11.jautājumu:  CFLA mājaslapā norādīta detalizēta informācija par projekta iesnieguma veidlapas un biznesa plāna aizpildīšanu (http://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/1-2-1-4-k-2). Attiecīgi projekta iesnieguma aizpildīšanā, lūdzam, ņemt vērā atlases nolikuma 2.pielikumu “1.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt privātā sektora investīcijas P & A” 1.2.1.4. pasākuma “Atbalsts jaunu produktu ieviešanai ražošanā” otrās projektu iesniegumu atlases kārtas projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodika” un 5.pielikumu “Projekta iesniegumu vērtēšanas kritēriju metodika”.  Biznesā plānā iekļaujamā informācija ir norādīta projektu iesniegumu atlases nolikuma 3.pielikumā “Biznesa plāna standartforma un tā aizpildīšanas metodika”. Tā ir indikatīva, definējot minimālo nepieciešamo informāciju. |
| 12.jautājums:  Lūdzu sniedziet informāciju, kādā veidā uzņēmumam jānorāda darbības veidi (NACE 2.red) kodi, kas nav noteikti MK noteikumu pielikumā kā darbības, kurām nesniedz atbalstu attiecīgā programma. |
| Atbilde uz 12.jautājumu:  Projekta iesnieguma veidlapā, darbības veids (NACE 2.red) jānorāda atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodikai (2.pielikums). KP VIS projekta iesniedzējs nodefinē savai pamatdarbībai atbilstošāko ekonomiskas darbības nosaukumu (četru ciparu kods), ja uz projekta iesniedzēju attiecas vairāki darbības veidi, tad veidlapā norāda galveno pamatdarbības veidu (lielākais īpatsvars apgrozījumā).  Palīgs atbilstošākā darbības veida definēšanā ir CSP interneta vietnē pie NACE 2.red.kodiem pieejamais katra koda apraksts (skat. saiti uz CSP interneta vietni http://www.csb.gov.lv/node/29900/list un zemāk attēlu) |
| 13.jautājums:  Vai būs SAM 1.2.1.4. 3.kārta? |
| Atbilde uz 13.jautājumu:  Pēc projektu iesniegumu atlases otrajā kārtā saņemto projektu izvērtēšanas tiks lemts par 3. kārtas izsludināšanu. |
| 14.jautājums:  Vai tiek plānoti/ir izsludināti citi, "Atbalsts jaunu produktu ieviešanai ražošanā" līdzīgi projektu uzsaukumi? |
| Atbilde uz 14.jautājumu:  Informācija par izsludinātajām projektu iesniegumu atlasēm un to statusu ir pieejama CFLA mājaslapā - http://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases. |
| 15.jautājums:  Vai projekta ietvaros ir iespējamas de minimis izmaksas papildus pētniecībai un izstrādei? |
| Atbilde uz 15.jautājumu:  Šī pasākuma ietvaros de minimis kā atbalsta veids/forma nav paredzēta. |
| 16.jautājums:  Biznesa plāna detalizācijas pakāpe? |
| Atbilde uz 16.jautājumu:    Informējam, ka CFLA mājaslapā norādīta detalizēta informācija par projekta iesnieguma veidlapas un biznesa plāna aizpildīšanu (http://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/1-2-1-4-k-2).  Biznesā plānā iekļaujamā informācija ir norādīta projektu iesniegumu atlases nolikuma 3.pielikumā “Biznesa plāna standartforma un tā aizpildīšanas metodika”. Tā ir indikatīva, definējot minimālo nepieciešamo informāciju. |
| 17.jautājums:  Projektā plānojam eksperimentālu testēšanas tehnoloģiju jauna produkta ražošanai un testēšanai. Tehnoloģija sastāv no standarta iekārtām un konstruktīva risinājuma, lai iekārtas spētu izpildīt lielgabarīta produkcijas ražošanu (vairākas tonnas smagi produkti). Pēc noteikumiem - Projekta iesniedzējs vai atbilstoši projekta iesniedzēja definētajām prasībām izgatavo eksperimentālās tehnoloģijas komponentes vai iekārtas vismaz 20 % apmērā no eksperimentālās tehnoloģijas izmaksām.  Mūsu gadījumā inovatīvs un eksperimentāls ir tieši konstruktīvais risinājums, kas ļauj veikt lielgabarīta produktu ražošanu. Tās ir metāla konstrukcijas jeb tehnoloģijas komponentes. Jautājums: Vai iespējams kvalificēties programmai, ja eksperimentāla ir konstrukcija jeb tehnoloģijas komponentes, kas nodrošina iekārtu darbību augstumā? |
| Atbilde uz 17.jautājumu:  Pamatojoties uz MK noteikumu Nr.293 15. punktu, projekta iesniedzējs vai atbilstoši projekta iesniedzēja definētajām prasībām izgatavo eksperimentālās tehnoloģijas komponentes vai iekārtas vismaz 20 % apmērā no eksperimentālās tehnoloģijas izmaksām. Minētajām izmaksām jāatbilst pētniecības un attīstības izmaksām un eksperimentālo ražotņu galvenais mērķis ir pētniecība un attīstība. Savukārt saskaņā ar Atlases nolikuma 5.pielikuma “Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” vienotajā kritērijā Nr.1 „Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām” norādīto, projekta iesniedzējam jāpierāda, ka projektā plānotā eksperimentālā tehnoloģija nodrošinās jaunā produkta un/vai pakalpojuma ražošanu.  Ņemot vērā iepriekš minēto, ja jūsu metāla konstrukcijas atbilst/nodrošina/pierāda zemāk minēto:   1. tās ir individuāls, unikāls tehnoloģiskā procesa risinājums – atbilst tehnoloģijas gatavības līmenim Nr. 4, 5, 6, 7 vai 8 (TRL 4 līdz TRL 8), 2. sastāda 20% no kopējo attiecināmo izmaksu apmēra; 3. balstīts uz P&A darbiem, ko apliecina attiecīgi dokumenti (viens vai vairāki) un kuros ir ietverta informācija par P&A darba uzdevumu, vēlamo sasniedzamo rezultātu, iesaistītajiem cilvēkresursiem, finanšu resursiem, termiņiem 4. ka tās nodrošinās jaunu produktu ražošanu   tad, izpildoties pārējiem atlases nosacījumiem, pastāv iespējamība pretendēt uz finansējumu. |
| 18.jautājums:  Radies jautājums par vērtēšanas kritērija Nr. 4.2. "Projekta gatavības pakāpe" piemērošanu sekojošā situācijā: Saskaņā ar metodiku, minimālie 3 punkti pienākas, ja kopā ar projekta iesniegumu ir iesniegts (1) kredītiestādes lēmums par finansējuma piešķiršanu vai (2) projekta iesniedzēja valdes lēmums par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu no pašu līdzekļiem, ja projekta iesniedzēja pēdējā noslēgtajā gada pārskatā norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām.  Situācija:  - pēc pēdējā noslēgtā gada pārskata datiem uzņēmuma pašu kapitāls ir 1 000 000 EUR;  - projekta attiecināmās izmaksas ir 900 000 EUR;  - pēc operatīvā pārskata datiem (nav noslēgts gada pārskats) uz 31.12.2017. pašu kapitāls ir samazināts līdz 800 000 EUR.  Saskaņā ar metodiku, kurā norādīts, ka tiks ņemts vērā pēdējā noslēgtā gada pārskatā norādītā informācija, kritērijs izpildās un pietiek ar valdes lēmumu. Taču faktiski uz projekta iesniegšanas brīdi šis kritērijs par 100% pašu kapitālu vairs neizpildās.  Vai pastāv risks, ka šajā situācijā neiesniedzot kredītiestādes lēmumu par vismaz 50% finansējuma piešķiršanu kritērijā 4.2. tiek piešķirti 0 punkti, un projekts tiek noraidīts? |
| Atbilde uz 18.jautājumu:  Vērtējot projekta iesniegumu SAM 1.2.1.4 otrās kārtas ietvaros konkursa kārtībā caur kritēriju prizmu plānots atlasīt atbilstošākos un realizēt gatavākos kritērijus. Gatavības pakāpe tiek vērtēta  kvalitātes kritērija Nr.4. “Projekta gatavības pakāpe” ietvaros (skat. vienkāršotu info par kritērija vērtējuma pozīcijām)   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Gatavības pakāpe | Finansējums | | Eksperimentālās tehnoloģijas intelektuālā īpašuma aizsardzības forma | Tehniskais gatavības līmenis\*\* | Punkti, lai kvalificētos | | Augsta | aizdevuma līgums | pašu resursi (līgums ar saistīto un/vai valdes lēmums)\* | a) pusvadītāju izstrādājuma topogrāfija; b) patenta pieteikums; c) patenta pieteikuma pozitīvs patentmeklējuma ziņojums; d) līgums ar iekārtu ražotāju, kurā uz projekta iesniedzēja vārda ir noteiktas intelektuālā īpašuma tiesības vismaz uz tiem eksperimentālās tehnoloģijas unikālajiem elementiem, kas tiek izgatavoti konkrētā projekta vajadzībām. | Gatavs tehniskais projekts (rasējumi) | 5 | | Vidēja | lēmums par aizdevuma piešķiršanu | ir norādījis intelektuālo īpašumu, kas nepieciešams projekta īstenošanai, bet vēl nav ieguvis tiesības uz to | ir daļēji sagatavots eksperimentālās iekārtas tehniskais projekts (rasējumi) par vismaz 70 % no eksperimentālās tehnoloģijas iekārtām vai komponentēm | 3 | | \*\*- Ja projekta iesniedzējs pats izgatavo vai komplektē eksperimentālo tehnoloģiju | | | | |  | | \* - Pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām | | | | |  |   Vērtējot projekta iesniegumu, tiek ņemta vēra aktuālākā informācija uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi par projekta iesniedzēja finanšu situāciju, līdz ar to konkrētajā situācijā tiks ņemts vērā aktuālais pašu kapitāla apmērs. Pamatojoties uz jautājumā sniegto informāciju, konkrētajā situācijā secināms, ka pašu kapitāls neveido vismaz 100% no projekta kopējām izmaksām, līdz ar to konkrētajā situācijā kā spēju finansēt projektu būtu nepieciešams pievienot aizdevuma līgumu vai vismaz lēmumu. Ja šādi dokumenti netiks pievienoti, saskaņā ar Atlases nolikuma 5.pielikuma “Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” kvalitātes kritērija Nr.4. “Projekta gatavības pakāpe” vērtēšanas metodikā norādīto, vērtējums 0 punkti. |
| 19.jautājums:  Sakiet lūdzu, vai jauns produkts var būt arī jauns eksperimentālais metālapstrādes tehnoloģiskais process, respektīvi pakalpojums? |
| Atbilde uz 19.jautājumu:  Jā, jauns produkts var būt arī jauns eksperimentālais metālapstrādes tehnoloģiskais process vai pakalpojums. |
| 20.jautājums:  Publicētajos jautājumos un atbildēs ir norādīts, ka projekta iesniedzēja inženieru izmaksas (kas cita starpā ir tieši saistītas ar projekta mērķa sasniegšanu) nav attiecināmas projekta ietvaros.  Turpretim ir arī publicēta atbilde, ka iekārtas var izgatavot saistītais uzņēmums. Tas nozīmē, ka iekārtas izstrādi, uzstādīšanu var veikt saistītais uzņēmums, kas šajā gadījumā arī ir uzņēmumu grupas pētniecības un inženiertehniskais uzņēmums. Lūdzam skaidrot, kā projekta ietvaros, iekārtu izgatavošanu un uzstādīšanu no saistītās personas ir iespējams iekļaut attiecināmajās izmaksās, ņemot vērā MK noteikumu Nr.104 “Noteikumi par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem” 11. punkta prasības. |
| Atbilde uz 20.jautājumu:    Pamatojoties uz MK noteikumu Nr.293 41.23.apakšpunktu, atlīdzības izmaksas ir neattiecināmās izmaksas. Vienlaikus pamatojoties uz MK noteikumu Nr.293 26.punktu, projekta atbalstāmās darbības ir eksperimentālu tehnoloģiju izgatavošana vai iegāde, kā arī uzstādīšana un testēšana reālā ražošanas vidē. Eksperimentālās iekārtas izstrādi, uzstādīšanu (vismaz 20% apmērā no eksperimentālās tehnoloģijas izmaksām) var veikt saistītais uzņēmums. Ne vairāk kā 80% no eksperimentālās tehnoloģijas var veidot komponentes vai iekārtas, kuras projekta iesniedzējs izvēlas jau no tirgū pieejamām. Šo iekārtu izgatavošanā un uzstādīšanā jāņem vērā MK noteikumu Nr.104 “Noteikumi par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem” 11. punkta prasības. |
| 21.jautājums:  Ja uzņēmums ir jaundibināts, attiecīgi viņa plānotais produkts ir jauns uzņēmumā (kaut arī ir pieejams tirgū), bet izstrādātā ražošanas tehnoloģija ir jauna un unikāla, vai šāds projekts tiks noraidīts? |
| Atbilde uz 21.jautājumu:  Saskaņā ar Atlases nolikuma 5.pielikuma “Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” vienotā kritērija Nr.1 “ Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām” vērtēšanas metodikā norādīto, lai pretendētu uz finansējumu projektā:   1. paredzētā eksperimentālā tehnoloģija nav tirgū pieejama; 2. eksperimentālā tehnoloģija ir balstīta uz P&A darbiem; 3. eksperimentālās tehnoloģijas atbilst TRL 4 līdz TRL 8; 4. radīs vismaz vienu jaunu produktu.   Līdz ar to būtībā, ja izpildās iepriekš minētie pirmie trīs nosacījumi, tad ceturtajam būtu jāizpildās.  Jautājumā konkrētais gadījums jāvērtē individuāli. |
| 22.jautājums:  Attiecināmajās izmaksās ir atļautas programmatūras izmaksas un licenču un patentu izmaksas. Vai šīs izmaksas ir attiecināmas arī uz patenta izmaksām, kas nepieciešamas projektā paredzētā jaunā produkta ražošanai? |
| Atbilde uz 22.jautājumu:  Patenta izmaksas, kas nepieciešamas projektā paredzētā jaunā produkta ražošanai, ir attiecināmas. Vienlaikus norādām, ka patents nav vienīgais intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības veids. |
| 23.jautājums:  Ņemot vērā, ka ir nepieciešams projekta iesniedzēja projekta īstenošanai nepieciešamo eksperimentālo tehnoloģijas komponenšu un/vai iekārtu ražotāja/uzstādītāja apliecinājums un šo apliecinājumu 95% gadījumu sniegs ārzemju ražotāji, lūdzam publicēt šo formu angļu valodā, lai izvairītos no interpretāciju iespējamības. |
| Atbilde uz 23.jautājumu:  Apliecinājums ir publicēts CFLA mājaslapā. |
| 24.jautājums:  Lūdzu, papildus skaidrojumu par vienoto izvēles kritēriju Nr.1 „Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām”. Atbilstoši metodikā norādītajam skaidrojumam. Vai nosakot projekta iesniedzēja atbilstību grūtības nonākuša uzņēmuma statusam, lai projekta iesniedzējs varētu pretendēt uz finansējumu saskaņā ar MK noteikumu nr. 293 23.punktu, tiek ņemti vērā arī saistīto uzņēmumu dati? Ja tiek ņemti vērā saistīto uzņēmumu rādītāji, vai tiek vērtēts katrs no saistīto grupu uzņēmumiem atsevišķi, vai arī šie rādītāji tiek skaitīti kopā un noteikts grupas atbilstības statuss? Skaidrojošs piemērs: Projektu iesniedz Uzņēmums A, kuram ir saistītais uzņēmums B.   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Rādītājs | Uzņēmums A | Uzņēmums B | Grupa kopā | | Iepriekšējo periodu uzkrātā peļņa vai zaudējumi | 120 000 | -90 000 | 30 000 | | Pēdējā pārskata perioda peļņa vai zaudējumi | 50 000 | - 30 000 | 20 000 | | Pamatkapitāls | 200 000 | 120 000 | 320 000 | | % | 85% | -100% | 42% | | GNU statuss | GNU pazīme neizpildās | GNU pazīme izpildās | GNU pazīme neizpildās |   Ja uzņēmumam B ir GNU pazīmes, vai tas nozīmē, ka Uzņēmums B nevar pieteikties finansējumam pasākuma ietvaros? |
| Atbilde uz 24.jautājumu:  Grūtībās nonākuša uzņēmuma pazīmju vērtēšanā tiek ņemti vērā atbalsta pretendenta un visu tā saistīto uzņēmumu dati. Ja atbalsta pretendentam ir saistītie uzņēmumi un ja ir pieejams uzņēmumu grupas, kurā ietilpst atbalsta pretendents, konsolidētais pārskats, tad GNU pazīmju vērtēšanā tiek ņemti vērā konsolidētā pārskata dati. Vienlaikus tiek veikts arī paša atbalsta pretendenta GNU pazīmju vērtējums.  Ņemot vērā jūsu piemēru, ja projektu iesniedz uzņēmums A (GNU pazīme neizpildās), kuram ir saistītais uzņēmums B (GNU pazīme izpildās), savukārt pēc konsolidētā pārskata datiem uzņēmumu grupa neatbilst GNU pazīmēm, atbalsts tiek piešķirts.  Ja projekta iesniedzējs ir uzņēmums B, tad vienlaikus tiek lūgts sniegt papildus informāciju par atbalsta pretendenta finansiālo stabilitāti, t.i. skaidrojumu par uzņēmuma zaudējumu iemesliem, informāciju par uzņēmumu grupas nākotnes plāniem saistībā ar atbalsta pretendenta attīstību un finanšu rādītāju uzlabošanu, kā arī novērst GNU pazīmes, iesniedzot operatīvo gada pārskatu vai palielinot pamatkapitālu. |
| 25.jautājums:  Vai var ieķīlāt tehnoloģiskās iekārtas? |
| Atbilde uz 25.jautājumu:  Projekta ietvaros jaunradīto vērtību, t.i. tehnoloģiskās iekārtas, var ieķīlāt projekta iesnieguma iesniegšanas un projekta īstenošanas stadijā, ja ķīla ir nepieciešama šī projekta līdzfinansējuma nodrošināšanai, un, ja ir saņemts CFLA saskaņojums. CFLA veiks ieķīlāšanas ietekmes izvērtējumu, balstoties uz Vadošās iestādes vadlīniju Nr.2.1. „Vadlīnijas attiecināmo un neattiecināmo izmaksu noteikšanai 2014.-2020.gada plānošanas periodā” 30.1.punktā noteikto (pieejamas šeit: <http://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/2-1--attiecinamibas-vadlinijas_2014-2020.pdf>). |
| 26.jautājums:  Vai Jūs varētu, lūdzu, skaidrot, kas ir domāts biznesa plāna 4.1.puntā “Ražošanas ķēde” 4.tabulā “Projekta realizācijas rezultātā sagaidāmo izmaiņu būtiskums” ar terminu “ražošanas procesā atkārtoti izmantotie aktīvi”. |
| Atbilde uz 26.jautājumu:  Ražošanas procesā atkārtoti izmantotie aktīvi = pamatlīdzekļu, kas joprojām tiek izmantoti ražošanā, atlikusī vērtība no nolietojuma uzskaites kartītēm (lielajiem uzņēmumiem jāiesniedz izdrukas no grāmatvedības sistēmas vai izraksts no grāmatvedības reģistriem.)  Ņemat vērā pamatlīdzekļus, kas tiek izmantoti ražošanas procesā, saražojot jaunu produktu, Jāpamato izmaiņu būtiskums!!!  Ja atbalstu piešķir lielajiem komersantiem būtiskām pārmaiņām ražošanas procesā, tad attiecināmajām izmaksām jābūt lielākām nekā ar modernizējamo darbību saistīto aktīvu amortizācijai iepriekšējo 3 gadu laikā!! |
| 27.jautājums:  Par biznesa plāna aizpildīšanas metodiku - tās 1.pielikuma "Biznesa plānā norādīto paskaidrojošā informācija" 1.tabulas "Būtiskākie komercdarbības rādītāji" skaidrojumā ir rakstīts: "Informāciju tabulā aizpilda balstoties uz datiem gada pārskatā par konkrēto periodu. Gadījumā, ja gada pārskatā dati nav pieejami vai nav izdalīti, tad komersants izdala pats šos datus un to atbilstību, korektumu apstiprina zvērināts revidents, piem., pētniecības un attīstības izmaksas, apgrozījuma sadalījums pa nozarēm, tirgiem." Tieši par apgrozījuma sadalījumu pa nozarēm, tirgiem ir jautājums - vai tiešām to ir nepieciešams apstiprināt zvērinātam revidentam? Ja mums viss pārējais ir redzams zvērināta revidenta apstiprinātajos gada pārskatos (t.sk. P&A izmaksas), tad mums tik un tā ir nepieciešams vērsties pie zvērināta revidenta ar lūgumu apstiprināt apgrozījuma sadalījumu pa nozarēm, tirgiem par 3 noslēgtajiem gadiem? |
| Atbilde uz 27.jautājumu:    Ja zvērināta revidenta apstiprinātajā gada pārskatā P&A izmaksas ir izdalītas atsevišķi, tad nav nepieciešams vērsties pie zvērināta revidenta ar lūgumu apstiprināt apgrozījuma sadalījumu pa nozarēm, tirgiem. Paskaidrojošo informāciju par P&A izmaksām pa nozarēm vai tirgiem jūs varat norādīt biznesa plānā. |
| 28.jautājums:  Par kvalitātes kritēriju vērtēšanas, konkrēti, prasību "pēdējā noslēgtajā gada pārskatā norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100% no projekta kopējām izmaksām" - tā kā ir noslēdzies 2017. gads, bet daudziem uzņēmumiem gada pārskats vēl nav sagatavots un iesniegts VID, turklāt tā sagatavošanas termiņš atkarībā no uzņēmuma lieluma var būt pat 7 mēneši pēc pārskata gada beigām, vai tiešām šis kritērijs tiks vērtēts, balstoties uz faktiski novecojušiem (2016. gada) datiem? Vai nav iespējams atbilstību šim kritērijam (t.i., pašu kapitāla apmēru) apstiprināt ar operatīvo pārskatu? |
| Atbilde uz 28.jautājumu:  Lai izpildītu Atlases nolikuma 5.pielikuma “Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” kvalitātes kritērija Nr.4 “Projekta gatavības pakāpe” prasību, projekta iesniedzējs var iesniegt operatīvo finanšu pārskatu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents. |
| 29.jautājums:  Ja projekta iesniedzējs iesniedz divus projektus. Vai kvalitātes kritērijā Nr.4 finanšu kapacitāte tiks vērtēta atsevišķi? |
| Atbilde uz 29.jautājumu:  Ja projekta iesniedzējs iesniedz vairākus projektus, tad projekta iesniedzēja finanšu kapacitāte tiks vērtēta kopsakarībās. |
| 30.jautājums:  Ja uzņēmums zaudē mazā uzņēmuma statusu uzraudzības periodā vai likme tiek pārrēķināta? |
| Atbilde uz 30.jautājumu:  Uzņēmums zaudē vai iegūst mikrouzņēmuma, mazā, vidējā vai lielā uzņēmuma statusu tikai, ja uzņēmuma darbības rādītāji pārsniedz robežvērtības divos pārskata periodos pēc kārtas, izņemot gadījumu, ja MVU tiek apvienots vai to iegādājas lielāka grupa - tad uzņēmums zaudē savu MVU statusu nekavējoties, sākot no darījuma dienas.  (Informatīvs materiāls par mikro, mazā un vidējā uzņēmuma un grūtībās nonākuša uzņēmuma statusa noteikšanu -4.4.punkts, 8.lpp.) Ņemot vērā, ka gada pārskatā apstiprinātā finanšu informācija lēmuma par atbalsta piešķiršanu pieņemšanas brīdī var būt mainījusies, atbalsta pretendentam var lūgt iesniegt zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo (starpperiodu) pārskatu.  Jūsu gadījumā, ja uzņēmums zaudē mazā uzņēmuma statusu uzraudzības periodā, likme tiek pārrēķināta. |