**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-2)**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 13. Pasākumi Covid-19 pandēmijas seku mazināšanai |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 13.1.4. Atveseļošanas pasākumi kultūras jomā |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Kultūras ministrija |
| Projektu iesniegumu atlases kārta | Pirmā projektu iesniegumu atlases kārta “Atbalsts profesionālām nevalstiskām kultūras nozares organizācijām” |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. *Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas, tās pielikumiem (1. Pielikums “Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2. pielikums “Finansēšanas plāns”, 3. pielikums “Projekta budžeta kopsavilkums”*) *un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
2. *Norāde par projektu iesniegumu vērtēšanas kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.*
3. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrāna kopijas (print screen funkcija) saglabāšanu.*
4. *Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
5. *Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.*
6. *Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.*
7. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
8. *Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;*
9. *Ministru kabineta 2022. gada 20. Decembra noteikumi Nr. 808 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” prioritārā virziena “Pasākumi Covid-19 pandēmijas seku mazināšanai” 13.1.4. specifiskā atbalsta mērķa “Atveseļošanas pasākumi kultūras jomā” pirmās projektu iesniegumu atlases kārta “Atbalsts profesionālām nevalstiskām kultūras nozares organizācijām” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – SAM MK noteikumi);*
10. *Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” prioritārā virziena “Pasākumi Covid-19 pandēmijas seku mazināšanai” 13.1.4. specifiskā atbalsta mērķa “Atveseļošanas pasākumi kultūras jomā”* *pirmās projektu iesniegumu atlases kārta “Atbalsts profesionālām nevalstiskām kultūras nozares organizācijām” projektu iesniegumu atlases nolikums;*
11. *Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumi Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība”;*
12. *Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas “Metodika 2014.–2020.gada Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes “Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai” .*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids** **(P – precizējams)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[2]](#footnote-3)** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam un sadarbības partnera izvirzītajām prasībām[[3]](#footnote-4). | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam projektu iesniedzēju un sadarbības partneru lokam, kas pievienoti SAM MK noteikumu pielikumā. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, lai 1.1.kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”.**Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu projekta iesniedzējam precizēt projekta iesnieguma informāciju, kas pamato projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) atbilstību SAM MK noteikumos noteiktajam projekta iesniedzēju un sadarbības partneru lokam. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.  | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā (2.1. punktā “Projekta īstenošanas kapacitāte” un 2.2. punktā “Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts”) ir pietiekami raksturota projekta īstenošanai nepieciešamā vadības, īstenošanas un finanšu kapacitāte un informācija minētajās sadaļās ir norādīta korekti.Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, par ko liecina šāda projekta iesnieguma 2.1. punktā “Projekta īstenošanas kapacitāte” norādītā informācija:1. ir iekļauta informācija par projekta vadītāju un pieredzi projektu īstenošanā kultūras jomā. Ja uz projekta iesniegšanas brīdi ir zināms projekta vadītājs, projekta iesniegumam ir pievienots dokuments, kas apliecina projekta vadītāja atbilstību izvirzītajām prasībām.

Projekta administrēšanas kapacitāte ir pietiekama, ja saskaņā ar projekta iesniegumā iekļauto informāciju projekta vadītājam ir pieredze projektu īstenošanā kultūras jomā.Projekta īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja saskaņā ar projekta iesniegumā iekļauto informāciju: pieejamā infrastruktūra, materiāltehniskais nodrošinājums, finansējuma saņēmēja personāls var nodrošināt projekta iesnieguma 2.2. punktā “Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” un 1.5.punktā “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” plānoto.Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka projekta finanšu kapacitāte ir pietiekama, par ko liecina šāda informācija:1. projekta iesnieguma 2.1. punktā “Projekta īstenošanas kapacitāte” norādīta informācija par to, no kādiem finanšu avotiem tiks segti projekta vadības un īstenošanas personāla izdevumi.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, lai 1.3.kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta iesniegumu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | P | Jā | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā CFLA, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja un tā sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA.Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.**Vērtējums ir** **“Jā”**, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t. i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.Ja CFLA atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, CFLA pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| Jā, ar nosacījumu | **Vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, ja:1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t. i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*;
2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t. i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildus iesniedzot CFLA aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.
 |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju atkārtoti precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t. i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc atkārtoti precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. |
| 1.4. | Projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020. gadam. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**,ja projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (<https://projekti.cfla.gov.lv>). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums nav iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (<https://projekti.cfla.gov.lv>), **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu atkārtoti iesniegt projekta iesniegumu Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020. gadam (<https://projekti.cfla.gov.lv>). |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumos Nr. 784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020. gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. projekta iesnieguma veidlapa un tā pielikumi ir sagatavoti atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumiem Nr. 784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020. gada plānošanas periodā” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 784) un visi tās datu lauki ir aizpildīti korekti;
2. projekta iesnieguma veidlapa un pielikumi ir pilnībā sagatavoti latviešu valodā;
3. kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma dokumentiem nav latviešu valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots notariāli apliecināts tulkojums vai tulka/tulkotāja apliecinājums);
4. projekta iesniegumam ir pievienoti visi pielikumi, kas noteikti projektu iesniegumu atlases nolikumā, t. sk.:
	1. projekta iesniedzēja “Apliecinājums par dubultā finansējuma neesamību un projekta īstenošanas nosacījumu ievērošanu” (*atbilstoši atlases nolikuma 1. pielikuma veidlapai*),
	2. “Sadarbības partnera apliecinājums” (*atbilstoši atlases nolikuma 1. pielikuma veidlapai; attiecināms, ja projekta* īstenošanā tiek piesaistīts sadarbības partneris),
	3. projekta iesniedzēja un sadarbības partnera sadarbības līgums (*attiecināms, ja projekta īstenošanā tiek piesaistīts sadarbības partneris un līgums ir noslēgts*),
	4. projekta iesnieguma 3.pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums” iekļauto izmaksu apmērā aprēķina atšifrējums, kas satur vismaz šādu informāciju:
		* MK noteikumu 23.1.apakšpunktā noteikto attiecināmo izmaksu pamatojumam identificē pasākuma norises vietu, ilgumu un dalībnieku skaitu,
		* MK noteikumu 23.2.apakšpunktā noteikto attiecināmo izmaksu pamatojumam identificē pasākuma norises vietu (Rīga vai ārpus Rīgas), dienu skaitu un nepieciešamo naktsmītņu skaitu atbilstoši Latvijā uzņemto ārvalstu ekspertu skaitam,
		* MK noteikumu 23.3. un 23.4. apakšpunktos noteikto attiecināmo izmaksu pamatojumam identificē projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (*ja attiecināms*) telpas, to platību un izmantošana mērķi, nodalot telpas, kuras tiek un tiks izmantotas kultūras pakalpojuma sniegšanai un pretendē uz atbalstu projekta ietvaros un kuras paredzētas ar kultūras darbību nesaistītiem mērķiem un šo telpu uzturēšanai atbalsts nav paredzēts, platību apliecinot dokumentāli;
	5. papildus informācija, kas nepieciešama projekta iesnieguma vērtēšanai, ja to nav iespējams integrēt projekta iesniegumā (ja attiecināms),
	6. dokuments, kas apliecina projekta vadītāja atbilstību izvirzītajām prasībām (*attiecināms, ja uz projekta iesniegšanas brīdi ir zināms projekta vadītājs*),
	7. zaļo iepirkumu pamatojošie dokumenti (Tehniskā specifikācija) (*attiecināms, ja iepirkuma konkursa nolikumā, atlases un vērtēšanas kritērijos tika vai tiks piemērots zaļais iepirkums un uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi ir sagatavota iepirkuma dokumentācija),*
	8. pilnvara, iestādes iekšējs normatīvais akts vai cits dokuments, kas apliecina pilnvarojumu parakstīt visus ar projekta iesniegumu saistītos dokumentus (*ja projekta iesniegumu paraksta pilnvarota persona*),
	9. citi projektu atlases nolikumā norādītie pielikumi.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, kas izvirzītas, lai 1.5. kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**. Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram:1. iesniegt pilnībā aizpildītu projekta iesnieguma veidlapu un tās pielikumus;
2. iesniegt iztrūkstošo papildus iesniedzamo dokumentu;
3. iesniegt latviešu valodā sagatavotu projekta iesniegumu un tā pielikumus vai papildus iesniedzamos dokumentus, vai pievienot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu latviešu valodā.
 |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi, finanšu dati ir norādīti euro un ir atbilstošs MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumu Nr. 784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020. gada plānošanas periodā” 1. pielikumā. Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā (projekta iesnieguma 1.1. punktā “Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 2. pielikumā “Finansēšanas plāns”, 3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”, un papildus iesniedzamajos dokumentos):1. finanšu dati ir norādīti *euro*;
2. finanšu aprēķini ir veikti aritmētiski precīzi, t.sk. ir ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi;
3. finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma prasībām, t. i., visās ailēs ir norādīta prasītā informācija (daudzums, mērvienības, projekta darbības numurs, izmaksu veids, izmaksu pozīciju summas, PVN u.c.);
4. finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata;
5. ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesniegumā;
6. projekta iesniegumā paredzētais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz SAM MK noteikumos noteikto ERAF finansējuma apmēru.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.6. kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesniegumu vai attiecīgo dokumentu, finanšu aprēķinus izstrādājot aritmētiski precīzi un atbilstoši projekta iesnieguma prasībām. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu vai tā kārtai noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā (2. pielikumā “Finansēšanas plāns”, 3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītā ERAF atbalsta intensitāte:Projekta iesniedzējam nepārsniedz SAM MK noteikumos noteikto maksimāli iespējamo projekta ERAF atbalsta intensitāti. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 1.7. kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, paredzot, ka atbalsta intensitāte nepārsniedz SAM MK noteikumos noteikto maksimāli iespējamo atbalsta intensitāti. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:1.8.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; 1.8.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai); 1.8.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1.8.1. Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas ir saistītas ar projekta īstenošanu un nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus, ja: * + - 1. projekta iesniegumā (projekta iesnieguma 1.1. punktā “Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 2. pielikumā “Finansēšanas plāns”, 3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums” un papildus iesniedzamajos dokumentos) norādīts, ka projekta iesnieguma kopējā summa nepārsniedz SAM MK noteikumu pielikumā vienam projektam noteikto maksimālo pieejamo finansējuma apmēru;
			2. projekta iesniegumā (1.1. punktā “Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5. punktā “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” un 1. pielikumā “Projekta īstenošanas laika grafiks”) noradītās plānotās darbības atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām;
			3. projekta iesniegumā (3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”) noradītās plānotās izmaksas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām;
			4. projekta iesniegumā (3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”) plānoto izmaksu apmērs nepārsniedz SAM MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus, ja attiecināms;
			5. projekta iesniegumā (3.pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās (ja to ir iespējams izdarīt);
			6. projekta iesniegumā (3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu, to raksturo projekta darbību apraksts.

1.8.2. Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupu vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai), ja:a) projekta iesniegumā (3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupu vajadzības (1.2. punkta “Projekta mērķis un tā pamatojums”, 1.3. punkta “Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”, 1.4. punkta “Projekta mērķa grupas apraksts” apraksts), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (1.1. punkta “Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5. punkta “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 1.6. punkta “Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (1.6. punkta “Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (2.1. punkta “Projekta īstenošanas kapacitāte” apraksts), projekta laika plānojums ( 1.pielikuma “Projekta īstenošanas laika grafiks” informācija), publicitāte (5.sadaļas “Publicitāte” apraksts);1.8.3.Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu, ja:1. projekta iesniegumā (3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām,kas izvirzītas, lai 1.8.kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**. Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, iesniedzot precizētu dokumentu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar projekta iesniegumu (projekta iesnieguma 2.3. punkts “Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):”, 1.pielikums “Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums “Finansēšanas plāns”) nepārsniedz SAM MK noteikumos noteikto projekta īstenošanas termiņu – 2023.gada 31.decembri;
2. projekta iesnieguma 1.pielikumā “Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai (tajā skaitā projekta administrēšanai, informācijas un publicitātes pasākumiem) ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst projekta iesnieguma 2.3. punktā “Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam;
3. projekta iesnieguma 2.pielikumā “Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums” plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst projekta iesnieguma 1.pielikumā “Projekta īstenošanas laika grafiks” norādītajam.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām,kas izvirzītas, lai 1.9.kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās un dokumentos. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.10. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu.  | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja 1. projekta iesnieguma 1.1., 1.2. punktā un arī pārējā projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām, liecina, ka tas ir vērsts uz SAM MK noteikumos noteiktā mērķa sasniegšanu;
2. projekta iesnieguma 1.6. punktā “Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti (atbilst SAM MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem) un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā gala vērtība projekta īstenošanas beigās. Minētie projekta uzraudzības rādītāji sekmē SAM MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu:
	1. Projekta iesnieguma 1.6.1.punktā “Iznākuma rādītāji:” norādīts, ka projekta ietvaros tiks atbalstīta kultūras nozares organizācija.

- SAM MK noteikumos noteiktā iznākuma rādītāja kontekstā ar atbalstītajām kultūras nozares organizācijām tiek saprasts projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) kā kultūras nozares organizācija, kas projekta iesnieguma 1.6.2.punkta izpratnē ir kultūras pakalpojuma sniedzēja.* 1. Projekta iesnieguma 1.6.2.punktā “Rezultāta rādītāji:” norādīts, ka projekta ietvaros tiks attīstīti jauni pakalpojumi.

- SAM MK noteikumos noteiktā rezultāta rādītāja kontekstā ar attīstītu jaunu pakalpojumu tiek saprasts projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) kā kultūras nozares organizācijas darbības nodrošināšana, kas aprakstīta projekta iesniegumā. * projekta ietvaros var uzskatīt, ka projekta iesniedzēja darbības atbalsta rezultātā tiek nodrošināta viena pakalpojuma attīstība. Ja projekta īstenošanā piesaistīts sadarbības partneris, tad atsevišķi arī sadarbības partnera darbības atbalsta rezultātā tiek nodrošināta viena pakalpojuma attīstība.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām,kas izvirzītas, lai 1.10.kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**. Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu:1. precizēt projekta iesnieguma 1.1. un 1.2. punktā norādīto projekta mērķi, projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz SAM MK noteikumos noteikto mērķa sasniegšanu;
2. precizēt projekta iesnieguma 1.6. punktu “Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” (un citas sadaļas, ja attiecināms), norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus.
 |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.11. | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības un sagaidāmie rezultāti:  |
| 1.11.1.  | atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; | P | Jā | V**ērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5. punktā “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” norādītās projekta darbības atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām konkrētās atlases kārtas atbalstāmajām darbībām. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām,kas izvirzītas, lai 1.11.1.apakškritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta iesnieguma 1.5. punktu “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību SAM MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.11.2. | ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā | V**ērtējums ir “Jā”**, ja Projekta iesnieguma 1.5. punktā “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”:1. projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu;
2. projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība;
3. projekta darbības ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3. punktā “Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām,kas izvirzītas, lai 1.11.2.apakškritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: izvirza nosacījumu precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu un ir vērstas uz Projekta iesnieguma 1.3. punktā “Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.12. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015. gada 17. februāra noteikumos Nr. 87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 5. sadaļā “Publicitāte” norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes regulai (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006(115. pants un XII pielikums) un Ministru kabineta 2015. gada 17. februāra noteikumiem Nr. 87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana”, t. i., ES vizuālo elementu ansambļa un fonda nosaukuma izmantošana visos informācijas un komunikācijas pasākumos, kā arī projekta īstenošanas laikā: 1. pie projekta iesniedzēja viegli redzamā vietā paredzēts izvietot vismaz vienu plakātu ar informāciju par projektu, tostarp par finansiālo atbalstu no ERAF;
2. projekta iesniedzēja tīmekļa vietnē paredzēts publicēt aprakstu par projekta īstenošanu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem.

Informatīvajos un publicitātes pasākumos jāievēro komunikācijas un vizuālās identitātes prasības pēc vienošanās vai līguma par projekta īstenošanu noslēgšanas. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām,kas izvirzītas, lai 1.12.kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu vai īstenošanas periodu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.13. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma 2.4. punktā “Projekta risku izvērtējums”: 1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, administrēšanas riski. Papildus var būt norādīti arī citi riski;
2. sniegts katra riska apraksts, t. i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;
3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);
4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t. sk., raksturojot to īstenošanas biežumu.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.13.kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir** “**Jā, ar nosacījumu**”.Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādīt to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī noteikt vai precizēt risku novēršanas/mazināšanas pasākumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P - precizējams)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē; N/A** |
| 2.1. | Projekta iesniegumā ir aprakstīts, vai projekta iesniegumā plānotajām darbībām ir vai nav saimniecisks raksturs.  | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:* 1. lai identificētu, vai projekta darbībām, kas kalpo kultūras mērķim, ir vai nav saimnieciska rakstura, atbildīgā iestāde atbilstoši finansējuma saņēmēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) katra atsevišķi sniegtajai informācijai sniegs atzinumu sadarbības iestādei par to, vai projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) katra atsevišķi ar kultūru vai mākslu saistītām darbībām, kas saistītas ar ieņēmumu gūšanu, nav saimnieciska rakstura. Projekta darbībām, kas kalpo kultūras mērķim\* nav saimnieciska rakstura, ja finansējuma saņēmēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) katra atsevišķi pašu ieņēmumi ir mazāki par 50 procentiem no kopējā finansējuma saņēmēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) katra atsevišķi gada budžeta, veicot ar kultūru vai mākslu saistītās darbības. Iepriekš minētajā atbildīgās iestādes atzinumā sadarbības iestādei iekļauta arī informācija par finansējuma saņēmēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) katram atsevišķi statūtos norādītās darbības atbilstību kultūras mērķim. Atbalsts paredzēts organizācijas kapacitātei nodrošināt ar kultūru saistītu darbību: mākslas darbu uzglabāšanu, izstāžu organizēšanu, izglītojušu un kultūras, tai skaitā teātra un rakstniecības pasākumu īstenošanu, kultūras vērtību radīšanu, saglabāšanu, pētniecību un komunicēšanu sabiedrībai.
	2. projekta iesniegumam ir pievienoti apliecinājumi, kuros projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) apliecina, ka periodā līdz 2024.gadam katru gadu iesniegs atbildīgajā iestādē iepriekšējā gada pārskata informāciju par iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ieņēmumiem un veiktajiem izdevumiem un plānoto ieņēmumu un izdevumu prognozi par kārtējo kalendāro gadu, atbilstoši atbildīgās iestādes izstrādātajai veidlapai.

\* tāds pakalpojuma sniedzējs, kas darbojas kultūras un kultūrvēsturiskā mantojuma jomā un atbilstoši “Komisijas paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu”33. un 34.punktā iekļautajiem EK skaidrojumiem, pamatojoties uz ES Tiesu praksi, kultūras un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas jomā ietilpst ļoti plašs mērķu un darbību loks, tostarp muzeji, arhīvi, bibliotēkas, mākslas un kultūras centri vai telpas, teātri, operas nami, koncertzāles, arheoloģiskie objekti, pieminekļi, vēsturiskie objekti un celtnes, tradicionālās paražas un amatniecība, festivāli un izstādes, kā arī kultūras un mākslas izglītības pasākumiPirmās atlases kārtas ietvaros **nesniedz** komercdarbības atbalstu.  |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 2.1. kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”,, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”.**Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.2. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju ar citiem līdzīgiem projektiem (projekta iesniedzēja vai citu subjektu īstenotiem) vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. Projekta iesniegumam pievienots projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) apliecinājums par dubultā finansējuma neesamību (*atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai*);
2. projekta iesniegumā (2.5.punktā “Projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/ īstenotajiem/ īstenošanā esošiem projektiem”) ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija un/vai sinerģija.

Vērtējot dubultā finansējuma risku:1. ņem vērā atbildīgās iestādes, projekta iesniedzēja mājaslapās pieejamo informāciju (informācija par īstenotajiem projektiem no citiem finanšu avotiem, tai skaitā valsts, pašvaldību budžeta), un pārliecinās, ka netiek īstenoti citi projekti, kuru darbības un izmaksas pārklājas ar attiecīgo projektu;
2. nosakot attiecīgā projekta īstenošanas atslēgvārdus, veic informācijas izpēti, izmantojot interneta meklēšanas resursus/ rīkus, KP VIS, ES SFKF VIS. Ja kādā no minētājiem avotiem ir pieejama informācija (mērķis, apraksts, rādītāji, darbības, budžeta pozīcijas, izdevumi vai cita) par citiem īstenotiem vai īstenojamiem projektiem, salīdzina pieejamo informāciju ar konkrētā projekta datiem;
3. ja nepieciešama papildu informācija pārliecības gūšanai, veic komunikāciju par informācijas sniegšanu ar iestādi, kura sniegusi atbalstu citā projektā.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Punktu skaits** | **Punktu skaits; Jā, ar nosacījumu;**  |
| 3.1. | **Projekta ietvaros tiks attīstīti pakalpojumi, stiprinot kultūras un radošo nozaru profesionālo kapacitāti, izaugsmi un noturību pret Covid krīzes radītajām sekām:** | *Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.*Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.6. punktu “Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” un tā apakšpunktus.Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību 3.1.kritērijam, jāņem vērā šādi nosacījumi un termini:1. SAM MK noteikumos noteiktā rezultāta rādītāja kontekstā ar attīstītu jaunu pakalpojumu tiek saprasts kultūras nozares organizācijas darbības nodrošināšana;
2. projekta iesniedzēja un sadarbības partneris (ja attiecināms) kā kultūras nozares organizācijas darbības atbalsta rezultātā tiek nodrošināta viena pakalpojuma attīstība.

 **Kritērijā piešķir 2 punktus,** ja projekta ietvaros tiek attīstīts vismaz 1 jauns pakalpojums. **Kritērijā piešķir 0 punktus un vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** ja projekta ietvaros netiek attīstīts jauns pakalpojums. Rīcība: ja vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību minimālajam līmenim (3.1.1.apakškritērijam).**Vērtējums ir “Nē”[[4]](#footnote-5),** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.1.1. | vismaz 1 jauns pakalpojums; | **2** |  |
| 3.1.2. | nav izpildītas 3.1.1.apakškritērijā noteiktās prasības. | **0** |
| 3.2. | **Projekta ietvaros, lai paātrinātu kultūras nozares organizāciju pielāgošanos jaunajiem apstākļiem un veicinātu plašāku kultūras pakalpojumu pieejamību, atbalstīto kultūras organizāciju skaits:**  | *Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.*Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.6. punktu “Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” un tā apakšpunktus.Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību 3.2.kritērijam, jāņem vērā šādi nosacījumi un termini:1. SAM MK noteikumos noteiktā iznākuma rādītāja kontekstā ar atbalstītajām kultūras nozares organizācijām tiek saprasts projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) kā kultūras organizācija, kas projekta iesnieguma 1.6.2.punkta izpratnē ir kultūras pakalpojuma sniedzēja.

**Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta ietvaros tiek atbalstīta vismaz 1 kultūras nozares organizācija. **Kritērijā piešķir 0 punktus un vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** ja projekta ietvaros netiek atbalstīta neviena kultūras nozares organizācija. Rīcība: ja vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību minimālajam līmenim (3.2.1.apakškritērijam).**Vērtējums ir “Nē”[[5]](#footnote-6),** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.2.1. | vismaz 1; | **2** |  |
| 3.2.2. | nav izpildītas 3.2.1.apakškritērijā noteiktās prasības. | **0** |
| 3.3. | **Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā iepirkuma principus (horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” kritērijs):** | *Kritērijs nav izslēdzošs.*Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 3.3. punktā “Saskaņa ar horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4. punktā “Projektā plānotie horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju, kā arī projekta iesniegumam pievienoto iepirkuma tehnisko specifikāciju (ja zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts), pārbaudot vai tajā ir ievēroti zaļā publiskā iepirkuma principi. Ja zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts, bet tehniskā specifikācija projekta iesniegumam nav pievienota, par to var pārliecināties Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā. Projekta iesnieguma vērtēšanā izmanto Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas metodiku “Metodika 2014.–2020.gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes “Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”.Papildus informācija par zaļo publisko iepirkumu ir publicēta arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļa vietnē [*http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas\_veidi/zalais\_publiskais\_iepirkums/*](http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/zalais_publiskais_iepirkums/)**Kritērijā piešķir 1 punktu,** ja, projekta iesnieguma 3.3. punktā “Saskaņa ar horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un projekta iesnieguma 3.4. punktā “Projektā plānotie horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji”, un iepirkuma tehniskajā specifikācijā (ja zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts) ir norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta publiskajiem iepirkumiem ir izmantots (vai tiks izmantots)  zaļā publiskā iepirkuma princips (identificējams konkrēts iepirkums un aprakstīti, kādi zaļā publiskā iepirkuma principi publiskajā iepirkumā tiek vai tiks izmantoti).Ja zaļais publiskais iepirkums tiks veikts pēc projekta iesnieguma apstiprināšanas, projekta iesnieguma 3.3. punktā “Saskaņa ar horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība” apraksts” ir aprakstīt, kādām preču un pakalpojumu grupām tiks piemērotas vides prasības un norādīts, cik iepirkumu, kuros tiks piemērots zaļais publiskais iepirkums, tiks veikts. Attiecīgi projekta iesnieguma 3.4. punktā “Projektā plānotie horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” ir norādīta informācija par zaļā publiskā iepirkuma sasniedzamo vērtību.**Kritērijā piešķir 0 punktus,** ja informācija par zaļo iepirkumu projekta iesniegumā nav norādīta un ja projekta iesnieguma 3.3.sadaļā “Saskaņa ar horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un projekta iesnieguma 3.4. punktā “Projektā plānotie horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” un iepirkuma tehniskajā specifikācijā:1. nav norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta publiskajiem iepirkumiem ir izmantots (vai tiks izmantots)  zaļā publiskā iepirkuma princips, vai iepirkuma tehniskā dokumentācija nav iesniegta vispār (ja zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts);
2. norādīts, ka vides aizsardzības prasības integrētas/plānots integrēt iepirkumā, uz kuru attiecas Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 "Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība" 1.2. apakšpunkts par preču un pakalpojumu iepirkumiem, kam zaļais iepirkums piemērojams obligāti.
 |
| 3.3.1. | vismaz vienā no projekta ietvaros īstenojamiem iepirkumiem; | **1** | Punktu skaits |
| 3.3.2. | nevienā projekta ietvaros īstenotajā iepirkumā.  | **0** |
| 3.4. | **Projektā ir paredzētas specifiskas darbības vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai** | *Kritērijs nav izslēdzošs.***Kritērija vērtēšanā piešķir 1 punktu**, ja projektā ir paredzētas specifiskas darbības, kas veicina vienlīdzīgas iespējas un kultūras pasākumu piekļūstamību visām sabiedrības grupām, tostarp nodrošināta informācijas un vides piekļūstamība cilvēkiem ar invaliditāti, nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes, piemēram: * projektu vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas veicina dzimumu līdztiesību un nodarbinātību cilvēkiem ar invaliditāti, ieviešot projektu vadībā un īstenošanā tādus personāla atlases nosacījumus un prakses, lai veicinātu mazāk pārstāvētā dzimuma un cilvēku ar invaliditāti piesaistīšanu;
* projekta vadībā un īstenošanā sievietēm un vīriešiem tiks nodrošināta vienāda samaksa par vienādas vērtības darbu;
* tiks nodrošinātas konsultācijas ar nevalstisko organizāciju ekspertiem par kultūras pasākumu piekļūstamību cilvēkiem ar dažāda veida funkcionāliem traucējumiem (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.);
* tiks nodrošināts, ka konkrētajai videi/objektam/pasākuma norises vietai ir iespēja fiziski piekļūt un to izmantot cilvēkiem ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem;
* nodrošinot augstvērtīgus mākslas notikumus un to popularizēšanu publiskajā telpā, tiks nodrošināts, ka to saturs ir piekļūstams cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus.

Kritērija vērtēšanā izmanto informāciju par vides un informācijas piekļūstamību un vienlīdzīgām iespējām Labklājības ministrijas tīmekļa vietnē sadaļā “Horizontālais princips “Vienlīdzīgas iespējas”: https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali Kritērija vērtēšanā ieteicams piesaistīt vides un informācijas piekļūstamības ekspertus – NVO, kas pārstāv cilvēku ar invaliditāti intereses. |
| 3.4.1. | Projektā ir paredzētas specifiskas darbības vienlīdzīgu iespēju un vides piekļūstamības nodrošināšanai  | **1** | Punktu skaits |
| 3.4.2. | Projektā nav paredzētas specifiskas darbības vienlīdzīgu iespēju un vides piekļūstamības nodrošināšanai  | **0** | **Kritērija vērtēšanā piešķir 0 punktu**, ja projektā nav paredzētas specifiskas darbības, kas veicina vienlīdzīgas iespējas un kultūras pasākumu piekļūstamību visām sabiedrības grupām, tostarp nodrošināta informācijas un vides piekļūstamība cilvēkiem ar invaliditāti, nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes |
| **Maksimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos: 6****Minimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos: 4** |

Piezīmes:

N – Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, izņemot gadījumus, kad projekta iesniegums ir iesniegts ierobežotas projektu iesniegumu atlases ietvaros, kad attiecīgais kritērijs ir precizējams.

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.

1. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls. [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērija vērtējumu “Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020. gada plānošanas perioda vadības likuma 26. panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu [↑](#footnote-ref-3)
3. Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) atbilstība noteiktajam finansējuma saņēmēju un sadarbības partneru (ja attiecināms) lokam [↑](#footnote-ref-4)
4. Kritērija vērtējumu “Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu. [↑](#footnote-ref-5)
5. Kritērija vērtējumu “Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem. [↑](#footnote-ref-6)