**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-2)**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 13. Pasākumi Covid-19 pandēmijas seku mazināšanai |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 13.1.4. Atveseļošanas pasākumi kultūras jomā |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Kultūras ministrija |
| Projektu iesniegumu atlases kārta | 3. projektu iesniegumu atlases kārta “Atbalsts kino industrijas uzņēmumiem, veicinot to profesionālo kapacitāti un izaugsmi” |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. *Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas, tās pielikumiem (1. Pielikums “Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2. pielikums “Finansēšanas plāns”, 3. pielikums “Projekta budžeta kopsavilkums”*) *un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
2. *Norāde par projektu iesniegumu vērtēšanas kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.*
3. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrāna kopijas (print screen funkcija) saglabāšanu.*
4. *Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
5. *Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.*
6. *Kritērija ietekme uz lēmumu “P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.*
7. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
8. *Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;*
9. *Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” prioritārā virziena “Pasākumi Covid-19 pandēmijas seku mazināšanai” 13.1.4. specifiskā atbalsta mērķa “Atveseļošanas pasākumi kultūras jomā” trešās projektu iesniegumu atlases kārtas “Atbalsts kino industrijas uzņēmumiem, veicinot to profesionālo kapacitāti un izaugsmi” īstenošanas noteikumi (turpmāk – SAM MK noteikumi);*
10. *Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” prioritārā virziena “Pasākumi Covid-19 pandēmijas seku mazināšanai” 13.1.4. specifiskā atbalsta mērķa “Atveseļošanas pasākumi kultūras jomā” trešās projektu iesniegumu atlases kārtas “Atbalsts kino industrijas uzņēmumiem, veicinot to profesionālo kapacitāti un izaugsmi” projektu iesniegumu atlases nolikums;*
11. *Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumi Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība”;*
12. *Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas “Metodika 2014.–2020.gada Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes “Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai” .*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija veids** **(P – precizējams)** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[2]](#footnote-3)** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām[[3]](#footnote-4). | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam projektu iesniedzējam un sadarbības partneru lokam.Ja projekta iesniegšanas brīdi vēl nav zināmi sadarbības partneri, tad jāizvērtē, vai projektu iesniegumā norādītais potenciālo sadarbības partneru loks atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam sadarbības partneru lokam atbilstoši katrā atlases kārtā noteiktajam.  |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, lai 1.1.kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”.**Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu projekta iesniedzējam precizēt projekta iesnieguma informāciju, kas pamato projekta iesniedzēja, sadarbības partnera (ja attiecināms) vai potenciālo sadarbības partneru (ja attiecināms) atbilstību SAM MK noteikumos noteiktajām projekta iesniedzējam un sadarbības partneriem izvirzītajām prasībām. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.  | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā (2.1. punktā “Projekta īstenošanas kapacitāte” un 2.2. punktā “Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts”) ir pietiekami raksturota projekta īstenošanai nepieciešamā vadības, īstenošanas un finanšu kapacitāte un informācija minētajās sadaļās ir norādīta korekti.Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, par ko liecina šāda projekta iesnieguma 2.1. punktā “Projekta īstenošanas kapacitāte” norādītā informācija:1. ir iekļauta informācija par nepieciešamajiem projekta vadības personāla pārstāvjiem (piemēram, projekta vadītājs, iepirkuma speciālists, finanšu speciālists grāmatvedis), to skaitu un galvenajiem uzdevumiem, darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju. Ja uz projekta iesniegšanas brīdi ir zināms projekta vadības personāls, projekta iesniegumam ir pievienoti dokumenti, kas apliecina projekta vadības personāla atbilstību tiem izvirzītajām prasībām;
2. ir iekļauta informācija, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt (piesaistīt) minētos projekta vadības personāla pārstāvjus;

Projekta vadības kapacitāte ir pietiekama, ja saskaņā ar projekta iesniegumā iekļauto informāciju projekta vadītājam ir augstākā izglītība un vismaz viena gada darba pieredze projekta vadībā.Projekta īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja saskaņā ar projekta iesniegumā iekļauto informāciju: pieejamā infrastruktūra, materiāltehniskais nodrošinājums, personāls, tā pieredze/prasības var nodrošināt projekta iesnieguma 2.2. punktā “Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” plānoto.Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka projekta finanšu kapacitāte ir pietiekama, par ko liecina šāda informācija:1. projekta iesnieguma 2.1. punktā “Projekta īstenošanas kapacitāte” norādīta informācija par to, no kādiem finanšu avotiem tiks segti projekta vadības personāla izdevumi;

Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka projekta iesnieguma 2.2. punktā “Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” ir sniegta informācija, kā tiks nodrošināta datu uzkrāšana par projekta ietekmi uz projekta iznākuma rādītājiem un rezultāta rādītājiem saskaņā ar SAM MK noteikumos noteikto. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, lai 1.3.kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta iesniegumu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, Latvijas Republikā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | P | Jā | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī ir zināms, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” <https://www6.vid.gov.lv/NPAR> (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā CFLA, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja un tā sadarbības partnera, ja tāds projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī ir zināms, nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA.Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.**Vērtējums ir** **“Jā”**, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t. i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī ir zināms, nav VID administrēto nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī ir zināms, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.Ja CFLA atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, CFLA pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| Jā, ar nosacījumu | **Vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, ja:1. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t. i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī ir zināms, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t. i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projekta iesnieguma iesniegšanas dienā ir zināms, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projekta iesnieguma iesniegšanas dienā ir zināms, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildus iesniedzot CFLA aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.
 |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju atkārtoti precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t. i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc atkārtoti precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī ir zināms, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī ir zināms, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. |
| 1.4. | Projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020. gadam. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**,ja projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (<https://projekti.cfla.gov.lv>). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums nav iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (<https://projekti.cfla.gov.lv>), **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu atkārtoti iesniegt projekta iesniegumu Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020. gadam (<https://projekti.cfla.gov.lv>). |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumos Nr. 784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020. gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. projekta iesnieguma veidlapa un tā pielikumi ir sagatavoti atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumiem Nr. 784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020. gada plānošanas periodā” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 784) un visi tās datu lauki ir aizpildīti korekti;
2. projekta iesnieguma veidlapa un pielikumi ir pilnībā sagatavoti latviešu valodā;
3. kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma dokumentiem nav latviešu valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots notariāli apliecināts tulkojums vai tulka/tulkotāja apliecinājums);
4. projekta iesniegumam ir pievienoti visi pielikumi, kas noteikti projektu iesniegumu atlases nolikumā, t. sk.:
	1. projekta iesniedzēja izstrādāts ekspertu padomes projekta konkursa atlases nolikums ar pielikumiem, kas nosaka kārtību, kādā atlasa sadarbības partnerus;
	2. projekta iesniedzēja apliecinājums par dubultā finansējuma neesamību (*atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai*);
	3. projekta iesniedzēja apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību (*atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai*);
	4. projekta iesniedzēja iekšējās kontroles sistēmas apraksts;
	5. sadarbības partnera apliecinājums par sadarbības partnera atbilstību prasībām un par dubultā finansējuma neesamību (*attiecināms, ja sadarbības partneris uz projekta iesniegšanas brīdi ir zināms; atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai*);
	6. sadarbības līgums ar projekta sadarbības partneri, kas noslēgts starp projekta iesniedzēju un projekta sadarbības partneri (*attiecināms, ja projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī ir zināmi sadarbības partneri*);
	7. sadarbības partnera projekts un projekta iesniedzēja starplēmums par sadarbības partnera projekta virzīšanu komercdarbības atbalsta piešķiršanai *(attiecināms, ja projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī ir zināmi sadarbības partneri);*
	8. dokumenti, kas apliecina projekta vadības personāla atbilstību izvirzītajām prasībām (*attiecināms, ja uz projekta iesniegšanas brīdi ir zināms projekta vadības personāls*);
	9. zaļo iepirkumu pamatojošie dokumenti (Tehniskā specifikācija) (*attiecināms, ja iepirkuma konkursa nolikumā, atlases un vērtēšanas kritērijos tika vai tiks piemērots zaļais iepirkums un uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi ir sagatavota iepirkuma dokumentācija*);
	10. projekta budžetā (projekta iesnieguma 3.pielikums) iekļauto izmaksu pamatojošie dokumenti vai izmaksu aprēķinu pamatojošs skaidrojums;
	11. izziņas no Valsts Kultūrkapitāla fonda un Latvijas Televīzijas, kas apliecina, ka projekta sadarbības partnera projektu ietvaros paredzētais komercdarbības atbalsts netiek apvienots ar citu komercdarbības atbalstu;
	12. citi dokumenti, kas var būt saistoši projekta iesnieguma vērtēšanas procesā.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, kas izvirzītas, lai 1.5. kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**. Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram:1. iesniegt pilnībā aizpildītu projekta iesnieguma veidlapu un tās pielikumus;
2. iesniegt iztrūkstošo papildus iesniedzamo dokumentu;
3. iesniegt latviešu valodā sagatavotu projekta iesniegumu un tā pielikumus vai papildus iesniedzamos dokumentus, vai pievienot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu latviešu valodā.
 |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi, finanšu dati ir norādīti euro un ir atbilstošs MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumu Nr. 784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020. gada plānošanas periodā” 1. pielikumā. Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā (projekta iesnieguma 1.1. punktā “Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 2. pielikumā “Finansēšanas plāns”, 3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”, un papildus iesniedzamajos dokumentos):1. finanšu dati ir norādīti *euro*;
2. finanšu aprēķini ir veikti aritmētiski precīzi, t.sk. ir ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi;
3. finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma prasībām, t. i., visās ailēs ir norādīta prasītā informācija (daudzums, mērvienības, projekta darbības numurs, izmaksu veids, izmaksu pozīciju summas, PVN u.c.);
4. finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata;
5. ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesniegumā;
6. projekta iesniegumā paredzētais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz SAM MK noteikumos noteikto ERAF finansējuma apmēru attiecīgajai projektu iesniegumu atlases kārtai.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.6. kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesniegumu vai attiecīgo dokumentu, finanšu aprēķinus izstrādājot aritmētiski precīzi un atbilstoši projekta iesnieguma prasībām. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu vai tā kārtai noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā (2. pielikumā “Finansēšanas plāns”, 3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītā ERAF atbalsta intensitāte:1. **Projekta iesniedzējam** nepārsniedz SAM MK noteikumos noteikto maksimāli iespējamo projekta ERAF atbalsta intensitāti – 85 % apmērā no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām.
2. **Projekta iesniedzēja sadarbības partneriem:**

trešās atlases kārtas ietvaros sadarbības partnerim paredzētā atbalsta summa, kas ietver Eiropas Reģionālās attīstības fonda finansējumu un citu publisko finansējumu nepārsniedzot maksimāli pieļaujamo atbalsta intensitāti, kas noteikta Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (turpmāk – Komisijas regula Nr. 651/2014), 54. panta 7.punkta “b” apakšpunktā, ievērojot nosacījumu, ka sarežģītas filmas veidošanai kopējais piešķirtā finansējuma apmērs neatkarīgi no finansējuma avota nepārsniedz 80 procentus no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām. Ne mazāk kā 80 procenti no piešķirtā finansējuma tiek izlietoti, lai samaksātu par pakalpojumiem Latvijā reģistrētiem pakalpojumu sniedzējiem.Ar “sarežģītām filmām” tiek saprasts Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 140. punktā definētais “sarežģīts audiovizuālais darbs”, kas atbilst SAM MK noteikumos norādītajiem kritērijiem, ko izvērtē Nacionālā kino centra izveidota ekspertu padome. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 1.7. kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, paredzot, ka atbalsta intensitāte nepārsniedz SAM MK noteikumos noteikto maksimāli iespējamo atbalsta intensitāti. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:1.8.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; 1.8.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai); 1.8.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1.8.1. Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas ir saistītas ar projekta īstenošanu un nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus, ja: * + - 1. projekta iesniegumā (1.1. punktā “Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5. punktā “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” un 1. pielikumā “Projekta īstenošanas laika grafiks”) noradītās plānotās darbības atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām;
			2. projekta iesniegumā (3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”) noradītās plānotās izmaksas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām;
			3. projekta iesniegumā (3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”) plānoto izmaksu apmērs nepārsniedz SAM MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus, ja attiecināms;
			4. projekta iesniegumā (3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītās tiešās un netiešās attiecināmās izmaksas, tajā skaitā ierobežojumi, atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam izmaksu dalījumam tiešajās un netiešajās izmaksās;
			5. projekta iesniegumā (3.pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās (ja to ir iespējams izdarīt);
			6. projekta iesniegumā (3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu, to raksturo projekta darbību apraksts, gan arī projekta īstenošanas un vadības personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu.

1.8.2. Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupu vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai), ja:a) projekta iesniegumā (3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupu vajadzības (1.2. punkta “Projekta mērķis un tā pamatojums”, 1.3. punkta “Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”, 1.4. punkta “Projekta mērķa grupas apraksts” apraksts), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (1.1. punkta “Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5. punkta “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 1.6. punkta “Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (1.6. punkta “Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (2.1. punkta “Projekta īstenošanas kapacitāte” apraksts), projekta laika plānojums ( 1.pielikuma “Projekta īstenošanas laika grafiks” informācija), publicitāte (5.sadaļas “Publicitāte” apraksts);1.8.3.Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu, ja:1. projekta iesniegumā (3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām,kas izvirzītas, lai 1.8.kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**. Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, iesniedzot precizētu dokumentu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar projekta iesniegumu (projekta iesnieguma 2.3. punkts “Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):”, 1.pielikums “Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums “Finansēšanas plāns”) nepārsniedz SAM MK noteikumos noteikto projekta īstenošanas termiņu – 2023.gada 31.decembri;
2. projekta iesnieguma 1.pielikumā “Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai (tajā skaitā projekta administrēšanai, informācijas un publicitātes pasākumiem) ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst projekta iesnieguma 2.3. punktā “Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam;
3. projekta iesnieguma 2.pielikumā “Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums” plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst projekta iesnieguma 1.pielikumā “Projekta īstenošanas laika grafiks” norādītajam.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām,kas izvirzītas, lai 1.9.kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās un dokumentos. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.10. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu.  | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja 1. projekta iesnieguma 1.1., 1.2. punktā un arī pārējā projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām, liecina, ka tas ir vērsts uz SAM MK noteikumos noteiktā mērķa sasniegšanu;
2. projekta iesnieguma 1.6. punktā “Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti (atbilst SAM MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem) un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā gala vērtība projekta īstenošanas beigās. Minētie projekta uzraudzības rādītāji sekmē SAM MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu:
3. atbalstīto kultūras nozares organizāciju skaits (iznākuma rādītājs);
4. attīstīti jauni pakalpojumi (rezultāta rādītājs).
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām,kas izvirzītas, lai 1.10.kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**. Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu:1. precizēt projekta iesnieguma 1.1. un 1.2. punktā norādīto projekta mērķi, projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz SAM MK noteikumos noteikto mērķa sasniegšanu;
2. precizēt projekta iesnieguma 1.6. punktu “Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” (un citas sadaļas, ja attiecināms), norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus.
 |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.11. | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības un sagaidāmie rezultāti:  |
| 1.11.1.  | atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; | P | Jā | V**ērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5. punktā “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” norādītās projekta darbības atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām konkrētās atlases kārtas atbalstāmajām darbībām. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām,kas izvirzītas, lai 1.11.1.apakškritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta iesnieguma 1.5. punktu “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību SAM MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.11.2. | ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | Jā | V**ērtējums ir “Jā”**, ja Projekta iesnieguma 1.5. punktā “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”:1. projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu;
2. projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība;
3. projekta darbības ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3. punktā “Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām,kas izvirzītas, lai 1.11.2.apakškritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: izvirza nosacījumu precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu un ir vērstas uz Projekta iesnieguma 1.3. punktā “Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.12. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015. gada 17. februāra noteikumos Nr. 87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 5. sadaļā “Publicitāte” norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes regulai (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006(115. pants un XII pielikums) un Ministru kabineta 2015. gada 17. februāra noteikumiem Nr. 87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana”, t. i., ES vizuālo elementu ansambļa un fonda nosaukuma izmantošana visos informācijas un komunikācijas pasākumos, kā arī projekta īstenošanas laikā: 1. pie projekta iesniedzēja viegli redzamā vietā paredzēts izvietot vismaz vienu plakātu ar informāciju par projektu, tostarp par finansiālo atbalstu no ERAF;
2. projekta iesniedzēja tīmekļa vietnē paredzēts publicēt aprakstu par projekta īstenošanu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām,kas izvirzītas, lai 1.12.kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu vai īstenošanas periodu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.13. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma 2.4. punktā “Projekta risku izvērtējums”: 1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Papildus var būt norādīti arī citi riski;
2. sniegts katra riska apraksts, t. i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;
3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);
4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t. sk., raksturojot to īstenošanas biežumu.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.13.kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir** “**Jā, ar nosacījumu**”.Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādīt to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī noteikt vai precizēt risku novēršanas/mazināšanas pasākumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P - precizējams; N[[4]](#footnote-5); N/A[[5]](#footnote-6))** | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē; N/A** |
| 2.1. | Projektu iesniegumā raksturoti atlases principi un kritēriji atbilstoši kuriem finansējuma saņēmējs atlasa sadarbības partnerus.  | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:* 1. projekta iesniegumā (projekta iesnieguma 2.2. punktā “Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” un ekspertu padomes projektu konkursa nolikumā) norādīts, kā trešajā atlases kārtā ekspertu padome organizēs projektu konkursus un kā tiks veikta sadarbības partneru atlase atbilstoši SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām un šiem atlases kritērijiem;
	2. projekta iesniegumam ir pievienota ekspertu padomes projektu vērtēšanas kārtība un projekta konkursa atlases nolikums ar pielikumiem, kas nosaka kārtību, kādā atlasa sadarbības partnerus;
	3. ekspertu padomes kārtībā vai nolikumā ir aprakstīta interešu konflikta riska izvērtēšana un rīcība, to konstatējot;
	4. ekspertu padomes kārtība vai nolikums nosaka, ka sadarbības partnera projektam jāpievieno šādi apliecinājumi:

a) jāpievieno apliecinājums par dubultā finansējuma neesamību; b) apliecinājums, ka sadarbības partneris kā saimnieciskās darbības veicējs neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmēm (ja attiecināms); c) lai pārliecinātos, ka ir stimulējošā ietekme, apliecinājums, ka sadarbības partneri projektā paredzētās darbības nav uzsākuši pirms:- ekspertu padomes starplēmuma iesniegšanas sadarbības iestādē (ja sadarbības partneris nav zināms uz projekta iesniegšanas brīdi);- vai pirms sadarbības iestāde pieņēmusi lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai sniegusi atzinumu par lēmumā noteikto nosacījumu izpildi (ja sadarbības partneris uz projekta iesniegšanas brīdi ir zināms). * 1. projekta iesniegumam ir pievienots projekta iesniedzēja apliecinājums par iekšējās kontroles sistēmas esamību un iekšējās kontroles sistēmas apraksts.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.1.kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**.Rīcība: lēmumā izvirza precizēt/papildināt projekta iesniegumu, lai skaidri būtu izprotama ekspertu padomes projektu konkursu organizēšanas un sadarbības partneru atlases principi. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.2. | Projekta iesniegumā ir aprakstīta sadarbības partnera projektā plānoto darbību atbilstība valsts atbalsta saņemšanas nosacījumiem atbilstoši SAM MK noteikumos noteiktajam. | N; N/A | Jā | Tiek vērtēta sadarbības partnera atbilstība kritērijam. Kritērija vērtējuma noteikšanai izmanto projekta iesnieguma pielikumā pievienoto sadarbības partnera projektu. **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegums satur atbilstošu informāciju, lai projektu iesniegums tiktu vērtēts atbilstoši valsts atbalsta regulējuma nosacījumiem: 1. Attiecīgi nepieciešams vērtēt, vai projekta iesniegumā norādītā informācija atbilst Komisijas regulas Nr. 651/2014 nosacījumiem**,** t. i., ir ievēroti valsts atbalsta komercdarbībai piešķiršanas nosacījumi:

1.1. Finansējumu filmu ražošanai piešķir, ievērojot Komisijas regulas Nr.651/2014 54.panta nosacījumus, piešķirot finansējumu audiovizuālo darbu producēšanai.1.2. Atbilstoši Komisijas regulas Nr.651/2014 54.panta 7.punkta “b” apakšpunktā noteiktajam, ka sarežģītas filmas veidošanai kopējais piešķirtā finansējuma apmērs neatkarīgi no finansējuma avota nepārsniedz 80 procentus no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām. Ne mazāk kā 80 procenti no piešķirtā finansējuma tiek izlietoti, lai samaksātu par pakalpojumiem Latvijā reģistrētiem pakalpojumu sniedzējiem.1.3. Finansējumu filmu ražošanai piešķir, ievērojot Komisijas regulas Nr.651/2014 6.panta 2.punktā minētos nosacījumus par stimulējošo ietekmi, līdz ar to jāpārliecinās, ka filmu ražošanas izmaksas nav radušās par darbībām, kas veiktas pirms:a) ekspertu padomes starplēmuma iesniegšanas sadarbības iestādē, ja sadarbības partneris nav zināms uz projekta iesniegšanas brīdi;b) sadarbības iestāde pieņēmusi lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai sniegusi atzinumu par lēmumā noteikto nosacījumu izpildi, ja iepriekš pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ja sadarbības partneris uz projekta iesniegšanas brīdi ir zināms.Saskaņā ar Regulas Nr.651/2014[[6]](#footnote-7) 6.panta 2.punktu atbalstu uzskata par tādu, kam piemīt stimulējoša ietekme, ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis dalībvalstij rakstisku atbalsta pieteikumu, pirms sākas darbs pie projekta vai pirms sākas darbība. Atbilstoši Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 23.punktam “darbu sākums” ir pirmā juridiski saistošā apņemšanās pasūtīt aprīkojumu, vai citas saistības, kas padara ieguldījumu neatgriezenisku, – atkarībā no tā, kas notiek pirmais. Piemēram, pirms atbalsta pretendents ir iesniedzis atbalsta pieteikumu atbalsta sniedzējam, atbalsta pretendents var izsludināt iepirkumu konkrētu darbību veikšanai, kas būs nepieciešamas projekta īstenošanai, tomēr tas nedrīkst noslēgt līgumu par šo darbību veikšanu ar iepirkumā izraudzīto pakalpojuma sniedzēju, izņemot, ja līgumā iekļauta atruna, ka līgums stājas spēkā pēc datuma, kad sadarbības iestāde pieņēmusi lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai sniegusi atzinumu par lēmumā noteikto nosacījumu izpildi, ja iepriekš pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu (ja sadarbības partneris uz projekta iesniegšanas brīdi ir zinām) vai ekspertu padomes starplēmuma iesniegšanas sadarbības iestādē (ja sadarbības partneris nav zināms uz projekta iesniegšanas brīdi), jo tādējādi tas būs uzņēmies juridiskas saistības, kas izraisa tiesiskas sekas attiecībā uz plānoto ieguldījumu veikšanu. Atbilstību kritērija 1.3.apakšpunktam, vai ir ievēroti stimulējošas ietekmes nosacījumi, pārbauda:* izvērtējot projekta iesniegumā un tam papildus pievienotajos dokumentos norādīto informāciju, piem., piegāžu/pakalpojumu līgumus, ja attiecināms;
* pieejamo informāciju par sadarbības partneriem sniegto atbalstu citās valsts atbalsta sniedzējinstitūcijās, piem., izskatot projekta iesniedzēja projekta iesniegumam pievienotās izziņas (skaidrojums zemāk pie šī kritērija 2.punkta par kumulācijas nosacījumu izpildi);
* pieejamo informāciju publiskos, ticamos avotos par sadarbības partneru saistībā ar plānoto projektu, piem., Iepirkumu uzraudzības biroja iepirkumu procedūru procesa datu bāzi;
* ja ir nepieciešams un ir attiecīgas indikācijas, piem., informācija no trešajām personām, sūdzība un projekta progresu saskaņā ar Ministru kabineta 2015.gada 10.februāra noteikumiem Nr.77[[7]](#footnote-8) .

Ja tiek konstatēts, ka sadarbības partnera projektā plānotās darbības neatbilst stimulējošās ietekmes nosacījumiem saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 6.pantā un SAM MK noteikumos noteikto, tad visas sadarbības partnera projektā plānoto darbību izmaksas kopumā ir neattiecināmas. 1.4. Sadarbība partneris nevar pretendēt finansējumam filmas ražošanas posmam, ievērojot regulas Nr.651/2014 54.panta 9.punktu. 1.5. Atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārliecinās, ka atbalsts netiek sniegts saņēmējam, uz kuru attiecas līdzekļu atgūšanas rīkojums saskaņā ar iepriekšēju Komisijas lēmumu, ar ko atbalsts tiek atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar kopējo tirgu (Regulas Nr. 651/2014 1. panta 4. punkta “a” apakšpunkts).1.6. Atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārliecinās, ka atbalsta pasākums neietver Eiropas Savienības tiesību pārkāpumus (Regulas Nr.651/2014 1. panta 5. punkta nosacījumi).2. Atbilstoši SAM MK noteikumiem projekta īstenošanas komercdarbības atbalsts nav apvienots ar citu komercdarbības atbalstu, tai skaitā ar *de minimis* atbalstu, par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām, kā arī citā komercdarbības atbalsta programmā, individuālajā atbalsta projektā vai Eiropas Komisijas lēmumā noteikto maksimālā atbalsta summu un atbalsta intensitāti:1. projekta iesniedzēja izveidota ekspertu padome sadarbības partneru projektu atlases ietvaros vērtē, vai sadarbības partneru projektos tiek nodrošināta kumulācijas nosacījumu ievērošana, pieprasot informācijas izziņas no Valsts Kultūrkapitāla fonda un Latvijas Televīzijas. Tādējādi ekspertu padome pārliecinās, vai sadarbības partnera projektu ietvaros norādītais komercdarbības atbalsts netiek apvienots ar citu komercdarbības atbalstu, tai skaitā “Radošā Eiropa MEDIA” atbalstīto projektu, Valsts Kultūrkapitāla fonda atbalstīto projektu un Latvijas Televīzijas sniegto atbalstu.

Sadarbības iestāde atbilstoši projekta iesniegumam pievienotajās izziņās sniegtajai informācijai pārliecinās, vai sadarbības partnera projektu ietvaros plānotais komercdarbības atbalsts netiek apvienots ar citu komercdarbības atbalstu, tai skaitā ar “Radošā Eiropa MEDIA” atbalstīto projektu, Valsts Kultūrkapitāla fonda atbalstīto projektu un Latvijas Televīzijas sniegto atbalstu.1. nosakot attiecīgā projekta īstenošanas atslēgvārdus, veic informācijas izpēti, izmantojot interneta meklēšanas resursus/ rīkus.
 |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”** attiecībā uz sadarbības partneriem, ja tiek konstatēts, ka kāda sadarbības partnera plānotās darbības neatbilst 2.2.kritērija nosacījumiem, tai skaitā netiek ievēroti kumulācijas nosacījumi.Rīcība: lēmumā iekļauj nosacījumu no projekta iesnieguma izslēgt to projekta sadarbības partneri, kura plānotās darbības neatbilst 2.2.kritērija nosacījumiem.Ir pieļaujami precizējumi arī attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, kā arī gadījumos, ja iesniegta nepilnīga dokumentācija.**Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| N/A | **Vērtējums ir “N/A”**, ja sadarbības partneris projekta vērtēšanas brīdī nav zināms. |
| 2.3. | Projekta sadarbības partneris nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs.[[8]](#footnote-9) | N[[9]](#footnote-10) | Jā | Tiek vērtēta sadarbības partnera atbilstība kritērijam. Ja tiek konstatēts, ka sadarbības partneris ir nonācis grūtības, tad projekta iesniedzējam ir iespēja izslēgt no projekta iesnieguma šo sadarbības partneri un turpināt kvalificēties finansējuma saņemšanai.**Vērtējums ir “Jā”**, ja sadarbības partneris/i uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai valsts atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums (turpmāk – GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas Regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:* 1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[10]](#footnote-11), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu;
	2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības);
	3. atbalsta pretendents ar tiesas lēmumu ir atzīts par maksātnespējīgu, t.sk. ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu tiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, tam ir uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums vai tā saimnieciskā darbība ir izbeigta, vai tas atbilst valsts tiesību aktos noteiktiem kritērijiem, lai tam pēc kreditoru pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru;
	4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns;
	5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.

Atbilstību kritērijam pārbauda:1) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un; 2) uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.GNU pazīmes vērtē projekta sadarbības partnerim individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas Regulas Nr.651/2014 I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu norādīto. Pieņemot lēmumu par projekta sadarbības partneru atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski pieejamiem[[11]](#footnote-12), ticamiem datiem par projekta sadarbības partneri un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), t.sk.:1) kapitāldaļu turētājiem 2) finanšu situāciju: a) pēdējo gada pārskatu[[12]](#footnote-13), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem; b) operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piem., uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2022. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2021.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas Regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2021.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu; 3) informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[13]](#footnote-14). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot CFLA pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa.Ja visi sadarbības partneri uz projekta iesniegšanas brīdi nav zināmi, tad projekta iesniegumā vai ekspertu padomes nolikumā norādīts, kā ekspertu padomes organizētajā konkursā tiks izvērtēts, vai potenciālie sadarbības partneri nav grūtībās nonākuši saimnieciskās darbības veicēji. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”** attiecībā uz sadarbības partneriem, uz kuriem attiecas šādi punkti: kaut vienai no Komisijas Regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai valsts atbalsta piešķiršanas dienu atbilst: a) sadarbības partneris, kurš ir autonoms uzņēmums; b) sadarbības partneris, kurš ir saistīts uzņēmums; nav pieejama finanšu informācija: a) par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piem., projekts iesniegts 21.05.2022., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2020.gadu;b) par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piem., projekts iesniegts 21.05.2022., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2021.gadu, uz 31.12.2021. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2022. finanšu situācija ir uzlabojusies, piem., palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu izslēgt sadarbības partneri, kas ir grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs un neatbilst 2.3.kritērija nosacījumiem un izslēgt sadarbības partnera plānotās darbības.Ir pieļaujami precizējumi arī attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, piem., nav ieskanējusies kāda lapa vai konstatējama iespējama pārrakstīšanās kļūda, kā arī gadījumos, ja informācija projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī nav pieejama, piem., nav pieejams ārvalstu saistītā uzņēmuma finanšu pārskats, lai varētu pārliecināties, ka uz projekta iesniedzēja saistīto personu grupu neattiecas neviena no Komisijas Regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām. **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  |
| 2.4. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju ar citiem līdzīgiem projektiem (projekta iesniedzēja vai citu subjektu īstenotiem) vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. projekta iesniegumam pievienots projekta iesniedzēja apliecinājums par dubultā finansējuma neesamību (atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai formai); Sadarbības partnera apliecinājums, ja sadarbības partneris uz projekta iesniegšanas brīdi ir zināms;
2. projekta iesniegumā (2.5.punktā “Projekta saturiskā saistība ar citiem iesniegtajiem/ īstenotajiem/ īstenošanā esošiem projektiem”) ir ietverta informācija par projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī ir zināms, īstenotajiem (jau pabeigtajiem) vai īstenošanā esošiem projektiem, ar kuriem konstatējama projekta iesniegumā plānoto darbību un izmaksu demarkācija un/vai sinerģija;
3. projekta iesniegumā apliecināts, ka projektā plānotie ieguldījumi par tām pašām izmaksām vienlaikus netiks finansēti ar cita projekta ietvaros piesaistītu līdzfinansējumu, novēršot dubultā finansējuma risku.

Vērtējot dubultā finansējuma risku:1. ņem vērā atbildīgās iestādes, projekta iesniedzēja un tā sadarbības partnera, ja tāds projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī ir zināms, mājaslapās pieejamo informāciju (informācija par īstenotajiem projektiem no citiem finanšu avotiem, tai skaitā valsts, pašvaldību budžeta), un pārliecinās, ka netiek īstenoti citi projekti, kuru darbības un izmaksas pārklājas ar attiecīgo projektu;
2. nosakot attiecīgā projekta īstenošanas atslēgvārdus, veic informācijas izpēti, izmantojot interneta meklēšanas resursus/ rīkus, KP VIS, ES SFKF VIS. Ja kādā no minētājiem avotiem ir pieejama informācija (mērķis, apraksts, rādītāji, darbības, budžeta pozīcijas, izdevumi vai cita) par citiem īstenotiem vai īstenojamiem projektiem, salīdzina pieejamo informāciju ar konkrētā projekta datiem;
3. ja nepieciešama papildu informācija pārliecības gūšanai, veic komunikāciju par informācijas sniegšanu ar iestādi, kura sniegusi atbalstu citā projektā.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošus nosacījumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Punktu skaits** | **Punktu skaits; Jā, ar nosacījumu; N/A** |
| 3.1. | **Projekta ietvaros tiks attīstīti pakalpojumi, stiprinot kultūras un radošo nozaru profesionālo kapacitāti, izaugsmi un noturību pret Covid krīzes radītajām sekām:** | *Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.*Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.6. punktu “Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” un tā apakšpunktus.Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību 3.1.kritērijam, jāņem vērā šādi nosacījumi un termini:1. SAM MK noteikumos noteiktā rezultāta rādītāja kontekstā ar pakalpojumu tiek saprasts pabeigts audiovizuāls darbs;
2. viena atbalstītā organizācija (filmu producents (ražotājs) - sadarbības partneris) nodrošina vismaz vienu pabeigtu audiovizuālu darbu.

**Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta ietvaros tiek attīstīti 50 vai vairāk jauni pakalpojumi.**Kritērijā piešķir 2 punktus,** ja projekta ietvaros tiek attīstīti vismaz 5 jauni pakalpojumi. **Kritērijā piešķir 0 punktus un vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** ja projekta ietvaros netiek attīstīts jauns pakalpojums. Rīcība: ja vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību minimālajam līmenim (3.1.2.apakškritērijam).**Vērtējums ir “Nē”[[14]](#footnote-15),** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.1.1. | vismaz 50 jauni pakalpojumi; | **4** | Punktu skaits, Jā, ar nosacījumu |
| 3.1.2. | vismaz 5 jauni pakalpojumi; | **2** |
| 3.1.3. | nav izpildītas 3.1.1. vai 3.1.2. apakškritērijā noteiktās prasības. | **0** |
| 3.2. | **Projekta ietvaros, lai paātrinātu kultūras nozares organizāciju pielāgošanos jaunajiem apstākļiem un veicinātu plašāku kultūras pakalpojumu pieejamību, atbalstīto kultūras organizāciju skaits:**  | *Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.*Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.6. punktu “Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” un tā apakšpunktus.Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību 3.2.kritērijam, jāņem vērā šādi nosacījumi un termini:* + 1. Finansējuma saņēmējs atlasīs projekta sadarbības partnerus, kas īstenos projekta ietvaros paredzētās darbības.
		2. SAM MK noteikumos noteiktā iznākuma rādītāja kontekstā ar atbalstītajām kultūras nozares organizācijām tiek saprasti filmu producenti (ražotāji), kas ir projekta īstenošanas sadarbības partneri, kas ir iesaistīti audiovizuāla darba radīšanā (rezultāta rādītājs).

**Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta ietvaros tiek atbalstītas vismaz 50 kultūras nozares organizācijas.**Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta ietvaros tiek atbalstītas vismaz 5 kultūras nozares organizācijas. **Kritērijā piešķir 0 punktus un vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** ja projekta ietvaros netiek atbalstīta neviena kultūras nozares organizācija. Rīcība: ja vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību minimālajam līmenim (3.2.2.apakškritērijam).**Vērtējums ir “Nē”[[15]](#footnote-16),** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.2.1. | vismaz 50; | **4** | Punktu skaits, Jā, ar nosacījumu |
| 3.2.2. | vismaz 5; | **2** |
| 3.2.3. | nav izpildītas 3.2.1. vai 3.2.2. apakškritērijā noteiktās prasības. | **0** |
| 3.3. | **Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā iepirkuma principus (horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” kritērijs):** | *Kritērijs ir izslēdzošs, ja projektā paredzēts veikt iepirkumu un iepirkuma specifika paredz iespēju piemērot zaļā publiskā iepirkuma principus. Ja projektā nav paredzēts veikt iepirkumu, kritērijs nav izslēdzošs un vērtējums ir N/A.*Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 3.3. punktā “Saskaņa ar horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4. punktā “Projektā plānotie horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju, kā arī projekta iesniegumam pievienoto iepirkuma tehnisko specifikāciju (ja zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts), pārbaudot vai tajā ir ievēroti zaļā publiskā iepirkuma principi. Ja zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts, bet tehniskā specifikācija projekta iesniegumam nav pievienota, par to var pārliecināties Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā. Projekta iesnieguma vērtēšanā izmanto Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas metodiku “Metodika 2014.–2020.gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes “Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”.Papildus informācija par zaļo publisko iepirkumu ir publicēta arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļa vietnē [*http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas\_veidi/zalais\_publiskais\_iepirkums/*](http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/zalais_publiskais_iepirkums/)Ja informācija par zaļo iepirkumu projekta iesniegumā nav norādīta, projekta iesniegums nesaņem papildus punktu.**Kritērijā piešķir 1 punktu,** ja, projekta iesnieguma 3.3. punktā “Saskaņa ar horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un projekta iesnieguma 3.4. punktā “Projektā plānotie horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji”, un iepirkuma tehniskajā specifikācijā (ja zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts) ir norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta publiskajiem iepirkumiem ir izmantots (vai tiks izmantots)  zaļā publiskā iepirkuma princips (identificējams konkrēts iepirkums un aprakstīti, kādi zaļā publiskā iepirkuma principi publiskajā iepirkumā tiek vai tiks izmantoti).Ja zaļais publiskais iepirkums tiks veikts pēc projekta iesnieguma apstiprināšanas, projekta iesnieguma 3.3. punktā “Saskaņa ar horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība” apraksts” ir aprakstīt, kādām preču un pakalpojumu grupām tiks piemērotas vides prasības un norādīts, cik iepirkumu, kuros tiks piemērots zaļais publiskais iepirkums, tiks veikts. Attiecīgi projekta iesnieguma 3.4. punktā “Projektā plānotie horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” ir norādīta informācija par zaļā publiskā iepirkuma sasniedzamo vērtību.**Kritērijā piešķir 0 punktus,** ja, projekta iesnieguma 3.3.sadaļā “Saskaņa ar horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un projekta iesnieguma 3.4. punktā “Projektā plānotie horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” un iepirkuma tehniskajā specifikācijā:1. nav norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta publiskajiem iepirkumiem ir izmantots (vai tiks izmantots)  zaļā publiskā iepirkuma princips, vai iepirkuma tehniskā dokumentācija nav iesniegta vispār (ja zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts);
2. norādīts, ka vides aizsardzības prasības integrētas/plānots integrēt iepirkumā, uz kuru attiecas Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 "Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība" 1.2. apakšpunkts par preču un pakalpojumu iepirkumiem, kam zaļais iepirkums piemērojams obligāti.

**Vērtējums ir “N/A”,** ja1. projekta iesnieguma ietvaros iepirkuma procedūra nav piemērojama, jo, piemēram:
2. atbilstoši Ministru kabineta 2017. gada 28. februāra noteikumu Nr. 104 “Noteikumi par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem” (turpmāk – MK noteikumi Nr.104) 5.1.apakšpunktam, kad iepirkumu var paredzēt no 70 000 euro apmēra;
3. atbilstoši MK noteikumu Nr.104 5.3.apakšpunktam – tehnisku vai māksliniecisku iemeslu dēļ vai tādu iemeslu dēļ, kuri ir saistīti ar izņēmuma tiesību aizsardzību, iepirkuma līgumu var noslēgt tikai ar konkrēto piegādātāju;
4. atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 5.panta 16.daļai - pasūtītājs nepiemēro iepirkuma procedūras, ja līgums tiek slēgts par autoru, komponistu, tēlnieku, izklaides mākslinieku un citu individuālo mākslinieku sniegtajiem pakalpojumiem (CPV kods 92312200-3) un mākslinieciskās un literārās jaunrades un interpretācijas pakalpojumiem (CPV kods 92310000-7).
5. projekta iesniegumā ir paredzēti iepirkumi, bet tie nav saistīti ar 2017. gada 20. jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1. un 2.pielikuma preču un pakalpojumu grupām.
 |
| 3.3.1. | vismaz vienā no projekta ietvaros īstenojamiem iepirkumiem; | **1** | Punktu skaits |
| 3.3.2. | nevienā projekta ietvaros īstenotajā iepirkumā.  | **0** |
| 3.4. | **Projektā ir paredzētas specifiskas darbības vienlīdzīgu iespēju nodrošināšanai** | *Kritērijs nav izslēdzošs.***Kritērijā piešķir 1 punktu**, ja projektā ir paredzētas specifiskas darbības, kas veicina vienlīdzīgas iespējas un kultūras pasākumu piekļūstamību visām sabiedrības grupām, tostarp nodrošināta informācijas un vides piekļūstamība cilvēkiem ar invaliditāti, nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes, piemēram: * projektu vadībā un īstenošanā tiks virzīti pasākumi, kas veicina dzimumu līdztiesību un nodarbinātību cilvēkiem ar invaliditāti, ieviešot projektu vadībā un īstenošanā tādus personāla atlases nosacījumus un prakses, lai veicinātu mazāk pārstāvētā dzimuma un cilvēku ar invaliditāti piesaistīšanu;
* projekta vadībā un īstenošanā sievietēm un vīriešiem tiks nodrošināta vienāda samaksa par vienādas vērtības darbu;
* tiks nodrošinātas konsultācijas ar nevalstisko organizāciju ekspertiem par kultūras pasākumu piekļūstamību cilvēkiem ar dažāda veida funkcionāliem traucējumiem (attiecīgi pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c.);
* tiks nodrošināts, ka konkrētajai videi/objektam/pasākuma norises vietai ir iespēja fiziski piekļūt un to izmantot cilvēkiem ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem;
* nodrošinot augstvērtīgus mākslas notikumus un to popularizēšanu publiskajā telpā, tiks nodrošināts, ka to saturs ir piekļūstams cilvēkiem ar funkcionāliem traucējumiem, izmantojot vairākus sensoros (redze, dzirde, tauste) kanālus.

Kritērija vērtēšanā izmanto informāciju par vides un informācijas piekļūstamību un vienlīdzīgām iespējām Labklājības ministrijas tīmekļa vietnē sadaļā “Horizontālais princips “Vienlīdzīgas iespējas”: https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali Kritērija vērtēšanā ieteicams piesaistīt vides un informācijas piekļūstamības ekspertus – NVO, kas pārstāv cilvēku ar invaliditāti intereses**Kritērijā piešķir 0 punktus**, ja projektā nav paredzētas specifiskas darbības, kas veicina vienlīdzīgas iespējas un kultūras pasākumu piekļūstamību visām sabiedrības grupām, tostarp nodrošināta informācijas un vides piekļūstamība cilvēkiem ar invaliditāti, nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes |
| 3.4.1. | Projektā ir paredzētas specifiskas darbības vienlīdzīgu iespēju un vides piekļūstamības nodrošināšanai  | **1** | Punktu skaits |
| 3.4.2. | Projektā nav paredzētas specifiskas darbības vienlīdzīgu iespēju un vides piekļūstamības nodrošināšanai  | **0** |
| **Maksimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos: 10****Minimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos: 4** |

Piezīmes:

N – Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, izņemot gadījumus, kad projekta iesniegums ir iesniegts ierobežotas projektu iesniegumu atlases ietvaros, kad attiecīgais kritērijs ir precizējams.

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.

1. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls. [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020. gada plānošanas perioda vadības likuma 26. panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu [↑](#footnote-ref-3)
3. Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) atbilstība noteiktajam finansējuma saņēmēju un sadarbības partneru (ja attiecināms) lokam [↑](#footnote-ref-4)
4. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu. Ierobežotas projektu iesniegumu atlases ietvaros šie kritēriji vienmēr ir precizējami [↑](#footnote-ref-5)
5. Kritērijs nav piemērojams [↑](#footnote-ref-6)
6. Eiropas Komisijas regula Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu [↑](#footnote-ref-7)
7. Ministru kabineta 2015.gada 10.febrāra noteikumi Nr.77 “Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu pārbaužu veikšanas kārtība 2014.–2020.gada plānošanas periodā” [↑](#footnote-ref-8)
8. Atbilstoši Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulai (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu [↑](#footnote-ref-9)
9. Attiecas tikai uz projekta sadarbības partneriem. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta sadarbības partnera izslēgšanu no projekta iesnieguma [↑](#footnote-ref-10)
10. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums [↑](#footnote-ref-11)
11. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem [↑](#footnote-ref-12)
12. Saskaņā ar Gada pārskata likumu 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts dalībnieku sapulcē [↑](#footnote-ref-13)
13. Komerclikuma 198.panta 1.punkta 8.apakšpunkts [↑](#footnote-ref-14)
14. Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu. [↑](#footnote-ref-15)
15. Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu ir atkārtoti pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem. [↑](#footnote-ref-16)