**Projekta iesnieguma sagatavošanas, iesniegšanas un vērtēšanas jautājumi**

1. **Jautājums:**

Vai par pētniecības un attīstības izmaksām ir atzīstamas tādas Kompetences centra izmaksas, kas

1. ir iekļautas PZA pozīcijā "pārējās saimnieciskās darbības izmaksās";
2. konkrēti kā pētniecības un attīstības izmaksas atšifrētas tikai vadības ziņojumā, kur norādīts šo izmaksu apmērs un tas, ka pētniecības gala rezultāts ir publiski pieejams;
3. KC nav citu saimnieciskās darbības izmaksu (atskaitot administrācijas izmaksas), tātad šīs PunA izmaksas ir vienkārši izsekojamas.

**Atbilde:**

Jā, kompetences centra P&A izdevumi var būt norādīti peļņas zaudējumu aprēķina postenī “Pārējās saimnieciskās darbības izmaksas”, kas atšifrētas vadības ziņojumā vai gada pārskata pielikumos.

1. **Jautājums**

Jautājums par kritēriju, ka, īstenojot projektu, iepirkumā izmanto zaļā iepirkuma principus. PI veidlapas aizpildīšanas metodoloģijā norādīts, ka ZPI/ ZI principu piemērošana jāpamato ar pamatojošiem dokumentiem – tehnisko specifikāciju. Ja tehniskā specifikācija nav pievienota, projekta iesniegums vērtēšanā nesaņems papildus punktus. Vēlētos norādīt, ka faktiski šāds formulējums nozīmē, ka šajā kritērijā neviens no Kompetences centriem nevar saņemt papildus punktus, jo plānoto iepirkumu skaits ir ievērojams (dažiem Kompetences centriem iepriekšējā periodā iepirkumu skaits sasniedza vairākus simtus) un bieži vien atkarīgs vai izriet no iepriekšējā pētnieciskajā aktivitātē iegūtiem rezultātiem.

Turklāt pašos kritērijos un kritēriju vērtēšanas metodoloģijā ir izvirzīti saprātīgi nosacījumi, kas ir vērsti uz to, lai stimulētu zaļo iepirkumu principu ievērošanu un nekur nav rakstīts, ka jāiesniedz tehniskā specifikācija, kā arī  visi izvirzītie nosacījumi ir izpildāmi.

Vai, ņemot vērā KC programmas specifiku, šajā gadījumā tomēr būtu pietiekami ar to, ka tiek ievēroti kritēriju vērtēšanas metodoloģijā izvirzītie nosacījumi, lai iegūtu papildus punktus par zaļā iepirkuma principu ievērošanu?

**Atbilde:**

Attiecībā par 7. un 8.kvalitātes kritēriju, skaidrojam, ka projekta iesnieguma veidlapā ir jānorāda informācija par veiktajiem vai plānotajiem iepirkumiem, kuros tiks īstenoti zaļā iepirkuma principi. Turklāt projekta iesnieguma 3.4.punktā ir jānorāda arī iepirkumu apjoms, t.sk., plānotais, kuros tiks izmantoti zaļā iepirkuma principi, finansiālā izteiksmē.

Par veiktajiem iepirkumiem un iepirkumiem, kuri jau ir ieplānoti un zināmi, jāiesniedz arī sagatavotā tehniskā specifikācija, kurā ir atspoguļoti zaļā iepirkuma principi. Savukārt, ja realizējamie pētniecības projekti un attiecīgi iepirkumi pētniecības projektu vajadzībām vēl nav identificēti, tad projekta iesnieguma veidlapā norāda plānoto iepirkumu raksturu un kritērijus, kas tiks piemēroti, kā arī citu prasīto informāciju. Šajā gadījumā tehnisko specifikāciju neiesniedz un punkti vērtēšanā var tikt piešķirti.

1. **Jautājums:**

Vai virzienu zinātniskie vadītāji (2 gab) projektu atlases padomē var pārstāvēt arī nozares komersantus atbilstoši MK noteikumu 52.1 punktam, kopā padomē nodrošinot vismaz 5 pārstāvjus (2 zinātnisko institūciju pārstāvji, 3 nozares komersantu pārstāvji, no kuriem 2 ir arī virzienu zinātniskie vadītāji)?

**Atbilde**:

Jā.

Papildus vēršam uzmanību, ka saskaņā ar MK noteikumu Nr.2 56. punktu par interešu konfliktu tiek uzskatīts, ja projektu atlases padomes loceklis vērtē pētniecības projektu, kurā pats ir labuma guvējs.

1. **Jautājums:**

Vai zinātņu prorektoru pieredze tiks ņemta vērā kā pieredze augstskolas pētniecisko darbu vadīšanā?

**Atbilde**: Jā

1. **Jautājums:**

Vai iespējams, ka projekta pieteicējs papildus drošībai var nosūtīt atsevišķu e-pastu, kurā elektroniski parakstītais iesniegums ir nav pievienots kā epasta pielikums, bet  gan epastā norādīta saite uz faila publisku lejupielādi kādā no mākoņpakalpojumu serveriem (Google Disks, OneDrive, DropBox)? Vai šādos gadījumos par iesnieguma saņemšanu var tikt uzskatīts elektroniskā paraksta laika zīmoga datums arī gadījumā, ja datni CFLA pārstāvji fiziski lejupielādē

 savos serveros tikai nākošajā darba dienā? Vai tehniskas nosūtīšanas un pieņemšanas problēmu gadījumā ir iespējams piegādāt datni fiziski uz datu nesēja nākošajā darba dienā, ja vien  elektroniskajā paraksta laika zīmoga datums atbilst pēdējai projekta pieteikuma iesniegšanas dienai?  Ņemot vērā to, ka pasta sūtījumiem par iesniegšanas datumu tiek uzskatīts pasta zīmogs nevis saņemšanas datums, iespēja nodrošināties ar datu nesēja fiziska piegādes iespēju nākošajā darba dienā uz kuras ir elektroniski parakstītas datne ar iepriekš elektroniski parakstītu dokumentu ar laika zīmogu tikai novērstu elektronisko dokumentu diskrimināciju attiecībā pret drukātiem dokumentiem. Turklāt, joprojām uzturot prasību ka pieteikumam jābūt sagatavotam un parakstītam pēdējā pieteikuma iesniegšanas dienā.

Paskaidrojums: Ir iespējama no pieteicēja neatkarīga tehniskas neiespējamība nosūtīt elektroniski parakstītu datni, kā epasta pielikumu  un šo datni, kā epasta pielikumu, pieņemt CFLA serveros.  Pirmkārt elektroniski parakstītajā pieteikuma dokumentā būs ievērojams skaits liela izmēra datņu, kā rezultātā kopējais parakstītās edoc datnes apjoms var sasniegt tādu izmēru, pie kura elektroniskā pasta serveri var netikt galā ar pārsūtīšanu vai dokumenta pieņemšanu. Otrkārt nav izslēdzama iespēja, ka datorvīrusu ķeršanas programmatūra identificē nekaitīgu datni, kā vīrusu saturošu un nepieļauj tās pārsūtīšanu kādā no epasta sūtīšanas posmiem (t.s. false positive). Vienlaikus dokumenta elektroniskais paraksts ar laika zīmogu garantē un apliecina parakstītās datnes saturu, integritāti un dienu/laiku, kad šis dokuments un tā saturs ir sagatavots/parakstīts. T.i. tajā nevar tikt mainīta neviena datne, neatkarīgi no brīža, kad dokuments ir iekopēts vai pārsūtīts kādā no datu nesējiem vai kādā no serveriem. Vienlaikus uz datņu novietošanu mākoņpakalpojumu serveros šādu problēmu iespējas ir ievērojami mazākas, jo vienlaicīgi ir pietiekošs skaits pakalpojumu sniedzēju un kuros nav satura un datņu apjoma ierobežojumu. Uz datu nesējiem - zibatmiņas moduļiem vai DVD diskiem šādi ierobežojumi neattiecas vispār, tāpēc fiziska nesēja alternatīva ir visdrošākā.

**Atbilde:** Saskaņā ar Projektu iesniegumu atlases nolikuma (turpmāk – atlases nolikums) 21.4.apakšpunktu  viens no projekta iesniegšanas veidiem ir to iesniegt elektroniskā dokumenta formātā, nosūtot uz sadarbības iestādes elektroniskā pasta adresi: cfla@cfla.gov.lv. Par projekta iesnieguma iesniegšanas laiku uzskatāms brīdis, kad projekta iesniegums saņemts sadarbības iestādē. Savukārt, nolikuma 17.punkts nosaka, ja projekta iesniegumu sagatavo **elektroniska dokumenta formātā**:

a)       Ir jāievēro normatīvos aktus par elektronisko dokumentu noformēšanu, t.sk., Elektronisko dokumentu likums;

b)      projekta iesnieguma veidlapu un papildus iesniedzamos dokumentus **kopā kā vienu datni paraksta ar drošu elektronisko parakstu**, kas satur laika zīmogu.

Vēršam uzmanību, ka iesniedzot dokumentus elektroniskā dokumentu formātā  projekta iesnieguma pielikumus var dalīt saarhivējot to un sūtot pa daļām.

Informējam, ka CFLA e-pasta serveris pieņem e-pastus līdz 50MB izmēram. Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmas (KP VIS)  e- vidē nav noteikts datu ierobežojums un   datu nosūtīšana starp lietotāja datoru un KV VIS sistēmu notiek šifrētā veidā, izmantojot SSL (digitāls drošības sertifikāts) datu pārraides protokolu, kas nodrošina iesniegto datu aizsardzību un drošību. Savukārt, sūtot e-pastu pēdējā brīdī jāņem vērā, ka, ja e-pasts tiek izsūtīts no nedroša e-pasta servera, to var nepieņemt balstoties uz to, ka tas atrodas surogātpasta sarakstā.

1. **Jautājums:**

Vai elektroniski parakstītā datnē pieteikuma pielikumi var tikt numurēti edoc datnei pievienoto datņu failu nosaukumos. T.i. Piemēram Biedrības atbalsta vēstule tiek nosaukta kā "Pielikums Nr.X..."  atstājot dokumenta attēla saturu, tādu, kāds tas ir oriģinālā?

**Atbilde.** Jā. Datņu un datņu failu nosaukumu veidošanas kārtība nav reglamentēta.

1. **Jautājums:**

Ja uzņēmuma finanšu gads nesakrīt ar kalendāro gadu, piemēram, uzņēmuma finanšu gads ir 01.07.2014. - 30.06.2015. - pie kura gada jāpieskaita (2014. vai 2015.) uzņēmuma rādītāji korektai nozares partneru un pētījuma pieteicēju kopējo rādītāju noteikšanai?

**Atbilde:** Šajā gadījumā projekta iesniedzējs var izvēlēties, pie kura kalendārā gada pieskaitīt uzņēmuma finanšu gadu: pie 2014.gada vai pie 2015.gada, atbilstoši to norādot projekta iesniegumā.

**Projektu īstenošanas (izmaksu attiecināmības) jautājumi**

1. **Jautājums:**

 Ja pētījuma īstenotāja sadarbības partneris - komersants - ir saņēmis riska kapitāla finansējumu pēdējo trīs gadu laikā, vai jāpiemēro samazināta intensitāte, ja grāmatvedībā riska kapitāla finansējums ir skaidri nodalāms?

**Atbilde:** Skaidrojam, ka katrs konkrēts gadījums tiks vērtēts atsevišķi, ņemot vērā riska kapitāla fonda izcelsmi un mērķi, un izvērtējot atbalsta kumulācijas iespējas un nosacījumus.

MK Nr.2 83.pants nosaka, ka atbalstu var apvienot ar atbalstu, kas sniegts saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 21.pantu un kura izmaksas nav nosakāmas. Riska kapitāla fonda gadījumā rēķina subsīdijas ekvivalentu, ņemot vērā normatīvos aktus, kas regulē konkrēto riska kapitāla fondu (ja attiecināms) un MK Nr.2 noteikumus, ievērojot , ka netiek pārsniegta pieļaujamā kopējā finansējuma summa un/vai MK Nr.2 noteiktā finansējuma intensitāte.