**Projekta iesnieguma sagatavošanas, iesniegšanas un vērtēšanas jautājumi**

**1.Jautājums:** jautājums par potenciālo Kompetences centra direktora pieredzi. Tā kā šo posteni nevarēs precizēt, ja gadījumā kandidāts neatbilst, lūdzam skaidrot, vai visa kandidāta zemāk uzrakstītā pieredze tiks ņemta vērā (*jautājums publicēts nepilnā apjomā, jo satur fiziskas personas sensitīvo informāciju*)

**Atbilde:** Norādītais pieredzes raksturojums potenciālajam Kompetences centra direktoram, kas tiks iesniegts pie projekta iesnieguma tiks ņemts vērā un par tās atbilstību 2.1.kvalitātes apakškritērija prasībām lems vērtēšanas komisija.

**2. jautājums (precizējošs)**:

Vai no tā izriet, ka tiks atteikts pieņemt, iekopēt un pārbaudīt vai nolasāms un korekti parakstīts elektroniski parakstīts projekta pieteikums, ja 16.maijā, darba laikā uz CFLA tiks atnests uz zibatmiņas datu nesēja ierakstīts, ar elektronisko parakstu parakstīts projekta pieteikums?

**Atbilde:**

Nē, netiks atteikts, ja elektroniski parakstīts dokuments tiks iesniegts izmantojot 28.06.2005. MK noteikumu Nr.473 “Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām” 14. punktā norādītos elektroniskos datu nesējus un informācijas apmaiņas veidus.

**3.Jautājums:** Sadaļa 1.9. - vai tur jāpievieno tikai sadarbības partneri - komersanti, vai arī PZIO?

**Atbilde:** 1.9.sadaļā kā projekta sadarbības partneri jānorāda individuālo pētniecības projektu īstenotāji un sadarbības pētījumu projektu vadošie pētījuma īstenotāji, šādā gadījumā pārējos pētījuma partnerus norādot 1.9.apakšsadaļā “Partnera izvēles pamatojums”, kā arī detalizētāku informāciju (t.sk., par piemērojamām intensitātēm) sniedzot projekta iesniegumam pievienotajā pētījuma aprakstā.

**4.Jautājums:**

Sadaļa 7.1. - kurš tad ir īstais variants, kas jānorāda - tas, kas izcelts boldā vai tas, kurš zemāk? - jo viņi sanāk pretrunīgi, un variants "finansējuma saņēmējs ir valsts atbalsta sniedzējs, bet nesniedz de minimis atbalstu" izvēlnē neparādās.

*Šajā SAM pasākumā projekta iesniedzējs norāda:*

***„projektā finansējuma saņēmējs saņem valsts atbalstu un ir valsts atbalsta,*** [***t.sk***](http://t.sk)***. de minimis atbalsta sniedzējs”***

*Šajā SAM pasākumā finansējuma saņēmējs ir valsts atbalsta sniedzējs, bet nesniedz de minimis atbalstu.*

**Atbilde:** Standarta klasifikators paredz šādu izvēlni (kas nenozīmē, ka tās ietvaros visos gadījumos tiek sniegts *de minimis* atbalsts kā viens no valsts atbalsta veidiem), kas jānorāda 7.1.sadaļā: ***„projektā finansējuma saņēmējs saņem valsts atbalstu un ir valsts atbalsta,*** [***t.sk***](http://t.sk)***. de minimis atbalsta sniedzējs”.***

**5.Jautājums:**

Vai MK noteikumu 17.6 punktā 25% no projekta finansējuma eksperimentālām izstrādēm ir izprotama, kā a) proporcija 25% eksperimentālām izstrādēm no pieprasītā atbalsta vai b) proporcija 25% eksperimentālām izstrādēm no attiecināmajām izmaksām vai kāda cita proporcija? Lūdzu precizējiet.

**Atbilde:** MK noteikumu Nr.2 17.6.punktā noteikts, ka vismaz 25% no kompetences centra projekta kopējā finansējuma ir paredzēti eksperimentālajām izstrādnēm, kas tiks pārbaudīts pēc projekta iesnieguma 3.pielikuma “Projekta budžeta kopsavilkums”, kur atsevišķā sadaļā parādās izmaksas eksperimentālajām izstrādnēm, t.i. 25% eksperimentālām izstrādēm no kopējām projekta attiecināmajām izmaksām, kas norādītas projekta iesnieguma 2.pielikumā un 3.pielikumā.

**6.Jautājums:**

Vai nosakot uzņēmuma atbilstību grūtības nonākuša uzņēmuma statusam tiks ņemts vērā pieteikumā iesniegtais operatīvais gada pārskats, ja pārskats sagatavots un attaino uzņēmuma situāciju vēlāk kā pēdējais uzņēmuma reģistrā iesniegtais gada pārskats?

**Atbilde:**

Nē, uzņēmuma operatīvais gada pārskats netiks šajā gadījumā vērtēts, jo peļņas/zaudējumu rādītāji operatīvajā pārskatā nav auditēti un nevar tikt ņemti vērā.

**7.Jautājums.**

Par sadarbības iestādē Eiropas Savienībā reģistrētas kredītiestādes izsniegtu pirmā pieprasījuma līguma izpildes garantijas vēstuli 4% vērtībā no pieprasītā publiskā finansējuma pirmajiem 12 projekta īstenošanas mēnešiem.

Ievērojot to, ka garantijas vēstules saņemšanai kredītiestādes pieprasa ieskaitīt naudas nodrošinājumu par pilnu garantijas summu un samaksu par garantijas izsniegšanu un noformēšanu, kā arī papildus samaksu par garantijas lietošanu, kas rada nelietderīgus izdevumus projekta sadarbības partneriem,

vai CFLA var piedāvāt alternatīvu iespēju kompetences centram noteiktās garantijas sniegšanai bez kredītiestādes starpniecības, naudas līdzekļus garantijas apmērā pirmajiem 12 projekta īstenošanas mēnešiem ieskaitot CFLA administrētā kontā?

**Atbilde:**

Saskaņā ar Projektu iesniegumu vērtēšana kritēriju piemērošanas metodiku 3.1.apakškritērijā var piešķirt papildus punktus, ka tiek iesniegta Eiropas Savienībā reģistrētas kredītiestādes izsniegtu pirmā pieprasījuma līguma izpildes garantijas vēstuli 4% vērtībā no pieprasītā publiskā finansējuma pirmajiem 12 projekta īstenošanas mēnešiem un ir izstrādāta konkrēta plānoto pētījumu programma, kā arī ir zināmi sadarbības partneri.

**8.Jautājums:**

Vai kopējās kompetences centra maksimāli attiecināmās personāla izmaksas atbilstoši MK noteikumiem gadā drīkst būt 24426 EUR + 0,64%?

**Atbilde:**

Skaidrojam, ka MK noteikumu Nr.2 29.punktā noteikts limits par projekta vadības izmaksām, kuras nevar pārsniegt summu, ko aprēķina, pie 24 426 *euro* pieskaitot 0,64% **no projekta kopējām tiešajām attiecināmajām izmaksām**, neieskaitot tiešās projekta vadības personāla izmaksas, un ir **attiecināms uz katru CFLA iesniegto projekta iesniegumu atsevišķi**. Turklāt KC projekta vadības limitam aptverot arī tā pētniecības projektu vadības personāla izmaksas (MK noteikumu 30.1.4.1.apakšpunkts). Tātad noteiktais limits ir uz visu KC projektu, iekļaujot gan KC vadības personāla izmaksas, gan pētījumu projektu vadības personāla izmaksas (MK noteikumu 30.1.2.2. apakšpunkts + 30.1.4.1.apakšpunkts). Sīkāku skaidrojumu par projekta vadības izmaksu aprēķināšanu lūdzu skatīt CFLA mājas lapā <http://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/1-2-1-1-atbalsts-jaunu-produktu-un-tehnologiju-izstradei-kompetences-centru-ietvaros-2-karta> failā “Skaidrojums par projekta vadības izmaksu limitu”.

**9.Jautājums:** Kā tiek aprēķināti šie 0,64% piemēram kompetences centra pirmajā darbības gadā, kad ES fondu apguve ir salīdzinoši neliela? Vai šī summa tiek aprēķināta no faktiskajiem datiem katrā konkrētajā mēnesī vai tomēr tie tiek rēķināti no kopējām attiecināmajām izmaksām kompetences centra darbībai otrajā kārtā.

**Atbilde:** 0,64% ir nemainīgs koeficients, kas tiek piemērots maksimālās KC un sadarbības partneru projektu vadības robežlieluma aprēķināšanai.

**10.Jautājums:** Vai maksimālais finansējuma apjoms 200 000 EUR (trijos gados) ir paredzēts kompetences centra darbības nodrošināšanai tai skaitā #1 aprakstītās personāla izmaksas vai tomēr tās summējas?

**Atbilde:**

Maksimālais finansējuma apjoms 200 000 EUR triju gadu periodā ir maksimālais *de minimis* apjoms, ko kompetences centrs kā viens vienots uzņēmums var saņemt saskaņā ar regulu Nr.1407/2013.

**11.Jautājums:**

Vai operatīvā bilance tiks ņemta vērā, ja par to atzinumu būs sniedzis revidents?

**Atbilde:** Jā, operatīvais pārskats tiks ņemts vērā, ja par to būs sniegts revidenta atzinums.

**Projektu īstenošanas (izmaksu attiecināmības) jautājumi**

**12.Jautājums:**

Valsts zinātniskais institūts Elektronikas un datorzinātņu institūts pēc sava juridiskā statusa ir atvasināta publiska persona, pēc savas darbības atbilst pētniecības organizācijai Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulu (ES) Nr. 651/2014 izpratnē.

Saskaņā ar 2016. gada 5. janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.2 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 1.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt privātā sektora investīcijas P&A" 1.2.1.1.

pasākuma "Atbalsts jaunu produktu un tehnoloģiju izstrādei kompetences centru ietvaros" pirmās, otrās un ceturtās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi", mēs varam iesaistīties kompetences centra pētniecības projektos kā to īstenotāji (sadarbības partneris).

Noteikumu 77. punkts nosaka, ka, ja tiek īstenots sadarbības pētniecības projekts, katra sadarbības partnera veiktajām izmaksām tiek piemērota atbilstoša intensitāte, ņemot vērā partnera atbilstību sīkajam (mikro), mazajam, vidējam vai lielajam komersantam.

Elektronikas un datorzinātņu institūtā ir vairāk par 50, bet mazāk par

250 darbiniekiem un gada apgrozījums ir mazāks par 50 mljn. EUR, tāpēc visos līdzšinējos Eiropas struktūrfondu līdzfinansētos projektos, kas saistīti ar valsts atbalsta nosacījumu ievērošanu, esam pielīdzināti vidējam komersantam.

Lūgums skaidrot vai īstenojot kompetences centru pētniecības projektus uz mums attiecas 68.1.2, 68.2.2 un 68.3.2 apakšpunktos noteiktās maksimāli pieļaujamās finansējuma intensitātes no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām.

**Atbilde:**

Skaidrojam, ka regula Nr.651/2014 nosaka, ka par uzņēmumu uzskata jebkuru saimnieciskās darbības subjektu neatkarīgi no tā juridiskās formas. Saimnieciskā darbība ir saistīta ar peļņas gūšanu; tā kā EDI izpilda gan valsts, gan privātos pasūtījumus, kā arī EDI nolikumā pie finansēšanas avotiem ir norādīti ieņēmumi no nacionāliem un starptautiskiem projektiem, var uzskatīt, ka EDI ir saimnieciskās darbības veicējs.

Atbalsta intensitāte tiek noteikta atbilstoši MK noteikumu 68.punktā norādītajām intensitātēm, pamatojoties uz Regulas  651/2014 2.panta 24.punktā vai minētās regulas I pielikuma 2.pantā noteikto uzņēmuma kategoriju. Pamatojoties uz šobrīd CFLA rīcībā esošo informāciju, secināms, ka EDI būtu kvalificējams vidēja uzņēmuma kategorijai. Plašāks atbilstības izvērtējums tiks veikts projekta iesnieguma vērtēšanas laikā.

**13.Jautājums:**

Vai pareizi sapratām pēdējo atbildi, ka uzņēmumam  nav šķēršļa piešķirt valsts atbalstu (attiecībā uz valsts atbalsta ierobežojumiem grūtībās nonākušiem komersantiem), ja uzņēmums **neatbilst grūtībās nonākuša komersanta statusam**, viens no tā dibinātājiem atbilst grūtības nonākuša  komersanta statusam, tomēr grūtībās nonākušais dibinātājs nav “saistītais uzņēmums” ar valsts atbalstu saņemošo uzņēmumu Regulas Nr.651/2014 1.pielikuma 3.panta 3.apakšpunkta izpratnē.

**Atbilde:**

Jā. Tomēr papildus skaidrojam, ka saskaņā ar Eiropas Komisijas skaidrojumu, kamēr uzņēmumu grupa rīkojas kā vienota saimnieciskā vienība, tas tiek uzskatīts par vienotu uzņēmumu un, piešķirot valsts atbalstu, tiek vērtēta visa uzņēmuma grupa kopumā. Šajā gadījumā atsevišķi netiek izdalīts, vai grupā ir saistītie uzņēmumi regulas izpratnē, proti, balsstiesību vairākums (51% vai vairāk) netiek uzskatīts par izšķirošo kritēriju.

**14.Jautājums:**

Vai vienota saimnieciskā vienība tiek vērtēta Komisijas regulas Nr.1407/2013 2.panta 2.punkta izpratnē.

**Atbilde:**

Nē, “grūtībās nonākuša uzņēmuma” statuss tiks vērtēts atbilstoši Komisijas regulai Nr. 651/2014. Vienota saimnieciskā vienība tiks vērtēta pēc tās saimnieciskās darbības rakstura visas uzņēmuma grupas ietvaros, pamatojoties uz pieejamo informāciju publiskos reģistros un datu bāzēs, kā arī projekta iesniedzēja sniegto informāciju.