**Projekta iesnieguma sagatavošanas, iesniegšanas un vērtēšanas jautājumi**

**1. Jautājums:** Atlasē kā viens no iesniedzamajiem dokumentiem minēts "Zvērināta revidenta apstiprināts operatīvais finanšu pārskats par laikposmu par 12 mēnešiem līdz pēdējam noslēgtajam mēnesim, kas projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nedrīkst būt vecāks par diviem mēnešiem (ja attiecināms) (iesniedz tikai jaunizveidotie komersanti)"

Ja komersants ir reģistrēts 2015.gada decembrī un tam ir iesniegts gada pārskats par 2015.gadu, vai tam jāiesniedz šeit minētais zvērināta revidenta apstiprināts operatīvais finanšu pārskats?

***Atbilde:*** *Jā, komersantam, kas reģistrēts 2015.gada decembrī ir jāiesniedz zvērināta revidenta apstiprināts operatīvais finanšu pārskats.*

**2. Jautājums:** Saskaņā ar vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodiku 1.kvalitātes kritērija vērtēšanai dati par uzņēmuma darba ņēmēju vidējiem ieņēmumiem tiks ņemti no "VID datu bāzes pārskata “Nodokļu maksātāja darba ņēmējiem/darbiniekiem aprēķinātie darba ienākumi (EUR)”". Mēs skatījāmies uzņēmuma EDS sistēmā un tieši šādu pārskatu mēs nevarējām atrast. Tuvākais pārskats, ko atradām bija "Pārskats par darbinieku vidējām stundas tarifa likmēm". Vai kritērija vērtēšanā tiks izmantots šis mūsu minētais EDS redzamais pārskats vai kāds cits VID pārskats, kas nav redzams EDS? Vai pareizi saprotam, ka gan VID statistikā par vidējām nozares algām ir redzamas un kritērijā tiek salīdzinātas bruto algas?

***Atbilde:*** *CFLA pieejamā VID datu bāzē un EDS sistēmā pieejamo pārskatu nosaukumi var atšķirties. Kvalitātes kritērijā Nr.1 tiks vērtēti* ***projekta iesniedzēja vidējie darba ņēmēju mēneša darba ienākumi pirms nodokļu nomaksas (bruto alga)*** *līdz projekta iesniegšanai. Informēja, ka VID mājas lapā statistikā par vidējām nozares algām tās ir atspoguļotas pirms nodokļu nomaksas (bruto algas).*

**3.Jautājums:** Vai uz projekta iesniedzēju var attiecināt LR likuma "Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 1.panta (3.) daļas regulējuma izpratnē saistītās personas veiktās pētniecības un attīstības aktivitātes (zvērināta revidenta apstiprinātas) 2015.gadā vai pēdējā gadā pirms projekta iesniegšanas, lai definētu eksperimentālās iekārtas prasības?

*Atbilde: Jā*

**4.Jautājums:** Vai projekta iesniedzējs var attiecināt uz projektu no saistītās personas nopirktus pētniecības un attīstības pakalpojumus eksperimentālās tehnoloģijas prasību definēšanā? Vai tas skaitītos kā pašu definētas prasības?

*Atbilde: Saskaņā ar MKN Nr.293 17.punktu projekta iesniedzējam projekta iesniegumā jāskaidro, kādas pētniecības un attīstības darbības* ***projekta iesniedzējs*** *vai tā* ***saistītās personas*** *ir veikušas, lai definētu hipotētiskās prasības eksperimentālajai tehnoloģija un tās komponentēm vai iekārtām.* ***Veiktās*** *pētniecības un attīstības* ***darbības*** *ir jāpamato ar zvērināta revidenta apliecinājumu.*

**5.Jautājums:** Programmas kritērijs par projekta gatavības pakāpi paredz, ka iespējams saņemt 3 punktu vērtējumu, ja “*ir saņemts kredītiestādes valdes, kredītkomitejas vai citas kompetentas institūcijas vai amatpersonas lēmums par aizdevuma piešķiršanu projekta īstenošanai, un ir projekta iesniedzēja kompetentās amatpersonas vai institūcijas lēmums par bankas izvirzīto nosacījumu izpildi. Pārliecinās, ka lēmuma izsniedzējs atbilst kritērijā noteiktajiem lēmuma izsniedzēju* *veidiem*”.

Vai tas nozīmē, ka projekta iesniegumam jāpievieno bankas lēmuma kopija, vai var iesniegt arī bankas apliecinājumu, ka ir pieņemts lēmums par aizdevuma piešķiršanu projekta īstenošanai?

***Atbilde:*** *Projekta iesniegumam ir jāpievieno kredītiestādes* ***lēmuma*** *par aizdevuma piešķiršanu apliecināta kopija.*

**Projektu īstenošanas (izmaksu attiecināmības) jautājumi**

**6. Jautājums:** CFLA rakstisko jautājumu - atbilžu sesijās figurē atbildes, ka iekārtām nedrīkst būt rokasgrāmatas, garantijas termiņi un CE sertifikācija. Vēlos precizēt. Parasti ir tā, ka rokasgrāmata tiek rakstīta gan kopā visai līnijai, gan tai skaitā atsevišķi katrai līnijā ietilpstošai iekārtai. Tāpat pastāv iespēja, ka CE sertificēta ir visa līnija, [t.sk](http://t.sk). atsevišķas līnijas iekārtas. Līdzīgs princips varētu tikt attiecināts uz garantijām. Izrietošie jautājumi:

6.1. projekta iesniedzējs apņemas izstrādāt rokasgrāmatas eksperimentālajām iekārtām (20% unikālajām komponentēm) un visai ražošanas līnijai kopā. Vai pieļaujams, ka tiek prasītas no piegādātāja rokasgrāmatas standarta iekārtām, kas faktiski arī ir pieejamas, t.i., pēc būtības tās nebūtu jāizstrādā projekta iesniedzējam no nulles, bet nepieciešamības gadījumā jāpielāgo vai japapildina.

***Atbilde:*** *Skaidrojam, ka saskaņā ar MKN Nr.293 30.punktu eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu ražotājs vai uzstādītājs sniedz apliecinājumu, ka nav sagatavots eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu lietošanas instrukcijas vai rokasgrāmatas. Papildus informējam, ka katrs gadījums tiks vērtēts individuāli, jo no sniegtās informācijas jautājumā par iekārtas specifiku nav iespējams sniegt viennozīmīgu atbildi.*

6.2. vai var prasīt no ražotāja garantiju ražošanas līnijai uz noteiktu periodu (parasti 12 vai 24 mēneši)? Tas nekas, ka nav zināms precīzs garantijas servisa apjoms (jo ir eksperimentāls raksturs), bet būtu tikai loģiski, ka piegādātājs nodrošina savu kļūdu labošanu (ja tā radusies viņa vainas dēļ) uz noteiktu laika periodu, jo īpaši kas attiecas uz standarta iekārtu daļu. Tas sakristu ar vispār pieņemto tirgus loģiku.

***Atbilde:*** *MKN Nr.293 30.6.apakšpunkts nosaka, ka eksperimentālās tehnoloģijas komponentēm vai iekārtai praksē nav pārbaudīts, cik bieži ir jāveic garantijas apkope un remonts. Finansējuma saņēmējs var paredzēt garantijas prasības ražotājam attiecībā uz iegādātās iekārtas tehnisko pusi (detaļu kvalitāte, programmatūras darbība utml.), izslēdzot procesus, kas attiecas uz eksperimentālās tehnoloģijas unikālo daļu.*

*Papildus informējam, ka katrs gadījums tiks vērtēts individuāli, jo no sniegtās informācijas jautājumā par iekārtas specifiku nav iespējams sniegt viennozīmīgu atbildi.*

6.3. vai pieļaujams, ka standarta iekārtas ir CE sertificētas no ražotāja puses. Vai sanāk, ka projekta iesniedzējam pēc testu veikšanas pašam jāpašsertificē visa ražošanas līnija kopā (atbilstoši noteiktajiem ES standartiem) vai arī CE sertifikācija visai līnijai nav obligāta prasība?

***Atbilde:*** *Ja intelektuālās tiesības attiecas uz visu ražošanas iekārtu līniju kopumā, tad CE sertifikācija nepieciešama visai līnijai. Savukārt, ja intelektuālās tiesības attiecas tikai uz eksperimentālās tehnoloģijas komponenti un tā ir atdalāma no standarta iekārtu daļas, tad papildus CE sertifikāciju jādrošina tikai eksperimentālās tehnoloģijas komponentei, standarta iekārtām prasot CE sertifikāciju no ražotāja puses.*

**7.Jautājums:** Iekš SAM 1.2.1.4. nepieciešams nomas līgums (arī uz uzraudzības periodu).

Notārs neapstiprina noteiktu laika posmu (piem.  10 gadus), bet līgumā ir norādīts-  īre uz nenoteiktu laiku, taču ar atrunu, ka nomas līgums nevar tikt lauzts ātrāk par piem. 10 gadiem.

Kā tas tiks vērtēts?

***Atbilde:*** *Saskaņā ar MKN Nr.293 47.punktu, īpašumam, t.sk., zemei, kurā projekta ievaros veiks sākotnējos ieguldījumus, ir jābūt projekta iesniedzēja īpašumā vai projekta iesniedzējam uz to ir* ***zemesgrāmatā reģistrētas*** *nomas tiesības uz visu projekta īstenošanas laiku un uzraudzības periodu. Īpašuma, t.sk., zemes nomas tiesības uz nenoteiktu laiku ir akceptējamas, ja vien citi nomas līguma nosacījumi nav pretrunā ar MKN Nr.293 un 1.2.1.4.pasākuma līguma nosacījumiem.*