Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-2)

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums  | 3.1. Veicināt uzņēmējdarbību, jo īpaši atvieglojot jaunu ideju izmantošanu ekonomikā un atbalstot jaunu uzņēmumu izveidi, tostarp ar uzņēmumu inkubatoru palīdzību  |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 3.1.1. Sekmēt mazo, vidējo komersantu izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs  |
| Pasākuma numurs un nosaukums | 3.1.1.3. Atbalsts mazo, vidējo komersantu finansējuma piesaistei kapitāla tirgos |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Ekonomikas ministrija |

Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai:

1. Lai novērtētu atbilstību attiecīgajam vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma veidlapā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos, t.sk. darbības plānā) un pirmajā projektu iesniegumu atlases kārtā iesniegtajā projekta iesniegumā (ja attiecināms) pieejamā informācija.
2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesnieguma veidlapā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai, pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
	1. Ministru kabineta 2020. gada 21. janvāra noteikumi Nr. 35 “Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Sekmēt mazo, vidējo komersantu izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs” pasākuma 3.1.1.3. “Atbalsts mazo, vidējo komersantu finansējuma piesaistei kapitāla tirgos” īstenošanas noteikumi (turpmāk – MK noteikumi);
	2. Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība”
	3. 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Sekmēt mazo, vidējo komersantu izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs” 3.1.1.3. pasākuma “Atbalsts mazo, vidējo komersantu finansējuma piesaistei kapitāla tirgos” (turpmāk – pasākums) otrās projektu iesniegumu atlases kārtas nolikums, tai skaitā Projekta iesniegumu vērtēšanas kritēriji un Projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodika.

1. VIENOTIE KRITĒRIJI

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu(P/N) | Skaidrojums atbilstības noteikšanai |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta[[2]](#footnote-3) (turpmāk – MK) noteikumos projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām[[3]](#footnote-4). | N | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām:1. Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumu 2.1. apakšpunktā minētajam nosacījumam – tas ir mazais vai vidējais komersants, kas atbilst 2014. gada 17. jūnija Komisijas regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. pantu (turpmāk – Komisijas regula Nr. 651/2014) I pielikuma 2. pantā noteiktajiem kritērijiem un ir Latvijas Republikas komercreģistrā reģistrēta kapitālsabiedrība;
2. Ja atbalstu piešķir saskaņā ar Komisijas regulu Nr. 651/2014:
	1. Projekta iesniedzējs ir izpildījis Komisijas regulas Nr. 651/2014 6. panta prasības attiecībā uz stimulējošo ietekmi –MK noteikumu 16. punktā minētās atbalstāmās darbības projekta iesniedzējs var uzsākt un MK noteikumu 18. punktā minētās izmaksas, attiecināt, sākot ar dienu, kad ir iesniegts projekta iesniegums sadarbības iestādē (MK noteikumu 35. punkts). Sadarbības iestāde pārliecinās, ka atbalstāmās darbības nav uzsāktas pirms projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē, tai skaitā nepieciešamības gadījumā (ja no publiski pieejamās informācijas nav iespējams secināt), veicot pārbaudi uz vietas saskaņā ar 2015. gada 10. februāra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 77 “Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu pārbaužu veikšanas kārtība 2014.–2020. gada plānošanas periodā”;
	2. Uz projekta iesniedzēju neattiecas neizpildīts līdzekļu atgūšanas rīkojums saskaņā ar iepriekšēju Eiropas Komisijas lēmumu, ar ko atbalsts atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar iekšējo tirgu, atbilstoši Komisijas regulas Nr. 651/2014 1. panta 4. punkta a) apakšpunktam. Informāciju pārbauda Finanšu ministrijas mājas lapā: <https://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/komercdarbibas_atbalsta_kontrole/informacija_par_saimnieciskas_darbibas_veicejiem__uz_kuriem_attiecas_lidzeklu_atgusanas_lemums/>.
3. Ja atbalstu piešķir saskaņā ar Komisijas regulu Nr. 1407/2013, MK noteikumu 16. punktā minētās atbalstāmās darbības projekta iesniedzējs uzsācis un MK noteikumu 18. punktā minētās izmaksas attiecinājis, sākot ar 2019. gada 2. maiju (MK noteikumu 30. punkts).
4. Projekta iesniedzēja komercdarbības nozares nav:
	1. starp Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra Regulas (ES) Nr. 1301/2013 par Eiropas Reģionālās attīstības fondu un īpašiem noteikumiem attiecībā uz mērķi “Investīcijas izaugsmei un nodarbinātībai” un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 1080/2006, 3. panta 3. punktā noteiktajām (t.sk. tabakas un tabakas izstrādājumu ražošana, pārstrāde un tirgvedība);
	2. starp Komisijas regulas Nr. 651/2014 1. panta 3. punktā minētajām (t. sk. zvejniecības un akvakultūras nozare);
	3. ieroču un munīcijas ražošana vai tirdzniecība, un projekta iesniedzēja saimnieciskā darbība nav saistīta ar azartspēlēm
	4. primārā lauksaimniecības nozare.
5. Projekta iesniedzējs:
	1. pēdējo 24 mēnešu laikā nav veicis kapitāla piesaisti, emitējot parāda vērtspapīrus par kopējo summu, kas pārsniedz 1 000 000 *euro;*
	2. projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī sadarbības iestādei Tirdzniecības vietā ir emitējis visas spēkā esošās emisijas prospektā norādītās akcijas vai obligācijas;
	3. ir tiesīgs secīgi iesniegt otru projekta iesniegumu atbilstoši MK noteikumu 16.1. apakšpunktam (attiecināms, ja projekta iesniedzējs iesniedzis projekta iesniegumu arī pirmajā atlases kārtā, taču tas tika noraidīts).

Pārbauda publiski pieejamo informāciju, t.sk. informāciju Tirdzniecības vietas tīmekļvietnē. Ja nepieciešams, sazinās ar Tirdzniecības vietu.Ja projekta iesniedzējs neatbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, **vērtējums ir “Nē”**, projekta iesniegumu noraida. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150,00 *euro*. | P | Projekta iesniedzēja atbilstības kritērijam pārbaudi veic Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) administrēto nodokļu (nodevu) parādnieku datubāzē (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) <https://www6.vid.gov.lv/NPAR>, kur informāciju aktualizē katru mēnesi 7. (septītajā) un 26. (divdesmit sestajā) datumā.Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē tuvākajā datumā **pirms** projekta iesnieguma vai projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas CFLA pieejamo informāciju, piemēram, ja projekta iesniegums tiek iesniegts 21.aprīlī, tad lēmums par projekta iesniedzēju tiek balstīts uz 7. aprīlī pieejamo informāciju.Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju, kā arī saglabā pārbaudes liecības.**Vērtējums ir „Jā”,** ja:1. balstoties uz VID parādnieku datu bāzē tuvākajā datumā **pirms** projekta iesnieguma vai projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas CFLA pieejamo informāciju projekta iesniedzējam nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*;
2. balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju, ja tuvākajā datumā **pirms** projekta iesnieguma iesniegšanas datuma CFLA projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, bet tuvākajā datumā **pirms** CFLA lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu/apstiprināšanu ar nosacījumu pieņemšanas, projekta iesniedzējam VID parādnieku datu bāzē neuzrādās nodokļu parādi, kas kopsummā ir lielāki par 150 *euro*, nosacījumu par parāda nomaksu neizvirza un kritērijā piešķir vērtējumu “Jā”.

Vērtējums ir **„Jā ar nosacījumu”,** ja:1. saskaņā ar VID administrēto nodokļu parādnieku datu bāzē <https://www6.vid.gov.lv/NPAR> pieejamo informāciju tuvākajā publicētajā datumā **pirms** projekta iesnieguma iesniegšanas un pirms CFLA lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu/apstiprināšanu ar nosacījumu pieņemšanas projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā ir lielāki par 150 *euro*.
2. saskaņā ar VID administrēto nodokļu parādnieku datu bāzē <https://www6.vid.gov.lv/NPAR> pieejamo informāciju tuvākajā publicētajā datumā **pirms** projekta iesnieguma iesniegšanas un pirms CFLA lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu/apstiprināšanu ar nosacījumu pieņemšanas CFLA projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā ir lielāki par 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka “Precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt”.

Konstatējot minēto situāciju, izvirza nosacījumu:1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā ir lielāki par 150 *euro*.
2. iesniegt visas deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildus iesniedzot **CFLA** aktualizētu izziņu uz pārbaudes datumu par faktisko situāciju.

**Vērtējums ir “Nē”,** ja tuvākajā datumā pirms projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas CFLA projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā ir lielāki par 150 *euro*.  |
|  |  | Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam veic atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi. CFLA VID parādnieku datu bāzē <https://www6.vid.gov.lv/NPAR> pārbauda, vai tuvākajā datumā **pirms** projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas projekta iesniedzējam nav nodokļu parādi, kas kopsummā ir lielāki par 150 *euro*. Ja CFLA pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, CFLA pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja pie sākotnējās novērtēšanas projekta iesniegums pie šī kritērija izpildes ir novērtēts ar “Jā”. |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzēja rīcībā ir nepieciešamie resursi projekta īstenošanai vai, ja projekta iesniedzējs ir apzinājies, kā nodrošināt visus nepieciešamos resursus.Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā:1. ir iekļauta informācija par nepieciešamajiem projekta vadības un īstenošanas darbiniekiem (piemēram, projekta vadītājs, projekta vadītāja asistents, iepirkuma speciālists, grāmatvedis, jurists), to skaitu un galvenajiem uzdevumiem, kā arī darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju;
2. ir iekļauta informācija, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt nepieciešamos darbaspēka resursus;
3. ir iekļauts apraksts par projekta uzraudzības mehānismu un projekta ietvaros noslēgto līgumu izpildes un kvalitātes kontroli;
4. ir iekļauta informācija, kā projekta iesniedzējs plāno finansēt nepieciešamos pasākumus projekta īstenošanai;
5. ir iekļauta informācija par plānoto/veikto iepirkumu.

Projekta finansēšanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir sniegta informācija par pieejamajiem finanšu līdzekļiem projekta īstenošanai un projekta finansēšanas kārtību par pilnu projekta izmaksu summu (t. sk. neattiecināmajām izmaksām, piemēram, pievienotās vērtības nodokļa izmaksām), un sniegtā informācija kontekstā ar iesniegto biznesa plānu, finansējuma pieejamību apliecinošajiem dokumentiem un projekta iesniedzēja/ tā saistīto uzņēmumu grupas finanšu datiem apliecina projekta iesniedzēja spēju finansēt projekta īstenošanu.Ja atlases kārtas ietvaros projekta iesniedzējs ir iesniedzis divus projektu iesniegumus, katrā no tiem paredzot citu MK noteikumu 16. punkta apakšpunktos noteikto atbalstāmo darbību (akciju iekļaušanu tirdzniecības vietā vai parāda vērtspapīru iekļaušanu tirdzniecības vietā), finansēšanas kapacitāti vērtē kopsakarā, pārbaudot finanšu līdzekļu pietiekamību abu projektu īstenošanai.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza attiecīgu nosacījumu trūkumu novēršanai.**Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.4. | Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks un, tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām. Projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020. gadam. | N | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020. gadam (https://ep.esfondi.lv) un projekta iesniegumam pievienotie dokumenti noformēti atbilstoši normatīvo aktu prasībām;
2. projekta iesniegumam pievienotie papilddokumenti, kas sagatavoti elektroniska dokumenta veidā, satur dokumenta autora elektronisko parakstu un laika zīmogu (piemēram, iestādes, kura nav projekta iesniedzējs, sagatavota vēstule, kuru projekta iesniedzējs ir saņēmis elektroniska dokumenta veidā un pievienojis projekta iesniegumam, ir jāsatur dokumenta autora elektroniskais paraksts un laika zīmogs).

Kritērija vērtēšanā elektroniskā paraksta (identitātes un derīguma) pārbaudei izmanto tīmekļa vietni <https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba>.**Vērtējums ir “Nē”,** ja projekta iesniegums neatbilst kritērijā noteiktajai prasībai (projekta iesniegums nav iesniegts KP VIS vai elektroniskie iesniegtie papilddokumenti nav noformēti atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām\*). \*pieļaujama dokumenta tehniska precizēšana – noformēšana, ja tas kopumā ir atbilstošs MK noteikumu prasībām. |
| 1.5. | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumos Nr. 784 ”Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020. gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots tulkojums latviešu valodā. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta;
2. projekta iesniegumam ir pievienoti visi dokumenti atbilstoši atlases nolikumā noteiktajam:
	1. 1. pielikums “Projekta īstenošanas laika grafiks”;
	2. 2. pielikums “Finansēšanas plāns”;
	3. 3. pielikums “Projekta budžeta kopsavilkums”;
	4. 4. pielikums “Apliecinājums par dubultā finansējuma neesamību un atbilstību prasībām” (atbilstoši atlases nolikuma 1. pielikuma veidlapai);
	5. biznesa plāns, kas ietver vismaz šādu informāciju:
		1. uzņēmuma darbības apraksts (pamatinformācija par darbības vēsturi, nozares aprakstu, vadības komandu, īpašniekiem, par saistīto uzņēmumu grupas struktūru, par esošo biznesa modeli, plānoto attīstības scenāriju);
		2. SVID analīze;
		3. produkta vai pakalpojuma apraksts;
		4. pieejamie resursi, t.sk. cilvēkresursi (pieredze/ izglītība), īpašumā esošs nekustamais īpašums, iekārtas vai tehnika;
		5. galvenie finanšu rādītāji un nākotnes prognozes, kas pamato kapitāla piesaistes nepieciešamību (izmanto finanšu rādītājus, kas atspoguļoti pēdējā noslēgtā gada finanšu pārskatā vai zvērināta revidenta apstiprinātā operatīvajā finanšu pārskatā, ja pret pēdējo noslēgtā gada pārskatu ir radušās būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu finanšu situācijā);
		6. plānotais ārējā finansējuma piesaistes apmērs, tā pamatojums,
		7. abu vērtspapīru veidu savstarpēji papildinošas emisijas pamatojums un tās īstenošanas apraksts (attiecināms, ja iesniedz divus projektu iesniegumus atbilstoši atlases nolikuma 5. punktam);
	6. Tirdzniecības vietas apliecinājums par notikušu konsultāciju ar Tirdzniecības vietu un par projekta iesniedzēja atbilstību Tirdzniecības vietas prasībām;
	7. projekta iesniedzēja un tā mātes uzņēmuma apliecinājums par peļņas nenodošanu un Tirdzniecības vietas noteikumu ievērošanu (attiecināms, ja projekta iesniedzējam ir mātes uzņēmums; atbilstoši atlases nolikuma 1. pielikuma veidlapai);
	8. projekta gatavību apliecinoši dokumenti:
		1. dokumentācija, kas apliecina veikto/-s iepirkumu/-s par pakalpojumiem attiecībā uz visām projektā paredzētajām izmaksām (attiecināms, ja iepirkums/-i ir veikts/-i līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai sadarbības iestādē), tai skaitā:
			1. pārskats, kas atspoguļo iepirkuma procedūras norisi (informācija par izmantoto iepirkuma metodi/procedūru, saņemtajiem piedāvājumiem, ietverot vispārēju informāciju par piedāvājumu iesniedzējiem, piedāvājumu salīdzinājums, kurā norāda izraudzītā piedāvājuma priekšrocības attiecībā pret katru iesniegto piedāvājumu, paskaidrojot izvēles kritērijus;
			2. noslēgts līgums ar emisijas organizētāju par MK noteikumu 17.1., 17.2. un/vai 17.3. apakšpunktā minēto darbību īstenošanu;
		2. dokumentācija, kas apliecina potenciālo pakalpojumu sniedzēju apzināšanu (tirgus izpētes veikšanu) attiecībā uz visām projektā paredzētajām izmaksām (attiecināms, ja iepirkums/-i līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai sadarbības iestādē nav veikts/-i), tai skaitā:
			1. detalizēta informācija par potenciālo pakalpojumu sniedzēju loku un izpētes metodēm, un to, kā noteiktas projektā plānotās izmaksas, paskaidrojot potenciālā pakalpojuma sniedzēja izvēles kritērijus un informāciju pamatojot, piemēram, ar saraksti, sākotnējiem piedāvājumiem u. tml.;
			2. noslēgts sadarbības nodoma līgums ar emisijas organizētāju vai ir iesniegts emisijas organizētāja apliecinājums par gatavību uzsākt sadarbību (ja attiecināms) MK noteikumu 17.1., 17.2. un/vai 17.3. apakšpunktā minēto aktivitāšu īstenošanai;
	9. finansējuma pieejamību apliecinoši dokumenti:
		1. aizdevumalīgums ar Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomiskajā zonā reģistrētu kredītiestādi par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma piesaisti (ja attiecināms);
		2. Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomiskajā zonā reģistrētas kredītiestādes lēmums par aizdevuma piešķiršanu (ja attiecināms);
		3. līgums, kas noslēgts ar saistīto personu par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu, ja šīs saistītās personas pēdējā noslēgtajā gada pārskatā norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām (ja attiecināms);
		4. projekta iesniedzēja valdes lēmums par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu no pašu līdzekļiem, ja projekta iesniedzēja pēdējā noslēgtajā gada pārskatā norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām (ja attiecināms);
		5. ja finansēšanas avoti tiek kombinēti, iesniedz dokumentus par nepieciešamā finansējuma daļēju (1–99 %) nodrošināšanu, piemēram, 3.9.1. apakšpunktā norādīto dokumentu, kas apliecina projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma daļēju (1-99%) nodrošināšanu, un 3.9.3. apakšpunktā norādīto dokumentu par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma daļēju (1 99 %) nodrošināšanu, ja saistītās personas pēdējā noslēgtajā gada pārskatā norādītais pašu kapitāls veido vismaz attiecīgu proporcionālu daļu (1 99 %) no projekta kopējām izmaksām (pašu kapitāls nedrīkst būt mazāks par līgumā norādīto finansējuma daļu);
		6. ar potenciālo finanšu resursu avotu izpēti saistītā dokumentācija (ja attiecināms);
	10. deklarācija par komercsabiedrības atbilstību mazajai (sīkajai) vai vidējai komercsabiedrībai (Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumi Nr. 776 “Kārtība, kādā komercsabiedrības deklarē savu atbilstību mazās (sīkās) un vidējās komercsabiedrības statusam” 1. pielikums un 2. pielikums (ja attiecināms));
	11. zvērināta revidenta apstiprināts operatīvais finanšu pārskats, kas apstiprināts ne agrāk kā vienu mēnesi pirms projekta iesnieguma iesniegšanas dienas (attiecināms, ja pret pēdējo noslēgto gada pārskatu ir radušās būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) finanšu situācijā);
	12. veidlapas “Veidlapa par sniedzamo informāciju *de minimis* atbalsta uzskaitei un piešķiršanai” izdruka[[4]](#footnote-5) (attiecināms, ja projektā atbalstu plānots saņemt saskaņā ar Komisijas regulu Nr. 1407/2013 un projekta iesniegumā netiek norādīts veidlapas identifikācijas numurs);
	13. dalībnieku/ akcionāru līgums vai cits dokuments, kas apliecina dalībnieka tiesības īstenot dominējošu/ noteicošu ietekmi, kas nav publiskos resursos pieejama informācija par projekta iesniedzēju un tā saimnieciskās darbības organizāciju, bet varētu būt nepieciešama viena vienota uzņēmuma statusa identificēšanai (ja attiecināms);
	14. pilnvara, iestādes iekšējs normatīvais akts vai cits dokuments, kas apliecina pilnvarojumu parakstīt visus ar projekta iesniegumu saistītos dokumentus (ja attiecināms);
3. projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā;
4. ja kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma pielikumiem ir citā valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā Ministru kabineta 2000. gada 22. augusta noteikumu Nr. 291 “Kārtība, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā” noteiktajā kārtībā.
5. dokumenti ir izstrādāti un to atvasinājumi ir noformēti atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 4. septembra noteikumos Nr. 558 “Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība” noteiktajam.

Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no noteiktajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram:1. iesniegt pilnībā aizpildītu projekta iesnieguma veidlapu;
2. iesniegt iztrūkstošo/s pielikumu/s;
3. iesniegt latviešu valodā sagatavotu pielikumu vai pievienot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu latviešu valodā.

**Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti *euro*. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā finanšu dati ir norādīti *euro*. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** izvirza nosacījumu finanšu datus norādīt *euro*.**Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām. | P | **Vērtējums ir “Jā**”, ja projekta iesniegumā:1. norādītais finansējums ir izstrādāts aritmētiski precīzi (t.i., nav matemātisku kļūdu);
2. finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām, t.i., aizpildītas visas ailes (norādot gan vienas vienības izmaksu pielietojumu, gan daudzumu, mērvienību, attiecīgās projekta darbības numuru, izmaksu veidu (attiecināms, neattiecināms), izmaksu pozīcijas summu, PVN);
3. finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata;
4. ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesniegumā;

Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā norādītais attiecināmais finansējums atbilst MK noteikumu 24. punktā noteiktajam finansējumam, proti, projekta iesniegumā norādītais publiskais finansējums nepārsniedz 100 000 *euro* akciju emisijas gadījumā vai 20 000 *euro* parādu vērtspapīru emisijas gadījumā;
2. ja tiek piešķirts *de minimis* atbalsts, piemērojot Komisijas regulu Nr. 1407/2013, sniegtais atbalsts nedrīkst pārsniegt šīs regulas 3. panta 2. punktā noteikto maksimālo apmēru vienam vienotam uzņēmumam attiecīgajā fiskālajā gadā un iepriekšējos divos fiskālajos gados, t.i., komercpārvadājumu autotransporta uzņēmumam – 100 000,00 *euro,* bet citiem uzņēmumiem *–* 200 000,00 *euro*. Projekta iesniedzējam piešķirto *de minimis* finansējuma apmēru pārbauda *De minimis* atbalsta uzskaites sistēmā pēc uzskaites veidlapas par saņemto *de minimis* atbalstu (oriģināls), ko sagatavo saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 21. novembra noteikumiem Nr. 715 “Noteikumi par *de minimis* atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtību un *de minimis* atbalsta uzskaites veidlapu paraugiem”. Ņemot vērā MK noteikumu Nr. 715[[5]](#footnote-6) 50. punktā norādīto, pārbauda publiskajās informācijas sistēmās pieejamo informāciju par projekta iesniedzējam piešķirto atbalstu, kura ietvaros varētu būt saņemts *de minimis* atbalsts, salīdzinot to ar veidlapā par saņemto *de minimis* atbalstu sniegto informāciju.

Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu, piemēram, nodrošināt projekta iesniegumā MK noteikumu 24. punktā noteikto publiskā finansējuma apmēru vai precizēt veidlapā par saņemto *de minimis* atbalstu sniegto informāciju.**Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu vai tā kārtai noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā norādītā valsts atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumu 24. punktā noteiktajai atbalsta intensitātei – tā nepārsniedz 50%;
2. projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir norādījis, ka, izmantojot savus resursus vai ārējo finansējumu, kas nav saistīts ar jebkādu komercdarbības atbalstu, projekta īstenošanā ieguldīs vismaz 50 % no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām.

Ja projekta iesniegumā norādītais pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu precizēt informāciju atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam regulējumam. **Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.10.  | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas , plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:1.10.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,1.10.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai),1.10.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:1. plānotās izmaksas atbilst MK noteikumu 17. punktā noteiktajam;
2. iekļautās attiecināmās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu un ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projekta norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai, mērķa un rādītāju sasniegšanai), to raksturo projekta darbību apraksts un to ietvaros sasniedzamie rezultāti, projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji, projekta īstenošanas kapacitāte;
3. iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās (ja attiecināms, t.i., to ir iespējams izdarīt) un izmaksu pozīciju vienības un skaits ļauj secināt, ka tās nodrošina projektā izvirzīto mērķu un rādītāju sasniegšanu;
4. atbalstu nav plānots apvienot ar atbalstu par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām, kas sniegts citā valsts atbalsta programmā vai individuālajā projektā (MK noteikumu 28. punkts). Informāciju pārbauda projekta iesniedzēja iesniegtajā apliecinājumā un publiski pieejamajā informācijā, piemēram, [www.esfondi.lv](http://www.esfondi.lv) un atlases kārtas ietvaros iesniegtajos projektu iesniegumos (attiecināms, ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis divus projektu iesniegumus, katrā no tiem paredzot citu MK noteikumu 16. punkta apakšpunktos noteikto atbalstāmo darbību – akciju iekļaušanu tirdzniecības vietā vai parāda vērtspapīru iekļaušanu tirdzniecības vietā). Ja iesniegti divi projektu iesniegumi, tajos norādītās izmaksas ir skaidri nodalītas un atšifrētas, nodrošinot, ka vienas darbības izmaksas netiek ietvertas abos projektu iesniegumos. Ja līdzīga satura izmaksu pozīcijas paredzētas abos projektos, ir nodrošināta to nošķirtība (par katra projekta ietvaros radušām izmaksām saņemams atsevišķs attaisnojuma dokuments).

Ja projekta iesniedzējs iesniedza projekta iesniegumu arī pirmajā atlases kārtā, salīdzina abās kārtās iesniegtos projektu iesniegumus, tai skaitā:kāds bija pirmajā atlases kārtā iesniegtā projekta iesnieguma vērtēšanas rezultāts. Ja projekta iesniegums tika noraidīts neatbilstības vērtēšanas kritērijiem dēļ, pārbauda, vai otrajā kārtā iesniegtajā projekta iesniegumā šīs neatbilstības ir novērstas, kādas bija pirmajā atlases kārtā iesniegtajā projekta iesniegumā plānotās darbības un izmaksas. Ja otrajā kārtā iesniegtajā projekta iesniegumā ir plānotas līdzīgas darbības, novērtē, vai un kā atšķiras tām plānotās izmaksas. Ja ir konstatējamas būtiskas izmaksu atšķirības un tās nav pamatotas, izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.Ja projekta iesniegumā vai kādā citā projekta iesnieguma sadaļā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotās izmaksas un darbības pilnībā vai daļēji neatbilst MK noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, tās nav saistītas ar projekta īstenošanu, vai nav nepieciešamas projekta īstenošanai, kā arī nenodrošina projekta mērķa un rādītāju sasniegšanu vai būtiski atšķiras no pirmajā projektu iesniegumu atlases kārtā norādītajām izmaksām līdzvērtīgām darbībām (ja attiecināms), projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.**Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.. |
| 1.11. | Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansēšanas) saskaņā ar projekta iesniegumu nepārsniedz MK noteikumu 11. punktā noteikto;
2. 1. pielikumā “Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem un kopējais ieviešanas laiks atbilst projekta iesniegumā minētajam, gūstot pārliecību par finansējuma saņēmēja plānu atbilstoši MK noteikumu 17. punktam divu gadu laikā no civiltiesiskā līguma par projekta īstenošanu noslēgšanas izpildīt projekta iesniegumā paredzētās atbalstāmās darbības.
3. 2. pielikumā “Finansēšanas plāns” norādītā informācija sakrīt ar 1. pielikumā “Projekta īstenošanas laika grafiks” definētajām projekta darbībām (gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan arī izmaksu pozīciju plānojumā).

Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, attiecīgi labojot arī darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem, vai izmaksu pozīcijām, nodrošinot saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās.**Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.12. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.2. punktā un arī pārējā projekta iesniegumā norādītā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām liecina, ka tas ir vērsts uz MK noteikumu 3. punktā noteiktā mērķa sasniegšanu.Ja projekta iesniegumā norādītais projekta mērķis neatbilst MK noteikumu 3. punktā noteiktam mērķim, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu precizēt projekta mērķi, projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz pasākuma mērķa sasniegšanu.**Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.13. | Projekta iesniegumā plānotie sasniedzamie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos noteikto rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts;
2. projekta iesniegumā ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji, t.i., tie atbilst MK noteikumu 7. punktā noteiktajiem uzraudzības rādītājiem. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība projekta īstenošanas beigās. Ja projektā plānota akciju iekļaušana tirdzniecības vietā, ir nodrošināta plānotā iznākuma rādītāja (privātais finansējums, kas piesaistīts publiskajam finansējumam, kas ir granti) atbilstība arī MK noteikumu 16.1. apakšpunktam – tas ir vismaz 500 000 *euro*.

Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus, piemēram:1. precizēt projekta iesniegumu, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu;
2. precizēt projekta iesniegumu norādot pamatotus, precīzi definētus, un izmērāmus uzraudzības rādītājus.

**Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.14. | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības atbilst MK noteikumos noteiktajam, ir pamatotas un precīzi definētas, paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām, un risina projektā definētās problēmas. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma norādītās projekta darbības:1. atbilst MK noteikumu 16. un 17. punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām;
2. ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs un to uzsākšana notiek viena gada laikā no civiltiesiskā līguma par projekta īstenošanu noslēgšanas;
3. ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu, bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība;
4. ir vērstas uz projektā aprakstīto problēmu risinājumu;
5. ir samērīgas (uzņēmuma plānotais ārējā finansējuma piesaistes apmērs pārsniedz paredzētos projekta izdevumus).

Ja projekta iesniegums neatbilst kaut vienai no minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu, piemēram:1. precizēt projekta iesniegumu, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām;
2. precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādējādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz projekta iesniegumā aprakstīto problēmu risinājumu.

**Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.15. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015. gada 17. februāra noteikumos Nr. 87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra Regulā (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktām komunikācijas un vizuālās identitātes prasībām. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:1. projekta iesnieguma 5. sadaļā norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015. gada 17. februāra noteikumiem Nr. 87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra Regulai (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006, t.i. ir norādītas konkrētas publicitātes prasības (piemēram, plakāts, informācija tīmekļa vietnē) , kā arī ir ievērotas Vadošās iestādes 2016. gada 30. decembra vadlīnijas Nr. 2.4. “Eiropas Savienības fondu 2014.–2020. gada plānošanas perioda publicitātes vadlīnijas Eiropas Savienības fondu finansējuma saņēmējiem”, pieejamas <https://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/vadlinijas_2016/es_fondu_publicitates_vadlinijas_30122016.pdf>;
2. norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu, piemēram, papildināt/ precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu vai īstenošanas periodu.**Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.16. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 2.4. punktā: 1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;
2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā ietekmi un iestāšanās varbūtību;
3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);
4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t.sk., raksturojot to īstenošanas biežumu un atbildīgos.

Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu, piemēram, papildināt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādīt to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī noteikt vai precizēt risku novēršanas/mazināšanas pasākumus.**Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.17.* 1. 1.16.17
 | Projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, kā arī tas neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar MK noteikumiem par pasākuma īstenošanu”. | P[[6]](#footnote-7) | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai valsts atbalsta piešķiršanas dienu nav grūtībās nonācis uzņēmums (turpmāk – GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas Regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[7]](#footnote-8), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu;
2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības);
3. atbalsta pretendents ar tiesas lēmumu ir atzīts par maksātnespējīgu, t.sk. ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu tiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, tam ir uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums vai tā saimnieciskā darbība ir izbeigta, vai tas atbilst valsts tiesību aktos noteiktiem kritērijiem, lai tam pēc kreditoru pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru;;
4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns;
5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.

Atbilstību kritērijam pārbauda:1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un;
2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.

GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas Regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) I pielikuma 3. panta 3. punktā definēto un balstoties uz [Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1) norādīto.Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[8]](#footnote-9) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), t.sk.:1. kapitāldaļu turētājiem;
2. finanšu situāciju:
3. pēdējo gada pārskatu[[9]](#footnote-10), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem;
4. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piem., uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018. gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas Regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018. gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu.
5. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.

 Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu . Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot CFLA pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek novērsta atbilstība GNU pazīmēm.Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā „Pašvaldību finanšu uzraudzība” - „[Finanšu stabilizācijas process](https://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/pasvaldibu_finansu_uzraudziba/finansu_stabilizacijas_process/)”.**Vērtējums ir** **“Nē”**, ja:1. kaut vienai no Komisijas Regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai valsts atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:
	1. projekta iesniedzējs, kurš ir autonoms uzņēmums iesniedzējs;
	2. projekta iesniedzējs, kurš ir saistīts uzņēmums;
2. nav pieejama finanšu informācija:
	1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piem., projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017. gadu;
	2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piem., projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018. gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piem., palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).
 |

2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu(P, N ) | Skaidrojums atbilstības noteikšanai |
| 2.1. | Ir saņemts apliecinājums par projekta iesniedzēja un emisijas atbilstību Tirdzniecības vietas prasībām. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs ir pievienojis Tirdzniecības vietas apliecinājumu, kas satur:* apliecinājumu par notikušu konsultāciju ar Tirdzniecības vietu,
* apliecinājumu par projekta iesniedzēja atbilstību Tirdzniecības vietas prasībām.

Ja nepieciešams, šī kritērija novērtēšanai sazinās ar Tirdzniecības vietu.Ja projekta iesniegumam nav pievienots Tirdzniecības vietas apliecinājums vai tas nesatur visu nepieciešamo informāciju, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu, piemēram, iesniegt Tirdzniecības vietas apliecinājumu. **Vērtējums ir “Nē”,** un projekts tiek noraidīts, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3. KVALITĀTES KRITĒRIJI |
|  | vērtēšanas sistēmas punktu skala | Skaidrojums atbilstības noteikšanai |
| 3.1 | Projekta gatavība  | Kritērijā jāsaņem vismaz 15 punkti(0 – 20) |  |
| 3.1.1. | Projekta iesniegums demonstrē augstu gatavību projekta uzsākšanai, ja ir veikts iepirkums un noslēgts sadarbības līgums ar emisijas organizētāju. | 20 | Informācijas avots: projekta iesniegums un tam papildus pievienotie dokumenti, atbilstoši šīs metodikas sniegtajā skaidrojumā par vienoto kritēriju Nr. 1.5. un iesniedzamajiem dokumentiem tā izpildīšanai, Iepirkumu uzraudzības biroja publiskajā interneta mājas lapā esošā informācija.Apakškritēriju piemēro un **20 punktus piešķir**, ja projektam ir augsta gatavības pakāpe, t.i., līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai sadarbības iestādē:1. ir veikts iepirkums par visām projektā paredzētajām izmaksām atbilstoši izmaksu apmēram projekta ietvaros paredzēto darbību īstenošanai;
2. ir noskaidrots emisijas organizētājs, un ar to ir noslēgts līgums, kas pievienots projekta iesniegumam.

 Par minēto prasību izpildi sadarbības iestāde pārliecinās:* + Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā;
	+ projekta iesniegumam pievienotajā iepirkuma dokumentācijā, t.sk. pārskatā, kas atspoguļo iepirkuma procesu norisi (pārskatā jābūt iekļautai informācijai par izmantoto iepirkuma metodi/procedūru, saņemtajiem piedāvājumiem un vispārējai informācijai par piedāvājumu iesniedzējiem, piedāvājumu salīdzinājumam, kurā norādīta izraudzītā piedāvājuma priekšrocības attiecībā pret katru iesniegto piedāvājumu, un paskaidrotiem izvēles kritērijiem) un sadarbības līgumā ar emisijas organizētāju.

Lai sadarbības iestāde gūtu pārliecību par projekta iesniegumā paredzēto darbību atbilstību MK noteikumu 35. punktā noteiktajam, pārliecinās par sadarbības līgumā ar emisijas organizētāju ietvertajiem nosacījumiem, tostarp:* + vai ir iekļauta atruna, ka atbalstāmo darbību uzsākšana notiek ne ātrāk kā dienā, kad sadarbības iestādē ir iesniegts projekta iesniegums, ja atbalsts tiek piešķirts saskaņā ar Komisijas regulu Nr. 651/2014;
	+ ja atbalsts tiek sniegts atbilstoši Komisijas regulai Nr. 1407/2013, darbus var uzsākt un izmaksas ir attiecināmas no 2019. gada 2. maija.
 |
| 3.1.2. | Projektam ir vidēji augsta gatavība uzsākšanai, ja ir veikta cenu aptauja un noslēgts sadarbības nodoma līgums ar emisijas organizētāju vai saņemts emisijas organizētāja apliecinājums par gatavību uzsākt sadarbību. | 15 | Apakškritēriju piemēro un **15 punktus** **piešķir**, ja projektam ir vidēji augsta gatavības pakāpe, t.i., ja līdz projekta iesniegšanas dienai sadarbības iestādē:1. ir apzināti iespējamie pakalpojumu sniedzēji attiecībā uz visām projektā paredzētajām izmaksām, tomēr nav veikts iepirkums;
2. ir noskaidrots potenciālais emisijas organizētājs, un ar to ir noslēgts sadarbības nodoma līgums vai ir saņemts emisijas organizētāja apliecinājums par gatavību uzsākt sadarbību, un līgums/apliecinājums ir pievienots projekta iesniegumam.

Minēto prasību izpildi apliecina:* projekta iesniedzēja iesniegtā detalizētā informācija par potenciālo pakalpojumu sniedzēju loku un izpētes metodēm, un to, kā noteiktas projektā plānotās izmaksas, paskaidrojot potenciālā pakalpojuma sniedzēja izvēles kritērijus un informāciju pamatojot, piemēram, ar saraksti, sākotnējiem piedāvājumiem u. tml..;
* sadarbības nodoma līgums ar emisijas organizētāju vai emisijas organizētāja apliecinājums par gatavību uzsākt sadarbību.
 |
| 3.1.3. | Projektam nav atbilstoša gatavība uzsākšanai saskaņā ar 3.1.1. un 3.1.2. apakškritērija prasībām. | 0 | Apakškritēriju piemēro un **0 punktus piešķir un projekta iesniegumu noraida**, ja projektam nav atbilstoša gatavība uzsākšanai saskaņā ar 3.1.1. un 3.1.2. apakškritērija nosacījumiem. |
| 4. KVALITĀTES KRITĒRIJI PAR HORIZONTĀLAJĀM PRIORITĀTĒM |
|  | Vērtēšanassistēma – punktu skala | Skaidrojums atbilstības noteikšanai |
| 4.1. | Horizontālais princips „Ilgtspējīga attīstība” | Kritērijs nav izslēdzošs |  |
| 4.1.1. | Projekta iesniedzējs ir komersants, kas darbojas eko-inovāciju jomā | 5 | **5 punktus piešķir**, ja projekta iesnieguma veidlapas 3. sadaļā projekta iesniedzējs ir norādījis, kas darbojas eko-inovāciju jomā:1. projekta iesnieguma 3.4. punktā ir norādīta atbilstība Horizontālās prioritātes rādītājam “Atbalstu saņēmušie komersanti eko-inovāciju jomā”;
2. projekta iesnieguma 3.3. punktā ir norādīts pamatojums atbilstībai eko-inovāciju jomai.

Kritēriju vērtē saskaņā ar VARAM izstrādāto “Metodiku 2014.–2020. gada Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”, kas atrodama interneta vietnē: <https://www.varam.gov.lv/sites/varam/files/content/files/metodika_hp_ia_dp_prec_170518.pdf> . |
| 4.1.2. | Projekta iesniedzējs ir komersants, kas nedarbojas eko-inovāciju jomā | 0 | **0 punkti**, ja projekta iesniedzējs nedarbojas eko-inovāciju jomā. |

KOPĀ (maksimālais punktu skaits) – 25

Minimālais sasniedzamais punktu skaits, lai projekta iesniegumu atbalstītu – 15

Piezīmes:

N – neprecizējams kritērijs;

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

1. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls [↑](#footnote-ref-2)
2. Ministru kabineta 2020. gada 21. janvāra noteikumu Nr. 35 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Sekmēt mazo, vidējo komersantu izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs” 3.1.1.3. pasākuma “Atbalsts mazo, vidējo komersantu finansējuma piesaistei kapitāla tirgos” īstenošanas noteikumi”. [↑](#footnote-ref-3)
3. Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja atbilstība noteiktajām prasībām [↑](#footnote-ref-4)
4. Iesniedz lejupielādētu veidlapu PDF formātā vai ieskenētu izdruku. [↑](#footnote-ref-5)
5. 2018. gada 21. novembra noteikumi Nr. 715 “Noteikumi par *de minimis* atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtību un *de minimis* atbalsta uzskaites veidlapu paraugiem”. [↑](#footnote-ref-6)
6. Kritērijs uzskatāms par precizējamu tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, kā arī gadījumos, ja iesniegta nepilnīga dokumentācija, lai pārliecinātos, vai projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs. [↑](#footnote-ref-7)
7. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-8)
8. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem. [↑](#footnote-ref-9)
9. Saskaņā ar Gada pārskata likumu 97. panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā – elektronisku norakstu Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts dalībnieku sapulcē. [↑](#footnote-ref-10)