**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-1)**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 3.1. Veicināt uzņēmējdarbību, jo īpaši atvieglojot jaunu ideju izmantošanu ekonomikā un atbalstot jaunu uzņēmumu izveidi, tostarp ar uzņēmumu inkubatoru palīdzību |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 3.1.1. Sekmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākums | 3.1.1.5. Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai |
| Atlases kārtas nosaukums | Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai otrā atlases kārta |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesnieguma atlase |
| Atbildīgā iestāde | Ekonomikas ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Lai novērtētu atbilstību attiecīgajam vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma veidlapā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos, t.sk. biznesa plānā) pieejamā informācija.
2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesnieguma veidlapā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
4. Ja diviem projektu iesniegumiem viena plānošanas reģiona ietvaros ir piešķirts vienāds punktu skaits, tiek salīdzināti projektu iesniegumu vērtēšanā iegūtie punkti kvalitātes kritērijā "Telpu izmantošana pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas";
5. Ja pēc projektu iesniegumu salīdzināšanas pēc kritērija "Projekta mērogs" vairākiem projektu iesniegumiem ir vienāds vērtējums, priekšroku dod projekta iesniegumam, kurā ir lielāka plānoto pārbūvējamo, atjaunojamo vai izveidojamo telpu platība. Ja telpu platība ir vienāda, priekšroku dod projekta iesniedzējam, kas plāno projekta ietvaros izveidotās ražošanas ēkas vai telpas iznomāt.
6. Ja netiek izmantots viss plānošanas reģioniem pieejamais finansējums, atlikušo finansējumu izmanto, lai atbalstītu nākamo projekta iesniegumu ar augstāko punktu skaitu Kurzemes, Latgales, Vidzemes vai Zemgale plānošanas reģionā.
7. Projektu vērtēšanai, lai pārbaudītu projekta iesniedzēja un projektā paredzēto darbību atbilstību pasākuma noteikumiem tiek izmantoti gan vienotie, gan specifiskie atbilstības kritēriji, gan kvalitātes atlases kritēriji.
8. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
   1. Ministru kabineta 2018.gada 25. septembra noteikumi Nr.612 “Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa "Sekmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs" 3.1.1.5. pasākuma "Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai" otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi “ (turpmāk – MK noteikumi);
   2. 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa „Sekmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs” 3.1.1.5. pasākuma „Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – Pasākums) Projektu iesniegumu atlases nolikums, tai skaitā Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un Projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodika.

**1. VIENOTIE KRITĒRIJI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P/N) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
|  | Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu[[2]](#footnote-2) (turpmāk – MK noteikumi) projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām[[3]](#footnote-3). | **N** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām, t.sk.:  - atbilst MK noteikumu 9.punktam. Kritērija atbilstību vērtē saskaņā ar projekta iesnieguma veidlapas sākumlapas sadaļā norādīto informāciju.  **-** ja pārbaudot atbilstošo datu bāzi, tiek konstatēts, ka komersants, tai skaitā pašvaldību kapitālsabiedrība, ir reģistrēts Latvijas Republikas komercreģistrā vai ostas pārvalde ir reģistrēta Uzņēmumu reģistrā vai nodibinājums ir reģistrēts Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra biedrību un nodibinājumu reģistrā.  **-** ja tiek gūta pārliecība, ka projekta iesniedzējs nedarbojas neatbalstāmajās nozarēs, atbilstoši MK noteikumos noteiktajam, vai, ja tas darbojas gan neatbalstāmās, gan atbalstāmās nozarēs, tad tas ir apliecinājis, ka tiks skaidri nodalītas atbalstāmās darbības un finanšu plūsmas, nodrošinot, ka darbības izslēgtajās nozarēs negūs labumu no piešķirtā atbalsta pasākuma ietvaros. -ja uz projekta iesniedzēju neattiecas līdzekļu atgūšanas rīkojums, kas minēts Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187) 1.panta 4.punkta a) apakšpunktā**.**  Atbilstību šim kritērijam pārbauda Finanšu ministrijas tīmekļa vietnē: <http://fm.gov.lv/lv/sadalas/komercdarbibas_atbalsta_kontrole/informacija_par_saimnieciskas_darbibas_veicejiem__uz_kuriem_attiecas_lidzeklu_atgusanas_lemums/>  **Vērtējums ir “Nē”,** ja vērtējot projekta iesniegumu, nav iespējams gūt pārliecību par projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktām prasībām. |
|  | Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā. | N | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapa un tās pielikumi ir aizpildīti datorrakstā.  Iesniedzot projekta iesniegumu KPVIS, projekta iesniegumu iespējams aizpildīt tikai datorrakstā.  Ja projekta iesnieguma veidlapa nav aizpildīta datorrakstā, **vērtējums ir** **„Nē”**, projekta iesniegumu noraida. |
|  | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | * 1. Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegumā ir pamatots un var gūt pārliecību, ka projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.   2. Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesnieguma 2.sadaļā:  1. ir iekļauta informācija par nepieciešamajiem projekta vadības darbiniekiem (piemēram, projekta vadītājs, projekta vadītāja asistents, iepirkuma speciālists, grāmatvedis, jurists), to skaitu un galvenajiem uzdevumiem, kā arī darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju, projekta vadības darbinieku nodrošināšana – darba tiesisko attiecību vai ārpakalpojuma veidā; 2. ir iekļauta informācija par projektā sasniedzamo rezultātu nodrošināšanai nepieciešamiem cilvēkresursiem un to nodrošināšanu – tai skaitā vērtē projekta iesniedzēja profesionālo kapacitāti nomnieku piesaistē, ja projekta ietvaros izveidotās vai pārbūvētās/atjaunotās (turpmāk tekstā – rekonstruētās) telpas plānots iznomāt. Papildus vērtē arī projekta iesniedzēja, kas iznomā telpas, profesionālo kapacitāti klasteru aktivitātes nodrošināšanai; klasteru pakalpojumi ir jānodrošina arī tajos gadījumos, kad projekta īstenotājs telpās pats īstenos saimniecisko darbību (attiecas uz Rīgas plānošanas reģionu (izņemot Rīgas pilsētu); 3. ir iekļauts apraksts par projekta uzraudzības mehānismu un projekta ietvaros noslēgto līgumu izpildes un kvalitātes kontroli.    1. Kritērijā vērtē arī projekta iesniedzēja un projekta iesniedzēja vadošā personāla pieredzi līdzīga apmēra investīciju projektu īstenošanā atbilstoši publiski pieejamiem resursiem.    2. Projekta iesniedzēja finanšu kapacitāte ir pietiekoša, ja ir sniegta informācija par projekta finansēšanas avotiem par pilnu projekta realizācijai nepieciešamo summu – kopējām izmaksām (attiecināmās + neattiecināmās). Ja viens projekta iesniedzējs iesniedz vairākus projekta pieteikumus, tad projekta iesniedzēja finanšu kapacitāte un projekta gatavības pakāpe tiks vērtēta kopsakarībās. Attiecīgi biznesa plānā ir jābūt sniegtai informācijai par katra projekta finansēšanas avotiem par pilnu katra projekta realizācijai nepieciešamo summu. Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu iesniegt papildinošu informāciju par projekta iesniedzēja administrēšanas, īstenošanas vai finanšu kapacitāti projekta īstenošanai, ciktāl tas nav pretrunā ar kvalitātes kritērija Nr.5 noteiktajām prasībām.   Vērtējums ir **“Nē”**, ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
|  | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā ir lielāki par 150 *euro*.  Kritērija vērtēšanā izmanto Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) administrēto nodokļu parādnieku datu bāzi <https://www6.vid.gov.lv/NPAR>  Ja pārbaudes rezultātā tiek secināts, ka projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā nepārsniedz 150 *euro*, tiek uzskatīts, ka projekta iesniedzējs atbilst kritērija prasībām.  Ņemot vērā, ka VID datu bāzē informācija par VID administrētajiem nodokļu parādiem tiek publicēta divreiz mēnesī, vērtēšanā nodokļu parāds VID datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā (7. vai 26. mēneša datumā), kas ir tuvākais datums pēc projektu iesniegumu iesniegšanas termiņa .  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu.  Ja projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro,* **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt nodokļu parādu nomaksu.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
|  | Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks, ja tas ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020. gadam. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020. gadam (turpmāk – KP VIS) (<https://ep.esfondi.lv>) un projekta iesniegumam pievienotie dokumenti noformēti atbilstoši normatīvo aktu prasībām.  Projekta iesniegumam pievienotie papilddokumenti, kas sagatavoti elektroniska dokumenta veidā, satur dokumenta autora elektronisko parakstu un laika zīmogu (piemēram, iestādes, kura nav projekta iesniedzējs, sagatavota vēstule, kuru projekta iesniedzējs ir saņēmis elektroniska dokumenta veidā un pievienojis projekta iesniegumam, ir jāsatur dokumenta autora elektroniskais paraksts un laika zīmogs).  Kritērija vērtēšanā elektroniskā paraksta (identitātes un derīguma) pārbaudei izmanto tīmekļa vietni https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba  Ja projekta iesniegums neatbilst kritērijā noteiktajai prasībai (projekta iesniegums nav iesniegts KP VIS vai elektroniskie iesniegtie papilddokumenti nav noformēti atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām), vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, nosakot iesniegt projekta iesniegumu KP VIS vai iesniegt papilddokumentus, kas noformēti atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām .  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
|  | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumos Nr.784 ”Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   * projekta iesnieguma aizpildīšanā ir izmantota veidlapa, kas pievienota Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” un pielāgota attiecīgajai projektu iesniegumu atlasei (projektu iesniegumu atlases nolikuma 1.pielikumā) , un tā ir pilnībā aizpildīta; * projekta iesniegumam ir pievienoti visi nepieciešamie pielikumi, kas noteikti projektu iesniegumu atlases nolikumā: * 1.pielikums “Projekta īstenošanas laika grafiks”; * 2.pielikums “Finansēšanas plāns”; * 3.pielikums “Projekta budžeta kopsavilkums”; * 4.pielikums “Biznesa plāns” (tiek ņemts vērā, t.sk. vērtējot vienoto kritēriju Nr.3, 11., 15; specifisko atbilstības kritēriju Nr.1.,2.,3.,4.,5.,7.,9; kvalitātes kritēriju Nr.1., 2., 3., 5., 6., 7., 8.) * pilnvara (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.), ar kuru projekta iesnieguma veidlapas parakstītājam ir piešķirtas paraksta tiesības (attiecināms, ja projekta iesniegumu paraksta persona, kas nav projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona); * Apliecinājumi par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību; * nekustamā īpašuma pirkuma līguma ar nogaidu tiesībām apstiprināta kopija (ja attiecināms); * nekustamā īpašuma valdījuma tiesību piešķiršanu apliecinošie dokumenti (ja attiecināms); * *De minimis* atbalsta uzskaites veidlapa (ja attiecināms); * nomas līgumi par vismaz 30% no projekta iesniegumā plānoto iznomājamo telpu apjoma ar sīkiem (mikro), maziem un vidējiem komersantiem (turpmāk – MVK) (ja attiecināms); * vismaz viens nomas līgums par projekta iesniegumā plānoto laboratorijas telpu iznomāšanu (ja attiecināms); * Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētas kredītiestādes izsniegta pirmā pieprasījuma līguma izpildes garantijas vēstule četru procentu vērtībā no pieprasītā publiskā finansējuma (ja attiecināms, 4.kvalitātes kritērija vērtēšanai); * iepirkuma procedūru apliecinoša dokumentācija (ja attiecināms, 5.kvalitātes kritērija vērtēšanai); * aizdevuma līgums ar Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētu kredītiestādi par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma piesaisti (ja attiecināms, 5.kvalitātes kritērija vērtēšanai); * aizdevuma līgums ar Altum par finanšu resursu piesaisti projekta īstenošanai (ja attiecināms, 5.kvalitātes kritērija vērtēšanai); * līgums ar vienu no saistītajiem komersantiem no projekta iesniedzēja saistīto personu grupas, ja šīs saistītās personas pašu kapitāls ir lielāks kā projekta kopējās izmaksas * valdes lēmums, ja paša iesniedzēja pašu kapitāls ir lielāks kā projekta kopējās izmaksas; * operatīvais finanšu pārskats ar zvērināta revidenta apliecinājumu par laika posmu no pēdējā finanšu pārskata līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim (ne vecāks par 1 mēnesi); * deklarācija par komercsabiedrības atbilstību mazajai (sīkajai) vai vidējai komercsabiedrībai (attiecas arī uz lielajiem komersantiem grūtībās nonākuša uzņēmuma (GNU) statusa noteikšanai); * būvatļauja/būvniecības dokumentācija atbilstoši darbu veidam (ja attiecināms, 5.kvalitātes kritērija vērtēšanai). * augstas pievienotās vērtības vai zināšanu ietilpīgu pakalpojumu nozares asociācijas, klastera vai profesionālās organizācijas (izņemot attiecīgās nozares arodbiedrību) atbalsta vēstule par plānoto klastera pakalpojumu nozīmību attiecīgās nozares attīstībai (ja attiecināms); * projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā; * ja kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma pielikumiem ir citā valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā Ministru kabineta 2000.gada 22.augusta noteikumu Nr.291 “Kārtība, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā” noteiktajā kārtībā.   Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no noteiktajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram:   * iesniegt pilnībā aizpildītu projekta iesnieguma veidlapu; * iesniegt iztrūkstošo pielikumu; * iesniegt latviešu valodā sagatavotu projekta iesnieguma veidlapu vai pielikumu, vai pievienot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu latviešu valodā.   Projekta iesniedzējs ir pilnībā atbildīgs par iesniegto tulkojumu precizitāti un atbilstību oriģinālam.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniedzējs nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesniegumu apstiprināšanu ar nosacījumu noteiktos nosacījumus. |
|  | Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti *euro.* | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā finanšu dati ir norādīti *euro*.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu finanšu datus norādīt *euro.*  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
|  | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs MK noteikumu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:   * norādītais finansējums ir izstrādāts aritmētiski precīzi (t.i., nav matemātisku kļūdu); * finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši MK noteikumu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, t.i., aizpildītas visas ailes (norādot gan daudzumu, mērvienību, attiecīgās projekta darbības numuru, izmaksu pozīcijas summu gan absolūtos skaitļots, gan procentuāli, gan arī PVN (ja attiecināms)); * finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata;   Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
|  | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā norādītais pieejamais ES fonda finansējums atbilst MK noteikumos noteiktajam ERAF finansējumam. Vienam projekta iesniegumam pieļaujamais maksimālais ERAF finansējums Latgales, Zemgales, Vidzemes un Kurzemes plānošanas reģionu ietvaros ir 1 500 000 euro, savukārt Rīgas plānošanas reģionā (izņemot Rīgas pilsētu) vienam projekta iesniegumam pieļaujamais ERAF finansējums ir 5 088 784,40*euro*.  Projektu iesniegumu vērtēšanā projektu iesniegumus viena plānošanas reģiona ietvaros savstarpēji salīdzina un vērtē saskaņā ar MK Noteikumu 17.punktu.  Ja reģionālās kvotas ietvaros netiek izmantots viss plānošanas reģioniem pieejamais finansējums, atlikušo finansējumu izmanto, lai atbalstītu nākamo projekta iesniegumu ar augstāko punktu skaitu Kurzemes, Latgales, Vidzemes vai Zemgale plānošanas reģionā, izņemot Rīgas plānošanas reģionu un Rīgas pilsētu.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu nodrošināt projekta iesniegumā attiecīgu publiskā finansējuma apmēru.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
|  | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā (2.pielikums) norādītā atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti (procenti no projekta kopējā attiecināmā finansējuma). ES fonda maksimālā atbalsta intensitāte atbilstoši komersanta statusam:   * lielajiem komersantiem - **35%** ; * Sīkie (mikro), mazie un vidējie komersanti (turpmāk – MVK) - **45%** .   Atbilstību sīko (mikro), mazo un vidējo komersantu statusam nosaka, ievērojot Komisijas regulas Nr.651/2014 1.pielikuma 2.pantā noteiktajam.  Lielajiem komersantiem ir iespējams realizēt projektu, ja lielā komersanta darbība ir saistīta ar nekustamā īpašuma attīstīšanu ražošanas vai Ministru kabineta noteikumos noteikto IKT veidu vajadzībām un tālākai iznomāšanai (saskaņā ar NACE 2.red. L sadaļu “Operācijas ar nekustamo īpašumu” ).  Ņemot vērā, ka saskaņā ar MK noteikumiem pastāv iespēja, ka projekta iesniedzējs var kombinēt granta atbalstu 3.1.1.5. pasākuma ietvaros ar atbalstu, kas sniegts citā valsts atbalsta programmā, t.sk., Altum finanšu instrumentu programmām, pārliecinās, ka netiek pārsniegti MK noteikumos noteiktie atbalsta kumulēšanas nosacījumi un atbalsta intensitātes.  Apvienojot granta atbalstu SAM 3.1.1.5. ietvaros ar atbalstu, kas tiek sniegts kā de minimis, šajā kritērijā arī tiek pārbaudīts, vai netiek pārsniegts kopējais pieļaujamais atbalsta ~~intensitātes~~ apmērs, kas noteikts Eiropas Komisijas 2013.gada 18.decembra Regulas (ES) Nr.1407/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu de minimis atbalstam (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2013.gada 24.decembris, Nr. L 352) (turpmāk – Komisijas regula Nr.1407/2013) 3.panta 2.punktā, ievērojot šīs regulas 5.panta prasības par atbalsta kumulāciju, kā arī netiek pārsniegta MK noteikumos noteiktā maksimālā atbalsta intensitāte, ja granta atbalsts tiek sniegts saskaņā ar Komisijas 2014.gada 17.jūnija regulu Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108.pantu.  Ja tiek piešķirts *de minimis* atbalsts, piemērojot Komisijas regulu Nr.1407/2013, sniegtais atbalsts nedrīkst pārsniegt šīs regulas 3.panta 2.punktā noteikto maksimālo apmēru 200 000, 00 *euro* vienam vienotam uzņēmumam kārtējā un iepriekšējo divu fiskālo gadu laikā.  Projekta iesniedzējam piešķirto *de minimis* finansējuma apmēru pārbauda pēc uzskaites veidlapas par saņemto *de minimis* atbalstu (oriģināls), ko sagatavo saskaņā ar normatīvajiem aktiem par *de minimis* atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtību un *de minimis* atbalsta uzskaites veidlapu paraugiem (Ministru kabineta 2014.gada 18.decembra noteikumi Nr.740).  No 01.07.2019. *de minimis* atbalsta uzskaite tiks veikta saskaņā ar Ministru kabineta 2018.gada 21.novembra noteikumiem Nr.715 “Noteikumi par *de minimis* atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtību un *de minimis* atbalsta uzskaites veidlapu paraugiem”, kas paredz elektronisku *de minimis* atbalsta uzskaiti.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, paredzot, ka atbalsta intensitāte nepārsniedz noteiktos procentus no projekta kopējā attiecināmā finansējuma*.*  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
|  | Projekta iesniegumā iekļautās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajām: | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   * projekta iesniegumā (1.1.punktā, 2. un 3.pielikumā) plānotās attiecināmās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām; * projekta iesniegumā (3.pielikumā) norādītās plānotās izmaksas saturiski atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām; * projekta iesniegumā (3.pielikumā) plānoto izmaksu apjoms nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus. * ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā. * izmaksas ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai); * izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.   Šajā kritērijā pārbauda arī telpas, kurās projekta ietvaros plānots veikt pārbūvi vai atjaunošanu, atbilstību Ministru kabineta noteiktumos izvirzītām prasībām attiecībā uz minimālās platības nosacījumiem.  Minimālo telpu platību iespējams sasniegt ar vienu ēku vai vairākām, attiecīgi summējot izveidoto vai rekonstruēto telpu platību. Ja projekta iesniedzējs ir izvēlējis minimālo telpu platības kritēriju īstenot ar vairākām ēkām, projekta iesniegumam pievienotajā biznesa plānā ir jāapraksta ēku savstarpējā funkcionālā saistība ražošanas procesa nodrošināšanā.  Rīgas plānošanas reģionā (izņemot Rīgas pilsētu) papildus vērtē vai izpildās minimālā prasība attiecībā uz vismaz 1000 m2 telpu platības paredzēšanu laboratorijām. Telpu paredzēšanu laboratorijām vērtē atbilstoši būvprojektā un/vai būvniecības ieceres dokumentācijā norādītām telpu grupām. Projekta pieteikumā izvērstajām darbībām jābūt saskaņotām ar būvprojektā un/vai paskaidrojuma rakstā paredzēto izbūvi un plānoto telpu specifikāciju. Skaidrojošajā aprakstā, ja plānots būvprojekts jābūt definētām laboratorijas telpām ar plānoto laboratorijas darbību aprakstu, kur norādīts:   1. Augsto tehnoloģiju (turpmāk - augstas pievienotās vērtības) produktu ražošana vai zināšanu ietilpīgu pakalpojumu nozare[[4]](#footnote-4), kuras vajadzībām paredzēta zinātniski pētnieciskā laboratorija; 2. Industrijas/nozares definētās specifiskās prasības laboratorijai, kura paredzēta P&A darbībām un izmaksām saskaņā ar Frascati rokasgrāmatu[[5]](#footnote-5) (t.i., atbalsts netiek sniegts standartizācijas laboratoriju izveidei, kuras nosaka atbilstību esošiem standartiem).   Biznesa plānā jābūt paskaidrojumam par kopējo laboratorijā nodarbināto plānoto personālu (PLE), t.sk., norādot personāla skaitu ar PhD.  Nododot ražošanas ēku ekspluatācijā, laboratorijas telpu atbilstību nozares/ industrijas laboratorijas prasībām izvērtē sadarbības iestādes pieaicināti divi neatkarīgi konkrētās nozares/industrijas eksperti.  Ja projekta iesniegumā un/vai biznesa plānā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotās izmaksas un darbības pilnībā neatbilst MK noteikumos noteiktajiem nosacījumiem **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
| 11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu;  11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai);  11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu;  11.4. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus |
|  | Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projektā plānotās darbības uzsāktas MK noteikumos noteiktajā termiņā un:   * projekta īstenošana (t.sk. finansējuma sadalījums pa gadiem) saskaņā ar projekta iesnieguma veidlapu, kā arī citās sadaļās minēto, ir plānota ne ilgāk kā līdz 2022.gada 31.decembrim un minētā informācija nav pretrunīga citās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās; * projekta īstenošanas laika grafikā – projekta iesnieguma veidlapā katrai projekta darbībai ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem un kopējais ieviešanas laiks atbilst projekta iesniegumā minētajam; * projekta finanšu plānojums projekta iesnieguma veidlapā sakrīt ar projekta darbībām projekta īstenošanas laika grafikā – projekta iesniegumā norādīto (gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan arī izmaksu pozīciju plānojumā).   Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no vai visām minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
|  | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.2.punktā un arī pārējā projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām liecina, ka tas atbilst MK noteikumu 3.punktā noteiktajam mērķim –veicināt komersantu, kas darbojas tautsaimniecības nozarēs viedās specializācijas jomās vai apstrādes rūpniecībā, paplašināšanos un jaunu komersantu veidošanos, atbalstot ražošanas ēku izveidi reģionos. Projekta ietvaros iespējama gan jaunu industriālo telpu izveide, gan esošo telpu rekonstrukcija.  Ja projekta iesniegumā norādītais projekta mērķis neatbilst MK noteikumos noteiktam SAM pasākuma mērķim, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu precizēt projekta mērķi, projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos noteiktā mērķa sasniegšanu.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
|  | Projekta iesniegumā plānotie sasniedzamie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos noteikto rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   * projekta iesnieguma 1.5.punktā katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts (norādīts konkrēts rezultāta rādītājs) un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts; * projekta iesnieguma veidlapā 1.6.punktā ir precīzi definēts projekta uzraudzības rādītājs (iznākuma), t.i., tas atbilst MK noteikumu 6.1.3.apakšpunktā noteiktajam uzraudzības rezultātam. Tam ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība projekta īstenošanas beigās; * pasākuma otrās atlases kārtas ietvaros sasniedzamie uzraudzības rādītājs un tā vērtības, kas norādāms projekta iesniegumā ir: “Nodarbinātības pieaugums komersantos, kuri guvuši labumu no investīcijām (pilnslodzes ekvivalents)”.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu:   * precizēt projekta iesnieguma 1.5.punktu, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu; * precizēt projekta iesnieguma 1.6.punktu, definējot projekta uzraudzības rādītājus atbilstoši MK noteikumu 6.punktā noteiktajiem uzraudzības rādītājiem.   **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
|  | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības: | P | V**ērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā plānotās darbības atbilst šī kritērija 15.1. un 15.2.apakšpunktā minētajām prasībām.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
| 15.1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un projekta ietvaros noteiktās darbības rezultējas Ministru kabineta noteikumos noteiktajās atbalstāmajās darbībās. | V**ērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.punktā norādītās projekta darbības atbilst MK noteikumos noteiktajam un projekta iesnieguma 1.5.punktā noteiktās darbības rezultējas Ministru kabineta noteikumos noteiktajās atbalstāmajās darbībās. Tas ir, no projekta iesniegumā norādītā iespējams secināt, ka projekta ietvaros tiks veikta vienas vai vairāku ēku būvniecība, pārbūve vai atjaunošana, kas saistīta ar ražošanas ēku izveidi.  Vērtējums ir “Jā”, ja projekta iesnieguma 1.5., 1.7.punktā un biznesa plānā norādītās rūpnieciskās ražošanas ēkas atbilst MK noteikumu 18. un 19. punkta nosacījumiem, proti,   * pasākuma ietvaros rūpnieciskās ražošanas ēka atbilst Ministru kabineta 2018. gada 12. jūnija noteikumu Nr.326 “Būvju klasifikācijas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr.326) pielikumā “Būvju klasifikācija” 125 koda “Rūpnieciskās ražošanas ēkas un noliktavas” 1251 apakškodā “Rūpnieciskās ražošanas ēkas; Rūpnieciskās ražošanas telpu grupa” minētajām būvēm. Pārbauda, vai visā projekta iesniegumā sniegta informācija par attiecīgu ēkas veidu; * pasākuma ietvaros ražošanas telpas ir telpas, kas atrodas rūpnieciskās ražošanas ēkā vai ēkās un ir nepieciešamas ražošanas vajadzībām un ražošanas procesam, ieskaitot telpas, kuras norādītas normatīvajā aktā, kas nosaka darba aizsardzības prasības darba vietās. Papildus Rīgas plānošanas reģionā (izņemot Rīgas pilsētu) vērtējama arī telpu atbilstība augstas pievienotās vērtības produktu ražošanas vai zināšanu ietilpīgu pakalpojumu nozares vajadzībām (piemēram, apgaismojums, ventilācija, tīrās telpas, grīdu segumi u.c.). Lai Rīgas plānošanas reģionā (izņemot Rīgas pilsētu) novērtētu telpu atbilstību vērtēšanas komisijai ir tiesības pieaicināt ekspertu atzinuma sniegšanai.   Rīgas plānošanas reģionā (izņemot Rīgas pilsētu) atbalstāma tikai vienā adresē esošas vienas vai vairāku tehnoloģiskā ražošanas procesa ietvaros savstarpēji saistītu ēku būvniecība, pārbūve vai atjaunošana, kas saistīta ar ražošanas ēku izveidi. Pieļaujams izveidot arī telpas administratīvajām vajadzībām (nepārsniedzot 10% no nokopējām attiecināmām izmaksām).  Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu:  15.1.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta iesnieguma 1.5.punktu, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. |
| 15.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | V**ērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.punktā visām definētajām darbībām ir plānotas izmaksas projekta iesnieguma 3.pielikumā:   * projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu un nepieciešamību, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs; * projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība. Projektā ir aprakstītas visas nepieciešamās atbalstāmās darbības, lai pēc projekta īstenošanas ražošanas telpas un apkārtējā infrastruktūra būtu izmantojama ražošanas vajadzībām, t.sk. pieslēgumi, pievedceļi, komunikācijas u.tml. vai MK noteikumos noteikto IKT jomas MVK vajadzībām; * projekta darbības ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3.punktā aprakstīto problēmu risinājumu.   Ja projekta iesniegums neatbilst -kādai no minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu:  15.2.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3.punktā aprakstīto problēmu risinājumu. |
|  | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006 (115.pants un XII pielikums) nosacījumiem un Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” noteiktajam. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 5.sadaļā:  norādītie informācijas un publicitātes pasākumi atbilst informācijas un publicitātes pasākumiem, kas noteikti Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra Regulā (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2013. gada 20. decembris, Nr. L347), un Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” t.i.:   1. ja projektam paredzētais kopējais publiskais finansējums pārsniedz 500 000 *euro*, projekta īstenošanas laikā jābūt izvietotam pagaidu informatīvajam stendam, savukārt, ja projektam paredzētais kopējais publiskais finansējums nepārsniedz 500 000 *euro*, projekta īstenošanas vietā, sabiedrībai redzamā vietā jāizvieto vismaz viens plakāts ar informāciju par projektu, tostarp par finansiālo atbalstu no ERAF; 2. finansējuma saņēmēja tīmekļvietnē paredzēts publicēt aprakstu par projekta īstenošanu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem (ja finansējuma saņēmējam nav savas tīmekļa vietnes, šis publicitātes pasākums nav saistošs); 3. ja projektam paredzētais kopējais publiskais finansējums pārsniedz 500 000 *euro*, pēc projekta pabeigšanas jābūt izvietotam pastāvīgam informatīvajam stendam vai plāksnei.   Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits.  Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no vai visām minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu vai īstenošanas periodu.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
|  | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā 2.4.punktā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski (finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski u.c.), novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi.  Ja projekta iesniegumā 2.4.punktā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza attiecīgu nosacījumu trūkumu novēršanai.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |

**2.SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
|  | | Projekta īstenošanas vieta atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām | **P** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.7.punktā, kā arī biznesa plānā un citos atbilstošajos projekta iesniegumam pievienotajos dokumentos norādīts, ka projekta īstenošanas vieta atbilst MK noteikumu 12.punktā minētajai, t.i., projekts netiek īstenots Rīgas pilsētā. Ja projekts tiek īstenots Rīgas plānošanas reģionā, vismaz 1000 m2 no ēkas atbilst laboratorijas telpu grupai, atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kas regulē telpu grupu klasifikāciju. Rīgas plānošanas reģionā finansējuma saņēmējs nodrošina klastera pakalpojumus.  Ja no projekta iesnieguma nav iespējams secināt projekta īstenošanas vietas atbilstību MK noteikumos noteiktajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza attiecīgu nosacījumu trūkumu novēršanai.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
|  | | Nekustamā īpašuma objekts vai objekti, kurā paredzēts veikt ES fondu līdzekļu ieguldījumu, ir projekta iesniedzēja īpašumā vai valdījumā, tas ir reģistrēts zemesgrāmatā vai tam ir zemesgrāmatā reģistrētas ilgtermiņa nomas vai apbūves tiesības vismaz 10 gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas | **P** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumam pievienotajā biznesa plānā norādīts, ka nekustamā īpašuma objekts vai objekti, kurā paredzēts veikt ES fondu līdzekļu ieguldījumu, ir projekta iesniedzēja īpašumā vai valdījumā, tas ir reģistrēts zemesgrāmatā vai tam ir zemesgrāmatā reģistrētas ilgtermiņa nomas vai apbūves tiesības vismaz 10 gadus pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas, un iespējams gūt pārliecību par norādīto informāciju.  Kritērija atbilstību vērtē atbilstoši projekta iesnieguma 1.7.punktā un biznesa plānā norādītajai informācijai un pārbauda, vai projekta iesniedzējs projekta iesnieguma attiecināmajās izmaksās iekļauto ražošanas ēkas pārbūvi, atjaunošanu vai būvniecību plāno veikt minētajā īpašumā.  Datus par zemes īpašniekiem pārbauda datu bāzē “Valsts vienotā datorizētā zemesgrāmata” pēc īpašuma adreses un kadastra numura.  Ja īpašuma tiesības vai ilgtermiņa nomas vai apbūves tiesības nav nostiprinātas zemesgrāmatā, tad pārbauda, vai projekta iesniedzējam ir noslēgts nekustamā īpašuma pirkuma līgums ar nogaidu tiesību. Projekta iesniedzējs pirkuma līguma ar nogaidu tiesībām apstiprinātu kopiju pievieno projekta iesniegumam. Īpašumtiesībām vai ilgtermiņa nomas un/vai noslēgtam pirkuma līgumam ar nogaidu tiesību ir jābūt gan uz ēkām, gan uz zemi. Attiecīgi apbūves tiesību gadījumā projekta iesniedzējam jānodrošina arī īpašuma vai ilgtermiņa nomas tiesības uz zemi.  Gadījumā, ja tiek konstatēts, ka uz kādu no īpašumiem, kuros tiek veikti ieguldījumi, nav ne īpašumtiesību, ne ilgtermiņa nomas tiesību, ne apbūves tiesības kā arī nav noslēgts pirkuma līgums ar nogaidu tiesību, tad kritērijā atzīmē **“Jā, ar nosacījumu**”.  Projekta iesniedzējam tiks lūgts nodrošināt līdz līguma ar sadarbības iestādi noslēgšanai, lai Zemesgrāmatā tiek nostiprinātas īpašumtiesības vai ilgtermiņa nomas vai apbūves tiesības uz īpašumu vai tiek noslēgts pirkuma līgums ar nogaidu tiesību, vai tiek nodrošināta projekta īstenošanas vietas maiņa uz ekvivalentu projekta īstenošanas vietu ar projekta iesniedzēja īpašumtiesībām vai ilgtermiņa nomas tiesībām, vai apbūves tiesībām, vai noslēgtu pirkuma līgumu ar nogaidu tiesību uz īpašumu un zemi.  Gadījumā, ja projekta iesniedzējam ir valdījuma tiesības, pārbauda, vai ir iesniegti to piešķiršanu apliecinošie dokumenti.  **Vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, ja sniegtā informācija ir nepilnīga vai nav aprakstīta. Projekta iesniedzējs tiek aicināts precizēt sniegto informāciju.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
|  | | Teritorija, kurā tiks īstenots projekts, atbilst funkcionālajam zonējumam, kurā pieļaujama rūpnieciskās ražošanas vai ar IKT produktu un procesu vai ar to saistīto pakalpojumu izstrādi saistītu objektu būvniecība. | **P** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.punktā un biznesa plānā norādīts, ka teritorija, kurā tiks īstenots projekts,   1. atbilst funkcionālajam zonējumam, kurā pieļaujama rūpnieciskās ražošanas objektu būve, ja būve paredzēta apstrādes rūpniecības MVK izmantošanai un iespējams gūt pārliecību par norādīto informāciju; 2. atbilst funkcionālajam zonējumam, kurā pieļaujama ar IKT produktu un procesu vai ar to saistīto pakalpojumu izstrādi saistītu objektu būvniecība, ja būve paredzēta MK noteikumos noteiktiem konkrēto IKT jomu pārstāvošiem MVK;   Kritērija atbilstību vērtē atbilstoši projekta iesnieguma 1.7.punktā un biznesa plānā norādītajai informācijai un pārbauda publiski pieejamo informāciju attiecīgās pašvaldības tīmekļa vietnē, Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS) un sazinās ar attiecīgo pašvaldību, lai noskaidrotu, vai   1. projekta iesniegumā norādītā projekta īstenošanas vieta atrodas rūpnieciskās apbūves teritorijā saskaņā ar teritorijas funkcionālo zonējumu, ja būve paredzēta apstrādes rūpniecības MVK izmantošanai; 2. projekta iesniegumā norādīta projekta īstenošanas vieta atrodas rūpnieciskās apbūves vai jaukta centra apbūves teritorijā saskaņā ar teritorijas funkcionālo zonējumu atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumiem Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, ja būve paredzēta Ministru kabineta noteikumos noteiktiem konkrēto IKT jomu pārstāvošiem MVK.   **Vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, ja sniegtā informācija ir nepilnīga vai nav aprakstīta. Projekta iesniedzējs tiek aicināts precizēt sniegto informāciju un nodrošināt funkcionālā zonējuma atbilstību līdz līguma parakstīšanas brīdim.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
|  | | Projekta ietvaros izveidotās vai rekonstruētās telpās saimnieciskā darbība notiks atbilstoši MK noteikumos noteiktām prasībām | **P** | **Kritērijā vērtē:**   1. ja projekta iesniedzējs ir nekustamo īpašumu attīstītājs vai ostu pārvalde, kritērijā vērtē spēju piesaistīt atbilstošus nomniekus, tas ir: 2. apstrādes rūpniecības MVK Latgales, Kurzemes, Zemgales vai Vidzemes plānošanas reģionā 3. vai MK noteikumos noteiktos konkrēto IKT jomu pārstāvošos MVK Latgales, Kurzemes, Zemgales vai Vidzemes plānošanas reģionā. 4. vai MVK augstas pievienotā vērtības vai zināšanu ietilpīgu pakalpojumu nozarē Rīgas plānošanas reģionā (izņemot Rīgu);  * Ja projekts tiek īstenots Rīgas plānošanas reģionā, vismaz 1000 m2 no ēkas atbilst laboratorijas telpu grupai, atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kas regulē telpu grupu klasifikāciju; * Rīgas plānošanas reģionā finansējuma saņēmējs nodrošina klastera pakalpojumus.  1. ja projekta īstenotājs pats īstenos saimniecisko darbību telpās – vērtē: 2. vai projekta iesniedzējs telpās veiks apstrādes rūpniecību attiecībā uz Latgales, Kurzemes, Zemgales vai Vidzemes plānošanas reģionu; 3. vai projekta iesniedzējs telpās veiks MK noteikumos noteikto konkrēto IKT jomu komercdarbību attiecībā uz Latgales, Kurzemes, Zemgales vai Vidzemes plānošanas reģionu; 4. vai projekta iesniedzējs telpās veiks augstas pievienotās vērtības vai zināšanu ietilpīgu pakalpojumu nozaru komercdarbību Rīgas plānošanas reģionā (izņemot Rīgu). Rīgas plānošanas reģionā finansējuma saņēmējs nodrošina klastera pakalpojumus.   Ar MK noteikumos noteikto konkrēto IKT jomu pārstāvošos MVK saprot šādus MVK :   * MVK pārstāv IKT jomu un izstrādā produktu vai procesu vai ar to saistīto pakalpojumu, kas saistīti ar sadarbspējas nodrošināšanu - mašīnu, ierīču, sensoru un cilvēku spēju savienot un sazināties savā starpā; * MVK pārstāv IKT jomu un izstrādā produktu vai procesu vai ar to saistīto pakalpojumu, kas saistīti ar informācijas pārredzamību - informācijas sistēmu spēja izveidot virtuālo kopiju, papildinot digitālos ražotnes modeļus ar sensoru datiem, tai skaitā nodrošinot neapstrādātu sensoru datu apkopošanu un slēdzienu veikšanu; * MVK pārstāv IKT jomu un izstrādā produktu vai procesu vai ar to saistīto pakalpojumu, kas saistīta ar tehnisko palīdzību – IT sistēmu spēja palīdzēt lietotājam, saprotami apkopojot un vizualizējot informāciju, lai pieņemtu pamatotus lēmumus un steidzami risinātu problēmas īsā laikā vai kibernoziedzības sistēmu spēja fiziski atbalstīt lietotājus, veicot virkni uzdevumu, kas ir nepiemēroti lietotāja veikšanai; * MVK pārstāv IKT jomu un izstrādā produktu vai procesu vai ar to saistīto pakalpojumu, kas saistīta ar decentralizētiem lēmumiem: kiberfizisko sistēmu spēja pašai pieņemt lēmumus un veikt savus uzdevumus pēc iespējas autonomi. Tikai izņēmumu, traucējumu vai pretrunīgu mērķu gadījumā uzdevumi ir deleģēti augstākajam līmenim; * MVK darbojas IKT produktu un procesu vai ar to saistīto pakalpojumu izstrādē saskaņā ar NACE 2.red. J sadaļu “Informācijas un komunikācijas pakalpojumi” 62. nodaļu “Datorprogrammēšana, konsultēšana un saistītas darbības”, izņemot grupu 62.09 “Citi informācijas tehnoloģiju un datoru pakalpojumi”, ciktāl tie nav pretrunā ar MK noteikumu 2.6.punkta ierobežojumiem.   **Vērtējums ir “Jā”,** ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas tiek gūta pārliecība, ka **komersanta** vai **nodibinājuma** darbība ir:   * saistīta ar nekustamā īpašuma attīstīšanu ražošanas vajadzībām un tālākai iznomāšanai (saskaņā ar NACE 2.red. L sadaļu “Operācijas ar nekustamo īpašumu” ) (attiecināms uz visiem plānošanas reģioniem, tai skaitā Rīgas plānošanas reģionu, izņemot Rīgas pilsētu),   vai   * Latgales, Zemgales, Vidzemes un Kurzemes plānošanas reģionos tas ir sīkais (mikro), mazais vai vidējais komersants (turpmāk – MVK) un tā pamatdarbības nozare ir apstrādes rūpniecība (saskaņā ar NACE 2.red. C sadaļu “Apstrādes rūpniecība” (izņemot 25.nodaļā “Gatavo metālizstrādājumu ražošana, izņemot mašīnas un iekārtas” iekļautā ieroču un munīcijas ražošana un 11.nodaļā “Dzērienu ražošana” iekļautā alkoholisko dzērienu ražošana)) vai tas ir MVK, kas darbojas Ministru kabineta noteikumos noteikto konkrēto IKT jomu ietvaros; * Rīgas plānošanas reģionā (izņemot Rīgas pilsētu) tas ir MVK un tā pamatdarbības nozare atbilst augstas pievienotās vērtības produktu ražošanas vai zināšanu ietilpīgu pakalpojumu nozarei.   **Vērtējums ir “Jā”, ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas tiek gūta pārliecība, ka :**   * projekta iesnieguma 1.5.punktā un biznesa plānā pamatots, ka ražošanas telpās 5 gadus pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas saimnieciskā darbība Latgales, Kurzemes, Zemgales un Vidzemes plānošanas reģionā notiks apstrādes rūpniecības nozarē (NACE 2.red. C sadaļa), (izņemot MK noteikumu 16.punktā minētās darbības un nozares) vai Ministru kabineta noteikumos noteiktās konkrētās IKT jomās, un iespējams gūt pārliecību par norādīto informāciju. Ja projekts tiks īstenots Rīgas plānošanas reģiona (izņemot Rīgu), pamatots, ka projekta ietvaros izveidotās vai rekonstruētās telpās 5 gadus pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas saimnieciskā darbības notiks augstas pievienotās vērtības vai zināšanu ietilpīgu pakalpojumu nozarēs; * Rīgas plānošanas reģionā finansējuma saņēmējs nodrošina klastera pakalpojumus; * telpu iznomāšanas gadījumā pamatots, ka 5 gadus pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas telpām būs pieprasījums atbilstoši finanšu aprēķinos norādītajam un telpas tiks iznomātas attiecīgajam MVK; * projekta iesniegumā ir iekļauts apliecinājums par to, ka jauni līgumi par telpu nomu 5 gadus pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas tiks slēgti tikai ar attiecīgiem MVK un projekta iesniedzējs jaunuzcelto, pārbūvēto vai atjaunoto ražošanas ēku neizmantos lielo komersantu vajadzībām. Šāds apliecinājums iekļaujams, ja projekta rezultātā izveidotās vai rekonstruētās telpas plānots iznomāt. * atbilstoši finanšu aprēķiniem ir pamatots MVK pieprasījums pēc telpām vismaz 5 gadus pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas; * ja projekta iesnieguma 1.5.punktā un biznesa plānā norādīts par to, ka projekta rezultātā izveidotajās telpās projekta iesniedzējs plāno veikt savu saimniecisko darbību vismaz 5 gadus pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas, projekta iesniegumā ir pamatota telpu atbilstība komersanta vajadzībām vismaz piecus gadus pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas.   Biznesa plānā sniedz informāciju, kāda ir specializācija. Norāda darbības virzienus, klasificējot pēc NACE 2.red. (kods un atšifrējums). Kā pamatdarbības nozare tiek uztverta nozare ar lielāko īpatsvaru apgrozījumā. Gadījumā, ja uzņēmums ir jauns vai ar projektu tiek plānots paplašināt esoša uzņēmuma darbības virzienus (t.i., paredzēt jaunus darbības virzienus), norāda pamatojumu un apliecina, ka projekta ievaros veiktās investīcijas būs nepārprotami saistītas ar attiecīgo darbības virzienu.  Kritērija vērtējumā vērtēšanas komisijai ir tiesības pieaicināt ekspertu atzinuma sniegšanai attiecībā uz nomas tirgu un potenciālo nomnieku piesaisti, tai skaitā nomas pakalpojuma novērtējumu. Eksperta atzinumam ir rekomendējošs spēks.  Ja projekta iesniegums neatbilst augstāk noteiktajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un projekta iesniedzējam nepieciešams veikt attiecīgos labojumus, lai nodrošinātu projekta iesnieguma atbilstību attiecīgam kritērijam. **Pieņemot lēmumu, ņem vērā pārbaudē projekta īstenošanas vietā konstatēto par projekta īstenošanas vietas faktisko situāciju (ja attiecināms).**  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
|  | | Par katriem 41 000 *euro* pieprasītā ES fondu finansējuma tiks radīta vismaz viena jaunizveidota darbvieta (30% no jaunradītajām darbvietām jābūt izveidotām līdz noslēguma maksājuma veikšanai un 100% – 36 mēnešu laikā pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas; vienu un to pašu darbvietu neieskaita divreiz projekta uzraudzības periodā) | **P** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   * biznesa plānā ir pamatots, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt jaunizveidoto darbvietu skaitu atbilstoši projektam pieprasītā publiskā finansējuma summai; * ražotāja gadījumā norādīto darba vietu skaits ir pamatots un nepieciešams saimnieciskās darbības veikšanai; * projekta iesnieguma 1.6.punktā un biznesa plānā ir pamatots, ka par katriem 41 000 *euro* pieprasītā ES fondu finansējuma tiks radīta vismaz viena jaunizveidota darbvieta, un 30% no jaunradītajām darbvietām tiks izveidotas līdz noslēguma maksājuma veikšanai un 100% – 36 mēnešu laikā pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas, kā arī, ka vienu un to pašu darbvietu neieskaitīs divreiz projekta uzraudzības periodā.   Piemēram, ja projektam piešķirtais ERAF finansējums ir 70 000 vai 82 000 *euro*, tad projekta ietvaros jāizveido vismaz 2 jaunas darbvietas, bet, ja projektam piešķirtais ERAF finansējums ir 83 000 *euro*, tad jāizveido vismaz 3 jaunas darbvietas. Skaidrojam, ka 41 000 *euro* ir robežšķirtne, kas nosaka cik jaunizveidotas darbvietas ir jāizveido. Attiecīgi pie 41 000 *euro* ERAF atbalsta izveido vienu darbvietu, pie ERAF atbalsta 41 001 *euro* - līdz 82 000 *euro* izveido 2 jaunas darbvietas, pie 82 001 *euro* - 123 000 *euro* 3 jaunas darbvietas utt. Kritērijs identiski vērtējams visos plānošanas reģionos. Kritērija izpilde tiks vērtēta attiecībā pret izveidoto amata vietu projekta ietvaros un netiks vērtēta kopsakarībās ar projekta iesniedzējam pārējām darbībām darba vietu izveidē vai likvidēšanā ārpus projekta. Projekta ietvaros izveidotās darba vietas nevar būt atkarīgas no komercdarbības sezonalitātes.  Tiek veikta pārbaude Valsts ieņēmumu dienesta tīmekļvietnē vai amata vieta izveidota un darbinieks nav bijis nodarbināts uzņēmumā divus gadus pirms projekta iesnieguma iesniegšanas.  **Vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, ja sniegtā informācija ir nepilnīga. Projekta iesniedzējs tiek aicināts precizēt sniegto informāciju.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniedzējs nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesniegumu apstiprināšanu ar nosacījumu noteiktos nosacījumus. |
|  | | Projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, kā arī tas neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar Eiropas Komisijas 2014.gada 17.jūnija Regulu (ES) Nr.651/2014, kurā definēta grūtībās nonākušā uzņēmuma definīcija | **P** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, kā arī tas neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar Eiropas Komisijas 2014.gada 17.jūnija Regulu (ES) Nr.651/2014, kurā definēta grūtībās nonākušā uzņēmuma definīcija.  Grūtībās nonākuša uzņēmuma noteikšanā uz lēmuma par atbalsta piešķiršanas brīdi jābalstās uz objektīvu pamatojumu saskaņā ar pārbaudāmiem un ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītajiem uzņēmumiem (saistītie uzņēmumi atbilst Komisijas Regulas Nt.651/2014 1.pielikumā noteiktajai saistīto uzņēmumu definīcijai):   * 1. informāciju pārbauda pēdējā publiski pieejamajā noslēgtajā gada pārskatā;   2. ja tiek iesniegts operatīvais starpperiodu pārskats, kuru apstiprinājis zvērināts revidents, tad grūtībās nonākuša uzņēmuma noteikšanā tiek izmantoti apstiprinātā operatīvā pārskata dati;   3. ja projekta iesniedzējs norāda uz publiski pieejamu (t.sk. pārbaudāmu) informāciju par pamatkapitāla palielināšanu pēc pēdējā noslēgtā gada pārskata, tad šāda informācija, kura iesniegta kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu, tiek ņemta vērā.   Pārbauda vai uz projekta iesniedzēju (**komersantu vai nodibinājumu**), kas atbalstu saņems saskaņā ar Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulu (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187) (turpmāk - Komisijas Regula Nr.651/2014), neattiecas kāds no nosacījumiem:   * + 1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā - MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no tās parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla, un kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu;     2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā - MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības);     3. atbalsta pretendents ar tiesas lēmumu nav atzīts par maksātnespējīgu, tai skaitā ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu netiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, tam nav uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums vai tā saimnieciskā darbība nav izbeigta, vai tas atbilst valsts tiesību aktos noteiktiem kritērijiem, lai tam pēc kreditoru pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru (apliecinājums);     4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns;     5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.   Ja projekta iesniedzējs ir **ostu pārvalde**, pārbauda pēdējā noslēgtā gada pārskatā un publiski pieejamo informāciju, vai netiek izbeigta tās saimnieciskā darbība. Ostu pārvalde ir atvasināta publisko tiesību juridiska persona, līdz ar to nav iespējama situācija tās maksātnespējai, tādejādi netiek vērtēta ostas pārvaldes maksātnespēja un ar to saistītās procedūras. Ja netiek konstatēts, ka saimnieciskā darbība ir izbeigta, kritērijā vērtējums ir pozitīvs.  **Vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, ja sniegtā informācija ir nepilnīga vai nav aprakstīta. Projekta iesniedzējs tiek aicināts precizēt sniegto informāciju.  **N.B. Precizējumi var attiekties tikai uz tehniskiem, aritmētiskiem un redakcionāliem precizējumiem**.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, **ja projekta iesniedzējs atbilst kaut vienai grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmei** vai neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus, vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | | Projekta izmaksu pamatotība, lietderība un efektivitāte. Kritērijā jāizpilda visi nosacījumi:  - plānotie izdevumi ir samērīgi un nodrošina fiziski izmērāmu rezultātu rašanos;  - plānotie izdevumi ir ekonomiski pamatoti projekta iesniegumam pievienotajā biznesa plānā;  - plānotie pasākumi projekta ilgtspējas nodrošināšanai (saimnieciskās darbības veikšanai, jaunu darbvietu izveidei) ir ekonomiski pamatoti | **P** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekts atbilst visiem specifiskajā atbilstības kritērijā Nr.7 minētajiem nosacījumiem.  Kritērija atbilstību vērtē atbilstoši **biznesa plānā** un projekta iesniegumā un tam pievienotajā dokumentācijā norādītajai informācijai. Pieņemot lēmumu par novērtējumu kritērijā, var tikt ņemts vērā eksperta vērtējums (ja attiecināms). Eksperts vērtē projekta iesniegumam pievienotajā biznesa plānā ietverto informāciju un sniedz atzinumu par biznesa plānā norādītās informācijas pamatotību. Projekta iesniegumā norādīto izvērtē kontekstā ar biznesa plānā ietverto informāciju.  **Eksperts atzinumā sniedz vērtējumu par**  **biznesa plāna ekonomisko un finansiālo pamatotību kontekstā ar projekta mērķi, analizējot:**   * + 1. biznesa plāna struktūru un tajā sniegtās informācijas pietiekamību un atbilstību;     2. projekta stipro un vājo pušu, iespēju un draudu (SWOT) analīzi;     3. projekta īstenošanas kapacitāti (pieredze projekta īstenošanas jomā, vadības personāla un tehniskā personāla raksturojums, materiāli tehniskais nodrošinājums un plānotie iztrūkstošā nodrošinājuma ieguves pasākumi);     4. projekta finansēšanas plānu;     5. tirgus analīzi (pašreizējie un pēc projekta īstenošanas patērētāji, konkurenti, mērķa tirgus, izplatīšanas kanāli, cenu politika);     6. projekta finansiālo pamatojumu tai skaitā vai projektā paredzēto attiecināmo izmaksu cenas ir samērīgas un atbilstošas tirgus cenai, pamatojoties uz publiski pieejamo un rakstiskas vai elektroniskas komunikācijas rezultātā iegūto informāciju. (Sagatavošanā izmantoto pieņēmumu pamatotība, izmantoto pieņēmumu apraksts un pamatojums (produkcijas sortiments, ražošanas apjoms, ražošanas zudumi, pārdošanas cenas, fiksētās un mainīgās izmaksas, projekta diskontētās vērtības (NPV) aprēķins un aprēķinā izmantoto pieņēmumu apraksts un pamatojums, jutīguma analīzi par svarīgāko pieņēmumu izmaiņu ietekmi uz projekta diskontēto vērtību);     7. par projekta ienākumu un izdevumu pozīcijām, lai būtu iespējams novērtēt projekta kopējo dzīvotspēju un veikto aprēķinu ticamību;     8. projekta ilgtspējas nodrošināšanu – vai projekta iesniegumā plānotos rezultatīvos rādītājus ir iespējams sasniegt: * Latgales, Zemgales, Kurzemes un Vidzemes plānošanas reģionos veikt saimniecisko darbību apstrādes rūpniecībā vai veikt saimniecisko darbību MK noteikumos noteiktās attiecīgās IKT jomās vai iznomāt telpas MVK, kas darbojas šajā punktā minētajās nozarēs; * Rīgas plānošanas reģionā (izņemot Rīgu) veikt saimniecisko darbību augstas pievienotās vērtības vai zināšanu ietilpīgu pakalpojumu nozarēs vai iznomāt telpas MVK, kas darbojas šajā punktā minētajās nozarēs; * Latgales, Zemgales, Kurzemes un Vidzemes plānošanas reģionā nodrošināt, ka 5 gadus pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas saimnieciskā darbība notiks apstrādes rūpniecības nozarē vai MK noteikumos noteiktās attiecīgās IKT jomās; * Rīgas plānošanas reģionā (izņemot Rīgu) nodrošināt, ka 5 gadus pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas saimnieciskā darbība notiks augstas pievienotās vērtības vai zināšanu ietilpīgu pakalpojumu nozarēs; * Rīgas plānošanas reģionā finansējuma saņēmējs, nodrošina klastera pakalpojumus; * izveidot atbilstošu skaitu jaunas darbvietas;   + 1. veikto tirgus un nozares analīzi – vai biznesa plānā norādītais atbilst nozares tirgus raksturojumam, ir reālistisks un sasniedzams.   Kritērijā vērtē biznesa plāna atbilstību pasākuma nosacījumiem, proti, vai prognozes, skatot kontekstā ar pasākuma nosacījumiem, ir reālas un sasniedzamas (termiņš, finansiālie rezultāti, finanšu aprēķina atbilstība faktiskajām iespējām un iznomāto ēkas telpu aizpildīšanas un jaunu darba vietu radīšanas atbilstība faktiskajām iespējām).  Eksperta vērtējumam ir rekomendējošs raksturs.  **Apakškritērijam “plānotie izdevumi ir samērīgi un nodrošina fiziski izmērāmu rezultātu rašanos”:**   1. Pārbauda, vai biznesa plāna 2.sadaļā ir:  * definēta problēma; * sniegts problēmas risinājuma apraksts un pamatojums; * aizpildīta ražošanas telpas izveides indikatīvā izmaksu tāme.  1. Pārbauda, vai biznesa plāna 2.sadaļā definētās projekta ietvaros veicamās aktivitātes atbilst projekta īstenošanas vietas raksturojumam un projekta ietvaros plānotās izveidotās vai rekonstruētās ēkas un teritorijas raksturojumam, tai skaitā, vai projekta iesniedzējs ir skaidrojis, kādas telpas vai telpu grupas un kādā apjomā tiks izveidotas projekta ietvaros. Pārbauda, vai paredzētie ieguldījumi ir atbilstoši projekta ietvaros plānotās ēkas un teritorijas raksturojumam.   Pārbauda, vai projektā paredzētās būvniecības darbu izmaksas ir atbilstošas tirgus cenai, pamatojoties uz publiski pieejamo un rakstiskas vai elektroniskas komunikācijas rezultātā iegūto informāciju un nodrošina fiziski izmērāma rezultāta rašanos. Pārbauda, vai būvniecības darbu izmaksas uz kvadrātmetru ir atbilstošas vidējai tirgus cenai*.*   1. Ja projektā ir paredzētas infrastruktūras izbūves un pārbūves darbu izmaksas, kā arī pievedceļu u.c. attiecināmo izmaksu izveides izmaksas, pārbauda, vai tās ir samērīgas (atbilstošas tirgus cenai, pamatojoties uz publiski pieejamo un rakstiskas vai elektroniskas komunikācijas rezultātā iegūto informāciju) un nodrošina fiziski izmērāma rezultāta rašanos. Tāpat pārbauda, vai projektā ir paredzētas autoruzraudzības un būvuzraudzības izmaksas un vai tās ir samērīgas (atbilstošas tirgus cenai, pamatojoties uz publiski pieejamo un rakstiskas vai elektroniskas komunikācijas rezultātā iegūto informāciju).   Projekta izmaksu samērīgumu pārbauda tiktāl, ciktāl ir sniegta informācija par izmaksām projekta iesniegumā un biznesa plānā.   1. Nekustamo īpašumu attīstītāju gadījumā pārbauda, vai projekta ietvaros izveidoto vai rekonstruēto telpu plānotie ieņēmumi no nomas maksas ir samērīgi (atbilstoša tirgus cenai, pieprasījumam, pamatojoties uz publiski pieejamo un rakstiskas vai elektroniskas komunikācijas rezultātā iegūto informāciju) un atbilstoši plānoto pakalpojumu un servisa raksturojumam, proti, vai plānotie ieņēmumi no nomas maksas sedz plānotos izdevumus un vai ir pamatoti pieņēmumi par plānoto ieņēmumu apjomu. 2. Ja projekta iesniedzējs pats izmantos projekta ietvaros izveidotās vai rekonstruētās telpas, pārbauda, vai telpas nepieciešamas komersanta vajadzībām, atbilst saimnieciskās darbības attīstības stadijai, ir pamatotas investīcijas nekustamajā īpašumā salīdzinājumā ar citām alternatīvām komercdarbības nodrošināšanai – nomātas telpas, investīcijas mazākā apmērā u.c., investīciju ietekme uz saimniecisko darbību. Papildus pārbauda arī projekta iesniedzēja saimnieciskās darbības dzīvotspēju.   Par ticamu avotu tiek uzskatīti Latvijas nekustamo īpašumu aģentu tirgus apskati, piemēram, SIA “Latio”- “*Latvijas nekustamā īpašuma tirgus analīze un pārskats”.*  Ja attiecināmās izmaksas pārsniedz vairāk kā 20% no noskaidrotās un/vai eksperta atzinumā (ja apakškritērija izvērtēšanai tiek piesaistīts eksperts) norādītās būvniecības darbu cenas, rēķinot uz kvadrātmetru, tad tās ir uzskatāmas par nepamatotām izmaksām jeb izmaksu sadārdzinājumu. Ja ārējais eksperts atzinumā ir norādījis pieļaujamās attiecināmo izmaksu cenu svārstības, tad izvērtēšanai par pamatu tiek ņemta lielākā cena norādītajiem ieguldījumiem.  Ja būvniecības izmaksas uz vienu kvadrātmetru pārsniedz 20 % no noskaidrotās vai eksperta norādītās tirgus cenas, tad projekta iesniegumam ir vērtējums “Jā, ar nosacījumu” un projekta iesniedzējam ir jāveic attiecīgi labojumi, lai nodrošinātu projekta iesnieguma atbilstību kritērijam.  Svārstība līdz 20 % ir pieļaujama, jo izmaksas uz 1 kvadrātmetru var būt lielākas par tirgus cenu (materiāli, transports u.c. faktori).  Lai piešķirtu kritērijā pozitīvu vērtējumu, ir jābūt pozitīvam novērtējumam iepriekš minētajos punktos. Ja kāds no augstāk minētajiem punktiem ir negatīvs, tad kopvērtējums kritērijā ir “Jā, ar nosacījumu”. Ja projekta iesniegumā nav sniegta pietiekama informācija, lai izvērtētu kādu no augstāk minētajiem punktiem, tad kopvērtējums kritērijā ir “Jā, ar nosacījumu”.  **Apakškritērijam “plānotie izdevumi ir ekonomiski pamatoti projekta iesniegumam pievienotajā biznesa plānā”:**  Pārbauda, vai attiecināmajās izmaksās iekļautie ieguldījumi ir ekonomiski pamatoti biznesa plānā, tajā skaitā, ir saprotams katra ieguldījuma attiecināmajās izmaksās iekļauto izmaksu noteikšanas un aprēķināšanas mehānismu.Par nepamatotām izmaksām tiek uzskatītas to ieguldījumu izmaksas, kuru nepieciešamība projekta īstenošanai nav pamatota, lietderīga un efektīva vai ieguldījuma apmērs neatbilst projekta mērķa īstenošanai. Izmaksas ir atzīstamas par pamatotām, ja tās ir tieši saistītas ar projekta ietvaros veiktajām darbībām un ir samērīgas.  **Apakškritērijam “plānotie pasākumi projekta ilgtspējas nodrošināšanai (saimnieciskās darbības veikšanai, jaunu darbvietu izveidei) ir ekonomiski pamatoti”:**  Pārbauda projekta ilgtspējas nodrošināšanu – vai projekta iesniegumā plānotos rezultatīvos un iznākuma rādītājus ir iespējams sasniegt:   * Latgales, Zemgales, Vidzemes un Kurzemes plānošanas reģionos projekta iesniedzējs projektā plānotajā apjomā veikt saimniecisko darbību apstrādes rūpniecībā vai MK noteikumos noteiktās attiecīgās IKT jomās vai iznomās telpas MVK, kas darbojas iepriekš minētajās nozarēs. Nosacījuma izpilde jānodrošina 5 gadus pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas; * Rīgas plānošanas reģionā (izņemot Rīgas pilsētu) projekta iesniedzējs projektā plānotajā apjomā veiks saimniecisko darbību augstas pievienotās vērtības nozarēs vai iznomās telpu MVK, kas darbojas iepriekš minētajās nozarēs. Nosacījuma izpilde jānodrošina 5 gadus pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas; * Rīgas plānošanas reģionā finansējuma saņēmējs nodrošina klastera pakalpojumus; * izveidot atbilstošu skaitu jaunas darbvietas. 36 mēnešu laikā pēc noslēguma maksājuma veikšanas tiek izveidoti 100 % no atbilstošā jaunu darba vietu skaita ar pilnu darba slodzi.   **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekts atbilst visiem zemāk minētajiem kritērija nosacījumiem:   * plānotie izdevumi ir samērīgi, nepieciešami projekta īstenošanai un nodrošina fiziski izmērāmu rezultātu rašanos, projektā izvirzītā mērķa sasniegšanu; * plānotie izdevumi ir ekonomiski pamatoti; * projekts ir dzīvotspējīgs vismaz 5 gadus pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas.   Vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** ja projekta iesniegums neatbilst vismaz vienam no šajā kritērijā noteiktiem vērtējumiem, sniegtā informācija ir nepilnīga vai nav aprakstīta. Projekta iesniedzējs tiek aicināts precizēt sniegto informāciju.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
|  | | Projekta iesniegums atbilst valsts atbalsta nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajam | **P** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīti valsts atbalsta nosacījumi un tie atbilst normatīvajos aktos noteiktajam regulējumam:   * projekta iesniedzējs nedarbojas neatbalstāmajā nozarē un neveiks darbības, kas noteiktas kā neatbalstāmās (Pieļaujams atbalstu sniegt arī gadījumā, kad komersants darbojas arī neatbalstāmajās nozarēs, ja tiek skaidri nodalītas atbalstāmās darbības un finanšu plūsmas, nodrošinot, ka darbības izslēgtajās nozarēs negūst labumu no projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros piešķirtā atbalsta); * projekta iesniegumā norādītā valsts atbalsta intensitāte un attiecināmās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktai atbalsta intensitātei un noteiktajām attiecināmajām izmaksām, ievērojot Komisijas regulas Nr.651/2014 7.pantā noteikto; * projekta iesniegumā vienam projektam un projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupai pieprasītais finansējuma apjoms nepārsniedz maksimāli pieļaujamo; * projekts atbilst stimulējošās ietekmes nosacījumiem saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 6.pantā noteikto. MK noteikumu 18.punktā minētās atbalstāmās darbības projekta iesniedzējs var uzsākt un MK noteikumu 20.punktā minētās izmaksas, izņemot MK noteikumu 21.punktā minēto gadījumu, attiecināt ar dienu, kad sadarbības iestādē ir saņemts iesniegums par projekta īstenošanu. MK noteikumu 18.punktā minētās atbalstāmās darbības atzīst par uzsāktām ar dienu, kad sākti būvniecības, pārbūves vai atjaunošanas darbi, noslēgta pirmā juridiski saistošā apņemšanās pasūtīt aprīkojumu vai projekta iesniedzējs ir uzņēmies citas saistības, kas padara ieguldījumu neatgriezenisku (atkarībā no tā, kas notiek pirmais), kā arī citas darbības, kas atbilst Komisijas regulas Nr. 651/2014 2. panta 23. punktā noteiktajai darbu sākuma definīcijai. Ja projekta iesniedzējs īsteno vai plāno īstenot citus projektus saistībā ar šajā projektā paredzēto ēku un telpu attīstību, darbus projektā nevar uzsākt, kamēr nav pieņemti lēmumi par atbalsta piešķiršanu šim pašam projektam arī visās pārējās atbalsta programmās, kurās finansējuma saņēmējs ir pieteicies vai plāno pieteikties.   Šajā kritērijā pārbauda, ka ir ievēroti stimulējošas ietekmes nosacījumi, proti, sadarbības iestāde pārliecinās, ka atbalstāmās darbības (būvniecības, pārbūves vai atjaunošanas darbi) nav uzsāktas pirms projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē tai skaitā nepieciešamības gadījumā (ja no publiski pieejamās informācijas nav iespējams secināt), veicot pārbaudi uz vietas saskaņā ar 2015.gada 10.februāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.77. Ja tiek konstatēts, ka notiek saimnieciskā darbība, tad Latgales, Kurzemes, Zemgales un Vidzemes plānošanas reģionos pārbauda, tiktāl cik var konstatēt, vai tā notiek apstrādes rūpniecībā (saskaņā ar NACE 2.red. C sadaļu “Apstrādes rūpniecība”) vai MK noteikumos noteiktās attiecīgās IKT jomās. Savukārt Rīgas plānošanas reģionā (izņemot Rīgas pilsētu) pārbauda, tiktāl cik var konstatēt, vai tā notiek augstas pievienotās vērtības produktu ražošanas vai zināšanu ietilpīgu pakalpojumu nozarē atbilstoši iepriekš sniegtam skaidrojumam.   * projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir norādījis, ka, izmantojot savus resursus vai ārējo finansējumu, kas nav saistīts ar jebkādu komercdarbības atbalstu, projekta īstenošanā ieguldīs vismaz 25 % no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām, kas attiecināmas saskaņā ar MK noteikumu 20. punktu; * projektā ir ievēroti atbalsta kumulācijas nosacījumi atbilstoši Komisijas regulas Nr.651/2014 8.pantā noteiktajam. Atbalstu var apvienot ar atbalstu vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām, kas sniegts citā valsts atbalsta programmā, nepārsniedzot maksimāli pieļaujamo atbalsta intensitāti; * projekta iesniegums atbilst Komisijas regulas Nr.651/2014 14.pantā noteiktajām prasībām:   + ieguldījumi tiek veikti materiālajos aktīvos (attiecināmas ir arī ar šiem ieguldījumiem saistītās autoruzraudzības un būvuzraudzības izmaksas);   + veiktie ieguldījumi tiks saglabāti atbalstāmajā reģionā vismaz piecus gadus pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas;   + ieguldījumi materiālajos aktīvos attiecas uz jaunas ražotnes vai uzņēmējdarbības vietas izveidi, esošas saimnieciskās darbības paplašināšanu vai saimnieciskās darbības procesu būtisku maiņu. * ja projektā paredzētas izmaksas, kas noteiktas MK noteikumu 20.4.apakšpunktā, ir radušās pirms projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē, bet ne agrāk kā 2016.gada 1.janvārī, tās ir attiecināmas un tām atbalstu sniedz saskaņā ar Komisijas regulu Nr.1407/2013. Tādā gadījumā projekta iesniedzējs projekta iesniegumam pievieno uzskaites veidlapu par sniedzamo informāciju *de minimis* atbalsta piešķiršanai un tiek pārbaudīta projekta iesnieguma atbilstība *de minimis* atbalsta nosacījumiem – pārbauda, ka vienam *de minimis* atbalsta saņēmējam viena vienota uzņēmuma līmenī *de minimis* atbalsta apmērs kopā ar attiecīgajā fiskālajā gadā un iepriekšējos divos fiskālajos gados piešķirto *de minimis* atbalstu nepārsniedz Komisijas regulas Nr. 1407/2013 3. panta 2.punktā noteikto maksimālo *de minimis* atbalsta apmēru. Komersantu apvienošanās, iegādes vai sadalīšanas gadījumā ņem vērā Komisijas regulas Nr. 1407/2013 3. panta 8. un 9. punktā noteiktos nosacījumus.   Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu precizēt informāciju atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam regulējumam.  Precizējot projekta iesniegumā paredzētās publiskās attiecināmās izmaksas, atbalsta intensitāti un pieprasītā atbalsta apjomu, tās nedrīkst palielināt. Ja projekta iesniegumā paredzētas darbības vai izmaksas, kas nav atbalstāmās vai attiecināmas, projekta iesniedzējs precizē projekta iesniegumā norādīto informāciju, izslēdzot šīs darbības vai izmaksas.  Attiecībā uz nosacījumiem, kas attiecas uz valsts atbalsta nosacījumu ievērošanu projekta īstenošanas laikā un pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas (par atbalsta kumulāciju, līdzfinansējuma nodrošināšanu, ieguldījumu saglabāšanu, u.c.), projekta iesniedzējs paraksta apliecinājumu.  Nosacījumu par stimulējošo ietekmi (darbības nav uzsāktas pirms projekta iesnieguma iesniegšanas) pārbauda 1.vienotajā kritērijā “Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām”, un, ja tiek konstatēta neatbilstība šim nosacījumam, projekta iesniegumu noraida.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
|  | | Projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir paredzējis klastera pakalpojumu nodrošināšanu (kritērijs attiecināms uz Rīgas plānošanas reģionu) | **P** | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs biznesa plānā ir norādījis un pamatojis, ka projekta ietvaros izveidotās vai rekonstruētās telpās esošiem MVK projekta īstenošanas periodā tiks nodrošināta klastera pakalpojumu pieejamība. Klastera pakalpojumu pieejamība nozīmē zemāk minēto pakalpojumu nodrošināšanu.  Kritērijs tiks vērtēts un ir attiecināms tikai uz Rīgas plānošanas reģionu.  Klastera pakalpojumi sevī ietver:   * + - Informācijas nodrošināšana par attiecīgās nozares tirgus aktualitātēm vietējā un starptautiskā līmenī;     - Industrijas inovāciju tendenču pārzināšana;     - Vietējās un starptautiskās pētniecības kapacitātes apzināšana;     - Vietēju un starptautisku sadarbības partneru meklēšana;     - *Tripple helix* sadarbības modeļa uzturēšana (mijiedarbība starp valsts iestādēm, pētniecības iestādēm un uzņēmumiem (<https://triplehelix.stanford.edu/3helix_concept>));Starp sektoru sadarbības veicināšana (semināri, darba grupas, forumi, apmācības, utt.)     - Starptautisko sakaru uzturēšana (pieredzes apmaiņas, izstādes, follow up serviss, komandējumi, utt.)     - Atbilstoši uzņēmumu vajadzībām vietēju un starptautisku projektu īstenošana     - Papildus finansējuma piesaiste     - Vienota vietēja un starptautiska marketinga stratēģijas izveide un īstenošana     - Citi speciāli uzņēmumu prasībām pielāgoti pakalpojumi kas orientēti uz klastera izveidi   Projekta iesniedzējam projekta iesniegumā ir jāparedz uzskaitīto pakalpojumu nodrošināšana. Projekta iesniedzējs klasteru pakalpojumus var nodrošināt piesaistot trešo personu. Projekta iesniedzējam jāpievieno augstas pievienotās vērtības vai zināšanu ietilpīgu pakalpojumu nozares asociācijas, klastera vai profesionālās organizācijas (izņemot attiecīgās nozares arodbiedrību) atbalsta vēstuli par plānoto klastera pakalpojumu nozīmību attiecīgās nozares attīstībai.  Ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā nav paredzējis klastera pakalpojumu nodrošināšanu un/ vai nav pievienojis augstas pievienotās vērtības vai zināšanu ietilpīgu pakalpojumu nozares asociācijas, klastera vai profesionālās organizācijas (izņemot attiecīgās nozares arodbiedrību) atbalsta vēstuli vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un projekta iesniedzējam ir jāpapildina projekta iesniegums, lai nodrošinātu tā atbilstību kritērijam.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja pēc atkārtotas projektu iesniegumu vērtēšanas secināms, ka projekta iesniegums nav izpildījis sadarbības iestādes lēmumā par projekta iesnieguma precizēšanu noteiktos nosacījumus. |
| **KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | **Apakškritēriji/ Punktu skaits** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1. | **Projekta mērogs**  *Jāsasniedz vismaz 14 punkti* | | 1.1. Projektā plānoto pārbūvējamo, atjaunojamo vai izbūvējamo ēku platība ir 10 000 m2 vai lielāka - 20 | **20 punktus piešķir**, ja projektā plānoto pārbūvējamo, atjaunojamo vai izbūvējamo ēku platība ir 10 000 m2 vai lielāka. Kritērija vērtējumā tiks ņemta vērā platības (m2) summa, noapaļojot ar diviem cipariem aiz komata.  Vērtējumu piešķir, pamatojoties uz projekta iesniegumā norādīto plānoto pārbūvējamo, atjaunojamo vai izbūvējamo ēku platību, kā arī sadarbības iestādes pārbaudes uz vietas konstatēto par faktisko ēku platību (ja objektīvi iespējams noteikt ēku platību).  Lai sasniegtu noteikto m2 apjomu, projekta ietvaros var tikt veiktas investīcijas vairākās ēkās viena plānošanas reģiona ietvaros, izņemot Rīgas plānošanas reģionā vienas vai vairāku tehnoloģiskā ražošanas procesa ietvaros savstarpēji saistītu ēku būvniecība, pārbūve vai atjaunošana ir pieļaujama tikai vienā adresē.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija ir nepietiekama vai neprecīza, tad tiek vērtēta biznesa plānā un projekta iesniegumā pievienotajos dokumentos norādītā informācija par projekta īstenošanas vietā plānoto pārbūvējamo, atjaunojamo vai izbūvējamo ēkas/ēku plānoto platību. Tādā gadījumā kritērijā vērtējums piešķirams pēc precizēta aprēķina, kas veikts, pamatojoties uz projekta iesniegumā kopumā sniegto informāciju par projekta īstenošanas vietā esošo un plānoto ēku kopējo platību. |
|  |  | | 1.2. Projektā plānoto pārbūvējamo, atjaunojamo vai izbūvējamo ēku platība ir no 7 500 līdz 9 999 m2 - 18 | **18 punktus piešķir**, ja projektā plānoto pārbūvējamo, atjaunojamo vai izbūvējamo ēku platība ir no 7 500 līdz 9 999 m2.  Kritēriju vērtē atbilstoši pie 1.1.apakškritērija norādītajam. |
|  |  | | 1.3. Projektā plānoto pārbūvējamo, atjaunojamo vai izbūvējamo ēku platība ir no 5 000 līdz 7 499 m2 - 16 | **16 punktus piešķir**, ja projektā plānoto pārbūvējamo, atjaunojamo vai izbūvējamo ēku platība ir no 5 000 līdz 7 499 m2.  Kritēriju vērtē atbilstoši pie 1.1.apakškritērija norādītajam. |
|  |  | | 1.4. Projektā plānoto pārbūvējamo, atjaunojamo vai izbūvējamo ēku platība ir no 2 000 līdz 4 999 m2 – 14 | **14 punktus piešķir**, ja projektā plānoto pārbūvējamo, atjaunojamo vai izbūvējamo ēku platība ir no 2 000 līdz 4 999 m2 .  Kritēriju vērtē atbilstoši pie 1.1.apakškritērijā noteiktam. |
|  |  | | 1.5. Projektā plānoto pārbūvējamo, atjaunojamo vai izbūvējamo ēku platība ir mazāka par 2 000 m2 - 0 | **0 punktus piešķir**, ja projektā plānoto pārbūvējamo, atjaunojamo vai izbūvējamo ēku platība ir mazāka par 2 000 m2 .  Kritēriju vērtē atbilstoši pie 1.1.apakškritērijā noteiktam. |
| 2. | **Projekta iesniedzēja pašu resursi projekta īstenošanai**  *Kritērijs nav izslēdzošs* | | 2.1. Projekta iesniedzēja, projekta iesniedzēja saistīto personu grupas pašu kapitāls nav mazāks par 35 % no projekta attiecināmajām izmaksām – 25 | **25 punktus piešķir**, ja projekta iesniedzēja, projekta iesniedzēja saistīto personu grupas pašu kapitāls nav mazāks par 35 % no projekta attiecināmajām izmaksām. Saistītā grupa šo kritēriju metodikas izpratnē ir atbilstoši Regulas 651/2014 1.pielikumam.   1. Šajā kritērijā vērtē to, cik liels finansējums projekta iesniedzējam nepieciešamas no ārējiem resursiem, par pamatu ņemot projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu pēdējā apstiprinātā gada pārskata datus – pozīciju „pašu kapitāls kopā”. Pārbauda datu bāzē, kur pieejama informācija par komersantiem, par projekta iesniedzēju un saistītajiem uzņēmumiem pieejamo informāciju. Nosakot projekta iesniedzēja „pašu kapitāla” apmēru, tiek pārbaudīta publiski pieejamā informācija par pēdējo apstiprinātā gada pārskatu no publiski pieejamiem resursiem līdz projekta iesniegšanas dienai.   Ja projekta iesniedzējs ir **ostu pārvalde**, tiek pārbaudīta publiski pieejamā informācija par pēdējo apstiprināto gada pārskatu no publiski pieejamiem resursiem uz projekta iesniegšanas dienu sadarbības iestādē.  Saskaņā ar Gada pārskatu likuma 10.pantā norādīto pašu kapitāls ietver šādas pozīcijas:   1. Akciju vai daļu kapitāls (pamatkapitāls); 2. Akciju (daļu) emisijas uzcenojums; 3. Ilgtermiņa ieguldījumu pārvērtēšanas rezerve; 4. Finanšu instrumentu pārvērtēšanas rezerve; 5. Rezerves: 6. likumā noteiktās rezerves; 7. rezerves pašu akcijām vai daļām; 8. sabiedrības statūtos noteiktās rezerves; 9. pārējās rezerves. 10. Nesadalītā peļņa: 11. iepriekšējo gadu nesadalītā peļņa; 12. pārskata gada nesadalītā peļņa.   Ja projekta iesniedzējs veido konsolidēto pārskatu, tad ņem vērā pēdējā apstiprinātajā konsolidētajā gada pārskatā norādīto pašu kapitāla rādītāju. Gadījumos, ja saistītie uzņēmumi neveido konsolidēto pārskatu, ir jāsaskaita kopā visu saistīto personu pašu kapitāls.  Ja par saistītajiem uzņēmumiem dati nav pieejami datu bāzē, kur pieejama informācija par komersantiem, (tie nav noslēguši finanšu gadu un/vai iesnieguši gada pārskatu Valsts ieņēmumu dienestā vai saistītie uzņēmumi reģistrēti valstīs, kuru gada pārskati nav pieejami minētajā datu bāzē, tai skaitā tajā pieejamajā Eiropas biznesa reģistrā), tad, nosakot vērtējumu, kritērijā tiek ņemti vērā tikai projekta iesniedzēja pašu kapitāla dati.  Ja projekta iesniedzējs ir dibināts gada laikā pirms projekta iesniegšanas dienai sadarbības iestādē, tiek ņemts vērā apmaksātais pamatkapitāls.  Aprēķinot pašu kapitālu, gadījumā, ja periodā līdz projekta iesniegšanas dienai sadarbības iestādē ir palielināts un apmaksāts pamatkapitāls, tiks ņemts vērā pamatkapitāla palielinājums un summēts pie pārējām pēdējā apstiprinātā gada pārskata pašu kapitāla pozīcijām.   1. Pārbauda ostas pārvaldes līdzieguldījuma summu, ņemot vērā projekta iesniegumā un biznesa plānā norādīto informāciju. 2. Projekta iesniegumā pašu kapitāla un ostas pārvaldes līdzieguldījuma summas kopsummu vērtē pret projekta iesniegumā norādītajām projekta kopējām attiecināmajām izmaksām. |
|  |  | | 2.2. Projekta iesniedzēja, projekta iesniedzēja saistīto personu grupas pašu kapitāls ir no 30 % līdz 34,99 % no projekta attiecināmajām izmaksām – 20 | **20 punktus piešķir**, ja projekta iesniedzēja, projekta iesniedzēja saistīto personu grupas pašu kapitāls ir no 30 % līdz 34,99 % no projekta attiecināmajām izmaksām.  Kritēriju vērtē atbilstoši pie 2.1.apakškritērija norādītajam. |
|  |  | | 2.3. Projekta iesniedzēja, projekta iesniedzēja saistīto personu grupas pašu kapitāls ir no 25 % līdz 29,99 % no projekta attiecināmajām izmaksām – 15 | **15 punktus piešķir**, ja projekta iesniedzēja, projekta iesniedzēja saistīto personu grupas pašu kapitāls ir no 25 % līdz 29,99 % no projekta attiecināmajām izmaksām.  Kritēriju vērtē atbilstoši pie 2.1.apakškritērija norādītajam. |
|  |  | | 2.4. Projekta iesniedzēja, projekta iesniedzēja saistīto personu grupas pašu kapitāls ir 24,99 % no projekta attiecināmajām izmaksām vai mazāks – 0 | **0 punktus piešķir**, ja projekta iesniedzēja, projekta iesniedzēja saistīto personu grupas pašu kapitāls ir 24.99% no projekta attiecināmajām izmaksām vai mazāka.  Kritēriju vērtē atbilstoši pie 2.1.apakškritērija norādītajam. |
| 3. | **Telpu izmantošana pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas**  *Kritērijs nav izslēdzošs* | | 3.1. Ēku vai ēkas izmantos finansējuma saņēmējs savas ražošanas nodrošināšanai apstrādes rūpniecības nozarē, kas ir RIS3 noteiktā specializācijas joma  vai  ēka vai ēkas tiks iznomātas sīkiem (mikro), maziem vai vidējiem komersantiem apstrādes rūpniecības nozarēs, kas ir RIS3 noteiktā specializācijas joma, un kas atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, un projekta iesniedzējs ir noslēdzis ēkas nomas līgumus ar šiem komersantiem par vismaz 30% no projekta iesniegumā plānoto telpu apjoma – 30 | **30 punktus piešķir**, ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā un biznesa plānā norādījis un informācija sniedz pārliecību, ka projekta rezultātā pārbūvētajā, atjaunotajā vai uzbūvētajā ēkā saimniecisko darbību veiks pats projekta iesniedzējs. Saimnieciskā darbība tiks veikta vienā no RIS3 noteiktajām specializācijas jomā, tas ir, apstrādes rūpniecības nozarē, kas ir RIS3 noteiktā specializācijas joma vai Ministru kabineta noteikumos noteiktā attiecīgā IKT jomā un tas ir pamatots projekta iesniegumā.  **30 punktus piešķir**, ja projekta iesniedzējs ir apliecinājis un projekta iesniegumā un biznesa plānā norādīta informācija sniedz pārliecību, ka projekta iesniedzējs projekta rezultātā rekonstruēto, renovēto vai izbūvēto ēku iznomās MVK, kas veic saimniecisko darbību vienā no RIS3 noteiktajām specializācijas jomām, tas ir, apstrādes rūpniecības nozarē, kas ir RIS3 noteiktā specializācijas joma vai Ministru kabineta noteikumos noteiktā attiecīgā IKT jomā.  Projekta iesniedzējs ar MVK, kas iznomās telpas, ir noslēdzis nomas līgumus par vismaz 30% no projekta iesniegumā plānoto telpu apjoma un tos pievienojis projekta iesniegumam. Papildus attiecībā uz Rīgas plānošanas reģionu, izņemot Rīgas pilsētu, projekta iesniedzējs ar MVK, kas iznomās telpas, ir noslēdzis vismaz vienu nomas līgumu par projekta iesniegumā plānoto laboratorijas telpu iznomāšanu un to pievienojis projekta iesniegumam.  Pārbauda, vai komersanti, ar ko ir noslēgti nomas līgumi, atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām un vai projekta iesniegumā ir norādīta un pamatota šo komersantu darbība kādā no RIS3 noteiktajām specializācijas jomām vai Ministru kabineta noteikumos noteiktām attiecīgām IKT jomām. Kritērija vērtējumā tiek ņemta vērā platības (m2) summa ar diviem cipariem aiz komata un netiek piemērota noapaļošana.  **RIS3 noteiktās specializācijas jomas ir:**   * zināšanu ietilpīga bioekonomika, * biomedicīna, medicīnas tehnoloģijas, biofarmācija un biotehnoloģijas, * viedie materiāli, tehnoloģijas un inženiersistēmas, * viedā enerģētika, * informācijas un komunikācijas tehnoloģijas (IKT).   Vērtēšanā tiek izmantoti viedās specializācijas jomu ekosistēmu analītiskie apraksti, kas ir pieejami Valsts Izglītības attīstības aģentūras mājas lapā <http://viaa.gov.lv/lat/zinatnes_inovacijas_progr/viedas_specializacijas_iev/viedas_spec_ieviesana/?tl_id=21474&tls_id=43298>. |
|  |  | | 3.2. Ēku vai ēkas izmantos finansējuma saņēmējs savas ražošanas nodrošināšanai apstrādes rūpniecībā, kas nav RIS3 noteiktā specializācijas joma  vai  ēka vai ēkas tiks iznomāta sīkiem (mikro), maziem vai vidējiem komersantiem (apstrādes rūpniecības nozarēs, kas nav RIS3 noteiktā specializācijas joma), un kas atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, un projekta iesniedzējs ir noslēdzis ēkas nomas līgumus ar šiem komersantiem par vismaz 30% no projekta iesniegumā plānoto telpu apjoma – 15 | **15 punktus piešķir**, ja projekta iesniedzējs ir apliecinājis un projekta iesniegumā un biznesa plānā norādītā informācija sniedz pārliecību, ka projekta rezultātā pārbūvētajā, atjaunotajā vai uzbūvētajā ēkā saimniecisko darbību veiks pats projekta iesniedzējs. Saimnieciskā darbība tiks veikta apstrādes rūpniecības nozarē (NACE 2.red C klase), kas nav viena no RIS3 noteiktajām specializācijas jomām.  **15 punktus piešķir**, ja projekta iesniedzējs ir apliecinājis un projekta iesniegumā un biznesa plānā norādīta informācija sniedz pārliecību, ka projekta iesniedzējs projekta rezultātā pārbūvēto, atjaunoto vai uzbūvēto ēku iznomās sīkiem (mikro), maziem vai vidējiem komersantiem, kas veic saimniecisko darbību apstrādes rūpniecības nozarē (NACE 2.red C klase).  Projekta iesniedzējs ar MVK, kas iznomās telpas, ir noslēdzis nomas līgumus par vismaz 30% no projekta iesniegumā plānoto telpu apjoma un tos pievienojis projekta iesniegumam. Pārbauda, vai komersanti, ar ko ir noslēgti nomas līgumi, atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām. |
|  |  | | 3.3. Ēka vai ēkas tiks iznomāta sīkiem (mikro), maziem vai vidējiem komersantiem (apstrādes rūpniecības nozarēs) un projekta iesniedzējs ir noslēdzis ēkas nomas līgumus ar šiem komersantiem par mazāk kā 30% no projekta iesniegumā plānoto telpu apjoma, vai nav noslēdzis šādus līgumus – 0 | **0 punktus piešķir**, ja projekta iesniegumā un biznesa plānā nav norādīts, ka ēka vai ēkas tiks iznomāta sīkiem (mikro), maziem vai vidējiem komersantiem (apstrādes rūpniecības nozarēs) un projekta iesniedzējs ir noslēdzis ēkas nomas līgumus ar šiem komersantiem par mazāk kā 30% no projekta iesniegumā plānoto telpu apjoma, vai nav noslēdzis šādus līgumus. |
| 4. | **Nodrošinājuma pieejamība projektu risku mazināšanai**  *Kritērijs nav izslēdzošs* | | 4.1. Projekta iesniedzējs ir iesniedzis nodrošinājumu projekta īstenošanai atbilstoši MK noteikumos noteiktajām prasībām. – 40  Nodrošinājumu iesniedz uz pieprasīto ERAF finansējumu. Gadījumā, ja piešķirtais ERAF ir mazāks nekā sākotnēji prasītais, projekta iesniedzējam ir tiesības samazināt nodrošinājuma summu. | **40 punktus piešķir**, ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis nodrošinājumu atbilstoši MK noteikumu 25.punktā noteiktajām prasībām.  Projekta iesniedzējs kā nodrošinājumu var iesniegt Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētas kredītiestādes izsniegtu pirmā pieprasījuma līguma izpildes garantijas vēstuli četru procentu vērtībā no pieprasītā publiskā finansējuma. Garantijas vēstules garantijas termiņš ir vismaz divi mēneši pēc projekta iesniegumā norādītā projekta īstenošanas beigu datuma. Garantijas vēstulē norādīto summu kredītiestāde izmaksā pēc pirmā sadarbības iestādes pieprasījuma, ja projekts netiek pabeigts līdz projekta īstenošanas beigu datumam, iestājas kāds no MK noteikumu [33.](https://likumi.lv/ta/id/302138" \l "p33) punktā minētajiem gadījumiem vai projekta iesniedzējs nenoslēdz līgumu ar sadarbības iestādi par projekta īstenošanu.. |
|  |  | | 4.2. Projekta iesniedzējs nav iesniedzis nodrošinājumu projekta īstenošanai atbilstoši MK noteikumos noteiktajām prasībām. – 0 | **0 punktus piešķir**, ja projekta iesniedzējs nav iesniedzis nodrošinājumu atbilstoši MK noteikumu 25.punktā noteiktajām prasībām vai tas neatbilst noteiktajām prasībām. |
| 5. | **Projekta iesniegumā plānoto aktivitāšu gatavība uzsākšanai**  *Kritērijs nav izslēdzošs* | | 5.1. Projektam ir augsta gatavība uzsākšanai (jāizpilda visi zemāk minētie nosacījumi):  - visi būvatļaujā ietvertie projektēšanas un būvdarbu nosacījumi ir izpildīti un var uzsākt būvdarbus;  - ir veikts iepirkums un noskaidroti iepirkuma uzvarētāji;  - ir noslēgts aizdevuma līgums ar kredītiestādi vai Altum[[6]](#footnote-6) par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma piesaisti un ir izpildīti visi kredītiestādes vai Altum izvirzītie nosacījumi, lai saņemtu kredītu (izņemot nosacījumu par projekta apstiprināšanu sadarbības iestādē) - 20 | Kritērija mērķis ir noteikt projekta gatavības stadiju.  Informācijas avots: projekta iesniegums un papildus pievienotie dokumenti, Iepirkumu uzraudzības biroja publiskajā interneta mājas lapā esošā informācija, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas publiskajā interneta mājas lapā esošā informācija.  **Apakškritēriju piemēro un 20 punktus piešķir, ja projektam ir augsta gatavības pakāpe:**  Maksimālais punktu skaits, t.i. **20 punkti,** tiek piešķirti, ja:   1. Projekta iesniegumam ir pievienoti dokumenti, kas apliecina, ka visi būvatļaujā ietvertie projektēšanas un būvdarbu nosacījumi ir izpildīti un var uzsākt būvdarbus, par ko liecina attiecīga norāde būvatļaujā. Par iesniegtās būvatļaujas atbilstību un spēkā esamību pārliecinās, sazinoties ar attiecīgo būvvaldi. 2. Ir veiktas visu projekta ietvaros paredzēto attiecināmo būvniecības darbu (attiecas tikai uz tādiem būvniecības darbiem, kas nav ietverti būvatļaujā) iepirkuma procedūras un noskaidroti iepirkuma uzvarētāji, ko apliecina:    1. sadarbības iestādē iesniegta iepirkuma procedūras dokumentācija, t.sk. lēmums par iepirkuma procedūras uzvarētāju pieņemts ne vēlāk kā līdz projekta iesniegšanas dienai;    2. paziņojums par lēmuma pieņemšanu nosūtīts Iepirkumu uzraudzības birojam (turpmāk – IUB) ne vēlāk kā līdz projekta iesniegšanas dienai un publicēts IUB ne vēlāk kā piecu darba dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas;    3. ja kopējā projekta ietvaros plānoto būvniecības darbu paredzamā līgumcena ir zemāka par iepirkuma procedūras veikšanai noteikto slieksni, tad jānodrošina tirgus aptauju apliecinoši dokumentēti pierādījumi un projekta iesniedzēja pamatojums piegādātāja/pasūtījuma izpildītāja izvēlei. Ja ir iesniegta tirgus aptauju apliecinoša dokumentācija, bet nav iesniegts paskaidrojums par piegādātāja/pasūtījuma izpildītāja izvēles pamatojumu, piešķir zemāku punktu skaitu. 3. Ir noslēgts aizdevuma līgums ar Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētu kredītiestādi vai *Altum* par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma piesaisti un ir izpildīti visi kredītiestādes vai *Altum* izvirzītie nosacījumi, lai saņemtu kredītu. Kredīta līgumu pārbauda pēc zemāk minētās kārtības:    1. pārliecinās par aizdevuma līguma slēdzējpušu atbilstību projektā paredzētajam, t.sk. par līgumā norādītās kredītiestādes atbilstību Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētas kredītiestādes statusam, pārbaudot Finanšu un kapitāla tirgus komisijas mājas lapā vai ekvivalentā ārvalstu institūcijā;    2. pārbauda noslēgtā līguma spēkā stāšanās nosacījumus un tā darbības nosacījumus. Pieļaujams, ka spēkā stāšanās nosacījumos ir atsauce, ka līgums stājas spēkā pēc līguma par projekta īstenošanu noslēgšanas ar CFLA;    3. Līgumam ar Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētu kredītiestādi vai *Altum* ir jāapliecina finanšu resursu piesaiste projektam vismaz 70% apmērā no kopējām projekta izmaksām.   Ja nav nepieciešams aizdevums projekta īstenošanai, kritērijā maksimālo punktu skaitu var piešķirt arī tad, ja kopā ar projekta iesniegumu ir iesniegti šādi dokumenti (viens no variantiem, t.i., a, b vai c):   1. līgums, kas noslēgts ar saistīto personu par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu, ja saistītās personas pēdējā noslēgtajā gada pārskatā norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām; 2. projekta iesniedzēja valdes lēmums par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu no pašu līdzekļiem, ja projekta iesniedzēja pēdējā noslēgtajā gada pārskatā norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām; 3. līgums, kas noslēgts ar saistīto personu par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma daļēju (1-99%) nodrošināšanu, ja saistītās personas pēdējā noslēgtajā gada pārskatā norādītais pašu kapitāls veido vismaz attiecīgu proporcionālu daļu (1-99%) no projekta kopējām izmaksām (pašu kapitāls nedrīkst būt mazāks par līgumā norādīto finansējuma daļu), un projekta iesniedzēja valdes lēmums par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma daļēju (1-99%) nodrošināšanu no pašu līdzekļiem, ja projekta iesniedzēja pēdējā noslēgtajā gada pārskatā norādītais pašu kapitāls veido vismaz attiecīgu proporcionālu daļu (1-99%) no projekta kopējām izmaksām (pašu kapitāls nedrīkst būt mazāks par līgumā norādīto finansējuma daļu), tādējādi kopā nodrošinot projekta īstenošanai nepieciešamo finansējumu (100%).   **Maksimālie punkti kritērijā netiek piešķirti un tiek piešķirts zemāks vērtējums, ja izpildās kaut viens no zemāk minētajiem gadījumiem:**   1. būvvaldes izsniegtā būvatļauja, ja attiecināms, nav derīga vai tai nav juridiskā spēka un/vai būvatļaujā ietvertie projektēšanas un būvdarbu nosacījumi nav pilnībā izpildīti un nevar uzsākt būvdarbus; 2. lēmums par iepirkuma procedūras uzvarētāju pieņemts vēlāk kā projekta iesniegšanas dienā sadarbības iestādē, pamatojoties uz IUB pieejamo informāciju; 3. aizdevuma izsniedzējs nav kredītiestāde/ Altum vai kredītiestāde nav reģistrēta Eiropas Ekonomiskajā zonā; 4. aizdevuma līguma summa ir mazāka kā 70% no projekta kopējām izmaksām; 5. iesniegtiem dokumentiem nav juridiska spēka  (nav apstiprinājusi paraksttiesīgā persona). |
|  |  | | 5.2. Projektam ir vidēji augsta gatavība uzsākšanai (jāizpilda visi zemāk minētie nosacījumi):  - ir saņemta būvatļauja ar nosacījumiem projektēšanai un būvdarbiem;  - Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā ir publicēts projekta iesniedzēja paziņojums par iepirkuma procedūru saskaņā ar noteikumiem par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem;  - ir saņemts kredītiestādes valdes, kredītkomitejas vai citas kompetentas institūcijas vai amatpersonas lēmums par aizdevuma piešķiršanu projekta īstenošanai vai Altum kredītkomitejas vai atbildīgās amatpersonas lēmums par aizdevuma piešķiršanu projekta īstenošanai; - 15 | **Apakškritēriju piemēro un 15 punktus piešķir, ja projektam ir vidēji augsta gatavības pakāpe:**  **15 punkti** tiek piešķirti, ja līdz projekta iesniegšanas dienai sadarbības iestādē:   * + - * 1. Ir uzsāktas visu projekta ietvaros paredzēto būvniecības darbu iepirkuma procedūras, ko apliecina:  1. visas projekta ietvaros attiecināmajās izmaksās iekļauto būvniecības iepirkuma dokumentācija – iepirkuma nolikums, tai skaitā ietverot visu plānoto būvdarbu tehniskās specifikācijas, kuru projekta iesniedzējs ir apstiprinājis; 2. aizpildīta uzaicinājumu iesniegt piedāvājumus veidlapa, kas nosūtīta uz IUB (kopija).   Par iepriekš minēto pārliecinās, sākotnēji nofiksējot, ko projekta iesniedzējs plāno iegādāties/veikt projekta ietvaros un pārliecinoties, ka par katru no būvdarbiem sadarbības iestādē līdz projekta iesniegšanas dienai ir iesniegta iepirkuma procedūras dokumentācija – nolikums, t.sk. tehniskā specifikācija, un, ka ir uzsākta iepirkuma procedūra, salīdzinot uzaicinājumā iesniegt piedāvājumus norādīto ar IUB mājas lapā norādīto. Situācijās, kad ir pretrunīga informācija, notiks sazināšanās ar IUB, lūdzot papildus informāciju.  Ja konstatē, ka iepirkumu procedūra ir pabeigta, bet paziņojums par iepirkumu procedūras rezultātiem publicēts pēc projekta iesniegšanas dienas, tad piešķir 15 punktus.  Gadījumā, ja konstatē, ka kādai no projekta attiecināmajās izmaksās ietvertajām būvniecības darbu daļām nav uzsākta iepirkuma procedūra, tad kritērijā piešķir zemāku vērtējumu.   * + - * 1. Ir saņemts:   2.1. kredītiestādes valdes, kredītkomitejas vai citas kompetentas institūcijas vai amatpersonas lēmums par aizdevuma piešķiršanu projekta īstenošanai, un ir projekta iesniedzēja kompetentās amatpersonas vai institūcijas lēmums par kredītiestādes izvirzīto nosacījumu izpildi. Pārliecinās, ka lēmuma izsniedzējs atbilst kritērijā noteiktajiem lēmuma izsniedzēju veidiem;  Vai  2.2. Altum kredītkomitejas vai atbildīgās amatpersonas lēmums par aizdevuma piešķiršanu projekta īstenošanai, un ir projekta iesniedzēja kompetentās amatpersonas vai institūcijas lēmums par Altum izvirzīto nosacījumu izpildi.   * + - * 1. Ir jānodrošina pierādījumi, ka ir saņemta būvatļauja ar nosacījumiem projektēšanai un būvdarbiem. Par iesniegtās būvatļaujas atbilstību normatīvajiem aktiem un tā spēkā esamību, pārliecinās, sazinoties ar attiecīgo būvvaldi.   **15 punkti netiek piešķirti un tiek piešķirts zemāks vērtējums, ja**:   1. būvvaldes izsniegtā būvatļauja, ja attiecināms, nav derīga vai tai nav juridiskā spēka; 2. nav iesniegti iepirkuma procedūras uzsākšanas procesu apliecinošie dokumenti (nolikums, t.sk. tehniskā specifikācija un uzaicinājums iesniegt piedāvājumus, kas ir publicēts IUB); 3. IUB interneta tīmekļa vietnē nav pieejama informācija, ka ir publicēts uzaicinājums iesniegt piedāvājumus; 4. kredītkomitejas vai citas kompetentas institūcijas vai amatpersonas lēmums par aizdevuma piešķiršanu projekta īstenošanai, un projekta iesniedzēja kompetentās amatpersonas vai institūcijas lēmums par bankas izvirzīto nosacījumu izpildi liecina, ka aizdevuma līguma summa būs mazāka kā 70% no projekta kopējām izmaksām; 5. iesniegtiem dokumentiem nav juridiska spēka (nav apstiprinājusi paraksttiesīgā persona). |
|  |  | | 5.3. Projektam ir vidēja gatavība uzsākšanai (jāizpilda visi zemāk minētie nosacījumi):   * + 1. ir sagatavots būvniecības ieceres iesniegums (kritēriju piemēro, ja projekta ietvaros ir paredzēta būvniecība, kā arī, ja iegādāto iekārtu uzstādīšanai un nodošanai ekspluatācijā nepieciešams veikt būvdarbus);     2. ir norādīti potenciālie iekārtu piegādātāji un būvdarbu veicēji, taču nav uzsākta iepirkuma procedūra;   ir norādīti potenciālie projekta finansēšanas avoti - 10 | **Apakškritēriju piemēro un 10 punktus piešķir, ja projektam ir vidēja gatavības pakāpe:**   * + 1. **punkti** tiek piešķirti, ja izpildās:     2. ir apzināti potenciālie būvnieki, taču nav uzsākta iepirkuma procedūra;     3. ir apzināti potenciālie projekta finansēšanas avoti;     4. ir jābūt sagatavotam un būvvaldē iesniegtam būvniecības ieceres iesniegumam.   Atbilstību iepriekš minētajam pārbauda, pārliecinoties, ka:   1. būvvaldē ir iesniegts/saskaņots būvniecības ieceres iesniegums, ko pārbauda, sazinoties ar būvvaldi; 2. projekta iesniedzējs ir sniedzis detalizētu informācija par potenciālo pakalpojumu sniedzēju izpētes metodēm, loku, kas pamatots ar konkrētiem datiem par aptaujāto loku (kontakti, rekvizīti, vispārēja informācija par komersantu, no kura informācijas avota iegūti kontakti), paskaidrojot par izvēles kritērijiem un pamatojot, piem., ar saraksti, sākotnējiem piedāvājumiem u.tml. 3. ir pievienots projekta iesniegumam projekta iesniedzēja kompetentās amat­personas vai institūcijas lēmums par projekta īstenošanu. Pārliecinās, vai dokumentam ir juridiskais spēks;; 4. saskaņā ar projekta iesniegumā un papildus iesniegtajiem dokumentiem, t.sk. biznesa plānā ir sniegta pārliecinoša, ticama informācija par finanšu resursu avotiem, to pieejamību, izmantošanas grafiku u.tml. Izvērtējot biznesa plānā ietverto informāciju tiek ņemts vērā eksperta atzinumā norādītais (eksperta atzinumam ir rekomendējošs raksturs). 5. par pārliecinošu, ticamu informāciju tiek uzskatīta informācija, kas ir izsecināma, konstatējama balstoties uz finanšu datiem, tostarp, kas pieejami datu bāzēs.   **Projekta izmaksu pamatotība, lietderība un efektivitāte tai skaitā ietverto finanšu resursu pamatotība tiek izvērtēta šīs metodikas 7.specifiskajā atbilstības kritērijā.**  **10 punkti netiek piešķirti, ja nav izpildīti augstāk minētie nosacījumi.** |
|  |  | | 5.4. Projektam nav atbilstoša gatavība uzsākšanai saskaņā ar 5.1., 5.2. vai 5.3. apakškritērija prasībām. – 0 | Projektam nav atbilstoša gatavība uzsākšanai saskaņā ar 5.1., 5.2., 5.3.apakškritērija nosacījumiem. |
| 6. | **Projekta papildinātība ar citiem investīciju projektiem**  *Kritērijs nav izslēdzošs* | | 6.1. Plānotās darbības ir papildinošas projektu līmenī ar darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 3.3.1. specifisko atbalsta mērķi “Palielināt privāto investīciju apjomu reģionos, veicot ieguldījumus uzņēmējdarbības attīstībai atbilstoši pašvaldību attīstības programmās noteiktajai teritoriju ekonomiskajai specializācijai un balstoties uz vietējo uzņēmēju vajadzībām” vai 5.6.2. specifisko atbalsta mērķi “Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām” vai citām investīcijām no publiskiem resursiem - 15 | **15 punktus piešķir**, ja projektā plānotās darbības ir papildinošas projektu līmenī ar:  - **3.3.1. specifisko atbalsta mērķi** “Palielināt privāto investīciju apjomu reģionos, veicot ieguldījumus uzņēmējdarbības attīstībai atbilstoši pašvaldību attīstības programmās noteiktajai teritoriju ekonomiskajai specializācijai un balstoties uz vietējo uzņēmēju vajadzībām”  vai  - **5.6.2. specifisko atbalsta mērķi** “Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām”  - vai **citām investīcijām no publiskiem resursiem** (valsts, pašvaldību investīciju projekti).  Atbilstību iepriekš minētajam pārbauda, pārliecinoties, ka:   1. projekta iesnieguma 2.5.punktā ir norādīts, ka tam ir saturiska saistība ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 3.3.1. specifisko atbalsta mērķi “Palielināt privāto investīciju apjomu reģionos, veicot ieguldījumus uzņēmējdarbības attīstībai atbilstoši pašvaldību attīstības programmās noteiktajai teritoriju ekonomiskajai specializācijai un balstoties uz vietējo uzņēmēju vajadzībām” (turpmāk – 3.3.1.SAM) vai 5.6.2. specifisko atbalsta mērķi “Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām” (turpmāk – 5.6.2.SAM) vai citām investīcijām no publiskiem resursiem (valsts, pašvaldību investīciju projekti), minot konkrētos investīciju projektus, 2. biznesa plānā ir aprakstīts, konkrēti kā projektā plānotās darbības ir papildinošas projektu līmenī ar 3.3.1.SAM vai 5.6.2.SAM vai citiem valsts vai pašvaldību investīciju projektiem.   Kritērija vērtēšanā izmanto iesniegto informāciju par 3.3.1.SAM vai 5.6.2.SAM vai citiem valsts vai pašvaldību investīciju projektiem:   * kas iesniegti vērtēšanai, bet par kuriem nav noslēgts līgums vai vienošanās par projekta īstenošanu; * par kuru īstenošanu ir noslēgta vienošanās vai līgums, notiek projektu ieviešana vai projekts jau ir pabeigts.   **15 punktus** piešķir tikai par tiem projektiem un projektu iesniegumiem, par kuriem ir norādīta visa projekta iesnieguma 2.5.punktā pieprasītā informācija un biznesa plānā norādītais papildinātības/ demarkācijas apraksts sniedz skaidru priekšstatu par aspektiem, kā tieši minētais projekts papildina projekta iesniegumu. |
|  |  | | 6.2. Plānotās darbības nav papildinošas projektu līmenī ar 6.1.apakškritērijā minētajām programmām – 0 | **0 punktus piešķir**, ja projektā plānotās darbības nav papildinošas projektu līmenī ar 6.1.apakškritērijā minētajām programmām. |
| 7. | **Projekta ietekme uz vērtību ķēdes izveidi (attiecināms tikai uz Rīgas plānošanas reģionu, izņemot Rīgas pilsētu)**  *Kritērijs nav izslēdzošs* | | 7.1. Projekta rezultātā izveidotās telpās ir paredzēta vērtību ķēdes izveide no trijiem vai vairāk posmiem, kā arī papildus tam projekta rezultātā izveidotajās telpās ir arī paredzēti atbilstoši servisi šai vērtību ķēdei (piemēram, testēšanas laboratorijas, pētniecības pakalpojumi, u.c.) - 50 | **50 punktus piešķir**, ja no projekta iesnieguma un tam pievienotās dokumentācijas iespējams secināt, ka:   1. projekta rezultātā izveidotās telpās ir paredzēta vērtību ķēdes izveide no trijiem vai vairāk posmiem. Tas ir, projekta ietvaros attīstītās telpās tiek izveidoti saimnieciskās darbības veicēji, kas iekļaujas vienotā vērtību ķēdē vismaz ar vienu produktu;   un   1. projekta rezultātā izveidotajās telpās ir arī paredzēti atbilstoši servisi šai vērtību ķēdei. Tas ir, projekta ietvaros attīstītās telpās, papildus vērtības ķēdes izveidei, ir paredzēti konkrēti servisi vērtību ķēdes nodrošināšanai;   un   1. vismaz divi saimnieciskās darbības veicēji, kas izmanto projekta ietvaros attīstītās telpās, pārstāv vienu nozari;   un   1. vismaz viens no saimnieciskās darbības veicējiem, kas izmanto projekta ietvaros attīstītās telpās un iekļaujas vienotā vērtību ķēdē, nodrošina augstas pievienotās vērtības vai zināšanu ietilpīgu pakalpojumu nozaru P&A darbības (piemēram, testēšanas laboratorijas, pētniecības pakalpojumi, u.c.).   “Vērtību ķēde” nozīmē, ka ražošanas process sastāv no vairākiem posmiem: izpēte, dizains, montēšana, transportēšana u.c. Tie kopā veido vērtību ķēdi, kur katrs ražošanas posms pievieno vērtību gala produktam.  Kritērijā vērtē vai projekta ietvaros izveidotās telpās tiks izvietoti saimnieciskās darbības veicēji, kas nodrošina vienotas vērtību ķēdes izveidi vismaz uz vienu gala produktu. |
|  |  | | 7.2. Projekta rezultātā izveidotās telpās ir paredzēta vērtību ķēdes izveide no trijiem posmiem - 40 | 40 punktus piešķir, ja no projekta iesnieguma un tam pievienotās dokumentācijas iespējams secināt, ka   1. projekta rezultātā izveidotās telpās ir paredzēta vērtību ķēdes izveide no trijiem vai vairāk posmiem. Tas ir, projekta ietvaros attīstītās telpās tiek izveidoti saimnieciskās darbības veicēji, kas iekļaujas vienotā vērtību ķēdē vismaz ar vienu produktu;   un   1. vismaz divi saimnieciskās darbības veicēji, kas izmanto projekta ietvaros attīstītās telpās, pārstāv vienu nozari;   un   1. vismaz viens no saimnieciskās darbības veicējiem, kas izmanto projekta ietvaros attīstītās telpās un iekļaujas vienotā vērtību ķēdē, nodrošina augstas pievienotās vērtības vai zināšanu ietilpīgu pakalpojumu nozaru P&A darbības (piemēram, testēšanas laboratorijas, pētniecības pakalpojumi, u.c.). |
|  |  | | 7.3. Projekta rezultātā izveidotās telpās un telpās, kas tieši robežojās ar projekta īstenošanas vietu ir paredzēta vērtību ķēdes izveide no trijiem posmiem - 30 | **30 punktus piešķir,** ja no projekta iesnieguma un tam pievienotās dokumentācijas iespējams secināt, ka kopā projekta ietvaros attīstītās telpās un telpās, kuras ar tām robežojas, bet netiek attīstītas projekta ietvaros, tiek izveidota vērtību ķēde vismaz no trijiem posmiem attiecībā vismaz uz vienu produktu. Tas ir, projekta ietvaros attīstītās telpās un telpās, kas ar tām robežojas tiek izveidoti saimnieciskās darbības veicēji, kas iekļaujas vienotā vērtību ķēdē vismaz ar vienu produktu. |
|  |  | | 7.4. Projekta rezultātā izveidotās telpās ir paredzēta vērtību ķēdes izveide no diviem posmiem - 20 | **20 punktus piešķir,** ja no projekta iesnieguma un tam pievienotās dokumentācijas iespējams secināt, ka kopā projekta ietvaros attīstītās telpās tiek izveidota vērtību ķēde vismaz no diviem posmiem attiecībā vismaz uz vienu produktu. Tas ir, projekta ietvaros attīstītās telpās tiek izveidoti saimnieciskās darbības veicēji, kas iekļaujas vienotā vērtību ķēdē vismaz ar vienu produktu. |
|  |  | | 7.5. Projekta rezultātā izveidotās telpās un telpās, kas tieši robežojās ar projekta īstenošanas vietu ir paredzēta vērtību ķēdes izveide no diviem posmiem - 10 | **10 punktus piešķir,**  ja no projekta iesnieguma un tam pievienotās dokumentācijas iespējams secināt, ka projekta rezultātā izveidotās telpās un telpās, kas ar tām robežojas, bet netiek attīstītas projekta ietvaros, ir paredzēta vērtību ķēdes izveide no diviem vai vairāk posmiem. Tas ir, projekta ietvaros attīstītās telpās un telpās, kas ar tām robežojas tiek izveidoti saimnieciskās darbības veicēji, kas iekļaujas vienotā vērtību ķēdē vismaz ar vienu produktu. |
|  |  | | 7.6. Projekta rezultātā izveidotās telpās vai telpās, kas tieši robežojās ar projekta īstenošanas vietu nav paredzēta vērtību ķēdes izveide - 0 | **0 punktus piešķir,** ja projekta iesniegums neatbilst nevienam no augstāk minētajiem apakškritērijiem. |
| 8. | **Horizontālais princips „Ilgtspējīga attīstība”** (punktus kritērijā piešķir par atbilstību katram apakškritērijam*)*  *Kritērijs nav izslēdzošs*  Kritērijā kopā iespējams iegūt 10 punktus, jo 8.1 - 8.4. apakškritēriji tiek vērtēti atsevišķi. | | 8.1. Projekta ietvaros tiks īstenotas aktivitātes, lai veicinātu dabas resursu efektīvu un lietderīgu izmantošanu tīrāka ražošanas procesa ieviešanā, samazinot izejvielu un enerģijas patēriņu, emisiju un atkritumu apjomu (izņemot zaļā iepirkuma izmantošanu) – 4 | **4 punktus piešķir**, ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā vai tam pievienotajos dokumentos (piemēram, būvprojektā, biznesa plānā, u.c.) ir sniedzis informāciju par to, ka projekta ietvaros tiks īstenoti pasākumi, lai veicinātu dabas resursu efektīvu un lietderīgu izmantošanu tīrāka ražošanas procesa ieviešanā, samazinot izejvielu un enerģijas patēriņu, emisiju un atkritumu apjomu un projekta iesniegumā vai tam pievienotajā dokumentācijā ir norādīti atbilstoši sasniedzamie rādītāji.  Kritēriju vērtē saskaņā ar VARAM izstrādāto “Metodiku 2014.–2020. gada Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai” 4.sadaļai, kas atrodama interneta vietnē: <http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=18633>. |
|  |  | | 8.2.Iepirkuma konkursa nolikumā, atlases un vērtēšanas kritērijos tiks piemērots zaļais iepirkums vismaz 30% apmērā no projekta izmaksām – 4 | **4 punktus piešķir**, ja iepirkuma konkursa nolikumā, atlases un vērtēšanas kritērijos tiks piemērots zaļais iepirkums vismaz 30% apmērā no projekta izmaksām. Tiek pievienotas tehniskās specifikācijas (ja ir izstrādātas un apstiprinātas) iepirkumiem, kuriem tiek piemērots zaļā iepirkuma principi.  Kritēriju vērtē saskaņā ar VARAM izstrādāto “Metodiku 2014.–2020. gada Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”4.sadaļu, kas atrodama interneta vietnē: <http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=18633>  Rēķinot zaļā iepirkuma procentuālo finansiālo ietekmi, zaļā iepirkuma summā neiekļauj preču un pakalpojumu iepirkumus, kam zaļais publiskais iepirkums piemērojams obligāti (biroja papīrs, drukas iekārtas, datortehnika un informācijas un komunikācijas tehnoloģiju infrastruktūra, pārtika un ēdināšanas pakalpojumi, tīrīšanas līdzekļi un pakalpojumi, iekštelpu apgaismojums, ielu apgaismojums un satiksmes signāli). |
|  |  | | 8.3.Projekta iesniedzējs ir komersants, kas darbojas eko-inovāciju jomā – 2 | **2 punktus piešķir**, ja projekta iesnieguma veidlapas 3.sadaļā projekta iesniedzējs ir norādījis, kas darbojas eko-inovāciju jomā:   * projekta iesnieguma 3.4.punktā ir norādīta atbilstība Horizontālās prioritātes rādītājam “Atbalstu saņēmušie komersanti eko-inovāciju jomā”; * projekta iesnieguma 3.3.punktā ir norādīts pamatojums atbilstībai eko-inovāciju jomai.   Kritēriju vērtē saskaņā ar VARAM izstrādāto “Metodiku 2014.–2020. gada Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”, kas atrodama interneta vietnē: <http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=18633> |
|  |  | | 8.4. Projekta iesniegums neatbilst nevienam no iepriekš minētiem apakškritērijiem | **0 punktus piešķir,** ja projekta iesniegums neatbilst ne 8.1., ne 8.2., ne 8.3.apakškritērijam. |

KOPĀ (maksimālais punktu skaits): Reģionā - 160, Rīgas plānošanas reģionā (izņemot Rīgas pilsētu)- 210, Minimālais punktu skaits izslēdzošajos kritērijos – 14, Projekta iesniegumu noraida, ja tas saņēmis mazāk kā 30 punktus

Piezīmes:

N – neprecizējams kritērijs;

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

V – Piemēro vienu atbilstošo kritēriju.

1. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls [↑](#footnote-ref-1)
2. Ministru kabineta 2018.gada 25. septembra noteikumi Nr.612 “Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa "Sekmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs" 3.1.1.5. pasākuma "Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai" otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi”. [↑](#footnote-ref-2)
3. Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja atbilstība MK noteikumos noteiktajām prasībām. [↑](#footnote-ref-3)
4. Atbilstību augsto tehnoloģiju (augstas pievienotās vērtības) produktu ražošanai vai zināšanu ietilpīgu pakalpojumu nozarei vērtē atbilstoši Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) un Eurostat sniegtajam skaidrojumam:

   * High-tech aggregation by Standard International Trade Classification (Rev.4). Pieejams: <http://ec.europa.eu/eurostat/cache/metadata/Annexes/htec_esms_an5.pdf>
   * <https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:High-tech_classification_of_manufacturing_industries>
   * Eurostat. Knowledge intentise services. Pieejams: <http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:Knowledge-intensive_services_(KIS)>

   [↑](#footnote-ref-4)
5. https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/9789264239012-en.pdf?expires=1539851739&id=id&accname=oid048312&checksum=E2BFCF22155DCAC97D88C25EE5E47C40 [↑](#footnote-ref-5)
6. Gadījumos, kad tiek piesaistīts Altum līdzfinansējums, tad ir jāievēro Eiropas Komisijas vadlīniju “Guidance for Member States on Article 37 (7) (8) (9) CPR – Combination of support from a financial instrument with other support” noteiktās prasības. [↑](#footnote-ref-6)