*28.07.2016.*

**Projekta iesnieguma sagatavošanas, iesniegšanas un vērtēšanas jautājumi**

**1.jautājums**: Gribētu saprast vai iekļaujamies RIS 3 sastāvā: Esam ventilācijas sistēmu ražošanas uzņēmums. 2015. gadā pabeidzām augstas pievienotās vērtības produktu projektu, kura ietvaros ražojam elektroventilatorus.

Vai šis būtu RIS3 pamatojums (protams iesniegumā un biznesa plānā vairāk aprakstīts) vai vajadzīgs kāds cits pamatojums un kādi dokumenti vajadzīgi kā papildus apliecinājums?

**Atbilde**: Jā, šis pamatojums atbilstībai RIS3 nozarei ir pietiekams. To nepieciešams plašāk pamatot biznesa plānā/projekta iesniegumā.

**2.jautājums**: Jautājums par  izmaksām, kas ir **saistītas ar projekta īstenošanu, bet ir veiktas pirms projekta iesnieguma**;
7    Būvniecības izmaksas
7.1    Projektēšanas izmaksas - ir veikts būvprojekts minimālā apjomā, projekts ārējo tīklu elektroapgādes 3-fāžu pieslēguma izbūvei, topogrāfiskais uzmērījums - izmaksas ir attiecināmas  un iekļaujamas Projekta budžetā?
7.4    Būvdarbu izmaksas (infrastruktūra - ceļu, dzelzceļu, ūdensvadu, kanalizācijas, interneta utt., tai skaitā labiekārtošanas izmaksas) - ir veikta teritorijas sakopšana - izvesti liegabarīta un sadzīves atkritumi, nolīdzināta grunts, izcirsti krūmi 400 m2 - vai varam likt projekta budžetā kā neattiecināmās izmaksas un uzrādīt kā Uzņēmuma Projekta līdzfinansējumu?

**Atbilde**: Saskaņā ar MK noteikumu Nr.227 20.punktu visas izmaksas, kas saistītas ar būvprojekta izstrādi (MK noteikumu 19.4.punktā minētās izmaksas) ir attiecināmas un iekļaujamas projekta budžetā. Ja izmaksas par būvdarbu tehniskās dokumentācijas izstrādi radušās pirms projekta iesniegšanas sadarbības iestādē, tās ir attiecināmas, bet tām atbalstu sniegs kā *de minimis* un tādā gadījumā pie projekta iesnieguma nepieciešams pievienot uzskaites veidlapu par sniedzamo informāciju *de minimis* atbalsta piešķiršanai (3.1.1.5.pasākuma projektu iesniegumu atlases nolikuma 5.12.apakšpunkts).

MK noteikumi Nr.227 neparedz neattiecināmo izmaksu iekļaušanu projekta kopējās izmaksās. Attiecīgi projekta iesnieguma 2.pielikumā “Finansēšanas plāns” un 3.pielikumā Projekta budžeta kopsavilkums” šīs izmaksas pie projekta kopējām izmaksām nav jānorāda. To, ka šādas izmaksas ir bijušas, var norādīt biznesa plānā.

**3.jautājums**: CFLA mājas lapā sadaļā „informatīvie materiāli” ir publicēts materiāls „Atbildes uz interesentu uzdotajiem jautājumiem (15.07.2016.)”. Šajā materiālā atbildē uz 7.jautājumu (3.lp.) ir rakstīts, ka citēju:

1) „finanšu aprēķinos diskonta likmei ir jābūt 4%-6% robežās”;

2) „alternatīvām finanšu aprēķini jāveic tādi paši kā bāzes scenārijam”.

Pirmkārt, vēlos precizēt, vai diskonta likmes intervāls 4%-6% ir domāts, ja NPV aprēķiniem tiek izmantota vidējās svērtās kapitāla cenas metode (angļu val. *Weighted Average Cost of Capital Approach*). Mēs plānojam NPV aprēķinam izmantot citu metodi – ar pašu kapitālu saistītās plūsmas metodi (angļu val. *Flow-to-Equity Approach*), jo to uzskatām par Latvijas situācijai piemērotāku. Parasti šādas metodes gadījumā izmanto augstāku diskonta likmi nekā WACCA metodes gadījumā, jo pašu kapitāla cena ir augstāka nekā vidējā svērtā kapitāla cena. Vai drīkstam izmantot augstāku diskonta likmi par 6% NPV aprēķinā, ja tiks lietota FEA metode?

Otrkārt, vēlos precizēt ko nozīmē vārdi „alternatīvām finanšu aprēķini jāveic tādi paši kā bāzes scenārijam”. Iepazīstoties ar 2016.g. MK noteikumu Nr.227 pielikumu „Biznesa plāna paraugs” rodas priekšstats, ka saskaņā 6.2-6.4.punktiem bilance, peļņas vai zaudējumu aprēķins (PZA) un naudas plūsma (pa mēnešiem) ir nepieciešama uzņēmumam kopumā projekta īstenošanas (projekta alternatīvas) gadījumam. Vai pareizi saprotu, ka alternatīvai nav nepieciešams prognozēt atsevišķu bilanci, PZA un naudas plūsmu pa mēnešiem (6.2.-6.4 punkti)? Un vai pareizi saprotu, ka finanšu aprēķini alternatīvai tiek sniegti biznesa plāna 6.5.2. nodaļas „Projekta alternatīvu izvērtējums” ietvaros? Lūgums precizēt, kādi finanšu aprēķini nepieciešami šajā nodaļā? Vai nepieciešams ir NPV aprēķins alternatīvai vai arī pietiek ar analītisku ieņēmumu-izmaksu aprēķinu (piem., telpu lietošanas pašizmaksas aprēķinu) alternatīvai un projektam (bāzes alternatīvai).

**Atbilde**: ​Atbildot uz Jūsu jautājuma pirmo punktu skaidrojam, ka  diskonta likmes intervāls 4%-6% ir domāts kā minat, ja NPV aprēķiniem tiek izmantota vidējās svērtās kapitāla cenas metode (angļu val. Weighted Average Cost of Capital Approach), kura ir minēta kā piemērs, un nav obligāti jāpiemēro tieši šī metode.  Ja Jūsu nepieciešamajiem aprēķiniem piemērotāka šķiet  NPV aprēķina metode– ar pašu kapitālu saistītās plūsmas metode (angļu val. Flow-to-Equity Approach), tad izmantojiet to, kā arī  atbilstošo diskonta likmi, kura  ir augstāka nekā WACCA metodes gadījumā.

Atbildot uz otro jautājuma punktu skaidrojam, ka  pareizi saprotat, ka alternatīvai nav nepieciešams prognozēt atsevišķu bilanci, PZA un naudas plūsmu pa mēnešiem (6.2.-6.4 punkti). Finanšu aprēķini alternatīvai tiek sniegti biznesa plāna 6.5.2. nodaļas „Projekta alternatīvu izvērtējums” ietvaros. Pietiek ar analītisku ieņēmumu-izmaksu aprēķinu (piem., telpu lietošanas pašizmaksas aprēķinu) alternatīvām, parādot tikai kopējos skaitļus.

**4.jautājums**: Vai Jums pietiek, ka būvniecības iecere ir iesniegta Būvvaldē vai pieteikuma izskatīšanas gaitā tiek ņemts vērā vai attiecīgā būvniecības iecere ir apstiprināta vai noraidīta?

**Atbilde**: Projektu iesniegumu vērtēšanas komisija, vērtējot projekta iesniegumā plānoto aktivitāšu gatavību uzsākšanai (5.kvalitātes vērtēšanas kritērijs), ņems vērā to, kāda būs bijusi situācija uz projekta iesniegšanas dienu.  Attiecībā uz būvniecības ieceri – vai tā ir iesniegta būvvaldē.  Ja uz to dienu, kad iesniegts projekta iesniegums, būs zināms būvvaldes lēmums par ieceres apstiprināšanu vai noraidīšanu, arī to vērtēšanas komisija ņems vērā, piešķirot/nepiešķirot papildus punktus projekta iesniegumam minētajā 5.kvalitātes kritērijā.

**5.jautājums**: Saskaņā ar kritēriju piemērošanas metodiku, 3.kvalitātes kritērijā var iegūt 30 punktus, ja: "ēka vai ēkas tiks iznomātas sīkajiem (mikro), mazajiem vai vidējiem komersantiem apstrādes rūpniecības nozarēs, kas ir RIS3 noteiktā specializācijas joma, un kas atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, un projekta iesniedzējs ir noslēdzis ēkas nomas līgumus ar šiem komersantiem par vismaz 30% no projekta iesniegumā plānoto telpu apjoma". Lūdzam skaidrot, kā var noslēgt nomas līgumu, ja uz šo brīdi nav ko iznomāt, t.i.telpas nav izmantojamas. Vai tomēr šajā gadījumā nebūtu jāslēdz cerību nomas līgums vai nodomu protokols, atrunājot nosacījumus, ka līdz projekta pabeigšanai telpas tiks iznomātas, nomnieki uzstādīs ražošanas iekārtas, pieņems atbilstošu darbinieku skaitu un uzsāks ražošanu (vai ir vēl kāda minimālā nepieciešamā informācijas, kas būtu iekļaujama šādā līgumā)?

**Atbilde**: Projekta iesniegums varēs pie 3.kvalitātes vērtēšanas kritērija saņemt 30 punktus, ja ar nomnieku būs noslēgts cerību nomas līgums

**6.jautājums**: 07.07.2016. atbildē uz jautājumu Nr.3 CFLA norāda, ja plānots telpas iznomāt MVK - lielā komersanta, MVK, nodibinājuma darbībai jābūt saistītai ar nekustamā īpašuma attīstīšanu ražošanas vajadzībām un tālākai iznomāšanai. Šim apgalvojumam piekrist nevar, jo:

1) MK 227 9.punktā ir noteikts, ka komersanta darbībai jābūt saistītai ar nekustamā īpašuma attīstīšanu ražošanas vajadzībām un tālākais iznomāšanai VAI komersants ir sīkais (mikro), mazais vai vidējais komersants un tā pamatdarbības nozare ir apstrādes rūpnīca. Līdz ar to līdzfinansējuma pretendents var būt gan nekustamā īpašuma attīstītājs, gan MVU, kura pamatdarbības nozare ir apstrādes rūpniecība.

2) MK 227 17.punktā un citos punktos nav viennozīmīgi noteikts, ka komersantam jābūt saimnieciskās darbības veicējam nekustamo īpašumu attīstīšanas nozarē, ja tas iznomā jaunuzbūvētas, pārbūvētas vai atjaunotas telpas. Turklāt MK 227 17.2.1.apakšpunktā ir noteikts procentuālais daudzums telpu iznomāšanai un iekārtu uzstādīšanai.

3) Publiskajās tiesībās pastāv princips - atļauts tikai tas, kas noteikts ar tiesību normu. Šim skaidrojumam par komersantu darbības nozari un to, kādā veidā uzņēmums izmantos uzbūvētās, pārbūvētās vai atjaunotās telpas, tam ir jābūt skaidri definētam.

4) Turklāt ņemot vērā sniegto CFLA skaidrojumu uz jautājumu Nr.3 (07.07.2016.), rodas neizpratne par MK 227 17.4.apakšpunktu - par katru 41 000 Eur ieguldījumu, tiek radīta viena darba vieta. Vai šī darba vieta ir jārada projekta īstenotājam? Vai ir attiecināms, ka to radīs uzņēmums, kam tiks iznomātas telpas? Uzņēmumam, kas apsaimnieko un iznomā nekustamo īpašumu, nav nepieciešams palielināt savu kapacitāti tikai tamdēļ, ja palielinās apsaimniekojamo telpu skaits.

**Atbilde**: Atbilstoši MK not.Nr.227 9.punktam projektu 3.1.1.5.pasākuma ietvaros var iesniegt, tostarp, komersants, kura darbība ir saistīta ar nekustamā īpašuma attīstīšanu ražošanas vajadzībām un tālākai iznomāšanai vai tas ir sīkais (mikro), mazais vai vidējais komersants un tā pamatdarbības nozare ir apstrādes rūpniecība. Lai identificētu MK not.Nr.227 9.punktā ietvertā komersanta statusu, tas, tostarp, ir jāskata kontekstā ar 17.2.apakšpunktu. Līdz ar to, sistēmiski tulkojot minētās normas, konstatējams, ka uz ERAF līdzfinansējumu var pretendēt:

Pirmkārt - **komersants** (gan lielais, gan MVK), kura pamatdarbība ir saistīta ar nekustamā īpašuma attīstīšanu ražošanas vajadzībām un tālākai attīstībai, ar nosacījumu, ka pēc ražošanas ēkas nodošanas ekspluatācijā jaunuzcelto, pārbūvēto vai atjaunoto ražošanas ēku **iznomās** tikai MVK, kuri saimniecisko darbību veic apstrādes rūpniecības nozarē;

Otrkārt – **MVK,** kura pamatdarbības nozare ir apstrādes rūpniecība, ja pats veiks saimniecisko darbību apstrādes rūpniecībā, ar nosacījumu, ka uzbūvētajā/atjaunotajā/pārbūvētajā ražošanas ēkā uz projekta noslēguma maksājuma pieprasījuma iesniegšanas dienu ir jābūt uzstādītām vai izvietotām ražošanas iekārtām un uzsāktam ražošanas procesam.

No augstāk minētā izriet, ja projekta iesniedzējs ir **lielais komersants** (Komisijas regula Nr.651/2014 2.p.24.p), lai pretendētu uz ERAF līdzfinansējumu - tā pamatdarbībai ir jābūt saistītai ar nekustamā īpašuma attīstīšanu ražošanas vajadzībām un telpas tas drīkst iznomāt tikai apstrādes rūpniecības MVK. Ja projekta iesniedzējs ir **MVK** (Komisijas regula Nr.651/2014 1.pielikums)**,** tad, lai pretendētu uz ERAF līdzfinansējumu tam ir divas izvēles iespējas : 1) MVK iesniedz projekta iesniegumu kā nekustamo īpašumu attīstītājs (tā darbība ir saistīta ar nekustamā īpašuma attīstīšanu ražošanas vajadzībām un tālākai iznomāšanai) un iznomā ražošanas telpas citiem MVK, vai arī 2) MVK iesniedz projekta iesniegumu kā apstrādes rūpniecības MVK un pats uzbūvētajā/atjaunotajā/pārbūvētajā ražošanas ēkā attīsta rūpniecisko ražošanu. MVK uzbūvētajā/atjaunotajā/pārbūvētajā ražošanas ēkā **vienlaicīgi** nevar būt gan ražotājs, gan iznomātājs (attīstītājs).

Vienlaikus norādām, ka atbilstoši tiesību doktrīnai par tiesību normu iztulkošanas jeb interpretācijas veidiem un metodēm, tiesību normas, lai izprastu to jēgu, būtību un mērķi, ir interpretējamas ne tikai gramatiski (pēc vārdiskās jēgas noskaidrošanas), bet arī sistēmiski, teleoloģiski, vēsturiski u.c. metodēm atbilstoši nepieciešamībai.

Ja projekta iesniedzējs plāno ražošanas telpas iznomāt, tad finansējuma saņēmējam ir jānodrošina, ka tiek īstenots nosacījums par jaunas darba vietas izveidi par katriem 41 000 euro ERAF finansējuma, t.i., darba vietas jārada tiem uzņēmumiem, kuriem plānots iznomāt uzbūvētās, pārbūvētās vai atjaunotās ražošanas ēkas.

**7.jautājums**: Ja ir veikts apvienotais iepirkums par būvprojektēšanu un būvniecību, ievērojot MK 299 noteikumu 6.punktu, kas ļauj neveikt iepirkumu atbilstoši MK 299 noteiktajām prasībām, jo pakalpojuma summa nepārsniedz 70 000 euro un par būvniecību nepārsniedz 170 000 euro. Sakiet, lūdzu, vai tas nozīmē, ka kopējā līguma summa par abām šīm daļām nevar pārsniegt 240 000 euro, vai ir kāds cits juridisks skaidrojums?

**Atbilde**: MK noteikumos Nr.299 norādītos paredzamos līgumcenu sliekšņus summēt nevar. Nosakot kopējo plānoto līgumcenu par apvienotu projektēšanas un būvniecības iepirkumu, ir jāņem vērā būtiskākās iepirkuma daļas, šajā gadījumā būvdarbu, plānoto līgumcenu. Attiecīgi, ja Jūsu plānotā līgumcena par apvienoto būvprojekta izstrādes un būvniecības iepirkumu pārsniegs 170 000 euro, tad ir jāpiemēro MK noteikumu Nr.299 IV nodaļā minētie nosacījumi.

**8.jautājums**: Papildu vēlamies lūgt skaidrojumu par saistītajiem uzņēmumiem. Līdz šim līdzfinansējuma saņēmēja pretendents (meitas uzņēmums) iznomā telpas mātes uzņēmumam. Mātes uzņēmums ir iegādājies iekārtas ražošanas paplašināšanai un meitas uzņēmums projekta ietvaros uzbūvēto jaunu ēku iznomās mātes uzņēmumam, tādējādi veicinot mātes uzņēmuma ražošanas paplašināšanos. Ar ražošanas paplašināšanos tiks radītas vairākas darba vietas. Abi uzņēmumi ir MVU. Starp uzņēmumiem ir noslēgts sadarbības līgums. Vai projekta biznesa plānā ir jāparaksta meitas uzņēmuma biznesa plāns, kas saistīts ar iznomāšanu, vai tomēr vairāk akcentēt mātes uzņēmumu, kura pienesums Latvijas tautsaimniecībai būs lielāks, jo tiks radītas jaunas darba vietas, tiks palielināts apgrozījums, valstij iemaksāti lielāki nodokļi. Juridisku apsvērumu dēļ, mātes uzņēmums nevar būt projekta iesniedzējs.

**Atbilde**: Pirmkārt, projekta iesniegumā, biznesa plānā un citos projekta iesniegumam pievienotajos pielikumos ir jābūt ietvertai informācijai par to vienu uzņēmumu, par kuru tiek iesniegts projekta iesniegums. Ja plānojat iesniegt projektu kā nekustamo īpašumu attīstītājs, tad saistībā par iznomāšanas darbībām par to uzņēmumu, kurš iznomās telpas citiem MVK. Ja, plānojat iesniegt projekta iesniegumu kā ražošanas MVK, tad tikai par konkrēto MVK. Nekādi kopprojekti 3.1.1.5.pasākuma ietvaros nav paredzēti.

Otrkārt, ja uzņēmuma darbība ir saistīta ar nekustamā īpašuma attīstīšanu ražošanas vajadzībām un tālākai iznomāšanai, un tas pēc ražošanas ēkas nodošanas ekspluatācijā jaunuzcelto, pārbūvēto vai atjaunoto ražošanas ēku iznomās MVK, kuri saimniecisko darbību veic apstrādes rūpniecības nozarē, tad nevajadzētu būt problēmām ar saistītajām personām, jo attīstītājs drīkst būt lielais komersanta Komisijas regula Nr.651/2014 2.p.24.p. izpratnē. Būtiski, ka iznomāt, atbilstoši MK not.Nr.227 17.3.p. nosacījumiem, ražošanas telpas/ēkas drīkst tikai MVU. Savukārt, ja projektu iesniedzat kā uzņēmums, kurš būvēs ražošanas ēkās savas darbības, piemēram, paplašināšanai, tad uzņēmumam ir jāatbilst MVU statusam Komisijas regula Nr.651/2014 1.pielikuma izpratnē, kas nozīmē, ka, tostarp, tiks vērtēti arī konkrētā MVU saistītie uzņēmumi – tiks noteikts vai uzņēmums atbilst MVU statusam. Jo tikai MVU var iesniegt projektu ražošanas ēku būvniecībai savas ražošanas attīstībai.

**9.jautājums**: Vēlamies precizēt pasākuma 3.1.1.5.“Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai” kvalitātes vērtēšanas kritēriju nr.2 . Gadījumā, ja viens projekta iesniedzējs iesniedz vairākus projektu pieteikumus, sadalot vienu ēku vairākās daļās vai arī iesniedzot atsevišķu ēku pieteikumus, vai šajā kritērijā pašu kapitāla apjoms tiek skatīts tikai attiecībā pret katra projekta attiecināmajām izmaksām, vai ņemot vērā to, ka 2.kritērijā tiek vērtēts cik liels finansējums projekta iesniedzējam nepieciešamas no ārējiem resursiem, tiks attiecināts pret visām projektos norādītajām celtniecības izmaksām/apjomu kopā, ja visi projekta pieteikumi ir saistīti vienā celtniecības apjomā?

**Atbilde**: Katrs projekts 3.1.1.5.pasākuma ietvaros tiks vērtēts atsevišķi, neatkarīgi no tā cik projektus iesniegs konkrētais projekta iesniedzējs.

**10.jautājums**: Kādi ir nepieciešamie pierādījumi, ka uzņēmuma darbība ir saistīta ar nekustamā īpašuma attīstīšanu, ja projekta pieteicējs ir mātes uzņēmums ražojošam uzņēmumam un šobrīd jau iznomā daļu no telpām ražojošam meitas uzņēmumam un plāno iznomāt arī šī projekta ietvaros uzcelto ražošanas ēku savam meitas uzņēmumam? Vai pietiek ar vēsturiskajiem finanšu datiem un līgumiem, kas pierāda, ka uzņēmums ir iznomājis un iznomā vēl šobrīd telpas ražotājam?

**Atbilde**: Projekta iesniedzēja darbībai, ja tas plāno iznomāt telpas, ir jābūt saistītai ar nekustamā īpašuma attīstīšanu ražošanas vajadzībām (saskaņā ar NACE 2.red. L sadaļu “Operācijas ar nekustamo īpašumu”). Par to, vai uzņēmums atbilst minētajai nozarei, pārliecināsies projektu iesniegumu vērtēšanas komisija.

Jāņem vērā specifiskajā atbilstības vērtēšanas kritērijā Nr.5 noteiktais, ka iznomāt telpas var tikai MVK, kas darbojas apstrādes ražošanas nozarē. Vērtēšanas komisijai un piesaistītajiem ekspertiem no projekta iesnieguma, biznesa plāna un tiem pievienotajiem pielikumiem ir jāpārliecinās par projekta iesniedzēja spēju nodrošināt atbilstību minētajam kritērijam.

**11.jautājums**: Vai biznesa plānā ir jāapraksta uzņēmuma darbība, kas ir nomnieks, gadījumā ja nomnieks ir projekta pieteicēja meitas uzņēmums un daļa no projekta pieteicēja naudas plūsmas ir dividendes no nomnieka? Kādā detalizācijas pakāpē jāapraksta projekta ietvaros izveidotās infrastruktūras ietekme uz nomnieka (ražotāja) naudas saimniecisko darbību? Vai ir pietiekoši norādīt iznomātāja iepriekšējo gadu peļņu un peļņas prognozi nākotnē, tai skaitā dividendes, balstoties uz vispārēju saimnieciskās darbības aprakstu, paredzēto saimniecisko darbību jaunizveidotajās telpās, neaprakstot atsevišķā nomnieka darbību biznesa plānā?

**Atbilde**: Ja projekta iesniedzējs iesniedz projektu kā nekustamā īpašuma attīstītājs, attiecībā uz projekta iesniedzēja “meitas uzņēmumu”, kuram plānots iznomāt ražošanas telpas svarīgi ir noskaidrot vai “meitas uzņēmums” (nomnieks) atbilst MVK statusam Komisijas regula Nr.651/2014 1.pielikuma izpratnē, kas nozīmē, ka, tostarp, tiks vērtēti arī konkrētā komersanta saistītie uzņēmumi – tiks noteikts vai nomnieks atbilst MVK statusam.

Savukārt attiecībā par biznesa plānu – rakstot biznesa plānu iesakām izmantot biznesa plāna aizpildīšanas metodiku, kurā ir paskaidrota tā informācija, kura būtu obligāti iekļaujama biznesa plānā.

**12.jautājums**: Kā tiek rēķināts pašu kapitāls projekta iesniedzējam, ja ir sekojoša situācija.
Projekta iesniedzējs ir SIA A, kas dibināta 2016.gadā ar pamatkapitālu 4000 EUR. SIA A uz 100% pieder SIA B, kurai 2016.gada vidū tika palielināts apmaksātais pamatkapitāls līdz 500 000 EUR. Tas būs redzams Lursoft datu bāzē, kā arī tiks iesniegts SIA B operatīvais pārskats (vai šim operatīvajam pārskatam nepieciešams zvērinātā revidenta apstiprinājums?).
Tad SIA A pašu kapitāls uz projekta iesniegšanas dienu ir 504000 EUR? Abām SIA darbība ir nekustamā īpašuma iznomāšana.
Vēl SIA B pieder 100% daļu SIA C, kas nodarbojas ar ražošanu. SIA C pašu kapitāls ir 250 000 EUR.
Vai SIA A skaitās saistīts ar SIA C un tad kopējais pašu kapitāls ir 754 000 EUR (4000+500000+250000)?.

**Atbilde**: Operatīvajam pārskatam ir nepieciešams zvērināta revidenta apstiprinājums. Jūsu aprakstītajā gadījumā pašu kapitāls ir 754 000 EUR​.

**13.jautājums**: Šobrīd projekta attiecināmo izmaksu tāme ir aptuveni 5 milj. EUR. Piemērojot maksimālo atbalstu (1 166 000 EUR / 5 000 000 EUR), atbalsta intensitāte sanāk 23,32%. Plānojam būvniecības iepirkumu veikt pēc līguma par projekta īstenošanu noslēgšanas ar CFLA. Saskaņā ar iepriekšējo mūsu pieredzi iepirkumā būvnieki var piedāvāt dažkārt pat būtiski mazāku summu, piemēram 4,5 milj. EUR un vēsturiski nav bijis atļauts pielāgot atbalsta intensitātes %, lai vēl joprojām saņemtu maksimālo atbalstu absolūtos skaitļos. Attiecīgi tiek zaudēta daļa atbalsta finansējuma. Šajā piemērā tas būtu 1 166 000 - 4 500 000 x 0,2332 = 116 600 EUR (zaudētais atbalsta finansējums). Vai ir kāds risinājums? Piemēram, grozījumi projekta īstenošanas līgumā par atbalsta % pielāgošanu, saglabājot atbalstu iepriekšējā līmenī absolūtos skaitļos, t.i. 1 166 000 EUR / 4 500 000 = 25,91%. Protams, vienlaicīgi ievērojot maksimālās atbalsta intensitātes griestus - 35% vai 45% atkarībā no komersanta statusa. Vēršam uzmanību, ka tas nekādā veidā neietekmētu projekta vērtēšanas rezultātus un sākotnēji plānoto atbalsta apjomu absolūtos skaitļos.

**Atbilde**: Projekta iesnieguma apstiprināšanas gadījumā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu tiek norādītas apstiprinātā projekta kopējās izmaksas un norādītā finansējuma intensitāte. Projekta īstenošanas laikā šo, lēmumā norādīto finansējuma intensitāti palielināt nebūs iespējams.

**14.jautājums**: Jautājums par kvalitātes kritērija par horizontālām prioritātēm 7.1.punktu "Projekta ietvaros tiks īstenotas aktivitātes, lai veicinātu dabas resursu efektīvu un lietderīgu izmantošanu tīrāka ražošanas procesa ieviešanā, samazinot izejvielu un enerģijas patēriņu, emisiju un atkritumu apjomu (izņemot zaļā iepirkuma izmantošanu)". Ja uz projekta iesniegšanas brīdi ir noslēgts nomas līgums par telpām 100% apmērā ar vienu nomnieku un pierādāms, ka nomnieks par saviem līdzekļiem uzstādīs rekuperācijas sistēmu, kas būtiski samazinās izmešu apjomu, vai iespējams šajā kritērijā saņemt punktus, [t.sk](http://t.sk). maksimālos 4 punktus?

**Atbilde**: Projekta iesniegums var saņemt 4 punktus 7.1.kvalitātes kritērijā par nomnieka uzstādīto rekuperācijas sistēmu, ja projektu iesniegumu vērtēšanas komisijai no projekta iesnieguma, biznesa plāna un pievienotajiem dokumentiem varēs pārliecināties, ka nomnieks rekuperācijas sistēmu uzturēs arī vismaz 5 gadus pēc projekta beigām.

**15.jautājums**: Vai teritorijas labiekārtošanas darbi, kas ir neatraujama jaunās ražošanas ēkas iekšējās teritorijas sakārtošanas darbu daļa un iekļauta būvprojektā, ir attiecināmas izmaksas?

**Atbilde**: Saskaņā ar MK noteikumu Nr.227 19.3.apakšpunktā noteikts, ka attiecināmas tās infrastruktūras ierīkošanas un pārbūves izmaksas, kas paredzētas rūpnieciskās ražošanas ēkas vajadzībām. Ja teritorijas labiekārtošana ir nepieciešama un iekļauta būvprojektā, kā arī tās nepieciešamība ir pamatota projekta iesniegumā un biznesa plānā, tad izmaksas par to ir attiecināmas.

**16.jautājums**: Iepriekšējās CFLA atbildēs figurē apgalvojums, ka "neparedzētās izmaksas" nav atbalstāmas, savukārt būvprojekta tāmē paredzētā "rezerve" iespējams ir atbalstāma, t.i. jāpamato biznesa plānā. Vai varat lūdzu vēlreiz sniegt skaidru atbildi par "finanšu rezerves neparedzētiem darbiem", kas ir vispārpieņemta pozīcija būvniecības projektu tāmēs, attiecināmību? Piemēram, mūsu gadījumā iepirkums ir plānots pēc līguma noslēgšanas ar CFLA un tāmētājs ir ielicis būvniecības koptāmē pozīciju "Finanšu rezerve neparedzētiem darbiem" 15% apmērā no pārējām būvniecības izmaksām. Vai šī rezerve jāliek projekta attiecināmās vai neattiecināmās izmaksās?

**Atbilde**: Ja līdz projekta iesnieguma iesniegšanai CFLA nav veikts iepirkums par būvprojekta izstrādi un būvprojekts nav izstrādāts, tad projekta iesnieguma sagatavotājs var paredzēt finanšu rezervi neparedzētiem darbiem 15% apmērā. Ja būvprojekts ir izstrādāts tad šādu rezervi paredzēt nevar.

**17.jautājums**: MK noteikumu Nr. 227 punktā 32.2. ir noteikts vēlākais projekta aktivitāšu uzsākšanas laiks pēc līguma par projekta īstenošanu noslēgšanas ar CFLA. Vai ir noteikts kāds maksimālais termiņš līguma noslēgšanai ar CFLA pēc lēmuma par projekta apstiprināšanu saņemšanas?

**Atbilde**: CFLA līgumu sagatavo un noslēdz 30 darba dienu laikā no brīža, kad stājies spēkā lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu vai atzinums par lēmumā ietverto nosacījumu izpildi.

**18.jautājums**: Vērtēšanas kritērijos ir ierakstīts, ka par kredītiestādes lēmuma esību tiek piešķirti 15 punkti, ka kredīta apjoms ir virs 70%. Bet ja uzņēmumam ir pašu līdzekļi un tas neplāno piesaistīt tik lielu kredītu? Lielāks kredīts nozīmē arī augstākus kredīta procenta maksājumu un sliktākus finanšu nosacījumus. Nodrošinot kredītu vismaz 70%, mēs tai pat laikā pasliktinām savu finanšu plūsmu, ir lielāki procentu maksājumi un eksperts var negatīvi vērtēt faktu, ka ir liels procentmaksājumu īpatsvars izdevumos.
Kā var apliecināt pašu līdzekļu esību? Vai situācija tiks vērtēta uz 15 punktiem, ka kredīts būs 60%, un pieteicēja pašu kapitāls ir vismaz 40% no projekta attiecināmajām izmaksām?

**Atbilde**: 5.kvalitātes kritērijā 15 punkti tiek piešķirti, ja projektam ir vidēji augsta gatavība uzsākšanai (jāizpilda visi zemāk minētie nosacījumi):

- ir saņemta būvatļauja ar nosacījumiem projektēšanai un būvdarbiem;

- Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā ir publicēts projekta iesniedzēja paziņojums par iepirkuma procedūru saskaņā ar noteikumiem par iepirkuma procedūru un tās piemērošanas kārtību pasūtītāja finansētiem projektiem;

- ir saņemts kredītiestādes valdes, kredītkomitejas vai citas kompetentas institūcijas vai amatpersonas lēmums par aizdevuma piešķiršanu projekta īstenošanai.

Kas atbilstoši vērtēšanas kritēriju metodikai nozīmē, ka 15 punkti netiek piešķirti un tiek piešķirts zemāks vērtējums, ja:

1. būvvaldes izsniegtā būvatļauja, ja attiecināms, nav derīga vai tai nav juridiskā spēka;
2. nav iesniegti iepirkuma procedūras uzsākšanas procesu apliecinošie dokumenti (nolikums, t.sk. tehniskā specifikācija un uzaicinājums iesniegt piedāvājumus, kas ir publicēts IUB);
3. IUB interneta tīmekļa vietnē nav pieejama informācija, ka ir publicēts uzaicinājums iesniegt piedāvājumus;
4. kredītkomitejas vai citas kompetentas institūcijas vai amatpersonas lēmums par aizdevuma piešķiršanu projekta īstenošanai, un projekta iesniedzēja kompetentās amatpersonas vai institūcijas lēmums par bankas izvirzīto nosacījumu izpildi liecina, ka aizdevuma līguma summa būs mazāka kā 70% no projekta kopējām izmaksām;
5. iesniegtiem dokumentiem nav juridiska spēka (nav apstiprinājusi paraksttiesīgā persona).

Vērtēšanas kritēriju metodikā nav iespējams aprakstīt visus iespējamos gadījumus, tāpēc vērtēšanas metodikai ir rekomendējošs raksturs. Konkrētos projektus vērtēs vērtēšanas komisija, kura arī izlems kādu vērtējumu konkrētajā gadījumā piešķirt, vadoties no visas projekta iesniegumā, biznesa plānā u.c. pievienotajos dokumentos ietvertās informācijas.

Pašu līdzekļu esību var apliecināt, piemēram, ar kredītiestādes izziņu.

**19.jautājums**: Man ir sekojošs jautājums: Par biznesa plānu. Projekta finansiālais pamatojums: 6.3 un 6.4 punktā tiek minēts, ka nepieciešama projekta peļņas vai zaudējumu aprēķins un projekta naudas plūsma, bet 6.2 vienkārši bilance. Šeit ir domāts projekta bilance vai visa uzņēmuma bilance.

**Atbilde**: Biznesa plāna 6.punkts ir **projekta** finansiālais pamatojums(norāda pieņēmumus un pieņēmumu pamatojumu). Attiecīgi 6.2.apakšpunktā jānorāda projekta bilance.

**20.jautājums**: Par kvalitātes vērtēšanas kritērija Nr. 5 “Projekta iesniegumā plānoto aktivitāšu gatavība uzsākšanai” 5.2. apakšpunktu – projektu iesniegumu atlases nolikuma 4. pielikuma “Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” 36. lpp. ir teikts, ka 15 punkti tiek piešķirti, ja cita starpā līdz projekta iesniegšanas dienai sadarbības iestādē “ir saņemts kredītiestādes valdes, kredītkomitejas vai citas kompetentas institūcijas vai amatpersonas lēmums par aizdevuma piešķiršanu projekta īstenošanai, un ir projekta iesniedzēja kompetentās amatpersonas vai institūcijas lēmums par kredītiestādes izvirzīto nosacījumu izpildi /../” **Kas tiek saprasts ar “projekta iesniedzēja kompetentās amatpersonas vai institūcijas lēmumu par kredītiestādes izvirzīto nosacījumu izpildi”? Vai projekta iesniedzējs pats var apliecināt, ka ir izpildījis kredītiestādes izvirzītos nosacījumus?**

**Atbilde**: Minētajā gadījumā ir divpakāpju  apliecinājums - pirmkārt,  **kredītiestādes** valdes, kredītkomitejas vai citas kompetentas institūcijas vai amatpersonas l**ēmums par aizdevuma piešķiršanu projekta īstenošanai** un otrkārt, **projekta iesniedzēja** kompetentās amatpersonas vai institūcijas **lēmums par kredītiestādes izvirzīto nosacījumu izpildi**. Projekta iesniedzējs pats apliecina, ka ir izpildījis kredītiestādes nosacījumus, jo šādā situācijā līgums ar kredītiestādi vēl nebūs noslēgts.

**21.jautājums**: Par 12.04.2016. MK noteikumu Nr. 227 36. punktā noteiktajiem starpposma maksājumiem: Cik bieži ir iespējams pieprasīt starpposma maksājumus? Kopš starpposma maksājuma iesniegšanas cik ilgā laikā varam plānot ES finansējuma atmaksu?

**Atbilde**: Starpposma maksājuma pieprasījumus var iesniegt reizi mēnesī, bet ne retāk kā reizi ceturksnī. CFLA izskata starpposma maksājuma pieprasījumu 20 darba dienu laikā.