*Sagatavots 01.09.2016.*

*Aktualizēts 19.12.2016.\**

|  |
| --- |
| **Atbildes uz saņemtajiem jautājumiem par**  **3.3.1. specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt privāto investīciju apjomu reģionos, veicot ieguldījumus uzņēmējdarbības attīstībai atbilstoši pašvaldību attīstības programmās noteiktajai teritoriju ekonomiskajai specializācijai un balstoties uz vietējo uzņēmēju vajadzībām” un**  **5.6.2. specifiskā atbalsta mērķa “Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām” īstenošanu** |
| Saīsinājumi un apzīmējumi:  **CFLA, sadarbības iestāde** – Centrālā finanšu un līgumu aģentūra;  **EK** – Eiropas Komisija;  **ERAF** – Eiropas Reģionālās attīstības fonds;  **ES** – Eiropas Savienība;  **IUB** – Iepirkumu uzraudzības birojs;  **MK noteikumi Nr.593** – Ministru kabineta 2015. gada 13. oktobra noteikumi Nr.593 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 3.3.1.specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt privāto investīciju apjomu reģionos, veicot ieguldījumus uzņēmējdarbības attīstībai atbilstoši pašvaldību attīstības programmās noteiktajai teritoriju ekonomiskajai specializācijai un balstoties uz vietējo uzņēmēju vajadzībām” īstenošanas noteikumi”;  **MK noteikumi Nr.645** – Ministru kabineta 2015. gada 10. novembra noteikumi Nr.645 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.6.2.specifiskā atbalsta mērķa “Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām” īstenošanas noteikumi”;  **PIL** – Publisko iepirkumu likums;  **RAKP** – Reģionālās attīstības koordinācijas padome;  **SAM** – specifiskā atbalsta mērķis;  **VARAM, atbildīgā iestāde** – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. |
| **1. Projektu iesniegumu sagatavošana un iesniegšana** |
| SAM 3.3.1.   * 1. **Jautājums:**   Vai, iesniedzot projekta iesniegumu CFLA, projekta iesniegumam jāpievieno būvprojekti? |
| **Atbilde:**  Jā, minimālās prasības, lai projekta iesniegums kvalificētos atbalstam projektu iesniegumu vērtēšanas kvalitātes kritērijā Nr.4.6., ir šādas:  1) par visām projektā plānotajām būvniecības darbībām ir izstrādāta tehniskā dokumentācija, par ko liecina būvvaldes atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā;  2) ja projekta būvniecības darbībām (vai kādai no projekta būvniecības darbībām) būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas šo faktu apstiprina. |
| SAM 3.3.1.  **1.2. Jautājums:**  Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikas 1.6. punktā ir minēts, ka jāiesniedz kartogrāfiskais materiāls, kur norādīta projekta teritorija, ar komercdarbību saistītā teritorija un ir precīzi identificējami komersanti, kas rada projekta iznākumu vērtības un šo komersantu atrašanās vieta.  Projektā ir paredzēts izbūvēt infrastruktūru (ēku) komercdarbībai vietā, kur šobrīd komercdarbība nenotiek. Komersanti, kas rada projekta iznākumu vērtības, ir novada uzņēmēji, kam ir interese par šo infrastruktūru, bet šobrīd viņi savu uzņēmējdarbību veic teritorijas ziņā tālu no projekta vietas. Kā šādā gadījumā pareizi sagatavot kartogrāfisko materiālu? |
| **Atbilde:**  Iesniedzot kartogrāfisko materiālu (atbilstoši atlases nolikuma 6.10. apakšpunktam) norādiet tajā tās lietas, ko šobrīd spējat identificēt, t.i. atzīmējiet teritoriju, kurā jūs veiksiet investīcijas (būvēsiet ēku, labiekārtosiet teritoriju, pievilksiet inženierkomunikācijas utt.).  Ņemot vērā, ka šobrīd Jūsu minētajā teritorijā neatrodas neviens komersants, Jums tie nav jāatzīmē kartē, un papildus to apliecinās arī komersantu apliecinājumi par interesi uzsākt savu komercdarbību šajā teritorijā/ēkā.  Vienlaikus jāņem vērā, ka atbilstoši MK noteikumu Nr.593 10.2. apakšpunktam iznākuma rādītāju vērtības (šajā gadījumā komersantu skaits, kas guvuši labumu) ir attiecināmas, ja tās nav saistītas ar šādām tautsaimniecības nozarēm komersanta pamatdarbībā (nepārsniedz 50 procentus no neto apgrozījuma) projekta īstenošanas vietā:  10.2.1. elektroenerģija, gāzes apgāde, siltumapgāde, izņemot gaisa kondicionēšanu (NACE kods: D);  10.2.2. ūdensapgāde, kā arī notekūdeņu, atkritumu apsaimniekošana un sanācija, izņemot otrreizējo pārstrādi (NACE kods: E);  10.2.3. vairumtirdzniecība un mazumtirdzniecība, izņemot automobiļu un motociklu remontu (NACE kods: G);  10.2.4. finanšu un apdrošināšanas darbības (NACE kods: K);  10.2.5. operācijas ar nekustamo īpašumu (NACE kods: L);  10.2.6. valsts pārvalde un aizsardzība, obligātā sociālā apdrošināšana (NACE kods: O);  10.2.7. azartspēles un derības (NACE kods: R92);  10.2.8. tabakas audzēšana (NACE kods: A01.15) un tabakas izstrādājumu ražošana (NACE kods: C12);  10.2.9. ārpusteritoriālo organizāciju un institūciju darbība (NACE kods: U).  Tātad, neskatoties uz to, ka iesniedzot projekta iesniegumu, informāciju nevar norādīt, komersantu sasaisti ar projekta īstenošanas vietu tāpat būs nepieciešams pierādīt, lai CFLA varētu iznākuma rādītāja vērtību ieskaitīt.  Ja projekta ietvaros ir plānots iznomāt teritoriju komersantiem, tad šie komersanti pēc būtības arī būs uzskatāmi par labuma guvējiem, un kā pierādījums tam būs komersanta, kurš būs uzvarējis izsolē, nomas līgums ar pašvaldību. |
| SAM 3.3.1.  **1.3. Jautājums:**  Vai projekta iesniegumam jāpievieno jau parakstītos komersantu apliecinājumus par interesi (iesniegti pie ideju koncepta veidlapas)? Vai tiem komersantiem, kuri nodrošina investīcijas infrastruktūrā (nefinanšu investīcijas lielākas par 500 000 *euro*) ir jāiesniedz viens no minētajiem dokumentiem – kredītiestādes garantijas vēstule, finanšu aprēķins, depozīta izraksts vai citu dokuments? |
| **Atbilde:**  Jā, projekta iesniegumam jāpievieno komersantu apliecinājumus par interesi, kas tika iesniegti pie projekta ideja koncepta veidlapas. Komersantu apliecinājumiem par interesi nav jābūt oriģināliem, var tikt iesniegtas arī dokumentu kopijas, kas apliecinātas atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai.  Ja projekta iesniegumam pievienotais komersanta apliecinājums par interesi vai sadarbības līgums liecina, ka viens komersants projekta ietvaros nodrošina iznākuma rādītāja “Atbalstītajā teritorijā atrodošos komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos” vērtību 500 000 *euro* un lielākā apmērā, projekta iesniegumam jāpievieno kāds no šādiem dokumentiem: komersanta apliecinājums par dalību atbalsta programmās, finanšu aprēķins, depozīta izraksts, kredītiestādes garantijas vēstule vai cits dokuments, kas satur informāciju, kas apliecina šī komersanta spēju veikt investīcijas plānotajā apmērā. Atgādinām, ka iznākuma rādītājā nav ieskaitāms ES fondu vai cita finanšu instrumenta atbalsts, ko komersants saņēmis vai ko plāno saņemt (t.i. iznākuma rādītājā ieskaita tikai tās investīcijas, kas veiktas no komersanta paša līdzekļiem). |
| SAM 3.3.1.  **1.4. Jautājums:**  Saskaņā ar atlases nolikuma 6.12. punktu, iesniegumam jāpievieno komersanta apliecinājums par interesi. Šos apliecinājumus jau pievienojām projektu konceptiem.  Vai tagad, iesniedzot apliecinājumu, drīkstam mainīt komersantu (komersanta struktūrvienība projektā paredzētajā atbalsta teritorijā reģistrēta š.g. jūlijā) – apliecinājuma parakstītāju, apliecinājumā saglabājot esošos iznākuma rādītājus? |
| **Atbilde:**  Jā, komersanta apliecinājumā par interesi var norādīt citu komersantu, ja vien netiek samazināti komersanta apliecinājumā norādītie sasniedzamie iznākuma rādītāji.  Vienlaikus lūdzam ņemt vērā MK noteikumu Nr.593 10.2. apakšpunktā norādīto. |
| SAM 3.3.1.  **1.5. Jautājums:**  Vai ir jāsniedz jauni apliecinājumi par interesi, vai arī projekta iesniegumam var pievienot apliecinājumus, kas bija pie projekta idejas koncepta? |
| **Atbilde:**  Jauni komersantu apliecinājumi par interesi nav nepieciešami. Ja kopš brīža, kad apliecinājumi tika iesniegti kā pielikums projekta idejas konceptam, komersanti un to norādītie sasniegt plānotie rezultatīvie rādītāji nav mainījušies, iesniedzot projekta iesniegumu, pielikumā varat pievienot tos pašus apliecinājumus par interesi.  Papildus norādām, ka komersantu apliecinājumiem par interesi nav jābūt oriģināliem, var tikt iesniegtas arī dokumentu kopijas, kas apliecinātas atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai. |
| SAM 5.6.2.  **1.6. Jautājums:**  Lūdzu konsultējiet, kā pareizi sagatavot uzņēmēja Apliecinājumu par interesi, ja projektā tiks izbūvēta ražošanas ēka un ar to saistītā infrastruktūra (MK noteikumu Nr.645 48.3.2. apakšpunkta izmaksas) un šī teritorija tiks nodota uzņēmējam, piemērojot nomas tiesību publisko izsoli (MK noteikumu Nr.645 33. punkts).  Vai ieteicamajā Apliecinājuma formā 4. punkts šajā gadījumā var būt neaizpildīts? |
| **Atbilde:**  Apliecinājuma par interesi 4. punkts ir obligāti nepieciešams tikai tajā gadījumā, ja projekta ietvaros ir paredzētas MK noteikumu Nr.645 48.3.3. apakšpunkta izmaksas (sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju infrastruktūra – notekūdeņu attīrīšanas un (vai) dzeramā ūdens ieguves un sagatavošanas infrastruktūra). |
| SAM 3.3.1.  **1.7. Jautājums:**  Novada Attīstības programmas Investīciju plānā Vidējā termiņa prioritātēs ir iekļauts plānotais projekts par industriālo teritoriju kā publiskās infrastruktūras attīstības projekts, nevis norādīts konkrētā projekta nosaukums un norādītas indikatīvās projekta izmaksas EUR, bet ES fondu finansējums norādīts % no projekta izmaksām (aprēķinot %, summa ir lielāka par projekta ideju konceptā norādīto ERAF finansējumu).  Vai nepieciešams investīciju plānā ielikt precīzu projekta nosaukumu un ERAF līdzfinansējumu EUR, pieņemot domes lēmumu par izmaiņām Attīstības programmas investīciju plānā? |
| **Atbilde:**  Ja Attīstības programmas Investīciju plānā nav norādīts projekta idejas konceptam atbilstošs projekta nosaukums un ERAF finansējums, projektu iesniegumu vērtētājiem būs problemātiski identificēt projekta iesniegumu Investīciju plānā.  Projekta izvērtējums pret Investīciju plānu būs iekļauts CFLA lēmumā. Lai izvairītos no neskaidrībām vai pārpratumiem projekta iesnieguma vērtēšanas laikā, aicinām pašvaldību veikt precizējumus Investīciju plānā, norādot Investīciju plānā vismaz projekta idejas nosaukumu, kas atbilst apstiprinātajam projekta idejas konceptam.  Kritēriju piemērošanas metodikā ir noteikti šādi projektu vērtēšanas nosacījumi:   |  |  | | --- | --- | | 3.1.kritērijs | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējam ir apstiprināta pašvaldības attīstības programma un projekts ir pamatots pašvaldības attīstības programmā un atspoguļots pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā.  Trešās atlases kārtas ietvaros projekta iesniedzēja pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā **iekļautais projekta idejas koncepts atbilst Reģionālās attīstības koordinācijas padomē apstiprinātajam projekta idejas konceptam** (ja projekta idejas koncepts ir iekļauts pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā, bet pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā norādītais ERAF finansējums ir mazāks par projekta iesniegumā norādīto ERAF finansējumu, tad projekta iesniegumam ir pievienots domes lēmums par izmaiņām pašvaldības attīstības programmas investīciju plānā, kas liecina, ka projekta iesniegumā norādītais ERAF finansējums nav mazāks par domes lēmumā norādīto projektam plānoto ERAF finansējumu)  Projekta iesnieguma vērtētājs informāciju par pašvaldību attīstības programmām pārbauda pašvaldību tīmekļa vietnē (trešajai atlases kārtai). | | 3.2.kritērijs | **Vērtējums ir “Jā”,** ja:   1. projekta idejas koncepts (attiecināms uz trešo projektu iesniegumu atlases kārtu) ir saskaņots Reģionālās attīstības koordinācijas padomē un projekta iesnieguma saturs kopumā atbilst Reģionālās attīstības koordinācijas padomē atbalstītajam projekta idejas konceptam, t.sk. projekta iesniegumā norādītais ERAF finansējums nav lielāks un plānotie iznākuma rādītāji nav mazāki par apstiprinātajā projekta idejas konceptā norādīto ERAF finansējumu un iznākuma rādītājiem;   (Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda informāciju Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļa vietnē) | |
| SAM 3.3.1.  **1.8. Jautājums:**  Vai projekta iesnieguma veidlapā Projekta budžeta kopsavilkumā izmaksas, kas pārsniedz projekta idejas konceptā norādīto finansējuma apjomu, jānorāda kā neattiecināmās? |
| **Atbilde:**  Projekta iesniegumā “projekta kopējās” izmaksas var būt lielākas par projekta idejas konceptā norādītajām “kopējām izmaksām”.  Projekta iesniegumā “projekta neattiecināmās” izmaksas var būt, pat, ja šo izmaksu summa nebija sākotnēji norādīta projekta idejas konceptā, jo projekta idejas konceptā neattiecināmo izmaksu summa nebija jānorāda atsevišķi.  Projekta iesniegumā “ERAF” izmaksas nedrīkst būt lielākas par projekta idejas konceptā norādīto “ERAF” finansējumu.  Projekta iesnieguma budžeta kopsavilkumā norādītajām izmaksām ir jābūt atbilstošām saskaņotajam projekta idejas konceptam RAKP. Ja projektā plānotās izmaksas pārsniedz ERAF finansējuma apjomu, kas noteikts *Ministru kabineta 2016. gada 1. jūnija rīkojuma Nr.314 “Par projektu ideju konceptu finansējuma apjomu un sasniedzamajiem iznākuma rādītājiem 3.3.1.specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt privāto investīciju apjomu reģionos, veicot ieguldījumus uzņēmējdarbības attīstībai atbilstoši pašvaldību attīstības programmās noteiktajai teritoriju ekonomiskajai specializācijai un balstoties uz vietējo uzņēmēju vajadzībām” trešās projektu iesniegumu atlases kārtas “Ieguldījumi uzņēmējdarbībai nozīmīgā infrastruktūrā pašvaldībās, kuras nav nacionālas vai reģionālas nozīmes attīstības centru pašvaldības” ietvaros” pielikumā*, tās projektā var iekļaut kā neattiecināmās izmaksas, ko finansē projekta iesniedzējs no saviem līdzekļiem. |
| SAM 3.3.1.  **1.9. Jautājums:**  Vai projekta idejas konceptā apstiprinātais ERAF līdzfinansējums jānorāda kā konstants cipars, nerēķinot atbalsta %? Vai valsts budžeta atbalsts jārēķina %? |
| **Atbilde:**  Jā, ERAF finansējums jānorāda atbilstoši MK rīkojuma pielikumā norādītajam projektam pieejamajam ERAF finansējumam. Projekta iesnieguma 2. pielikumā “Finansēšanas plāns” Jūs norādāt gan ERAF finansējuma un valsts budžeta dotācijas finansējumu skaitliski, gan procentuālā apmērā no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām. |
| SAM 3.3.1.  **1.10. Jautājums:**  Izstrādājot būvprojektu, AS “Lattelecom” izsniedza tehniskos noteikumus un noslēdza ar pašvaldību Vienošanos par noteikumiem būvdarbu izpildei elektronisko sakaru tīkla aizsargjoslās, lai nodrošinātu elektronisko sakaru tīklu pārvietošanu un aizsardzību. Vai AS “Lattelecom” izdotie tehniskie noteikumi un Vienošanās nav pietiekošs pamatojums veiktajām darbībām ar sakaru tīklu pārvietošanu un aizsardzību? Vai šajā gadījumā nepieciešams būvinženiera ekspertīzes atzinums? |
| **Atbilde**  Nē, tehniskie noteikumi nav pietiekošs pamatojums, lai veiktu būvdarbus elektronisko sakaru tīkla aizsargjoslās ar mērķi nodrošināt elektronisko sakaru tīklu pārvietošanu un aizsardzību. Vājstrāvu tīklu pasākumu izmaksas, ja tās ir saistītas ar esošo optisko tīklu bojāšanas risku (pārcelšana vai padziļināšana, kabeļu kanalizācija (čaulas)) un nenotiek jaudas palielināšana, ir projekta neattiecināmās izmaksas, kuras finansē projekta iesniedzējs. Lai šīs izmaksas iekļautu projektā kā neattiecināmās izmaksas, ir nepieciešams sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinums, kurā norādīts, ka pastāv infrastruktūras bojāšanas risks vai nav iespējams izvairīties no virszemes vai pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūves (ja projektā paredzētas satiksmes pārvadu, ielu, ceļu infrastruktūras būvniecības vai teritorijas labiekārtošanas darbības).  Detalizētāk lūgums skatīt CFLA mājaslapā skaidrojumu, jo situācija ir atkarīga no kabeļu veida un darbībām projekta ietvaros:  <http://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/3-3-1-palielinat-privato-investiciju-apjomu-regionos-veicot-ieguldijumus-uznemejdarbibas-attistibai-3-karta> (sadaļa “Palīgmateriāli”, dokuments – “Inženierkomunikāciju veidi – izmaksu veidi”). |
| SAM 5.6.2.  **1.11. Jautājums:**  Ja tiek būvēta inženierkomunikācija uz privātas zemes – lietus ūdens kanalizācija, kas ir nepieciešama, lai optimālākā ceļā novadītu uz tuvāko meliorācijas grāvi lietus ūdeņus no publiskas maģistrālās ielas, vai ir nepieciešams kāds dokuments no privātīpašnieka, līgums utt., vai arī pietiek, ka uz tehniskā projekta būs zemes īpašnieka apliecinājums, ka viņam nav iebildumu izbūves darbiem un apliecinājuma vēstule, ka piekrīt izbūves darbiem? |
| **Atbilde:**  Ja projekta ietvaros tiek plānots izbūvēt lietus ūdens kanalizācijas infrastruktūru privātīpašumā, tad tehniskajam projektam ir nepieciešams pievienot saskaņojumu ar zemes īpašnieku par atļauju veikt lietus ūdens kanalizācijas izbūves darbus uz viņam piederošā zemes gabala atbilstoši tehniskajam projektam. |
| SAM 5.6.2.  **1.12. Jautājums:**  Ja iela nav ierakstīta zemes grāmatā, vai pietiek, ka tiek iesniegtas pamatlīdzekļu kartiņas, ka iela ir pašvaldības bilancē? |
| **Atbilde:**  Projekta iesniegumam ir nepieciešams pievienot īpašuma vai turējuma tiesības apliecinošus dokumentus infrastruktūrai, kurā plānoti ieguldījumi projekta ietvaros. Ja infrastruktūra, kurā plānots veikt ieguldījumus projekta ietvaros ir pašvaldības īpašumā, nepieciešams pievienot lēmumu, rīkojumu vai citu juridisku dokumentu par ielas/ceļa piekritību pašvaldībai. |
| SAM 3.3.1.  **1.13. Jautājums:**  Ja pašvaldības kapitālsabiedrība nodrošina visus ūdenssaimniecības pakalpojumus, bet tā neveiks finanšu ieguldījumus ielas pārbūves projektā, vai tā atbilst statusam “sadarbības partneris”? Ūdensvada un kanalizācijas vadus paredzēts tikai nomainīt, ne izbūvēt pilnīgi no jauna. Vai tad ir jāaizpilda *Finansēšanas plāna pielikums*? |
| **Atbilde:**  Atbilstoši MK noteikumu Nr.593 27.3. apakšpunktā noteiktajam projekta iesniedzējs, slēdzot rakstisku sadarbības līgumu, par sadarbības partneri var piesaistīt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju.  Ja projektā paredzēta ūdenssaimniecības infrastruktūras būvniecība (jaunas infrastruktūras izbūve vai esošās infrastruktūras jaudas palielināšana), sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja dalība projekta sadarbības partnera statusā ir obligāta.  Savukārt, ja saskaņā ar sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinumā norādīto virszemes un pazemes komunikāciju pārbūve ir nepieciešama ar mērķi novērst sabiedriskā pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās infrastruktūras bojāšanās risku, tad atbilstoši MK noteikumu Nr.593 47.5. apakšpunktam šīs izmaksas var iekļaut projektā kā tiešās attiecināmās izmaksas. Šajā gadījumā sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja piesaistīšana projektā sadarbības partnera statusā nav obligāta.  Ja visas ar projektu saistītās izmaksas finansē pašvaldība, tad sadarbības partnerim finansēšanas plāns nav nepieciešams, jo tam nekāda naudas plūsma projekta ietvaros neveidojas. |
| SAM 3.3.1.  **1.14. Jautājums:**  Projektu atlases nolikumā minēts, ka viens no iesniedzamajiem dokumentiem ir:  *sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinums virszemes un pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūvei (attiecināms, ja projekta iesniegumā plānotas MK noteikumu Nr.593 47.5. apakšpunkta izmaksas), kurā norādīts, ka veicot projektā plānotās satiksmes pārvadu, ielu, ceļu infrastruktūras būvniecības vai teritorijas labiekārtošanas darbības, pastāv sabiedriskā pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās infrastruktūras bojāšanas risks vai nav iespējams izvairīties no virszemes vai pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūves vietās, kurās nav papildu pieprasījuma pēc sabiedriskajiem pakalpojumiem, elektroapgādes vai gāzes apgādes pakalpojumiem, nodrošinot, ka investīcijas nerada priekšrocības inženiertīklu īpašniekam un atbilst nosacījumiem par valsts atbalstu komercdarbībai.*  Vai šo atzinumu var izstrādāt sertificēts būvuzraugs (ar būvuzraudzības sertifikātu) vai tomēr personai, kas sniedz atzinumu, jābūt tikai un vienīgi būvinženierim? |
| **Atbilde:**  Informējam, ka atzinumu var sniegt attiecīgajā jomā sertificēts būvspeciālists. Atbilstoši Būvniecības likuma 13. pantam “Būvspeciālisti” – “patstāvīgās prakses tiesības būvniecības jomā būvinženiera vai saistītā inženierzinātnes profesijā var iegūt šādās specialitātēs: 1) inženierizpēte; 2) projektēšana; 3) būvdarbu vadīšana; 4) būvuzraudzība; 5) būvekspertīze”. Ņemot vērā, ka minētais ekspertīzes atzinums nav pielīdzināms būvprojekta ekspertīzei (kā veikšanai no 2016. gada 1. jūlija ir obligāts sertifikāts būvekspertīzes specialitātē), atzinumu var sniegt jebkurš no minētajiem speciālistiem, kurš ir sertificēts attiecīgajā jomā (piemēram, “ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas”). Jomas lūdzam skatīt Ministru kabineta 2014. gada 7. oktobra noteikumos Nr.610 “Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi”. |
| SAM 3.3.1.  **1.15. Jautājums:**  Projekta risku analīze – uz kādiem būtiskiem aspektiem/riskiem finansējuma saņēmējam vērst uzmanību un padziļināti izvērtēt? |
| **Atbilde:**  Identificējamie riski risku analīzes ietvaros atkarīgi no konkrētā projektā veicamajām darbībām.  Biežāk sastopamo risku piemēri:   * finanšu riski – priekšfinansējuma trūkums, tirgus cenu nepārzināšana, nepareizi saplānota finanšu plūsma, sadārdzinājumi un inflācija, kuras dēļ, uzsākot projekta īstenošanu, plānotās izmaksas var būtiski atšķirties no reālajām, izmaiņas likumdošanā, kas ietekmē projekta finanšu plūsmu, kā arī dubultā finansējuma risks, ja iestāde īsteno vairākus projektus vienlaicīgi, neatbilstoši veikto izdevumu riski; * īstenošanas riski – neprecīza/neloģiska darbību plānošana, nepilnīga/neatbilstoša organizatoriskā struktūra, īstenoto darbību neatbilstība plānotajam, u.c. riski, kas attiecas uz projekta īstenošanā iesaistīto personālu, piemēram, tā nepietiekamās zināšanas vai prasmes, personāla mainība, cilvēkresursu nepietiekamība institūcijā vai to neefektīvs sadalījums, lai veiktu projektā paredzētās darbības; * rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas riski – piemēram, nepietiekama mērķa grupas iesaistīšanās piedāvātajos pasākumos; * projekta vadības riski – piemēram, projekta vadības pieredzes trūkums, vadības komandas nespēja sastrādāties, iestādes vadības maiņa. |
| SAM 3.3.1.  **1.16. Jautājums:**  Projekta finansiālā ietekme uz vairākām teritorijām – ir prasīts norādīt projekta finansējuma procentuālo apmēru, kas attiecināms uz konkrēto teritoriju. Projekta ietvaros tiek pārbūvēta iela, kura atrodas pilsētas teritorijā, bet tā ir svarīga visam novadam, vai šajā sadaļā jānorāda 100%? |
| **Atbilde:**  Projekta iesnieguma veidlapas 1.8. sadaļā kā atbilstošās teritorijas Jūs norādāt novadu, norādot arī novada pilsētu, uz kuru attiecas projekta finansiālā ietekme, savukārt kā finansiālo ietekmi (%) no kopējā finansējuma norāda projekta finansējuma procentuālo apmēru, kas attiecināms uz konkrēto teritoriju (no 1% līdz 100). Ja pārbūvējamā iela atrodas pilsētas teritorijā, tad tās finansiālā ietekme ir 100% tajā administratīvajā teritorijā (novadā), kurā tā atrodas. |
| SAM 3.3.1.  **1.17. Jautājums:**  Par valsts atbalsta aktivitātēm. Ja projektā paredzēts:  1. Ielas pārbūve (rekonstrukcija);  2. Vājstrāvas tīklu pārbūve, nepalielinot jaudas (pārvietošana);  3. Elektrības kabeļu pārvietošana, nepalielinot jaudas;  4. Apgaismojuma pārbūve  5. Esošā ūdensvada pārbūve (padziļināšana, siltināšana);  6. Jauna ūdensvada un kanalizācijas izbūve.  Vai no šīm aktivitātēm valsts atbalsta aktivitāte ir tikai 6. punktā nosauktā?  Vai visām iepriekš minētajām pozīcijām (izņemot 2. punktu, ko pašvaldība budžetā liek 100% uz sava rēķina kā neattiecināmās izmaksas) ir piemērojams ERAF 85% apmērā? |
| **Atbilde:**  Aktivitātes, kurām piemērojams valsts atbalsta regulējums, ir atkarīgas no tā, kuram MK noteikumu Nr.593 19. punkta apakšpunkta risinājumam atbilst projekts. Norādām, ka valsts atbalsta nosacījumi ir attiecināmi uz MK noteikumu Nr.593 19.1.2. un 19.2. – 19.5. apakšpunktiem, kuros ir noteikts, kāda ir ERAF atbalsta intensitāte un kādas izmaksas ir attiecināmas projekta ietvaros. MK noteikumu Nr.593 19.1.2. apakšpunktā valsts atbalsta nosacījumi ir atviegloti, neparedzot obligātu finanšu iztrūkuma aprēķinu, jo sabiedrisko pakalpojumu jomu uzrauga sabiedrisko pakalpojumu regulatori. Informācijai – tomēr, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs gūst peļņu, kas ir lielāka par tā saucamo “saprātīgo peļņu”, ERAF atbalsts papildus gūtās peļņas apmērā ir jāatmaksā.  No sešām minētajām projekta darbībām jebkura darbība var būt saistīta ar valsts atbalstu, ja infrastruktūra pēc būtības nav publiski izmantojama. Ja iela ir publiski izmantojama, tad valsts atbalsts nebūs 1. – 5. darbībai (ar nosacījumu, ka šīs darbības ir saistītas ar minēto ielu) arī vājstrāvas tīklu pārbūvē, nepalielinot jaudu, elektrības kabeļu pārvietošanā, nepalielinot jaudas, esošā ūdensvada pārbūvē, ja ir bojāšanas risks un netiek palielināta jauda, un apgaismojuma pārbūvē.  Ja paredzētās darbības tiek veiktas publiski izmantojamā infrastruktūrā, atbalsta likme ir 85%, izņemot 2. punktu.  Norādām, ka izmaksu pozīciju “Vājstrāvas tīklu pārbūve, nepalielinot jaudas (pārvietošana)”, ja tā nav saistīta ar esošo optisko tīklu bojāšanas riska novēršanu, projektā **neiekļauj.** Ja pastāv vājstrāvas tīklu bojāšanās risks, tad ir nepieciešams sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinums, kurā norādīts, ka pastāv infrastruktūras bojāšanas risks vai nav iespējams izvairīties no virszemes vai pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūves (ja projektā paredzētas satiksmes pārvadu, ielu, ceļu infrastruktūras būvniecības darbības).Šāda gadījumā vājstrāvas tīklu pārbūves izmaksas var projektā iekļaut kā **neattiecināmās izmaksas.** |
| SAM 3.3.1.  **1.18. Jautājums:**  Ja mums ir valsts atbalsta aktivitātes, tad līgumu ar būvnieku, būvuzraugu varam slēgt tikai tad, kad esam projektu iesnieguši CFLA uz vērtēšanu? |
| **Atbilde:**  Atbilstoši MK noteikumu Nr.593 67. punktam, ja paredzēts valsts atbalsts komercdarbībai, projekta izmaksas ir attiecināmas no projekta iesnieguma iesniegšanas brīža sadarbības iestādē un būvdarbu līgumu slēdz un ar ieguldījumiem saistītus būvdarbus uzsāk pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē. |
| SAM 5.6.2.  **1.19. Jautājums:**  Kādi dokumenti var apliecināt komersanta veiktās investīcijas, izņemot publiski pieejamās datubāzes? |
| **Atbilde:**  Komersanta veiktās investīcijas var apliecināt komersanta gada pārskats – gada pārskata pielikumā par izmaiņām bilances posteņos “Pamatlīdzekļi” un “Nemateriālie ieguldījumi” norādītās (pozitīvās) vērtības.  Komersanta veiktās investīcijas var apliecināt arī rēķini, līgumi, čeki un citi grāmatvedības dokumenti, kas apliecina maksājumu veikšanu, ja tie ir projekta iesniedzēja rīcībā vai projekta iesnieguma vērtētājam nav iespēja informāciju iegūt no publiskajām datu bāzēm.  Norādām, ka vērtējot komersanta veiktās investīcijas netiek ņemts vērā ES fondu un citu finanšu instrumentu finansējums. |
| SAM 5.6.2.  **1.20. Jautājums:**  Projektu iesniegumu atlases nolikuma 6.32. punktā ir rakstīts, ka viens no dokumentiem, kas pamato notekūdeņu attīrīšanas un dzeramā ūdens ieguves un sagatavošanas infrastruktūras izmaksas, ir alternatīvu analīze. Vai šī analīze ir jāveic arī to objektu pārbūvei, kuriem jau ir izstrādāti un akceptēti tehniskie projekti, pamatojoties uz tehniskajiem noteikumiem, kurus izsniedza sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs? |
| **Atbilde:**  Tehniskajā projektā nav ietverta alternatīvu analīze, kas piedāvā vairākus risinājumus un pamato izvēlēto alternatīvu attiecībā uz notekūdeņu attīrīšanas un dzeramā ūdens ieguves un sagatavošanas infrastruktūras izbūvi projekta ietvaros, līdz ar to veicot notekūdeņu attīrīšanas un dzeramā ūdens ieguves un sagatavošanas infrastruktūras izmaksas projekta ietvaros nepieciešams veikt alternatīvu analīzi. |
| SAM 5.6.2.  **1.21. Jautājums:**  Pašvaldība izstrādā projekta pieteikumu 5.6.2. SAM 3. kārtas ietvaros un mēs vēlamies precizēt prasību attiecībā uz alternatīvu analīzi, kas ir nepieciešama ūdenssaimniecības infrastruktūru izmaksu attiecināšanai. Vai alternatīvu analīze ir nepieciešama gan ŪKT izbūves, gan pārbūves gadījumā, vai tikai tādā gadījumā, ja tiek izbūvēts jauns tīkls? |
| **Atbilde:**  Atbilstoši MK noteikumu Nr.645 53. punktam alternatīvu analīzi izstrādā gadījumā, ja tiek veikta ūdenssaimniecības (dzeramā ūdens ieguves, sagatavošanas un piegādes infrastruktūra, sadzīves notekūdeņu savākšanas, attīrīšanas un novadīšanas infrastruktūra, izņemot ražošanas notekūdeņu priekšattīrīšanu, dūņu pārstrādi un apsaimniekošanu) infrastruktūras būvniecība vai pārbūve (jaudas palielināšana), tātad jaunu tīklu būvniecības gadījumā, kā arī, ja tiek veikta pārbūve esošajiem tīkliem, palielinot to jaudu.  MK noteikumu Nr.645 48.5. apakšpunkta gadījumā, ja tiek veikta virszemes un pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūve, nepalielinot tās apkalpes jaudu raksturojošos tehniskos parametrus, ja, veicot projektā plānotās satiksmes pārvadu, ielu, ceļu infrastruktūras būvniecības vai teritorijas labiekārtošanas darbības, saskaņā ar sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinumā norādīto pastāv sabiedriskā pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās infrastruktūras bojāšanas risks vai nav iespējams izvairīties no virszemes vai pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūves vietās, kurās nav papildu pieprasījuma pēc sabiedriskajiem pakalpojumiem, alternatīvu analīzi nav jāveic. |
| SAM 3.3.1.  **1.22. Jautājums**:  Pašvaldība SAM 3.3.1. otrās atlases kārtas ietvaros plāno iesniegt projektu, kura ietvaros plānots veikt ielas rekonstrukciju. Vai arī šajā gadījumā ir nepieciešams veikt izmaksu un ieguvumu analīzi saskaņā ar MK noteikumu Nr.593 35. punktu? Projektā neto ieņēmumi nav paredzēti. |
| **Atbilde**:  Saskaņā ar MK noteikumu Nr.593 35. punktu projekta iesniedzējam atbilstoši atbildīgās iestādes metodiskajiem norādījumiem obligāti jāveic izmaksu un ieguvumu analīze (finanšu analīze un ekonomiskā analīze), arī gadījumos, ja projektā nav paredzēti ieņēmumi. MK noteikumi Nr.593 neparedz izņēmuma gadījumus, ja projektā nav paredzēti ieņēmumi.  Izmaksu un ieguvumu analīzes metodika pieejama VARAM tīmekļa vietnē: <http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=21317> |
| SAM 5.6.2.  **1.23. Jautājums:**  Gadījumā, ja ir vairāki sadarbības partneri – pašvaldības, kā tiek aizpildīta izmaksu un ieguvumu analīzes veidlapa? Tā ir viena veidlapa vai trīs par katras pašvaldības aktivitātēm atsevišķi? |
| **Atbilde:**  Atbilstoši MK noteikumu Nr.645 36. punktam projekta iesniedzējs atbilstoši atbildīgās iestādes izstrādātajiem metodiskajiem norādījumiem veic izmaksu un ieguvumu analīzi. Tiek veikta viena izmaksu un ieguvumu analīze visam projektam kopumā uz vienas veidlapas, iekļaujot tajā informāciju par visu projektā iesaistīto sadarbības partneru plānotajām izmaksām (katram atsevišķi) projekta ietvaros. |
| SAM 3.3.1.  **1.24. Jautājums:**  Vai Novada pašvaldībai ir jāpilda 4. pielikums projekta iesniegumam, ja finanšu un ekonomiskai analīzei nav nekādu ieņēmumu, kas būtu piemērojami? Proti, nav ieguldījumu ūdenssaimniecībās u.tml., kas dotu finansiālu atdevi. |
| **Atbilde:**  Saskaņā ar MK noteikumu Nr.593 35. punktu projekta iesniedzējam atbilstoši atbildīgās iestādes metodiskajiem norādījumiem obligāti jāveic izmaksu un ieguvumu analīze (finanšu un ekonomiskā analīze), arī gadījumos, ja projektā nav paredzēti ieņēmumi. MK noteikumi Nr.593 neparedz izņēmuma gadījumus, ja projektā nav paredzēti ieņēmumi.  Izmaksu un ieguvumu analīzes mērķis ir noteikt, vai ieguvumi no projekta kopumā ir lielāki par investīciju un uzturēšanas izmaksām. Publiskās infrastruktūras objektos nevar būt finanšu ieguvumi, kas ir lielāki par projekta investīciju un uzturēšanas izmaksām (tādā gadījumā ERAF līdzfinansējuma likme būtu 0%, jo finanšu iztrūkuma projekta dzīves ciklā nav), līdz ar to vienīgais veids, kā pamatot projekta nepieciešamību un saņemt ERAF atbalstu, ir parādīt, ka projekts nes finansiālus zaudējumus, vienlaikus aprēķinot sociālekonomiskos ieguvumus, kas šos zaudējumus sedz, ko izmaksu un ieguvumu analīze arī paredz.  Izmaksu un ieguvumu analīzes metodika pieejama VARAM tīmekļa vietnē: [http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014\_2020/?doc=21317](http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=21317%20)  Līdz ar to, Jums jāaizpilda arī Projekta veidlapas 4. pielikums, ņemot par bāzi izstrādāto izmaksu un ieguvumu analīzi. |
| SAM 5.6.2.  **1.25. Jautājums:**  Vai deleģējuma / pakalpojumu līgumu par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu var iesniegt pēc tā noslēgšanas, pēc infrastruktūras izbūves un nodošanas pašvaldības kapitālsabiedrībai?Respektīvi, vai pašvaldība var uzsākt projekta īstenošanu – infrastruktūras izbūvi – un pēc infrastruktūras izbūves nodot to sadarbības partnerim pašvaldības kapitālsabiedrībai (ieguldīt kapitālsabiedrības pamatkapitālā)? |
| **Atbilde:**  Nē. Līgums ir jāiesniedz kopā ar projekta iesniegumu, pretējā gadījumā pastāv iespēja, ka infrastruktūra ir uzbūvēta, bet sabiedrisko pakalpojumu līgumu nav iespējams noslēgt tā, kā to paredz MK noteikumu Nr.645 32. punkts. |
| *Pievienots 19.12.2016.*  SAM 5.6.2.  **1.26. Jautājums:**  Lūdzu sniegt konkrētāku skaidrojumu šim: jāiesniedz “komersanta apliecinājums par dalību atbalsta programmās, finanšu aprēķins, depozīta izraksts, kredītiestādes garantijas vēstule vai cits dokuments (attiecināms, ja komersants projekta ietvaros nodrošina iznākuma rādītāja „Atbalstītajā teritorijā atrodošos komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos” vērtību 500 000 *euro* un vairāk apmērā).  Kas ir domāts ar dalību atbalsta programmās? Tieši ko labāk būtu pievienot par jau ieguldītajām investīcijām un ko par plānotajām? |
| **Atbilde:**  Ar dalību atbalsta programmās saprotami dažādi ES fondu un citu nacionālo vai ārvalstu finanšu instrumentu projekti. Vēršam uzmanību, ka iznākuma rādītājā nav ieskaitāms ES fondu vai cita finanšu instrumenta atbalsts, ko komersants saņēmis vai ko plāno saņemt, t.i., iznākuma rādītājā ieskaita tikai tās investīcijas, kas veiktas no komersanta paša līdzekļiem.  Komersanta gada pārskata dati var tikt pievienoti projekta iesniegumam kā apliecinošs dokuments komersanta jau veiktajām investīcijām, taču komersanta plānotās investīcijas ir jāpamato ar finanšu aprēķinu, depozīta izrakstu, kredītiestādes garantijas vēstuli vai citu dokumentu, kas satur informāciju, kas apliecina komersanta spēju veikt investīcijas plānotajā apmērā.  Ja komersants investīcijas plāno veikt no kredīta līdzekļiem, komersants finanšu aprēķinam pievieno kredītiestādes garantijas vēstuli vai citu dokumentu, kas apliecina, ka aizdevuma līdzekļi būs pieejami.  Ja komersants investīcijas plāno veikt no uzkrājumiem, komersants finanšu aprēķinam pievieno depozīta izrakstu.  Ja komersants investīcijas plāno veikt no tekošā gada ieņēmumiem, komersanta finanšu aprēķinam nav jāpievieno citi dokumenti, taču aprēķinam ir jābūt pamatotam (tajā skaitā salīdzinoši ar komersanta iepriekšējo gadu darbības rezultātu rādītājiem) un reālam. |
| *Pievienots 19.12.2016.*  SAM 5.6.2.  **1.27. Jautājums:**  Vai atlases nolikuma 6.12. punktā iesniedzamais dokuments drīkst būt no *Lursoft* datubāzes veikta komersanta gada pārskata izdruka? |
| **Atbilde:**  Ja 5.6.2. specifiskā atbalsta mērķa projekta iesniegumam pievienotais komersanta apliecinājums par interesi vai sadarbības līgums liecina, ka viens komersants projekta ietvaros nodrošina iznākuma rādītāja “No projekta ietvaros veiktajām investīcijām infrastruktūrā labumu guvušo komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos” vērtību 500 000 *euro* un vairāk apmērā, projekta iesniegumam jāpievieno komersanta apliecinājums par dalību atbalsta programmās, finanšu aprēķins, depozīta izraksts, kredītiestādes garantijas vēstule vai cits dokuments, kas satur informāciju, kas apliecina šī komersanta spēju veikt investīcijas plānotajā apmērā. Komersanta gada pārskata dati var tikt pievienoti projekta iesniegumam kā apliecinošs dokuments komersanta jau veiktajām investīcijām, taču komersanta plānotās investīcijas ir jāpamato ar finanšu aprēķinu, depozīta izrakstu, kredītiestādes garantijas vēstuli vai citu dokumentu, kas satur informāciju, kas apliecina komersanta spēju veikt investīcijas plānotajā apmērā. Komersanta veiktās investīcijas var apliecināt arī rēķini, līgumi, čeki un citi grāmatvedības dokumenti, kas apliecina maksājumu veikšanu, ja tie ir projekta iesniedzēja rīcībā vai projekta iesnieguma vērtētājam nav iespēja informāciju iegūt no publiskajām datu bāzēm. |
| *Pievienots 19.12.2016.*  SAM 5.6.2.  **1.28. Jautājums:**  Par projekta iesnieguma veidlapas pielikuma “Komersantu saraksts” kolonnas “Iznākuma rādītāja “Atjaunoto degradēto teritoriju platība, kas pielāgota jaunu komersantu izvietošanai vai esošo komersantu paplašināšanai, lai sekmētu nodarbinātību un ekonomisko aktivitāti pašvaldībās (kopējā atjaunotā zemes platība)” vērtība” aizpildīšanu- pašvaldība projektā rekonstruēs tikai pašvaldības ceļus (ne-atbalsta gadījums). Atbilstoši MK noteikumiem Nr.645 – *degradētā teritorija tiks uzskatīta par atjaunotu arī tad, ja tiks veikta tikai viena no MK noteikumu Nr.645 45.2., 45.3. un 45.4. apakšpunktā minētajām darbībām, pat neparedzot tiešus ieguldījumus no projekta tajā.*  Kā gadījumā, kad pašvaldība neveic tiešas investīcijas degradētās teritorijas uzlabošanā, bet tikai uzlabo piekļuvi tai, pārbūvējot pašvaldības ceļus, būtu pareizi aizpildīt minēto kolonnu, kur jānorāda atjaunotās degradētās teritorijas hektāri? Vai labumu guvušo komersantu zemes vienību platības tad varam likt kā plānoto atjaunoto degradētās zemes platību? Vai kā atjaunoto degradēto teritoriju uzrādām tikai pārbūvēto ceļu kopplatību? |
| **Atbilde:**  Projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodikas 1.3.punktā ir norādīts, ka: „*Problēmas risinājuma aprakstā sniedz detalizētu informāciju par teritorijām, kas ieskaitītas iznākuma rādītāja „Atjaunoto degradēto teritoriju platība, kas pielāgota jaunu komersantu izvietošanai vai esošo komersantu paplašināšanai, lai sekmētu nodarbinātību un ekonomisko aktivitāti pašvaldībās” vērtībā (piemēram, norāda, vai atjaunoto teritoriju veido pašvaldības vai komersantu īpašumā esošas teritorijas, aprakstā sniedz atsauces uz kartogrāfisko materiālu, raksturo degradēto/atjaunoto teritoriju pirms un pēc iznākuma rādītāja sasniegšanas, norāda gadu, kad teritorija ir atjaunota, ja tās atjaunošana ir veikta pirms projekta iesnieguma iesniegšanas u.c.)*”. Savukārt pielikumā „Komersantu saraksts” 6.atsaucē ir norādīts, ka: „*Komersantu sarakstā norāda tikai to platību, kas saistīta ar konkrēto komersantu. Komersantu sarakstā norādītā kopējā atjaunotā platība (ha) var būt mazāka nekā projekta iesnieguma veidlapas 1.6.1.punktā "Iznākuma rādītāji" norādītā atjaunojamās teritorijas platība (ha)*”.  Līdz ar to, pēc saviem ieskatiem variet izvērtēt, kādas atjaunotās teritorijas platības iekļaut pielikumā „Komersantu saraksts” (var norādīt 0), bet projekta iesnieguma veidlapas 1.3.punktā gan ir obligāti jānorāda detalizēta informācija par to, kādas teritorijas ir iekļautas atjaunotās degradētās teritorijas rādītājā. Piem., ja projekta iesnieguma veidlapas 1.6.1.punktā ir norādīts, ka projekta ietvaros tiks atjaunoti 7,5 ha degradētās teritorijas, tad 1.3.punktā ir jābūt precīzai informācijai par to, kas veido šo vērtību.  1.3.punktā noteikti jābūt atsaucēm uz kartogrāfisko materiālu. Kartogrāfiskajā materiālā ir jānorāda: atjaunojamās degradētās teritorijas platība (ha), jābūt identificējamām zemes vienību robežām, norādītiem kadastru numuriem, precīzi jābūt norādītām esošajām/plānotajām komersantu saimnieciskās darbības veikšanas vietām (ēkas, būves) - jānorāda to esošā/plānotā atrašanās atjaunotajā degradētajā teritorijā un esošā/plānotā piekļuve (iespēja izbraukšanai/iebraukšanai) projekta ietvaros pārbūvējamai satiksmes infrastruktūrai. Papildus jānorāda, vai esošā/plānotā piekļuve (iespēja izbraukšanai/iebraukšanai) no komersanta līdz projekta ietvaros pārbūvējamai satiksmes infrastruktūrai ir iespējama pa privātu vai publisku infrastruktūru (piem. valsts vai pašvaldības infrastruktūra). Norādām, ka funkcionālais savienojums nav saistīts ar atjaunoto degradēto teritoriju, ja starp funkcionālo savienojumu un atjaunoto degradēto teritoriju pastāv projekta ietvaros neuzlabots pašvaldības vai valsts ceļa posms.  Kā atjaunoto degradēto teritoriju var ieskaitīt arī tādu, kurā netiek veikti tieši ieguldījumi (piem. veikti labiekārtošanas darbi), bet kurā atrodas/atradīsies komersants un teritorija tiks pielāgota esošu komersantu paplašināšanai vai jaunu komersantu izvietošanai. Nav iespējams precīzi noteikt vienu vispārīgu skaitli, cik liela daļa no komersanta kopējās teritorijas būtu ieskaitāma atjaunotās degradētās teritorijas platībā. Tas ir vērtējams individuāli katrā konkrētajā situācijā. Aicinātu neiekļaut tādu platību, kurā pēc projekta pabeigšanas atrodas, piem. grausti un par kuru ir zināms, ka tā arī turpmāk būs vizuāli nepievilcīga, vai tādu, kuru komersants neizmanto savā saimnieciskajā darbībā.  Atjaunotajā degradētajā teritorijā ir noteikti jāieskaita tās teritorijas, kur darbojas/darbosies komersants, kas radīs darba vietas un nefinanšu investīcijas. Ieskaitīt tikai ceļa teritoriju nevar, jo atbilstoši MK noteikumu Nr.645 26.punktam investīciju rezultātā ir jārodas atjaunotām teritorijām, kas pielāgotas jaunu komersantu izvietošanai vai esošo komersantu paplašināšanai. |
| *Pievienots 19.12.2016.*  SAM 5.6.2.  **1.29. Jautājums:**  Kā rēķināt atjaunotās degradētās teritorijas platību gadījumā, ja ēka pieder komersantam, kas nodrošina rezultātus, bet zeme nepieder viņam? Rēķināt ēku un /vai zemi? |
| **Atbilde:**  Atjaunotās degradētās teritorijas platībā var ieskaitīt gan ēkas platību, gan arī zemi (no jautājuma saprotam, ka arī zeme tiek izmantota saimnieciskajai darbībai). Tā kā zeme nepieder komersantam, kas radīs projekta iznākuma rādītājus, tad projekta iesniedzējam būtu jāpārliecinās, ka zemes nomas līgums būs spēkā arī uz iznākuma rādītāju sasniegšanas brīdi. Informācija par to, ka komersants zemi nomā, jānorāda projekta iesnieguma veidlapas 1.3.sadaļā, raksturojot atjaunotās degradētās teritorijas platību. |

|  |
| --- |
| **2. Iznākuma un rezultāta rādītāji** |
| SAM 3.3.1.  **2.1. Jautājums:**  Kādi uzņēmēju dokumenti vai pārskati un to punkti/apakšpunkti tiks pētīti, lai pārliecinātos par iznākuma rādītāju sasniegšanu (darbavietas un nefinanšu investīcijas, ieguldījumi pamatlīdzekļos)? |
| **Atbilde:**  Iznākuma rādītāju sasniegšana tiks konstatēta pēc uzņēmuma gada pārskatu datiem, salīdzinot tos pirms un pēc projekta īstenošanas.   * iznākuma rādītāja “Jaunizveidoto darba vietu skaits komersantos, kuri guvuši labumu no investīcijām infrastruktūrā” vērtību aprēķina kā starpību starp kopējo iznākuma rādītāja sasniegšanas gadu un laiku pirms projekta iesniegšanas, kad radīta iznākuma rādītāja vērtība (*piemēram*: projekta iesnieguma veidlapas 1.6.1. sadaļā “Iznākuma rādītāji” norādīts, ka projekta ietvaros tiks radītas 5 jaunas komersanta darba vietas 2015. gadā. Iznākuma rādītāja konstatēšanai tiek izmantots aprēķins, no komersanta gada pārskatā par 2015. gadu norādītā darbinieku skaita (piem., 15 darbinieki) atņemot komersanta gada pārskatā par 2014. gadu norādīto darbinieku skaitu (piem., 10 darbinieki). Projekta iesnieguma veidlapas 1.6.1. sadaļā “Iznākuma rādītāja” vērtība ir 5 darbinieki (15-10=5)); * iznākuma rādītāja “No projekta ietvaros veiktajām investīcijām infrastruktūrā labumu guvušo komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos” vērtību aprēķina, summējot katra gada ietvaros komersanta radītās nefinanšu investīcijas komersanta paša nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos. (*piemēram*: Projekta iesnieguma veidlapas 1.6.1. sadaļā “Iznākuma rādītāji” norādīts, ka projekta ietvaros 2015. gadā tiks radītas komersanta investīcijas. Iznākuma rādītāja konstatēšanai tiek izmantots aprēķins, summējot komersanta 2015. gada gada pārskata pielikumā par izmaiņām bilances posteņos “Pamatlīdzekļi” un “Nemateriālie ieguldījumi” norādītās (pozitīvās) vērtības.)   Detalizētu aprakstu skatīt Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikas 1.14. kritērija aprakstā: <http://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/3-3-1-palielinat-privato-investiciju-apjomu-regionos-veicot-ieguldijumus-uznemejdarbibas-attistibai-3-karta> |
| SAM 3.3.1.  **2.2. Jautājums:**  Ja uzņēmējs ar ES 50% atbalstu ceļ ražotni, tad projekta iznākuma rādītājos tiks ieskaitīts tikai paša uzņēmēja ieguldījums? |
| **Atbilde:**  Jā, projekta iznākuma rādītājos tiks ieskaitīts tikai paša uzņēmēja ieguldījums. |
| SAM 3.3.1. un 5.6.2.  **2.3. Jautājums:**  Vai rezultātos tiks skaitīti komersanta rādītāji, ja komersanta juridiskā adrese nesakrīt ar adresi, kurā komersants darbojas (pašvaldības projekta ietvaros attīstītās teritorijas adrese, teritorija)? |
| **Atbilde:**  Nepastāv prasība pašvaldības attīstītajā teritorijā uzņēmējiem obligāti reģistrēt savu komercdarbību.  Lai komersanta iznākuma rādītājus ieskaitītu, komersantam ir jābūt īpašumam vai turējuma tiesībām attiecībā uz īpašumu, piemēram, noslēgts nomas līgums, kurš ir saistīts ar projekta ietvaros uzlaboto infrastruktūru. Šādām tiesībām nav obligāti jābūt, iesniedzot projekta iesniegumu. |
| SAM 3.3.1.  **2.4. Jautājums:**  Novada pašvaldībai sasniedzamie rādītāji ir 2 atbalstīti komersanti un 12 darba vietas. Šobrīd ir divi uzņēmumi, kuri ir attīstījušies sakarā ar ieguldījumiem infrastruktūrā un jau līdz šī gada beigām būs sasnieguši (pārsnieguši) rādītājus. Tiešs atbalsts šiem uzņēmumiem nav bijis veikts. Pašvaldība projekta ietvaros veiks ielas pārbūvi, lai nodrošinātu uzņēmējiem nepieciešamo infrastruktūru, neveicot ieguldījumus privātā zemē vai īpašumā. MK noteikumu Nr.593 10.3. punkts nosaka, ka rezultatīvo rādītāju sasniegšanai ir jānotiek ne vēlāk kā 3 gadu laikā pēc projekta īstenošanas. Pašvaldība informēs CFLA, ka rādītāji ir sasniegti.  Vai pēc CFLA pārbaudes projektu uzskatīs par īstenotu, un projekta rezultātā radušos darba vietu un komersantu piesaistīto investīciju uzraudzība tiks pārtraukta? Pašvaldībai un komersantam pēc tam vairs nebūs jāsniedz nekāda informācija par rezultatīvajiem rādītājiem? |
| **Atbilde:**  Ja finansējuma saņēmējs projekta īstenošanas laikā būs noziņojis par rādītāju sasniegšanu un CFLA būs veikusi pārbaudi un konstatējusi, ka rādītāji tiešām ir sasniegti, šos sasniegtos rādītājus vairs nepārbaudīs un neuzraudzīs pēc projekta pabeigšanas un finansējuma saņēmējam nebūs jāsniedz informācija par šiem iznākuma rādītājiem. |
| *Pievienots 19.12.2016.*  SAM 5.6.2.  **2.5. Jautājums:**  Vai pielikumā “Komersantu saraksts” norādītās komersanta plānotās jaunās darba vietas un investīcijas drīkst norādīt **lielākas nekā** projekta iesniegumā 1.6.1. sadaļā uzrādītās vērtības (jo faktiski komersanti savos apliecinājumos norāda dažādus ciparus)? Vai arī Komersantu sarakstā uzrādīto faktisko un plānoto darba vietu un investīciju tabulas kopējām vērtībām jābūt vienādām ar 1.6.1. tabulā uzrādītajām? |
| **Atbilde:**   * Projekta iesnieguma veidlapas (turpmāk – PIV) 1.6.1. sadaļā norādītajai informācijai jāsakrīt ar pielikumā “Komersantu saraksts” norādīto informāciju; * PIV 1.6.1. sadaļā „Iznākuma rādītāji” pilnībā visas plānotās iznākuma rādītāju „Jaunizveidoto darba vietu skaits atbalstītajās teritorijās” un „Atbalstītajā teritorijā atrodošos komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos” vērtības ir pamatotas ar PIV pievienotajiem komersanta/u apliecinājumiem par interesi un sadarbības līgumiem, un norādītas pielikumā “Komersantu saraksts”; * Papildus Jums jāievēro priekšatlasē norādītie minimālie sasniedzamie rādītāji; * PIV 1.6.1. sadaļā „Iznākuma rādītāji” norādīto plānoto iznākuma rādītāju vērtības atbilst MK noteikumos noteiktajiem iznākuma rādītāju attiecināmības nosacījumiem.   Komersantu sarakstā uzrādīto faktisko un plānoto darba vietu un investīciju tabulas kopējām vērtībām jābūt vienādām ar 1.6.1. tabulā uzrādītajām. |
| *Pievienots 19.12.2016.*  SAM 5.6.2.  **2.6. Jautājums:**  Komersanta gada pārskatā redzama informācija par konkrētā gadā jaunizveidotajām darba vietām uzņēmumā kopumā. Gadījumā, ja uzņēmumam ir vairākas darbības vietas un tikai viena no tām atrodas projekta degradētajā teritorijā, kā lai pašvaldības uzzina, cik darbinieku strādā tieši tur? VID šādu informāciju nedod un gada pārskata dokumentos tā nav atrodama.  Vai drīkstam uzticēties komersantam un izmantot komersanta sniegto informāciju, kas noformēta uz viņa veidlapas brīvā formā? Vai pielikumā “Komersantu saraksts” mums jānorāda informācija no komersanta gada pārstata par konkrētā gadā jaunizveidotajām darba vietām **uzņēmumā kopumā?** |
| **Atbilde:**  Ja uzņēmumam ir vairākas darbības vietas un tikai viena no tām atrodas projekta degradētajā teritorijā, tad jūs norādāt šo vienu, kura atrodas degradētajā teritorijā. Ja nekur citur nav informācija, jūs izmantojat komersanta sniegto informāciju, kas noformēta uz viņa veidlapas brīvā formā.  Par uzņēmumu kopumā informāciju nevajag norādīt, jo, realizējot projektu, labumu no projekta ietvaros radītās infrastruktūras, piesaistītās investīcijas, negūs tās komersanta struktūras, kuras neatrodas degradētajā teritorijā. |
| *Pievienots 19.12.2016.*  SAM 3.3.1.  **2.7. Jautājums:**  SAM 3.3.1. ietvaros pašvaldība gatavo projekta pieteikumu maģistrālās ielas rekonstrukcijai ražošanas apbūves teritorijā. Projekta ietvaros tiks arī rekonstruēts un paplašināts ūdensvads, izbūvējot izvadus uz īpašumiem, pie īpašumiem uzstādot noslēgakas, visus darbus paredzēts veikt ielas sarkanajās līnijās, pašvaldības īpašumā. Pašlaik šie zemesgabali nav apbūvēti, jo tiem nav iespējams pieslēgties ūdensvadam. Taču teritorijas attīstības plānā visa piegulošā teritorija ap ielu ir paredzēta kā ražošanas apbūves teritorija un vairāki īpašnieki ir izteikuši vēlmi pēc ielas rekonstrukcijas sākt attīstīt uzņēmējdarbību savos neapbūvētajos īpašumos vai arī zemesgabalus pārdot/iznomāt citiem, kas varētu būvēt ražotnes. Taču, pilnībā rekonstruējot ielu, paredzot ražošanas apbūvi pagaidām neapbūvētajā teritorijā un neizbūvējot ūdensvadu, lai nodrošinātu visus potenciālos uzņēmumus ar iespēju tam pieslēgties, nozīmē vai nu to, ka teritorija tik un tā neattīstīsies, lai gan tai ir liels potenciāls, vai arī iela tiks pārrakta vairākas reizes un jaunizbūvētais segums sabojāts.  Vai šajā situācijā pašvaldībai, projekta ietvaros izbūvējot ūdensvadu garākā ielas posmā, ir jāslēdz sadarbības līgumi ar potenciālajiem lietotājiem (pagaidām tikai zemesgabalu īpašniekiem)? Uz šo brīdi viņi neplāno ne reālas jaunas darbavietas, ne finanšu investīcijas, ne arī zina, kad pieslēgsies ūdensvadam, bet nogaida, kā situācija attīstīsies turpmāk. Projekta pieteikumā kā rezultatīvo rādītāju nodrošinātāji ir iekļauti jau esoši uzņēmumi, kas var reāli plānot savu darbību. Pašvaldība visus darbu veiks savā īpašumā un ielas sarkanajās līnijās. |
| **Atbilde:**  3.3.1. specifiskā atbalsta mērķa ietvaros investīcijas ir paredzētas tikai tādai infrastruktūrai, kas ir nepieciešama konkrētam komersantam, kas nodrošinās vienu vai vairākus projekta iznākuma rādītājus, un atbilstoši MK noteikumu Nr.593 31. punktam komersanta pieprasījumam pēc infrastruktūras jābūt fiksētam vismaz komersanta apliecinājumā par interesi (vai sadarbības līgumā).  Konkrētajā gadījumā projekta attiecināmajās izmaksās var tikt iekļauta tikai tā infrastruktūras daļa, kuras nepieciešamība būs norādīta komersanta apliecinājumā par interesi, neskatoties uz to, ka ūdenssaimniecības infrastruktūra plānota ielas sarkanajās līnijās. Ūdenssaimniecības infrastruktūras gadījumā sadarbības līgums ar privāto komersantu nav jānoslēdz. Sadarbības līgumam obligāti ir jābūt ar sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju (komersantu), ja ūdenssaimniecības infrastruktūras izbūves izmaksas tiks iekļautas projekta attiecināmajās izmaksās.  Projekta ietvaros sabiedriskā pakalpojuma izmaksas ir iespējams iekļaut arī projekta neattiecināmajās izmaksās, bet šajā gadījumā projekta iesniegumā ir jānorāda pamatojums, kāpēc izmaksas ir saistītas ar projektu un nepieciešamas projekta mērķa sasniegšanai (MK noteikumu 68. punkts). |
| *Pievienots 19.12.2016.*  SAM 3.3.1. un 5.6.2.  **2.8. Jautājums:**  Projektu ietvaros viens no sasniedzamajiem rādītājiem ir “no projekta ietvaros veiktajām investīcijām infrastruktūrā labumu guvušo komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos”.  Vai minētās investīcijas ir attiecināmas kā projekta rādītājs, ja tās veiktas ar komercdarbību saistītajā/ degradētajā teritorijā vai tās var būt veiktas arī citur? Piemēram, komersants, kurš atrodas blakus pašvaldības ceļam, kuru rekonstruē, un tas gūst labumu no projekta, iegādājas zemi citā novadā. Vai minētās investīcijas zemes iegādei var ieskaitīt konkrētā projekta rādītājos? |
| **Atbilde:**  SAM 5.6.2. ietvaros MK noteikumu Nr.645 9.1.3. apakšpunktā iznākuma rādītājs ir “Atbalstītajā teritorijā atrodošos komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos” un 10.2. apakšpunktā noteikts, ka visi iznākuma rādītāji ir sasaistīti ar projekta īstenošanas vietu. Līdz ar to SAM 5.6.2. ietvaros iznākuma rādītājiem (gan investīcijām, gan darba vietām) ir jārodas projekta ietvaros atjaunotajā degradētajā teritorijā.  SAM 3.3.1.ietvaros MK noteikumu Nr.593 9.1.3. apakšpunktā iznākuma rādītājs ir “No projekta ietvaros veiktajām investīcijām infrastruktūrā labumu guvušo komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos” un 10.2. apakšpunktā noteikts, ka visi iznākuma rādītāji ir sasaistīti ar projekta īstenošanas vietu. SAM 3.3.1. ietvaros būs divas situācijas:   1. ja ir ceļu projekts, tad visiem iznākuma rādītājiem ir jārodas komercdarbības teritorijā, kas vienmēr atradīsies pie projekta ietvaros sakārtojamās satiksmes infrastruktūras 2. ja ir ēkas vai teritorijas projekts, kuru iznomā, vai projektā ir sadarbības partneris, kura interesēs veido infrastruktūru, tad iznākuma rādītāji būs radušies izveidotajā infrastruktūrā.   Gan SAM 3.3.1., gan SAM 5.6.2. ietvaros, ja komersants, kurš atrodas blakus pašvaldības ceļam, kuru rekonstruē, un gūst labumu no projekta, iegādājas zemi citā novadā – minētās investīcijas zemes iegādei nav ieskaitāmas projekta iznākuma rādītājos.  Piemēram, ja projekta teritorijā tiek izveidota noliktava, kas dod iespēju komersantam citā vietā, kas nav projekta īstenošanas vieta, attīstīties – izveidot darba vietas, tad tās nevarēs ieskaitīt projektā kā rādītāju. Var ieskaitīt tikai tās darba vietas, kas rodas projekta īstenošanas vietā. |

|  |
| --- |
| **3. Atbalstāmās darbības un izmaksu attiecināmība** |
| SAM 3.3.1.  **3.1. Jautājums:**  Vai ir pieļaujama ielas pārbūve 2016. gada vasarā, negaidot CFLA lēmumu (uz savu pašrisku)? |
| **Atbilde:**  Atbilstoši MK noteikumu Nr.593 67. punktam – “Projekta izmaksas ir attiecināmas no šo noteikumu spēkā stāšanās dienas, izņemot šo noteikumu 47.2. un 47.8. apakšpunktā minētās izmaksas (tai skaitā pievienotās vērtības nodokli), kas ir attiecināmas, ja tās veiktas pēc 2014. gada 1. janvāra. Ja paredzēts valsts atbalsts komercdarbībai, izmaksas ir attiecināmas no projekta iesnieguma iesniegšanas brīža un būvdarbu līgumu slēdz un ar ieguldījumiem saistītus būvdarbus uzsāk pēc projekta iesnieguma iesniegšanas, izņemot sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju šo noteikumu 47.2. apakšpunktā paredzētās izmaksas, kas ir attiecināmas no 2014. gada 1. janvāra. Šo noteikumu 62. punktā minētā *de minimis* atbalsta gadījumā projekta pamatojošās dokumentācijas sagatavošanas izmaksas ir attiecināmas no 2014. gada 1. janvāra”.  Līdz ar to ielas pārbūve 2016. gadā (pirms projekta iesniegšanas) ir pieļaujama, ja šī darbība nav uzskatāma par valsts atbalsta aktivitāti (piemēram, publiska iela/ ceļš, kas nepieciešams plašai sabiedrības daļai, ne tikai komersantiem). |
| SAM 5.6.2.  **3.2. Jautājums:**  Kā praktiski izpaudīsies līdzfinansēšana? Kā veicama finansējuma plānošana gadījumā, ja projekts tiek īstenots partnerībā? |
| **Atbilde**:  Detalizēts apraksts pieejams CFLA mājaslapā: <http://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/5-6-2-teritoriju-revitalizacija-regenerejot-degradetas-teritorijas-3-karta> |
| SAM 5.6.2.  **3.3. Jautājums:**  Vai ir pieļaujama situācija, ka uz pašvaldības īpašumā esošas zemes projekta ietvaros tiek uzcelta infrastruktūra, kas ir kopīpašums (pašvaldībai un komersantam-investoram)? |
| **Atbilde**:  Atbilstoši MK noteikumu Nr.645 regulējumam ieguldījumus var veikt projekta iesniedzēja īpašumā, kas izslēdz iespēju ieguldīt kopīpašumā. Atbilstoši Civillikuma 1067. pantam- īpašuma tiesība, kas pieder uz vienu un to pašu nedalītu lietu vairākām personām nevis reālās, bet tikai domājamās daļās, tā, ka sadalīts vienīgi tiesību saturs, ir kopīpašuma tiesība, tātad projekta iesniedzējam tad vairs nepieder viss īpašums, bet tikai daļa no tā, kas ir pretrunā MK noteikumu Nr.645 38. punktā noteiktajam, papildus Civillikuma 1074. pants nosaka – nevienu kopīpašnieku nevar piespiest palikt kopīpašumā, ja vien tā nodibināšanas noteikumi nerunā tam pretim; turpretim katrs kopīpašnieks var katrā laikā prasīt dalīšanu, līdz ar to nevar tikt nodrošināta MK noteikumu Nr.645 39. punkta prasība, ka īpašumtiesības nemaina, ja sadarbības partneris to var katrā laikā prasīt. |
| SAM 5.6.2.  **3.4. Jautājums:**  Valsts atbalsta gadījumā pašvaldība papildus ERAF daļai un komersanta līdzfinansējumam ir gatava ieguldīt savu finansējumu. Vai pašvaldības finansējuma apjomam ir plānoti ierobežojumi un kādi nosacījumi būs pašvaldībai jāievēro šādu aizņēmumu saņemšanai? (tikai komercbankas, ne Valsts kase…) |
| **Atbilde:**  Vēršam uzmanību, ka ERAF atbalsta intensitāte var būt atšķirīga dažādām projekta izmaksu pozīcijām. Piemēram, ja ielas, kuras paredzēts pārbūvēt, ir publiskā infrastruktūra, šai daļa atbalsta intensitāte būtu 85% ERAF un 15% nacionālais publiskais finansējums – tātad valsts un pašvaldības finansējums, savukārt, gadījumā, ja kā sadarbības partneris ir piesaistīts mazais vai vidējais komersants, šai izmaksu pozīcijai ERAF likme ir 55%, 50% vai 45%, un pārējās projekta attiecināmās izmaksas attiecīgajai izmaksu pozīcijai finansē no privātā finansējuma, par kuru nav saņemts valsts atbalsts (MK noteikumu Nr.645 19.3., 19.4. un 19.5. punkts), līdz ar to pašvaldība var ieguldīt savu finansējumu citās projekta izmaksu pozīcijās, savukārt, sadarbības partnera izmaksām jābūt finansētām 45 – 55% no privātā finansējuma. |
| SAM 5.6.2.  **3.5. Jautājums:**  Vai saskaņā ar valsts atbalsta normatīvo regulējumu ir pieļaujams, ka realizējot projektu kā valsts atbalstu komersantam ar ERAF atbalsta likmi 45%, pašvaldība drīkst piedalīties ar savu līdzfinansējumu nodrošinot, ka saglabājas procentuālā attiecība 55%=privātais finansējums, par kuru nav saņemts valsts atbalsts; 45% = publiskais finansējums (ERAF kvota+ pašvaldība). |
| **Atbilde:** MK noteikumu Nr.645 19.5. punkts nosaka, ka atbalsta intensitāte projekta iesniegumā norādītajai attiecināmajai izmaksu pozīcijai nepārsniedz 45 procentus ERAF finansējuma no attiecīgās izmaksu pozīcijas kopējām attiecināmajām izmaksām. Pārējās projekta attiecināmās izmaksas attiecīgajai izmaksu pozīcijai finansē no privātā finansējuma, par kuru nav saņemts valsts atbalsts. Ņemot vērā, ka MK noteikumi Nr.645 neparedz pašvaldības kā līdzfinansētājas un nosacījumus, kas pašvaldībai jāievēro piešķirot finansējumu (proti, saskaņā ar MK noteikumiem Nr.645 pašvaldības līdzfinansējums nav piešķirams), kā arī MK noteikumu Nr.645 62. punkts paredz konkrētus kumulācijas ierobežojumus, proti, atbalstu, kas piešķirts šo noteikumu ietvaros saskaņā ar Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu nedrīkst kumulēt ar citu valsts atbalstu (pašvaldības līdzfinansējums), tad pašvaldība nedrīkst piedalīties ar savu līdzfinansējumu šī pasākuma ietvaros. |
| SAM 5.6.2.  **3.6. Jautājums:**  Vai būvniecības dokumentācijas sagatavošana netiks uzskatīta par valsts atbalstu komersantam, ja būvniecības dokumentācijas sagatavošanu pasūta un apmaksā Pašvaldība, vienlaikus komersants – projektējamās infrastruktūras nomnieks ir zināms? Būvniecības dokumentācijas sagatavošanu un ar to saistītās izmaksas nav plānots iekļaut projektā. |
| **Atbilde:** Ja infrastruktūra tiek būvēta zināma konkrēta komersanta interesēs arī būvniecības dokumentācijas sagatavošana (kas pamatā ir būvniecības procesa sastāvdaļa) ir konkrētā komersanta interesēs, līdz ar to tā kvalificēsies kā pašvaldības atbalsts konkrētajam komersantam, un tam ir jāpiemēro valsts atbalsta regulējums. Norādām, ka MK noteikumu Nr.645 62. punkts paredz konkrētus kumulācijas ierobežojumus, proti, atbalstu, kas piešķirts šo noteikumu ietvaros saskaņā ar Komisijas Regulu Nr.651/2014 nedrīkst kumulēt ar *de minimis* atbalstu, izņemot *de minimis* atbalstu šo noteikumu 48.2. apakšpunktā paredzētajām izmaksām (t.sk. būvniecības dokumentācijas sagatavošana). Līdz ar to secināms, ka, lai pašvaldība varētu gatavot būvniecības dokumentus konkrētā komersanta interesēs, tad pašvaldības atbalsts konkrētajam komersantam jāsniedz kā *de minimis* atbalsts (kumulācija tiek pieļauta), ievērojot visus *de minimis* atbalsta regulējumā paredzētos nosacījumus. |
| SAM 3.3.1.  **3.7. Jautājums:**  Lūdzam skaidrot, vai projektā var iekļaut kā attiecināmās izmaksas sekojošas “Būvdarbu apjoma sarakstā” norādītās pozīcijas – Nr.8.3. “Bedrīšu aizpildīšana ar karsto asfaltbetonu, izmantojot pilno tehnoloģiju” un pozīcija Nr.8.4. “Bedrīšu aizpildīšana ar karsto asfaltbetonu, izmantojot nepilno tehnoloģiju”, kas **ir paredzētas pievadceļu uzturēšanai būvdarbu laikā, lai nepasliktinātu pievadceļu stāvokli.** |
| **Atbilde:**  Atbilstoši MK noteikumu Nr.593 sadaļai Nr.5 par atbalstāmo darbību un izmaksu attiecināmības nosacījumiem, projekta tiešās attiecināmās izmaksas var būt satiksmes pārvadu, ielu vai ceļu un ar to saistītās infrastruktūras būvniecība, pārbūve vai atjaunošana pašvaldības noteiktajā ar komercdarbību saistītajā teritorijā vai funkcionāls savienojums, nepārsniedzot 2 kilometru garumu līdz tai (neieskaitot komersantam apsaimniekošanā nodoto ceļa posmu). Šajā noteikti neietilpst blakus esošo ceļu uzturēšanas izmaksas.  Papildu tam norādām, ka blakus esošo pievedceļu remonts, aizlāpot bedrītes, ir ekspluatācijas un uzturēšanas izdevumi un tādējādi tie nav ilgtermiņa ieguldījumi un nav attiecināmi no projekta.  Ņemot vērā iepriekš minēto, izmaksas nebūs attiecināmas finansēšanai no ES fondu līdzekļiem. |
| SAM 3.3.1.  **3.8. Jautājums:**  Kā projektā norādāmas vājstrāvu tīklu un elektrības tīklu pasākumu izmaksas, kas saistītas ar to aizsardzību, padziļināšanu, pārnešanu, jo tie traucē būvdarbu izpildei? Šajā gadījumā to jauda, papildus pieslēgumi vai jaunās trases netiek plānotas. |
| **Atbilde:**  *Vājstrāvu tīklu* pasākumu izmaksas, ja tās ir saistītas ar esošo optisko tīklu bojāšanas risku (pārcelšana vai padziļināšana, kabeļu kanalizācija (čaulas)) un nenotiek jaudas palielināšana, var būt projekta neattiecināmās izmaksas, kuras finansē projekta iesniedzējs.  Lai šīs izmaksas iekļautu projektā kā neattiecināmās izmaksas, ir nepieciešams sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinums, kurā norādīts, ka pastāv infrastruktūras bojāšanas risks vai nav iespējams izvairīties no virszemes vai pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūves (ja projektā paredzētas satiksmes pārvadu, ielu, ceļu infrastruktūras būvniecības vai teritorijas labiekārtošanas darbības).  Detalizētāk lūgums skatīt CFLA mājaslapā skaidrojumu, jo situācija ir atkarīga no kabeļu veida un darbībām projekta ietvaros:  <http://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/3-3-1-palielinat-privato-investiciju-apjomu-regionos-veicot-ieguldijumus-uznemejdarbibas-attistibai-3-karta>  (sadaļa “Palīgmateriāli”, dokuments – “Inženierkomunikāciju veidi – izmaksu veidi”).  *Elektrības tīklu* pasākumu izmaksas, ja tās ir saistītas ar tīklu bojāšanas risku (pārcelšana vai padziļināšana, kabeļu kanalizācija (čaulas)) un nenotiek jaudas palielināšana, ir projekta attiecināmās izmaksas. Lai šīs izmaksas iekļautu projektā kā attiecināmās izmaksas, ir nepieciešams sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinums, kurā norādīts, ka pastāv infrastruktūras bojāšanas risks vai nav iespējams izvairīties no virszemes vai pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūves (ja projektā paredzētas satiksmes pārvadu, ielu, ceļu infrastruktūras būvniecības vai teritorijas labiekārtošanas darbības) atbilstoši MK noteikumu Nr.593 47.5. apakšpunktam. |
| SAM 3.3.1.  **3.9. Jautājums:**  Vai projektā var paredzēt tehniskās dokumentācijas izstrādei, autoruzraudzībai un būvuzraudzībai 100% ERAF finansējumu, ja netiek pārsniegta ERAF kvota? Respektīvi, šobrīd ir situācija, ka mums būvniecībā ir neattiecināmās izmaksas, kuras mēs ņemsim no ERAF daļas ārā, līdz ar to mums paliek ERAF kvota. |
| **Atbilde:**  Ja daļa no būvdarbu izmaksām ir neattiecināmas vai projektā neiekļaujamas, tad atbilstoši arī daļa no šo būvdarbu tehniskās dokumentācijas izstrādes, autoruzraudzības un būvuzraudzības izmaksām nav iekļaujama projekta attiecināmajās izmaksās. |
| SAM 3.3.1.  **3.10. Jautājums:**  Saistībā ar ūdenssaimniecības darbiem – veicot ielas pārbūvi esošajam ūdensvadam ir bojāšanās risks, ir saņemts atzinums no speciālista un pakalpojuma sniedzēja, līdz ar to, vai uz šo atzinumu pamata mēs varam veikt ūdensvada padziļināšanu arī gadījumā, kad nepieslēdzas klāt neviens uzņēmējs, ja iela kalpo kā funkcionāls savienojums? |
| **Atbilde:**  Šādi darbi projekta ietvaros var tikt veikti, ja izmaksas atbilst MK noteikumu Nr.593 47.5. punktam, t.i., projekta tiešās attiecināmās izmaksas ir:  “47.5. virszemes un pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūve, nepalielinot tās apkalpes jaudu raksturojošos tehniskos parametrus, ja, veicot projektā plānotās satiksmes pārvadu, ielu, ceļu infrastruktūras būvniecības vai teritorijas labiekārtošanas darbības, saskaņā ar sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinumā norādīto pastāv sabiedriskā pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās infrastruktūras bojāšanas risks vai nav iespējams izvairīties no virszemes vai pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūves vietās, kurās nav papildu pieprasījuma pēc sabiedriskajiem pakalpojumiem, elektroapgādes vai gāzes apgādes pakalpojumiem, nodrošinot, ka investīcijas nerada priekšrocības inženiertīklu īpašniekam un atbilst nosacījumiem par valsts atbalstu komercdarbībai”. |
| SAM 5.6.2.  **3.11. Jautājums:**  Vai autoruzraudzība būs attiecināma, ja līgums ir slēgts 2013. gadā kopā ar tehniskā projekta izstrādi, bet reāli autoruzraudzība tiks veikta tikai tad, kad tiks veikti būvniecības darbi. |
| **Atbilde:**  Ja autoruzraudzība faktiski tiek veikta, pieņemšanas – nodošanas akti sagatavoti un rēķini izrakstīti periodā, kad izmaksas ir attiecināmas saskaņā ar MK noteikumu Nr.645 68. punktu (no noteikumu spēkā stāšanās dienas, vai, ja paredzēts valsts atbalsts – no projekta iesnieguma iesniegšanas brīža), tad autoruzraudzība ir attiecināma. |
| SAM 5.6.2.  **3.12. Jautājums:**  Visas projekta darbības paredzētas viena tehniskā projekta, būvdarbu līguma, būvuzraudzības un autoruzraudzības līguma ietvaros. Vai projekta iesnieguma veidlapā (1.5. Projekta darbības un sasniedzamie rādītāji, Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums) minētās izmaksas jānorāda atsevišķās sadaļās vai zem viena virsraksta? Ja jānorāda atsevišķi, kā sadalīt izmaksas projektēšanai, būvuzraudzībai, autoruzraudzībai? (No tāmēm varēs izdalīt tikai būvdarbu izmaksas pa dažādām aktivitātēm.) |
| **Atbilde:**  Ja projekta darbību izmaksām ir dažādas ERAF atbalsta intensitātes, tad projekta iesnieguma veidlapas 1.5. punktā un 3. pielikumā “Budžeta kopsavilkums” izmaksas ir jānorāda katrai darbībai atsevišķi. Ja tehniskā projekta izstrādes, būvuzraudzības un autoruzraudzības līgumos izmaksas nav sadalītas pa darbībām, tās iespējams sadalīt proporcionāli būvdarbu izmaksām katram darbības veidam.  Ja projekta darbību izmaksām ir vienāda ERAF atbalsta intensitāte, tad projekta iesnieguma veidlapas 1.5. punktā un 3. pielikumā “Budžeta kopsavilkums” katrai projekta darbībai nav nepieciešams atsevišķi izdalīt izmaksas projektēšanai, būvuzraudzībai un autoruzraudzībai. |
| SAM 3.3.1.  **3.13. Jautājums**:  Ir konstatēts, ka plānotā projekta ietvaros vienā ielas posmā tehniskajā projektā ir iekļauti tādi darbu veidi, kā sadzīves kanalizācijas 3 ievadu izbūve līdz potenciāliem lietotājiem, kā arī pārbūvējamā ielas posma esošās sadzīves kanalizācijas skalošana. Kopējo darbu vērtība sastāda ap 7 100 EUR.  Vai kā sadarbības partneri jāpiesaista sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju? Un projekts jau būs ar valsts atbalstu? |
| **Atbilde:**  Sadzīves kanalizācijas skalošanas darbi ir uzturēšanas izmaksas, un šādas izmaksas nav iekļaujamas projektā un ir veicamas par sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja līdzekļiem (tādejādi nav iekļaujamas arī projekta neattiecināmajās izmaksās).  Attiecībā uz sadzīves kanalizācijas jaunu ievadu izbūvi:   1. ja kanalizācijas ievadi paredzēti komersantiem, šādā gadījumā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs projektā jāiesaista kā sadarbības partneris. Izmaksas projektā var iekļaut attiecināmajās izmaksās un šī būs projektā valsts atbalsta darbība. 2. ja kanalizācijas ievadi paredzēti tikai iedzīvotājiem, šādā gadījumā izmaksas neatbilst SAM mērķim un tās nevar iekļaut projekta izmaksās. Projekta ietvaros ir atbalstāma tikai tāda infrastruktūra, par kuru ir komersantu pieprasījums. |
| SAM 3.3.1. un 5.6.2.  **3.14. Jautājums:**  Tehniskajā dokumentācijā ir paredzēta teritorijas iekšējā videonovērošana, kas nav saistīta ne ar kādiem ārējiem sakaru tīkliem. Vai arī šo vājstrāvu izbūvi mēs nedrīkstam paredzēt projektā? |
| **Atbilde:**  Attiecībā uz teritorijas iekšējo videonovērošanu (ja videonovērošana ir komersantam iznomājamās infrastruktūras daļa un nepieder, piemēram, apsardzes kompānijai) skaidrojam, ka šādas izmaksas nav iekļaujamas projekta attiecināmajās, bet tās var iekļaut projekta neattiecināmajās izmaksās. Ja teritorijas iekšējā videonovērošana nav komersantam iznomājamās infrastruktūras daļa un pieder, piemēram, apsardzes kompānijai, šādas izmaksas nav iekļaujamas projekta iesniegumā. |
| SAM 5.6.2.  **3.15. Jautājums:**  Vēlos noskaidrot par izmaksu attiecināmību gadījumos, kad tehniskajā projektā noteiktu risinājumu izpildei ir nepieciešams veikt darbus ārpus pašvaldības īpašumā esošā zemes gabala (iztaisnot ceļa līkumu, bet nepieciešams veikt darbus citai personai piederošā īpašumā). Zemes īpašnieks nav pret un ir gatavs noslēgt patapinājuma līgumu. Platība, kas tiks nodota patapinājumā ir nebūtiska – 5 līdz 8 metri no ceļa.  Vai šie izdevumi, kad darbus veic citā īpašumā uz patapinājuma līguma pamata un šie darbi ir nepieciešami tehniskajā projektā noteikto risinājumu izpildei tiks uzskatīti par attaisnotiem? |
| **Atbilde:**  Atbilstoši MK noteikumu Nr.645 38. punktam:  38. Specifiskā atbalsta ietvaros ieguldījumus infrastruktūrā, izņemot šo noteikumu 53.1. apakšpunktā minēto gadījumu, var veikt:  38.1. projekta iesniedzēja īpašumā;  38.2. sadarbības partnera īpašumā, ja sadarbības partneris ir:  38.2.1. pašvaldība;  38.2.2. pašvaldības izveidota iestāde;  38.2.3. pašvaldības kapitālsabiedrība, kas veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi;  38.2.4. sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs;  38.3. publiskas personas īpašumā, ja īpašuma turējuma tiesības projekta iesniedzējs ir ieguvis uz termiņu, kas nav īsāks par pieciem gadiem no projekta noslēguma maksājuma veikšanas finansējuma saņēmējam;  38.4. jaunas pašvaldības ēkas būvniecībai uz zemes īpašuma, kuru pašvaldība nomā no privātpersonas, ja nomas līgums nav īsāks par pieciem gadiem no projekta noslēguma maksājuma veikšanas finansējuma saņēmējam;  38.5. zemes īpašumā vai būvē, kuru pašvaldība nomā no privātpersonas, ja nomas līgums paredz attiecīgi pašvaldības nomātā zemes īpašuma vai būves izpirkšanu.  Līdz ar to izmaksas par darbiem, kas tiek veikti citā īpašumā uz patapinājuma līguma pamata, nebūs attiecināmas projekta ietvaros.  Vēršam uzmanību, ka atbilstoši MK noteikumu Nr.645 48.8. apakšpunktam ir attiecināmas nekustamā īpašuma iegādes izmaksas, nepārsniedzot 10 procentus no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām, ja nekustamā īpašuma iegāde nepieciešama projekta darbību īstenošanai. Zemes vienības iegādes izmaksas ir attiecināmas, ja tās nepieciešamas degradētās teritorijas infrastruktūras reģenerācijai (revitalizācijai) vai infrastruktūras attīstīšanai. |
| *Pievienots 19.12.2016.*  SAM 3.3.1.  **3.16. Jautājums:**  Izvērtējot attiecināmās izmaksas, mums radās jautājums, vai noteikums par 2 km attiecas uz visu projekta ietvaros pārbūvējamo ielas posmu kopumā vai tikai uz to posmu, ko var nosaukt kā funkcionālo savienojumu. |
| **Atbilde:**  SAM 3.3.1. ietvaros satiksmes pārvadu, ielu vai ceļu un ar to saistītās infrastruktūras būvniecības, pārbūves vai atjaunošanas izmaksas var veikt tikai ar komercdarbību saistītajā teritorijā (Ar komercdarbību saistītā teritorija ir pašvaldības noteikta teritorija, kurā komersants, kas daļēji vai kopumā nodrošina projekta iznākuma rādītājus, veic vai plāno veikt savu saimniecisko darbību un tajā atrodas vai ir plānots izvietot infrastruktūru (ēka), kas nepieciešama komersanta saimnieciskās darbības veikšanai, piemēram, ražošanas ēka, noliktava, darbnīca, ferma u.tml. Neieskaita, piemēram, aramzemi, ganības, mežu, ūdenstilpnes u.tml.) vai funkcionālajā savienojumā pie šīm teritorijām, vienam funkcionālajam savienojumam nepārsniedzot 2 km garumu. Atjaunojamā iela ir funkcionāls savienojums, ja tai ir tiešs savienojums ar komercdarbības teritoriju – teritoriju, kurā ir komersants, kas radīs iznākuma rādītāju. Attiecīgi nosacījums par 2 km ierobežojumu attiecas uz posmu, ko var nosaukt par funkcionālo savienojumu un attiecināmas ir izmaksas par šiem 2 km. Ja ielai nav tiešs savienojums ar komercdarbības teritoriju, kurā ir komersants, tad šī iela nekvalificējas kā funkcionālais savienojums un šādas ielas rekonstrukcijas izmaksas nav atbalstāmas SAM 3.3.1. ietvaros. Projekta ietvaros var rekonstruēt vairākus ielu posmus, bet tad katram no šiem posmiem ir jākvalificējas kā funkcionālajam savienojumam ar komercdarbības teritoriju, kā arī katrs no šiem posmiem atsevišķi nevar pārsniegt 2 km.  Papildu informāciju par funkcionāliem savienojumiem lūgums skatīt VARAM 07.10.2016. semināra prezentācijā (slaidos no 9 līdz 13): <http://www.lps.lv/uploads/docs_module/VARAM_07102016.pdf>  Vēršam uzmanību, ka projekta iesniegumā plānotajām darbībām un izmaksām jāatbilst RAKP saskaņotajā projekta idejā norādītajām darbībām. |
| *Pievienots 19.12.2016.*  SAM 5.6.2.  **3.17. Jautājums:**  1. Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) kā projekta sadarbības partneris grib lūgt AS “Sadales tīkli” (turpmāk – ST) saskaņot kārtību, ka elektrības līnijas ierīkošanas maksas daļu, ko sedz SIA, sadalīt maksājumos uz nākamajiem 5 gadiem, kā to pieļauj ST un Regulators citos elektrolīniju ierīkošanas projektos. Vai varēs pabeigt ES projektu, ja nav veikts viss maksājums no uzņēmēja puses?  Kāds ir maksimālais laiks, ko var pieļaut uzņēmēja maksājumu veikšanai – mēnesis, gads, 3 gadi?  2. Kā šādā gadījumā tiks veikta iepirkumu pārbaude? |
| **Atbilde:**  1. Ņemot vērā, ka SIA kā projekta sadarbības partneris elektrības līnijas ierīkošanas izmaksas vēlas iekļaut projekta attiecināmajās izmaksās, pēdējais maksājums veicams līdz projekta īstenošanas beigu termiņam, respektīvi, uz atbalsta summu var pretendēt izdevumi par precēm, pakalpojumiem vai būvdarbiem, kuri piegādāti vai īstenoti līdz projekta darbību īstenošanas laika beigām un par kuriem finansējuma saņēmējs veicis maksājumus ne vēlāk kā 20 (divdesmit) darba dienu laikā pēc projekta darbību īstenošanas laika beigu datuma.  2. Atbilstoši MK noteikumu Nr.645 48.3.3. apakšpunktam projekta attiecināmās izmaksas ir elektroenerģijas infrastruktūras būvniecība vai pārbūve (jaudas palielināšana).  Ņemot vērā, ka atbilstoši minētajam punktam ir attiecināmas arī izmaksas par AS “Sadales tīkli” sniegto pakalpojumu – elektroenerģijas pieslēguma veikšanu – CFLA būs nepieciešams iesniegt nevis būvdarbu līgumu par infrastruktūras būvniecību, bet gan pakalpojuma līgumu, kas noslēgts starp SIA un AS “Sadales tīkliem”. Šāda pakalpojuma līguma noslēgšanai sadarbības partneris neveic iepirkuma procedūru, jo AS “Sadales tīkli” ir ekskluzīvas tiesības sniegt šo pakalpojumu (veikt būvniecību) saskaņā ar normatīvajiem aktiem.  CFLA pārbauda finansējuma saņēmēja un tā sadarbības partnera veiktos izdevumus un iepirkuma procedūras, bet ne trešo pušu, kas nav iesaistītas projekta īstenošanā, veiktos iepirkumus. |
| *Pievienots 19.12.2016.*  SAM 5.6.2.  **3.18. Jautājums:**  Metodikas 49 lpp. ir teikts- *MK noteikumu Nr.645 48.1.apakšpunktā minētās izmaksas, kas radušās uz uzņēmuma (pakalpojuma) līguma pamata, ....*ir attiecināmas, ja tās veido projekta ietvaros radīto pamatlīdzekļu vērtību*.* 48.1. apakšpunktā minētas ir projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas. Kāds varētu būt pamatlīdzeklis, kas rodas no šīm atalgojuma izmaksām? Vai tādā gadījumā sanāk, ka projekta vadības izmaksas uz uzņēmuma līguma pamata būs neattiecināmas? |
| **Atbilde:**  Projekta ietvaros ir jānodala šādas divas situācijas:   1. Projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas darbībām/izmaksām, ko īsteno atbilstoši MK noteikumu Nr.645 19.1.1. apakšpunkta nosacījumiem (darbības, kam nav jāpiemēro valsts atbalsts).   Šajā gadījumā projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas ir attiecināmas, ja tās radušās uz darba līguma vai uzņēmuma (pakalpojuma) līguma pamata. Tā kā MK noteikumu Nr.645 19.1.1. apakšpunktā paredzētās darbības/izmaksas nav saistītas ar valsts atbalstu, tad projekta vadības personāla atlīdzības izmaksām nav jāpiemēro MK noteikumu Nr.645 51. punkta nosacījums, ka izmaksām jāveido pamatlīdzekļa vērtība.  Papildus jāņem vērā, ka atbilstoši MK noteikumu Nr.645 52. punktam netiešās projekta vadības personāla izmaksas 15% apmērā aprēķina tikai no tām projekta vadības personāla atlīdzības izmaksām, kas radušās uz darba līguma pamata.   1. Projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas darbībām/izmaksām, ko īsteno atbilstoši MK noteikumu Nr.645 19.2., 19.3., 19.4 un 19.5.apakšpunktu nosacījumiem (darbības, kam ir jāpiemēro valsts atbalsts).   Šajā gadījumā ir attiecināmas tikai projekta iesniedzēja projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas, ja tās radušās uz uzņēmuma (pakalpojuma) līguma pamata (darba līgumu attiecināt nevar). Papildus ir jāievēro MK noteikumu Nr.645 51. punkta nosacījums, ka projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas var attiecināt tikai, ja uz uzņēmuma (pakalpojuma) līguma pamata radušās izmaksas veido pamatlīdzekļa vērtību. Nosacījums, ka valsts atbalsta gadījumā ir attiecināmas tikai tādas izmaksas, kas veido pamatlīdzekļa vērtību, izriet no Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV), ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, prasībām. Tādas izmaksas, kas neveido pamatlīdzekļa vērtību, valsts atbalsta gadījumā nav attiecināmas. |

|  |
| --- |
| **4. Citi jautājumi** |
| SAM 5.6.2.  **4.1. Jautājums:**  Vai radniecīgo komersantu statuss (mazs, vidējs, liels), ja tā ir grupa, tiek skatīts vienoti, vai arī katram komersantam atsevišķi? Ja “māte” ir liels, tad arī “meita” ir liels vai attiecīgi situācijai – vidējs? |
| **Atbilde:**  Saskaņā ar Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (ES Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187) 1. pielikuma 3. panta 3. punktā noteikto par saistītiem uzņēmumiem uzskata uzņēmumus, kuru starpā pastāv kādas no zemāk norādītajām attiecībām:   1. uzņēmumam ir akcionāru vai dalībnieku balsstiesību vairākums citā uzņēmumā; 2. uzņēmumam ir tiesības iecelt vai atlaist pārvaldes, vadības vai uzraudzības struktūras dalībnieku vairākumu citā uzņēmumā; 3. uzņēmumam ir tiesības īstenot noteicošu ietekmi pār citu uzņēmumu saskaņā ar līgumu, kas noslēgts ar šo uzņēmumu, vai saskaņā ar tā dibināšanas līguma klauzulu vai statūtiem; 4. uzņēmums, kas ir cita uzņēmuma akcionārs vai dalībnieks, vienpersoniski kontrolē akcionāru vai dalībnieku vairākuma balsstiesības minētajā uzņēmumā saskaņā ar vienošanos, kas panākta ar pārējiem uzņēmuma akcionāriem vai dalībniekiem.   Minētais skaidrojums ļauj noteikt uzņēmumu savstarpējo attiecību modeli. |
| SAM 3.3.1.  **4.2. Jautājums:**  Projektā tiek plānots, ka komersanti konkrētās aktivitātēs piedalās ar savu līdzfinansējumu, tādēļ aktuāls ir jautājums, cik lielu ieguldījumu ir jāparedz – tikai savu līdzfinansējumu, savu un ERAF priekšfinansējumu? |
| **Atbilde:**  Finansējuma saņēmējs var veikt avansa maksājumu Sadarbības partnerim, šādu maksājumu nosakot arī savstarpējās sadarbības līgumā. Veicinot drošu finanšu vadību un labāku projekta īstenošanas uzraudzību, sadarbības līgumā jāparedz avansa piešķiršanas nosacījumi (kritēriji avansa piešķiršanai, avansa apmērs), piemēram, avansu piešķir tad, ja Sadarbības partneris to pieprasa, kad ir noslēgts iepirkuma līgums, izdevumu veikšanai iepirkuma līguma ietvaros.  Ja Finansējuma saņēmējs veic pārskaitījumu Sadarbības partnerim par faktiski veiktajiem izdevumiem, Sadarbības partneris plāno projektā paredzētām darbībām finansējumu no saviem līdzekļiem.  Ja Sadarbības partneris iesaistās projektā un īsteno valsts atbalsta darbības, tas nodrošina valsts atbalsta nosacījumu izpildi attiecībā uz finansējuma avotu (Partnera privātais finansējums – kredītiestādes izsniegtais aizņēmums Partnerim projektā paredzēto darbību veikšanai).  Detalizētu skaidrojumu lūgums skatīt: <http://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/5-6-2-teritoriju-revitalizacija-regenerejot-degradetas-teritorijas-3-karta> sadaļā “Palīgmateriāli”, dokuments – “Partnerības nosacījumi”. |
| SAM 3.3.1.  **4.3. Jautājums:**  Vai un cik liels ir plānots CFLA avansa maksājums? |
| **Atbilde:**  MK noteikumu Nr.593 39. punkts nosaka – sadarbības iestāde, ja tai ir pieejami valsts budžeta līdzekļi, pamatojoties uz finansējuma saņēmēja rakstisku avansa pieprasījumu, nodrošina finansējuma saņēmējam avansa maksājumu, nepārsniedzot 90 procentus no projektam piešķirtā ERAF finansējuma. Finansējuma saņēmējiem, pieprasot avansu, lūgums ņemt vērā, ka atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.130 “Noteikumi par valsts budžeta līdzekļu plānošanu Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu īstenošanai un maksājumu veikšanu 2014.–2020. gada plānošanas periodā” 13. punktam – avansa maksājums tiek veikts, ja ir spēkā viens no šādiem nosacījumiem:  13.1.1. finansējuma saņēmējs plāno to izmantot projekta personāla atlīdzības izdevumiem;  13.1.2. projektā ir noslēgts pakalpojumu, preču piegādes vai būvdarbu līgums;  kā arī atbilstoši 29. punktam – ja finansējuma saņēmējam ir piešķirts avansa maksājums projekta īstenošanai, finansējuma saņēmējs iesniedz sadarbības iestādē maksājuma pieprasījumu piešķirtā avansa maksājuma apmērā sešu mēnešu laikā pēc avansa maksājuma saņemšanas, ja vien normatīvajā aktā par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu nav noteikts garāks termiņš. |
| SAM 3.3.1.  **4.4. Jautājums:**  Cik bieži plānota maksājumu pieprasījumu iesniegšana un to izskatīšanas laiks? |
| **Atbilde:**  Maksājuma pieprasījumu iesniegšanas termiņi tiek noteikti vienošanās par projekta īstenošanu (kas tiek noslēgta starp finansējuma saņēmēju un CFLA), parasti tas ir ne retāk kā reizi trīs projekta īstenošanas mēnešos.  Maksājuma pieprasījumu izskatīšanas laiku nosaka Ministru kabineta noteikumu Nr.77 “Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektu pārbaužu veikšanas kārtība 2014.–2020. gada plānošanas periodā” 50. punkts – sadarbības iestāde pārbauda finansējuma saņēmēja iesniegto maksājuma pieprasījumu un tajā iekļauto izdevumus pamatojošo dokumentu kopijas, apstiprina attiecināmo izdevumu summu un, ja attiecināms, veic maksājumu atbilstoši līgumā vai vienošanās nosacījumos par projekta īstenošanu noteiktajam Eiropas Savienības fondu finansējumam un, ja projektā ir paredzēts, valsts budžeta līdzfinansējuma likmei, norādot budžeta izdevumu klasifikācijas kodu atbilstoši ekonomiskajām kategorijām, šādos termiņos:  50.1. 20 darbdienu laikā pēc starpposma maksājuma pieprasījuma saņemšanas. Ja maksājuma pieprasījumā iekļauto izdevumus pamatojošo dokumentu pārbaude tiek veikta izlases veidā, – 20 darbdienu laikā pēc visu pieprasīto izdevumus pamatojošo dokumentu saņemšanas;  50.2. 60 darbdienu laikā pēc noslēguma maksājuma pieprasījuma saņemšanas. Izdevumus pamatojošo dokumentu pārbaudi var veikt izlases veidā.  Atbilstoši noteikumu 52. punktam – termiņu var pagarināt par precizējumu un pieprasītās papildu informācijas vai ekspertīžu un kompetento institūciju atzinumu izskatīšanai nepieciešamo laiku, bet ne ilgāk kā par 10 darbdienām pēc precizējumu, papildu informācijas vai atzinuma saņemšanas dienas. |
| SAM 3.3.1.  **4.5. Jautājums:**  Vai plānoti informatīvie semināri par projektu aktualitātēm arī reģionos, kad klātienē varēs uzdod jautājumus? Vai reģionālajos birojos būs iespējams saņemt konsultācijas par veidlapas aizpildīšanu? |
| **Atbilde:**  Būs iespējams organizēt informatīvos seminārus arī reģionālajos birojos ar VARAM un CFLA pārstāvju dalību situācijā, ja būs radies šāds pieprasījums no klientu puses. |

|  |
| --- |
| SAM 3.3.1.  **4.6. Jautājums**:  Kāda veida konkursa vai izvēles procedūra jāievēro, lai nepieciešamās nekustamo īpašumu daļas iegādātos, sākotnēji (pirms projekta iesniegšanas CFLA) noslēdzot nomas līgumu ar izpirkšanas tiesībām un iegādājoties zemi projekta realizācijas gaitā? Kuri normatīvie akti reglamentē šādas procedūras veikšanu? |
| **Atbilde:**  Projekta ietvaros ceļa izbūvei nepieciešamo īpašuma daļu iegādei no privātīpašniekiem nav jāpiemēro konkursa vai izvēles procedūras. Slēdzot nomas līgumu ar izpirkšanas tiesībām līgumā būtu nepieciešams iekļaut šādus nosacījumus: samaksātā nomas maksa tiek ieskaitīta nekustamā īpašuma cenā, nomnieks pilnīgas īpašuma lietošanas tiesības iegūst ar nomas līguma noslēgšanu (tajā skaitā veikt pārveidojumus un uzlabojumus (atjaunošana, restaurācija, pārbūve, jaunbūve)), izpirkums tiek veikts līdz projekta īstenošanas beigām, tajā skaitā finansējuma saņēmēja īpašuma tiesības tiek nostiprinātas zemesgrāmatā. Vēršam uzmanību, ka zemes iegādes izmaksas iekļaut projekta attiecināmajās izmaksās, iesniedzot maksājuma pieprasījumus radušos izmaksu segšanai, būs iespējams tikai pēc tam, kad būs veikts nekustamā īpašuma izpirkums un finansējuma saņēmēja īpašuma tiesības ierakstītas zemesgrāmatā.  Tā kā jautājumā ir ietverti vairāki aspekti attiecībā uz zemes iegādi ar izpirkumu un īpašuma iegādi projekta realizācijas gaitā, skaidrojam, ka attiecībā uz nekustamā īpašuma iegādi noteikumu Nr.593 ietvaros ir nodalāmas divas situācijas:  1) Nekustamā īpašuma, kas nepieciešams projekta darbību īstenošanai, iegādes izmaksas pirms projekta iesnieguma iesniegšanas vērtēšanai vai to plānots veikt līdz projekta ietvaros plānoto būvniecības darbību uzsākšanai nekustamajā īpašumā, ko atbilstoši MK noteikumu Nr.593 47.8. apakšpunktam paredz kā izmaksas projekta iesnieguma attiecināmajās izmaksās. Šādu izmaksu pamatošanai, iesniedzot projekta iesniegumu CFLA, projekta iesniegumam ir jāpievieno šādi dokumenti:  - vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku par nodomu pārdot īpašumu līdz projekta ietvaros plānoto būvniecības darbību uzsākšanai nekustamajā īpašumā;  - sertificēta nekustamā īpašuma vērtētāja atzinums par nekustamā īpašuma tirgus vērtību, kas izsniegts ne agrāk par trim mēnešiem pirms projekta iesnieguma iesniegšanas;  - apliecinājums, ka līdz būvdarbu uzsākšanai nekustamais īpašums, kurā paredzēts veikt projekta investīcijas, nonāks projekta iesniedzēja īpašumā.  2) Zemes īpašuma vai būves izpirkšana, kuru pašvaldība nomā no privātpersonas, ja nomas līgums paredz attiecīgi pašvaldības nomātā zemes īpašuma vai būves izpirkšanu atbilstoši MK noteikumu Nr.593 37.5. apakšpunkta nosacījumiem, un nekustamā īpašuma iegādes izmaksas nav plānots iekļaut projekta attiecināmajās izmaksās. Šajā gadījumā runa ir par īpašumtiesībām investīciju objektam, kurā plānotas projekta investīcijas nevis projekta izmaksām. Iesniedzot projekta iesniegumu CFLA, tam tiek pievienots arī nomas līgums, kas paredz nekustamā īpašuma izpirkšanu līdz projekta pabeigšanai. |
| SAM 5.6.2.  **4.7. Jautājums:**  Kurā brīdī organizējama nekustamā īpašuma nomas tiesību izsole? |
| **Atbilde:**  MK noteikumu Nr.645 33. punktā nav regulēts nomas tiesību izsoles brīdis attiecībā pret projekta īstenošanas posmiem, bet ir noteikts nosacījums, kā izvēlēties komersantu, kurš nomās no finansējuma saņēmēja projekta ietvaros attīstīto teritoriju vai ēku un ar to saistīto infrastruktūru, vai komersantu, kurš veiks nekustamā īpašuma apsaimniekošanu – to izvēlas atklātā, caurskatāmā un nediskriminējošā veidā, par infrastruktūras izmantošanu nosakot tirgus cenu. Lai izpildītu MK noteikumu Nr.645 33. punktā noteikto nosacījumu, ir jāievēro Ministru kabineta 2010. gada 8. jūnija noteikumu Nr.515 “Noteikumi par publiskas personas mantas iznomāšanas kārtību, nomas maksas noteikšanas metodiku un nomas līguma tipveida nosacījumiem” (turpmāk – MK noteikumi Nr.515) 2. nodaļā regulētā izsoles organizēšanas kārtība. Papildus norādām, ka pēc nomas tiesību izsoles atbilstoši MK noteikumu Nr.515 37. un 57. punktam nomas tiesību pretendents nomas līgumu paraksta septiņu darbdienu laikā.  Sistēmiski interpretējot Civillikuma 2112. pantu, kas nosaka, ka noma ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas maksu kādas lietas lietošanu, Civillikuma 2120. pantu, kas nosaka, ka nomas maksai jābūt patiesai atlīdzībai par lietas lietošanu, un Būvniecības likuma 21. panta otro daļu, kas nosaka, ka būvi aizliegts izmantot līdz tās pieņemšanai ekspluatācijā, secināms, ka, noslēdzot nomas līgumu ar atliekošu nosacījumu, nomas līguma spēkā stāšanās ir atkarīga no nomas objekta nodošanas ekspluatācijā. Attiecīgi arī nomas maksas maksājums veicams no brīža, kad nomas objekts nodots nomnieka lietošanā. Papildus norādām, ka nomas līguma termiņš šajā gadījumā būtu skaitāms no dienas, kad nomas līgums stājies spēkā.  Norādām, ka MK noteikumu Nr.515 76.4. apakšpunkts nosaka, ka nomas līgumā jāparedz, ka iznomātājam ir tiesības, rakstiski nosūtot nomniekam attiecīgu paziņojumu, vienpusēji mainīt nomas maksas apmēru bez grozījumu izdarīšanas līgumā ik pēc sešiem gadiem, ja nomas līgums noslēgts uz laikposmu, kas ir ilgāks par sešiem gadiem, un pārskatīt nomas maksu, piemērojot šajos noteikumos paredzēto nomas maksas noteikšanas kārtību, vai atbilstoši sertificēta vērtētāja noteiktajai tirgus nomas maksai, ja nomas objektu iznomā saimnieciskai darbībai un attiecīgā objekta iznomāšana kvalificējama kā komercdarbības atbalsts. Ja nomas maksas noteikšanai pieaicina sertificētu vērtētāju un tā atlīdzības summu ir iespējams attiecināt uz konkrētu nomnieku, nomnieks papildus nomas maksai kompensē iznomātājam sertificēta vērtētāja atlīdzības summu.  Vienlaikus norādām, ka atbilstošā atklātā, caurskatāmā un nediskriminējošā procedūrā izvēlētajam nomniekam nevar rasties tiesības ierosināt specifiskas izmaiņas būvniecības procesā, kas sniegtu tam priekšrocību. Ja infrastruktūras izveides procesā nomniekam rodas priekšrocība, tad atbalstu sniedz atbilstoši MK noteikumu Nr.645 70.1. apakšpunktā minētajam.  Ja šie nosacījumi pēc būtības tiek ievēroti, nomnieks tiek izvēlēts publiskas nomas tiesību izsoles veidā projekta īstenošanas laikā, kad ir zināmas būvdarbu izmaksas (pēc iepirkuma par būvdarbu veikšanu un būvprojekta apstiprināšanas būvvaldē), izsoli nepieciešamības gadījumā veicot gan pirms būvdarbu uzsākšanas, gan arī būvdarbu laikā.  Papildus norādām, ka nomas maksas apmēru var ietekmēt ne tikai nomas objekta būvniecības un infrastruktūras ierīkošanas izmaksas, bet arī, piemēram, tirgus svārstības.  Lai gan augstāk minētā iespēja mazinātu pašvaldību risku par infrastruktūras neizmantošanu, kā arī mazinātu MK noteikumos Nr.645 noteikto rezultātu nesasniegšanas risku, vienlaikus norādām uz komersantu sūdzību risku, kas rodas, ja nomas tiesību izsoles pretendentiem nav iespējams dabā novērtēt projekta ietvaros izveidoto vai uzlaboto komercdarbības infrastruktūru. |

|  |
| --- |
| SAM 3.3.1.  **4.8. Jautājums:**  Novada dome 2016. gada 1. jūlijā iesniedza CFLA projekta iesniegumu. Projekta iesniegumam netika pievienots Ekspertīzes slēdziens par vājstrāvām. Vai šo atzinumu varu iesniegt papildus tagad, vai pēc atbildes par projekta iesnieguma izvērtēšanu saņemšanas?  Vai ir iespējams saņemt informāciju, cik tālu ir projekta iesnieguma izvērtēšana? Mums ir līgums par būvdarbiem noslēgts, jo ir svarīgi tagad uzsākt darbus, lai līdz salam var noasfaltēt. |
| **Atbilde:**  SAM 3.3.1. 2.atlases kārtas projektu iesniegumu atlases nolikuma 45. punkts un Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014. – 2020. gada plānošanas perioda vadības likuma 30. pants skaidri pasaka – projekta iesniegums pēc tā iesniegšanas līdz lēmuma pieņemšanai **nav** precizējams (t.i. papildus informācijas sniegšana vērtēšanas procesā nav pieļaujama!).  Norādām, ja projekta iesnieguma vērtēšanas procesā tiks konstatēts, ka projekta iesniedzējs nav iesniedzis kādu no atlases nolikuma 6. punktā norādītajiem dokumentiem, tiks pieņemts lēmums ar nosacījumu iesniegt trūkstošos dokumentus un norādīts termiņš kādā tie ir jāiesniedz.  Atbilstoši MK noteikumu Nr.593 67. punktam – projekta izmaksas ir attiecināmas no šo noteikumu spēkā stāšanās dienas (t.i. no 2015. gada 24. novembra), bet ja paredzēts valsts atbalsts komercdarbībai, izmaksas attiecināmas no projekta iesnieguma iesniegšanas brīža un būvdarbu līgumu slēdz un ar ieguldījumiem saistītos būvdarbus uzsāk pēc projekta iesnieguma iesniegšanas, ņemot vērā, ka projekta iesniegums CFLA iesniegts 2016. gada 1. jūlijā, Jūs jau varat uzsākt būvniecības darbus. |
| SAM 5.6.2.  **4.9. Jautājums:**  Vai gadījumā, ja pašvaldība pati darbojas kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, tā var saņemt atbalstu siltumapgādes infrastruktūras izbūvei? |
| **Atbilde:**  Atbilstoši MK noteikumu Nr.645 27.3. apakšpunktam projekta iesniedzējs, slēdzot rakstisku sadarbības līgumu, par sadarbības partneri var piesaistīt sabiedrisko (ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes) pakalpojumu sniedzēju. Šo noteikumu 48.3.3. apakšpunktā minēto ūdenssaimniecības un (vai) siltumapgādes investīciju gadījumā dalība projektā sadarbības partnera statusā ir obligāta. Līdz ar to pašvaldība kā sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs nevar pretendēt uz ERAF atbalstu. |
| SAM 5.6.2 un 3.3.1.  **4.10. Jautājums:**  Kādus nosacījumus nepieciešams paredzēt līgumā, kas tiks noslēgts ar sadarbības partneri? |
| **Atbilde**:  Skaidrojums pieejams CFLA mājaslapā: <http://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/3-3-1-palielinat-privato-investiciju-apjomu-regionos-veicot-ieguldijumus-uznemejdarbibas-attistibai-3-karta> sadaļā “Palīgmateriāli”, dokuments “Par sadarbības līguma saturu”. |

|  |
| --- |
| SAM 3.3.1.  **4.11. Jautājums:**  Pašvaldība ir izsludinājusi iepirkumu, kura nosacījumi paredz, ka ar 5 (pieciem) pretendentiem, kas būs piedāvājuši zemāko cenu, tiks slēgta vispārīgā vienošanās. Šis iepirkums paredz, ka pašvaldība pirms līguma noslēgšanas par ceļa būvniecību izsūtīs visiem 5 pretendentiem, ar kuriem noslēgta vispārējā vienošanās, uzaicinājumu iesniegt tāmi konkrētā ceļa būvniecībai. Līgums par būvniecību tiks slēgts ar pretendentu, kurš piedāvās zemāko cenu. Vai ERAF finansētā projektā šāds iepirkuma mehānisms ir atbalstāms? Uz ko būtu nepieciešams vērst uzmanību, veicot iepirkumu procedūras? |
| **Atbilde:**  PIL vai kādā citā normatīvajā aktā attiecībā uz vispārējo vienošanos slēgšanu būvniecības darbu veikšanai nav paredzēti nekāda veida ierobežojumi.  Ņemot vērā aktuālos IUB skaidrojumus, kā arī iepirkumu pārbaudēs biežāk konstatētās nepilnības, vēršam uzmanību: Pasūtītājam jānodrošina PIL nosacījumu ievērošana, kā arī jāpārliecinās, ka iepirkuma nolikumā izvirzītās prasības pretendentiem ir samērīgas un nepamatoti neierobežo pretendentu iespēju piedalīties iepirkumā. Tādējādi CFLA lūdz pasūtītāju pārliecināties, ka iepirkuma nolikumā izvirzītās prasības attiecībā uz ārvalstu pretendentiem (piemēram, prasība, ka ārvalstu speciālistiem jau uz piedāvājuma iesniegšanas brīdi būtu jāiesniedz LR normatīvajos aktos atzīts sertifikāts vai arī kvalifikācijas vai iepriekšējās pieredzes prasībās ir norādītas atsauces uz konkrētiem LR spēkā esošiem normatīvajiem aktiem) neierobežo šo pretendentu iespēju piedalīties iepirkumā.  Vienlaikus informējam, ka Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST) 2016. gada 14. janvārī ir pieņēmusi prejudiciālu nolēmumu lietā C-234/14 (SIA “Ostas celtnieks”), kurā norādīts, ka Direktīvas 2004/18 47. panta 2. punkts un 48. panta 3. punkts jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj, ka līgumslēdzēja iestāde publiskā iepirkuma procedūrā var noteikt pienākumu pretendentam, kurš balstās uz citu subjektu iespējām, pirms publiskā iepirkuma piešķiršanas (tas ir – pirms iepirkuma līguma noslēgšanas) noslēgt ar šiem subjektiem sabiedrības līgumu vai izveidot ar tiem pilnsabiedrību. EST ir norādījusi, ka no minētajiem Direktīvas punktiem izriet, ka ikvienam komersantam ir tiesības konkrēta līguma vajadzībām izmantot citu personu iespējas neatkarīgi no tā, kāds ir to starpā pastāvošo saistību tiesiskais raksturs, ja vien komersants līgumslēdzējai iestādei pierāda, ka tā rīcībā būs šī līguma izpildei vajadzīgie šo personu resursi. Ņemot vērā šajā EST spriedumā lietā C-234/14 noteikto, IUB šobrīd iesaka neiekļaut nolikumos pienākumu pretendentam uz līguma izpildes brīdi nodibināt konkrētas tiesiskās attiecības. Tā kā joprojām paliek spēkā resursu pieejamības pierādīšanas pienākums (EST un Latvijas Republikas Augstākā tiesa to ir atzinušas), tad pasūtītājam katrā konkrētajā gadījumā būs jāvērtē, kādi pierādījumi ir pietiekami (vienots risinājums visiem gadījumiem nav iespējams, tas varētu atšķirties atkarībā no tā, kādas prasības tieši apliecina). Attiecīgi pasūtītājs nevar *a priori* kādu resursu pieejamības pierādīšanas veidu atzīt par neatbilstošu. IUB ieskatā šie pierādīšanas līdzekļi paliek tie paši, kas ir līdz šim ieteikti, piemēram, sabiedrības līgums, tomēr atšķirība ir tāda, ka saskaņā ar minēto EST spriedumu šo veidu (un nevienu citu) nevar noteikt kā vienīgo iespējamo resursu pieejamības pierādīšanas līdzekli. |
| SAM 3.3.1.  **4.12. Jautājums:**  MK noteikumos Nr.593 kā sasniedzamie iznākuma un finanšu rādītāji SAM 3.3.1. ietvaros ir noteikti komersantu jaunradīto darba vietu skaits un nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos. Saskaņā ar informāciju noteikumu anotācijā “*Valsts ieņēmumu dienesta sniegtā informācija par privātā komersanta vidējo darba vietu skaitu gada ietvaros un privātā komersanta bilances informācija par nefinanšu investīcijām tiks atzīta par ticamu avotu”.*  Pamatojoties uz iepriekš minēto un līdzīgu informāciju semināros par SAM 3.3.1 projektu ieviešanu, lai iegūtu ticamu sākotnējo informāciju iznākuma rādītāju uzskaitei un Iesnieguma veidlapas aizpildīšanai, pašvaldība pieprasīja šādu informāciju Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) apkalpošanas centram par novada uzņēmējiem, kas iesaistījušies iznākumu rādītāju sasniegšanā divos pašvaldības SAM 3.3.1. projektos. No VID saņēmām atbildi, ka iestādes rīcībā nav šādas informācijas un šāda informācija VID netiek apkopota.  Projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodikā norādīts, ka 1.6.1.tabulas “Iznākuma rādītāji” aizpildīšanai informācija atrodama komersantu gada pārskatos, t.sk. par nefinanšu investīcijām – no gada pārskata pielikuma par izmaiņām bilances posteņos “Pamatlīdzekļi” un “Nemateriālie ieguldījumi”.  Pašvaldības grāmatvedības darbiniekiem telefoniski konsultējoties ar VID darbiniekiem, tika saņemta informācija, ka komersantu gada pārskatos tiek uzrādīts tikai gada vidējais darbinieku skaits. Gada pārskata pielikumam nav konkrētas formas un komersanti šeit sniedzamo informāciju (t.sk. par izmaiņām bilances posteņos “Pamatlīdzekļi” un “Nemateriālie ieguldījumi”) interpretē dažādi.  Sakarā ar to, ka pašlaik pašvaldībā tiek izstrādāti projektu iesniegumi un veidlapas 1.6.1. tabulas aizpildīšanai vēlamies iegūt ticamu informāciju par komersantu sasniedzamo iznākuma un finanšu rādītāju sākotnējo vērtību, lūdzam sniegt informāciju par konkrētiem informācijas avotiem (dokumentiem un konkrētām pozīcijām tajos, u.tml.), pēc kādiem tiks veikta komersantu sasniegto iznākuma un finanšu rādītāju pārbaude. |
| **Atbilde:**  Atbilstoši SAM 3.3.1. projektu iesniegumu atlases nolikumā iekļautajai projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikai iznākuma rādītāja:   1. “Jaunizveidoto darba vietu skaits komersantos, kuri guvuši labumu no investīcijām infrastruktūrā” vērtību aprēķina kā darba vietu skaita starpību, no darba vietu skaita iznākuma rādītāja sasniegšanas gadā atņemot darba vietu skaitu gadā pirms projekta. Informācijas avots iznākuma rādītāja “Jaunizveidoto darba vietu skaits atbalstītajās teritorijās” vērtības iegūšanai ir komersanta gada pārskats (veidlapas “GP-01 Sabiedrības gada pārskats” 5. aile “Vidējais darbinieku skaits”[[1]](#footnote-1)), ko komersants iesniedz VID un kurā tiek atspoguļots komersanta gada vidējais darbinieku skaits; 2. “No projekta ietvaros veiktajām investīcijām infrastruktūrā labumu guvušo komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos” vērtību aprēķina, summējot katra gada ietvaros (atbilstoši MK noteikumi Nr.593 10.3. apakšpunktam) komersanta radītās nefinanšu investīcijas komersanta paša nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos. Informācijas avots iznākuma rādītāja “No projekta ietvaros veiktajām investīcijām infrastruktūrā labumu guvušo komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos” vērtības iegūšanai ir komersanta naudas plūsmas pārskats (veidlapas “NPPT-A-01 Naudas plūsmas pārskats (pēc tiešās metodes)” sadaļas “II IEGULDĪŠANAS DARBĪBAS NAUDAS PLŪSMA” 3. aile “Pamatlīdzekļu un nemateriālo ieguldījumu iegāde”[[2]](#footnote-2)), ko komersants iesniedz VID un kurā tiek atspoguļotas komersanta nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos.   Vienlaikus norādām, ka iznākuma rādītāju vērtību pārbaudi projekta iesnieguma vērtēšanas laikā veic tikai par tiem projekta iznākuma rādītājiem, kuru vērtības ir pilnībā sasniegtas jau pirms projekta iesnieguma iesniegšanas (t.i., nav paredzēts iznākuma rādītājus sasniegt arī projekta īstenošanas laikā vai trīs gadus pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas) un pārbaudāmas projekta iesnieguma vērtēšanas brīdī (piemēram, iznākuma rādītāju vērtības radušās 2014. gadā, bet projekta iesniegums ir iesniegts 2016. gadā). |
| SAM 3.3.1.  **4.13. Jautājums:**  Ja pašvaldība attīsta ražošanas teritoriju, izbūvē angāru un ierīko teritorijā lokālo infrastruktūru – lokālo ūdens apgādi, kanalizāciju, siltumapgādi (pieslēgumus ierīkot pie esošajiem tīkliem būtu dārgi, jo attālums līdz šobrīd esošajai publiskajai infrastruktūrai ir mērāma vairākos kilometros), tad šo visu teritoriju nodot uzņēmējam, piemērojot publisko nomas tiesību izsoli:  1. Kāds ERAF atbalsts pašvaldībai būs šādā projekta modelī, ja uzņēmējs uz doto brīdi nav zināms?  2. Vai lokālo tīklu izbūve šajā gadījumā ir attiecināma? |
| **Atbilde:**  **1)** Projekta idejā piedāvātais risinājums atbilst MK noteikumu Nr.593 19.2. apakšpunkta nosacījumiem, kas paredz, ka pašvaldība projekta ietvaros izveido infrastruktūru, ko pēc projekta īstenošanas iepirkuma rezultātā nodod komersantam nomā. Šajā gadījumā:  **a.** komersants projektā nepiedalās kā sadarbības partneris, bet ir nepieciešams komersanta apliecinājums par interesi (kas gan vēlāk nedod priekšrocības šim komersantam uzvarēt konkursā. Šis dokuments nepieciešams, lai pamatotu infrastruktūras nepieciešamību un komersanta vajadzību pēc infrastruktūras);  **b.** teritorijas labiekārtošanas, angāra un ar to saistītās infrastruktūras (angārs ar komunikācijām) izmaksām ERAF likme veidosies atkarībā no ieņēmumiem par iznomāto teritoriju un angāru (starpība starp attiecināmajām izmaksām un pamatdarbības peļņu no ieguldījuma – ne vairāk kā 85%).  **c.** ūdenssaimniecības, siltumapgādes infrastruktūras (pieslēgumi) izbūves kā sabiedriskā pakalpojuma izmaksām ERAF likme būs 85%.  **2)** secināms, ka ar “lokālajiem risinājumiem” tiek saprastas divas dažādas situācijas:  **a.** ūdenssaimniecības (ūdens, kanalizācija) un siltumapgādes infrastruktūra kā sabiedriskais pakalpojums;  MK noteikumu Nr.593 47.3.3. apakšpunkta izmaksas: ūdenssaimniecības (dzeramā ūdens ieguves, sagatavošanas un piegādes infrastruktūra, sadzīves notekūdeņu savākšanas, attīrīšanas un novadīšanas infrastruktūra, izņemot ražošanas notekūdeņu priekšattīrīšanu, dūņu pārstrādi un apsaimniekošanu) un siltumapgādes infrastruktūras būvniecība vai pārbūve, palielinot jaudu.  Minētās izmaksas attiecas uz infrastruktūru, kas ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja īpašumā, nodrošina sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu līdz pakalpojuma lietotājam (šis neietver ēkas/angāra funkcionalitātes nodrošināšanai nepieciešamo sabiedrisko pakalpojumu pieslēgumus). Attiecināmajās izmaksās nav iekļaujamas izmaksas ražošanas notekūdeņu priekšattīrīšanai, dūņu pārstrādei un apsaimniekošanai.  Konkrētajā gadījumā izmaksās var plānot attīstāmajai ražošanas teritorijai piemērotu “lokālu” ūdenssaimniecības risinājumu, kas nav saslēgts ar centralizēto sistēmu, bet attiecīgajam “lokālajam” risinājumam ir jābūt kā sabiedriskajam pakalpojumam un sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam jāpiedalās projektā kā sadarbības partnerim. Līdzīgs princips ir piemērojams siltumapgādei.  Attiecībā uz notekūdeņu attīrīšanas un dzeramā ūdens ieguves un sagatavošanas infrastruktūras izmaksām, tās ir attiecināmas, ja:  -    izmaksas nepārsniedz 10% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām un attiecas tikai uz ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu;  -     īsteno tehniski un ekonomiski efektīvāko risinājumu, kas pamatots ar alternatīvu analīzi;  -     par notekūdeņu novadīšanu plānotajā infrastruktūrā un dzeramā ūdens lietošanu un piegādi ir noslēgts priekšlīgums ar komersantu kā potenciālo ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu saņēmēju, bet, ja potenciālais pakalpojuma lietotājs nav zināms, komersanta apliecinājumā par interesi ir iekļauts aptuvenais pakalpojumu izmantošanas apjoms (kubikmetri diennaktī) un apliecināta pakalpojuma nepieciešamība;  -     prognozētais ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu plāns ir saskaņots ar komersantu kā potenciālo ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu saņēmēju, bet, ja potenciālais pakalpojuma lietotājs nav zināms, prognozētais ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifu plāns ir iekļauts komersanta apliecinājumā par interesi.  **b.** ūdensvada, kanalizācijas un apkures sistēma kā ēkas infrastruktūras sastāvdaļa.  MK noteikumu Nr.593 47.3.2. apakšpunkta izmaksas: ēku un ar to saistītās infrastruktūras būvniecība, pārbūve, atjaunošana vai restaurācija un ēkas funkcionalitātes nodrošināšanai nepieciešamo sabiedrisko pakalpojumu pieslēgumu būvniecība, pārbūve vai atjaunošana.  Minētās izmaksas attiecas uz ēkas/angāra funkcionalitātes nodrošināšanai nepieciešamajiem pieslēgumiem (piemēram, ūdensvads, sadzīves kanalizācija, siltumapgāde). Ja izmaksas tiek veiktas atbilstoši MK noteikumu Nr.593 47.3.2. apakšpunkta izmaksām, tām nav jābūt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja īpašumā un sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam nav jābūt projekta sadarbības partnerim.  Ja lokālais risinājums ir ēkas/angāra telpās izveidota apkures sistēma, t.sk. apkures katls (stacionārs aprīkojums) un bez tā nav iespējama ēkas/angāra funkcionalitātes nodrošināšana un ēkas/angāra nodošana ekspluatācijā, šādas izmaksas ir attiecināmas projekta ietvaros. |
| SAM 5.6.2.  **4.14. Jautājums:**  Vai no SAM 5.6.2. un PIL viedokļa projektā ir attiecināms iepirkums – atklāts konkurss būvdarbu veikšanai kopā ar būvprojektēšanu (PIL 1. panta pirmās daļas 14.punkta a) apakšpunkts)? |
| **Atbilde:**  SAM 5.6.2. īstenošanas nosacījumi vai PIL neparedz ierobežojumus attiecībā uz piemērojamajām iepirkumu procedūrām projektu ietvaros, procedūra ir atkarīga no iepirkuma priekšmeta, pasūtītāja vajadzībām un citiem apstākļiem, kurus atrunā PIL. Izmaksu attiecināmība tiek vērtēta atbilstoši tam, vai ir pilnībā ievērots PIL regulējums attiecīgajai iepirkuma procedūrai.  Taču vēršam uzmanību, ka pasūtītājiem, uz kuriem attiecas PIL, nosakot paredzamo iepirkuma līgumcenu, sagatavojot iepirkuma procedūras specifikācijas, kā arī plānojot finanšu resursus un citus resursus, jāpiemēro Ministru kabineta 2015. gada 30. jūnija noteikumi Nr.330 “Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-15 “Būvizmaksu noteikšanas kārtība”” (turpmāk – LBN 501-15).  Savukārt atbilstoši LBN 501-15 6. punktam būvnormatīvu piemēro būvniecības paredzamās līgumcenas prognozei būves meta stadijā un būvprojektam minimālajā sastāvā, ja pasūtītājs ir pietiekami detalizēti sagatavojis informāciju par būvniecības ieceri. Ņemot to vērā, gadījumos, kad tiek piemērota procedūra par projektēšanas un būvdarbu pakalpojuma sniegšanu vienlaicīgi, nepieciešama detalizēti sagatavota informācija par būvniecības ieceri, kā arī iepirkuma specifikācijas.  Ņemot vērā minēto, iepirkumu, piešķirot līguma slēgšanas tiesības kopā – projektēšanai un būvdarbiem, varētu piemērot tikai un vienīgi pie nosacījuma, ja ir pietiekami detalizēti izstrādāts veicamo būvdarbu apraksts un specifikācijas, kurās ietverti būvdarbu apjomi, pielietojamo būvizstrādājumu tehniskais apraksts un kvalitātes prasības. Tādējādi, gadījumā, ja pasūtītājs veic apvienoto projektēšanas un būvdarbu iepirkuma procedūru, CFLA lūdz pārliecināties, ka iepirkuma dokumentācijā ir iekļauta visa nepieciešamā informācija, lai pilnībā nodrošinātu LBN 501-15 nosacījumu izpildi, kā arī izvērtēt riskus projektēšanas gaitā rodoties izmaiņām pasūtītāja plānotajos tehniskajos risinājumos, darbu apjomos un sadārdzinājuma risku.  Papildus vēršam uzmanību, ka atbilstoši MK noteikumu Nr.645 68.punktam “Ja paredzēts valsts atbalsts komercdarbībai, izmaksas ir attiecināmas no projekta iesnieguma iesniegšanas brīža un būvdarbu līgumu slēdz un ar ieguldījumiem saistītus būvdarbus uzsāk pēc projekta iesnieguma iesniegšanas, izņemot sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju šo noteikumu 48.2. apakšpunktā paredzētās izmaksas (projekta pamatojošās dokumentācijas sagatavošanas), kas ir attiecināmas no 2014. gada 1. janvāra”.  Līdz ar to gadījumā, ja apvienotā projektēšanas un būvdarbu iepirkuma procedūra paredz viena līguma slēgšanu par projektēšanu un būvdarbiem un projektā paredzēts valsts atbalsts, līgumu iespējams noslēgt tikai pēc projekta iesnieguma iesniegšanas. |
| SAM 3.3.1.  **4.15. Jautājums:**  Pašvaldība gatavo ERAF projekta iesniegumu SAM 3.3.1. ietvaros. Projekta iesniegumu plānojam iesniegt 2016. gada decembrī. Tādēļ radies jautājums, kad pašvaldība ir tiesīga uzsākt būvdarbu iepirkumu (vai var uzsākt pirms projekta iesnieguma iesniegšanas un apstiprināšanas)? |
| **Atbilde:**  Atbilstoši MK noteikumu Nr.593 67. punktam – “projekta izmaksas ir attiecināmas no šo noteikumu spēkā stāšanās dienas, izņemot šo noteikumu 47.2. un 47.8. apakšpunktā minētās izmaksas (tai skaitā pievienotās vērtības nodokli), kas ir attiecināmas, ja tās veiktas pēc 2014. gada 1. janvāra. Ja paredzēts valsts atbalsts komercdarbībai, izmaksas ir attiecināmas no projekta iesnieguma iesniegšanas brīža un būvdarbu līgumu slēdz un ar ieguldījumiem saistītus būvdarbus uzsāk pēc projekta iesnieguma iesniegšanas, izņemot sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju šo noteikumu 47.2. apakšpunktā paredzētās izmaksas, kas ir attiecināmas no 2014. gada 1. janvāra. Šo noteikumu 62. punktā minētā *de minimis* atbalsta gadījumā projekta pamatojošās dokumentācijas sagatavošanas izmaksas ir attiecināmas no 2014. gada 1. janvāra”.  Respektīvi, gadījumā, ja projekta darbībai nav paredzēts valsts atbalsts, būvdarbu iepirkumus var veikt, līgumus slēgt un veikt apmaksu par izpildītajiem darbiem no 2015. gada 24. novembra, izvērtējot pašvaldības risku projekta neiesniegšanas un/vai neapstiprināšanas gadījumā izmaksas segt no sava budžeta.  Ja darbībai ir paredzēts valsts atbalsts, iepirkumu procedūru drīkst veikt iepriekš, taču būvdarbu līgumu slēdz un ar ieguldījumiem saistītus būvdarbus uzsāk pēc projekta iesnieguma iesniegšanas. |
| *Pievienots 19.12.2016.*  SAM 3.3.1.  **4.16. Jautājums:**  Pašvaldība gatavo ERAF projekta iesniegumu SAM 3.3.1. ietvaros. Projektā ir plānots rekonstruēt esošās ielas brauktuvi, gājēju celiņus, lietus novadīšanas sistēmu, sadzīves notekūdeņu kanalizācijas sistēmu, sadzīves notekūdeņu kanalizācijas sistēmu, ūdensapgādes sistēmu, centralizētās siltumapgādes sistēmu, ielu apgaismojumu, kā arī elektronisko sakaru ārējos tīklus. Vai šajā gadījumā ir piemērojams valsts atbalsts? |
| **Atbilde:**  Darbības, kurām piemērojams valsts atbalsta regulējums un atbalsta intensitāte, ir atkarīga no tā, kuram MK noteikumu Nr.593 19. punkta apakšpunktam atbilst projekta iesniedzējs un sadarbības partneris. Norādām, ka valsts atbalsta nosacījumi ir attiecināmi uz MK noteikumu 19.1.2. un 19.2. – 19.5. apakšpunktiem, kuros ir noteikts, kāda ir ERAF atbalsta intensitāte un kādas izmaksas ir attiecināmas projekta ietvaros.  Ja darbības- rekonstruēt esošās ielas brauktuvi, gājēju celiņus, lietus novadīšanas sistēmu un ielu apgaismojumu (MK noteikumu 47.3.1. apakšpunkts), tiek veiktas publiski pieejamā un izmantojamā infrastruktūrā, atbalsta likme ir 85% un tām nav piemērojams valsts atbalsts.  Darbības rekonstruēt sadzīves notekūdeņu kanalizācijas sistēmu, ūdensapgādes sistēmu, centralizētās siltumapgādes sistēmu, var būt gan valsts atbalsta, gan bez valsts atbalsta:   * ja darbību izmaksas atbilst MK noteikumu 47.3.3. apakšpunktam (ūdenssaimniecības (dzeramā ūdens ieguves, sagatavošanas un piegādes infrastruktūra, sadzīves notekūdeņu savākšanas, attīrīšanas un novadīšanas infrastruktūra), siltumapgādes infrastruktūras būvniecība vai pārbūve (jaudas palielināšana)), darbībai ir piemērojams valsts atbalsts; * ja darbību izmaksas atbilst MK noteikumu 47.5. apakšpunktam (virszemes un pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūve, nepalielinot tās apkalpes jaudu raksturojošos tehniskos parametrus, ja, veicot projektā plānotās satiksmes pārvadu, ielu, ceļu infrastruktūras būvniecības vai teritorijas labiekārtošanas darbības, saskaņā ar sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinumā norādīto pastāv sabiedriskā pakalpojuma sniegšanai nepieciešamās infrastruktūras bojāšanas risks vai nav iespējams izvairīties no virszemes vai pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūves vietās, kurās nav papildu pieprasījuma pēc sabiedriskajiem pakalpojumiem, elektroapgādes vai gāzes apgādes pakalpojumiem, nodrošinot, ka investīcijas nerada priekšrocības inženiertīklu īpašniekam un atbilst nosacījumiem par valsts atbalstu komercdarbībai), darbībai nav piemērojami valsts atbalsta nosacījumi.   Darbība rekonstruēt elektronisko sakaru ārējos tīklus, ir projektā neattiecināma vai projektā neiekļaujama atkarībā un infrastruktūras piederības, darbu veida un projekta aktivitātes. Sīkāk skatīt: <http://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/3-3-1-k-3> sadaļā “Palīgmateriāli”, dokumentā “Vājstrāvu tīklu veidi – izmaksu veidi”. |
| *Pievienots 19.12.2016.*  SAM 5.6.2.  **4.17. Jautājums:**  Saskaņā ar MK noteikumu Nr.645 68. punktu projekta izmaksas ir attiecināmas no šo noteikumu spēkā stāšanās dienas, izņemot šo noteikumu 48.2. un 48.8. apakšpunktā minētās izmaksas (tai skaitā pievienotas vērtības nodokli), kas ir attiecināmas, ja tās veiktas pēc 2014.gada 1.janvāra. Ja paredzēts valsts atbalsts komercdarbības, izmaksas ir attiecināmas no projekta iesnieguma iesniegšanas brīža un būvdarbu līgumu slēdz un ar ieguldījumiem saistītus būvdarbus uzsāk pēc projekta iesnieguma iesniegšanas.  Ja projekts ir Sadarbības projekts, MK noteikumu 68.punkta izpratnē projekts ir visu partneru kopīgais projekts vai katra partnera atsevišķās daļas projekts?  Finansējuma saņēmēja projekta daļai ir augsta gatavības pakāpe, ir lēmums par atklāta konkursa rezultātiem un esam gatavi jau uzsākt būvdarbus. Bet, pastāv riski, ka kāda mūsu vai partneru plānotā aktivitāte var būt izvērtēta (projekta iesnieguma vērtēšanas laikā CFLA) kā valsts atbalsts komercdarbībai. Vai šajā gadījumā projekts kopumā var tikt uzskatīts par neattiecināmu? |
| **Atbilde:**  MK noteikumu Nr.645 68. punkts paredz, ka gadījumā, ja paredzēts valsts atbalsts komercdarbībai, būvdarbu līgumus slēdz un ar ieguldījumiem saistītus būvdarbus uzsāk pēc projekta iesnieguma iesniegšanas.  Minētais nosacījums attiecināms uz konkrēto darbību (aktivitāti) nevis sadarbības projekta daļām vai partneriem.  Respektīvi, darbība (piemēram, iznomājamas pašvaldības ēkas būvniecība), kas ir valsts atbalsta, nedrīkst tikt uzsākta (noslēgts līgums, veikti būvdarbi) pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, savukārt, darbība (piemēram, pašvaldības publiskās infrastruktūras – pašvaldības ceļa), kas nav valsts atbalsta, var tikt uzsākta sākot no MK noteikumu spēkā stāšanās dienas. |
| *Pievienots 19.12.2016.*  SAM 5.6.2.  **4.18. Jautājums:**  Projektā paredzēta ielas izbūve, tajā skaitā ūdensvada izbūve. MK noteikumu Nr.645 48.3.3.punkts nosaka- ūdenssaimniecības infrastruktūras būvniecībai jāpiesaista sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs kā sadarbības partneris. Vai uz 100% pašvaldības kapitālsabiedrību, kas ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs (19.1.2.p.), attiecas valsts atbalsts komercdarbībai? Vienlaikus Pašvaldības 100% kapitālsabiedrība veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi. |
| **Atbilde:**  MK noteikumu Nr.645 48.3.3. apakšpunkts paredz jaunas ūdenssaimniecības infrastruktūras būvniecību vai pārbūvi (jaudas palielināšanu). Ūdenssaimniecības infrastruktūras izmaksām, kuras MK noteikumu Nr.645 19.1.2. apakšpunkta ietvaros veic 100% pašvaldības kapitālsabiedrība – sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs, ir piemērojami valsts atbalsta komercdarbībai nosacījumi saskaņā ar Eiropas Komisijas 2011. gada 20. decembra lēmumu Nr.2012/21/ES par Līguma par ES dalību 106. panta 2. punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažādiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi. Vienlaikus norādām, ka, neskatoties uz to, ka ūdenssaimniecības infrastruktūras izbūves izmaksām ir piemērojami valsts atbalsta nosacījumi (būvdarbu līgumu nevar slēgt pirms projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA), projektēšanas izmaksām, kas veicamas pirms projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA, *de minimis* nosacījumi nav jāpiemēro. Sabiedrisko pakalpojumu infrastruktūras projektēšanas izmaksas ir attiecināmas no 2014. gada 1. janvāra atbilstoši MK noteikumu Nr.645 19.1.2. apakšpunkta nosacījumiem. |
| *Pievienots 19.12.2016.*  SAM 5.6.2.  **4.19. Jautājums:**  Vai attiecīgajā SAM pēc teritorijas (ēkas) rekonstrukcijas, iespējams to nodot nomā pirmajā gadā tādam komersantam, kas nedos rezultātus (SAM izpratnē)? |
| **Atbilde:**  MK noteikumi Nr.645 paredz, ka projektā ir atbalstāmas darbības, kas sekmē MK noteikumos Nr.645 noteikto iznākuma rādītāju sasniegšanu:  a) atjaunoto degradēto teritoriju platība, kas pielāgota jaunu komersantu vai esošu komersantu paplašināšanai;  b) jaunizveidoto darba vietu skaits atbalstītajās teritorijās;  c) atbalstītajā teritorijā atrodošos komersantu nefinanšu investīcijas pašu nemateriālajos ieguldījumos un pamatlīdzekļos.  Gadījumā, ja pēc teritorijas (ēkas) rekonstrukcijas ir plānots visu teritoriju (ēku) nodot tikai vienam komersantam, kas izpilda tikai projektā norādīto “a)” rādītāju un neizpilda “b)” un “c)” rādītāju, tad šāda situācija SAM 5.6.2. ietvaros nav atbalstāma. Savukārt gadījumā, ja pēc teritorijas (ēkas) rekonstrukcijas ir plānots teritoriju (ēku) nodot vairākiem komersantiem, no kuriem viens vai vairāki komersanti izpilda projektā norādīto “a)” rādītāju, bet citi komersanti izpilda “b)” un “c” rādītāju, šāda situācija SAM 5.6.2. ietvaros ir atbalstāma.  Saskaņā ar MK noteikumu Nr.645 10.3. apakšpunktu iznākuma rādītāju vērtības ir attiecināmas, ja tās radušās ne vēlāk kā trešajā kalendāra gadā pēc projekta noslēguma maksājuma veikšanas, bet ne vēlāk kā līdz 2023. gada 31. decembrim. Līdz ar to svarīgi ir tas, lai brīdī, kad projekta iznākuma rādītāji tiek pārbaudīti, tie ir sasniegti pilnā apjomā. Ja kāds no komersantiem komercdarbības risku dēļ nesasniedz savus sākotnēji plānotos rādītājus, tos var sasniegt jebkurš cits komersants, kurš ir labuma guvējs (apliecinot to ar apliecinājumu par interesi) no projekta ietvaros izveidotās infrastruktūras. Nodot infrastruktūru tādam komersantam, kurš, jau iepriekš zinot, neplāno sasniegt nepieciešamos iznākuma rādītājus, nebūtu atbilstoši atbalsta pasākuma mērķim. |
| *Pievienots 19.12.2016.*  SAM 5.6.2.  **4.20. Jautājums:**  Vai noteikumi paredz, ka, nododot daļu būves (teritorijas) komersantam, kas nedod rezultātus, attiecīgās būves (teritorijas) daļas rekonstrukcijā izlietotie līdzekļi tiek uzskatīti par neattiecināmiem?  Papildus- Ja biedrībai vai līdzīgai organizācijai pašvaldība deleģē savas funkcijas, kas saistītas ar ēkas satura piepildīšanu un šī biedrība izmanto telpas šajā ēkā, vai … attiecīgās būves daļas rekonstrukcijā izlietotie līdzekļi tiek uzskatīti par neattiecināmiem? |
| **Atbilde:**  Projekta ietvaros radītās infrastruktūras nodošana komersantam, kurš neplāno radīt projekta iznākuma rādītājus, neatbilst specifiskā atbalsta mērķim, līdz ar to izmaksas, kas novirzītas tai infrastruktūras daļai (tiek iznomāta ēka vai tās daļa komersantam, kuram nav nekādas ietekmes uz projekta iznākuma rādītājiem), kura iznomāta šādam komersantam, nebūs attiecināmas. Vienlaikus vēršam uzmanību uz to, ka, nododot nomā komersantam daļu no projekta rezultātā atjaunotās degradētās teritorijas, visticamāk tiks ietekmēts iznākuma rādītājs – atjaunoto degradēto teritoriju platība, kas pielāgota jaunu komersantu vai esošu komersantu paplašināšanai, un šādā gadījumā var uzskatīt, ka komersants vismaz daļu no iznākuma rādītājiem sasniedz.  Atbildot uz otro jautājumu, skaidrojam – MK noteikumu Nr.645 10.1. apakšpunkts nosaka, ka projekta **iznākuma vērtības ir attiecināmas, ja** **tās ir saistītas ar komersantiem**, kas guvuši labumu no projekta ietvaros veiktajām investīcijām infrastruktūrā. Biedrība (nevalstiskā organizācija) nav komersants, līdz ar to izmaksas, kas attiecas uz ēkas daļu, kuru izmanto biedrība, nav iekļaujamas projektā (izmaksas nav saistītas ar projekta mērķi). Vienlaikus nav iebildumu par to, ka biedrībai deleģē pašvaldības „funkcijas, kas saistītas ar ēkas satura piepildīšanu”. Svarīgi, lai projekta ietvaros uzlabotā infrastruktūra pilnībā nonāk komersantu rīcībā. |
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