3.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-2)**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 5. Vides aizsardzība un resursu izmantošanas efektivitāte |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 5.6.3. “Vēsturiski piesārņoto vietu sanācija” |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā un tā pielikumos norādītā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām un pielikumiem, kuros tā minēta. Ja informācija, kas norādīta projekta iesnieguma sadaļās ir pretrunīga, tad ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
4. Projektu iesnieguma vērtēšanā izmantojami:
5. Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un Darbības programmas papildinājums;
6. Ministru kabineta 2017.gada 28.marta noteikumi Nr.174 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.6.3. specifiskā atbalsta mērķa “Vēsturiski piesārņoto vietu sanācija” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MKN);
7. Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.6.3.specifiskā atbalsta mērķa “Vēsturiski piesārņoto vietu sanācija” projektu iesniegumu atlases nolikums;
8. Eiropas Parlamenta un Padomes Regula Nr.1303/2013 (2013. gada 17. decembris), [ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/AUTO/?uri=celex:32013R1303) (turpmāk – Regula Nr.1303/2013);
9. Komisijas īstenošanas regula Nr. 1011/2014 (2014. gada 22. septembris) ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, lai īstenotu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1303/2013 attiecībā uz paraugiem, saskaņā ar kuriem iesniedz noteiktu informāciju Komisijai, un sīki izstrādātiem noteikumiem saistībā ar informācijas apmaiņu starp atbalsta saņēmējiem un vadošajām iestādēm, sertifikācijas iestādēm, revīzijas iestādēm un starpniekstruktūrām;
10. Eiropas Komisijas 2016.gada 7.jūnija lēmums par grozījumiem Komisijas Lēmumā C(2010) 8465 par lielo projektu "Vēsturiski piesārņoto vietu "Inčukalna sērskābā gudrona dīķi" sanācijas darbi", kas ir daļa no Eiropas Reģionālās attīstības fonda un Kohēzijas fonda strukturālās palīdzības darbības programmas ''Infrastruktūra un pakalpojumi" atbilstīgi konverģences mērķim Latvijā (turpmāk – EK lēmums). EK lēmums pieejams [www.esfondi.lv](http://www.esfondi.lv): skatīt šeit <http://www.esfondi.lv/upload/ek-lemums_incukalna_gudrona_diku_sanacija.pdf> .

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilstoši MKN 11.punktam ir tiešās pārvaldes iestāde, kuras uzdevums ir organizēt vēsturiski piesārņoto vietu sanāciju – Valsts vides dienests (turpmāk – VVD).  Ja projekta iesniedzējs neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumā vai tam pievienotajos dokumentos informāciju, kas apliecina projekta iesniedzēja atbilstību MKN projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. |
| 1.2. | Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegums ir aizpildīts datorrakstā (izņemot, ja projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas vai tās pilnvarotās personas paraksts tiek veikts pašrocīgi). Projekta iesniedzējs sagatavo projekta iesnieguma veidlapu atbilstoši projekta iesnieguma atlases nolikumā noteiktajai veidlapai.  Ja projekta iesnieguma veidlapa nav aizpildīta datorrakstā, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu projekta iesniegumu vai kādu tā daļu iesniegt datorrakstā. |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  Administratīvā kapacitāte ir pietiekama, ja:  1) projekta iesniegumā ir aprakstīts, ka cilvēkresursi spēs nodrošināt sekojošu funkciju realizāciju:   * iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību, * grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu, * projekta ieviešanas tehnisko vai faktisko ieviešanas uzraudzību, tai skaitā, uzraudzību projektēšanas, sanācijas darbu, būvdarbu, inženiertehniskās uzraudzības un būvuzraudzības gaitā;   2) projekta iesniegumā ir iekļauts uzraudzības apraksts – darbību apraksts sekmīgai projekta īstenošanai, uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei.  Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir norādīts, ka projekta izdevumus finansēs no Eiropas Reģionāla attīstības fonda (turpmāk – ERAF) līdzekļiem un valsts budžeta finansējuma (tai skaitā virssaistību finansējuma).  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt projekta iesnieguma veidlapu vai attiecīgos pievienotos dokumentus ar nepieciešamo informāciju. |
| 1.4. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējam projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā ir lielāki par 150 *euro*.  Kritērija vērtēšanā izmanto Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu un nodevu parādnieku datu bāzi (<https://www6.vid.gov.lv/vid_pdb/npar>).  Ņemot vērā, ka VID datu bāzē informācija par VID administrētajiem nodokļu parādiem tiek publicēta divas reizes mēnesī, vērtēšanā nodokļu parāds VID datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā, kas ir tuvākā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas dienas.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu, ja ir parāds, nodokļa parāda summu.  Ja projekta iesniedzējam ir nodokļu parāds, kas kopsummā ir lielāks par 150 *euro*, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt nodokļa parāda nomaksu. |
| 1.5. | Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks, ja: | | | |
| 1.5.1 | tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja attiecināms); | | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. Projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā un kopā kā viena datne ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un apliecināts ar laika zīmogu; 2. projekta iesniegumu ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona, kurai ir paraksta tiesības (VVD gadījumā – VVD ģenerāldirektors); 3. projekta iesniegumam ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas parakstīts pilnvarojums (pilnvara, iekšējs normatīvs akts), ja projekta iesniegumu paraksta cita persona (VVD gadījumā – ja parakstītājs nav VVD ģenerāldirektors); 4. projekta iesniegumam pievienotie papilddokumenti, kas sagatavoti elektroniska dokumenta veidā, satur dokumenta autora elektronisko parakstu un laika zīmogu (piemēram, iestādes, kura nav projekta iesniedzējs, sagatavota vēstule, kuru projekta iesniedzējs ir saņēmis elektroniska dokumenta veidā un pievienojis projekta iesniegumam, ir jāsatur tās autora elektronisko parakstu un laika zīmogu). Ja papildus iesniedzamie dokumenti ir dokumentu kopijas, kas nav sagatavotas elektroniska dokumenta veidā, tie ir pievienoti skanētā formātā un satur dokumenta autora parakstu.   Kritērija vērtēšanā elektroniskā paraksta (identitātes un derīguma) pārbaudei izmanto tīmekļa vietni <https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba/parbaudit-edokumentu/>.  Ja projekta iesniegums neatbilst kritērijā noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, nosakot šādus nosacījumus – projekta iesniegumu parakstīt ar elektronisko parakstu un/vai apliecināt ar laika zīmogu, un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu. |
| 1.5.2 | tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, pievienojot attiecīgu pilnvarojumu (ja attiecināms); | | P | V**ērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā un ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības; 2. projekta iesniegumu ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona, kurai ir paraksta tiesības (VVD gadījumā – VVD ģenerāldirektors); 3. projekta iesniegumam ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas parakstīts pilnvarojums (pilnvara, iekšējs normatīvs akts), ja projekta iesniegumu paraksta cita persona (VVD gadījumā – ja parakstītājs nav VVD ģenerāldirektors).   Ja projekta iesniegums neatbilst kritērijā noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, nosakot šādus nosacījumus – noformēt projekta iesniegumu atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu, un/vai parakstīt projekta iesnieguma 1.pielikumu “Apliecinājums”. |
| 1.5.3. | tas ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam. | | P (N/A) | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (<https://ep.esfondi.lv>). Kritērijs netiek vērtēts un saņem vērtējumu “N/A”, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formātā vai elektroniska dokumenta formā. |
| 1.6. | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.784 “Kārtībai, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | | P | **Vērtējums ir “Jā**”, ja:   * projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanā ir izmantota veidlapa, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam (sagatavota gan latviešu, gan angļu valodā); * projekta iesnieguma veidlapai ir pievienoti visi pielikumi, kas noteikti projektu iesniegumu atlases nolikumā: * 1.pielikums “Apliecinājums”; * 2.pielikums “Finansēšanas plāns”; * 3.pielikums “Projekta budžeta kopsavilkums”; * 4.pielikums “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”; * 5.pielikums “Projekta informatīvie un publicitātes pasākumi”; * 6.pielikums “Saskaņa ar horizontālajiem principiem”; * 7.pielikums “Projekta ietekme uz vidi”; * 8.pielikums “Valsts atbalsta jautājumi”; * apliecinājums par dubultā finansējuma neesamību; * apliecinājums par būtisku izmaiņu neesamību projektā atbilstoši Regulas Nr.1303/2013 103/pantam (latviešu un angļu valodā); * pilnvara, iestādes iekšējs normatīvais akts vai cits dokuments, kas apliecina pilnvarojumu parakstīt visus ar projekta iesniegumu saistītos dokumentus (iesniedz, ja projekta iesniegumu paraksta pilnvarota persona); * projekta iesniedzēja īpašuma, valdījuma vai turējuma tiesības apliecinoši dokumenti uz projekta īstenošanas laiku un dokumenti, kas apliecina projekta iesniedzēja tiesības piekļūt, veikt sanācijas darbus (t.sk. būvdarbus) zemesgabalos, kuros paredzēts īstenot projektu, uz termiņu, kas nav īsāks par projekta iesniegumā norādīto projekta īstenošanas periodu (vienošanās par zemes gabala bezatlīdzības lietošanu un vienošanās par pievadceļa izmantošanu); * projekta gatavības pakāpi apliecinoši dokumenti (sagatavota tehniskā specifikācija, iepirkuma dokumentācija), ja tie nav pieejami publiskajās datu bāzēs vai tīmekļvietnēs; * kartogrāfiskais materiāls, kurā redzama sanācijas darbiem pakļautā teritorija, t.sk., norādot zemes kadastra datus (kadastra numuru) un attēlotas galveno aktivitāšu veikšanas vietas (piesārņojuma avota likvidācija, piesārņotās teritorijas sanācija, saistītā infrastruktūra, ko izbūvē vai nojauc projekta laikā u.c.); * ietekmes uz vidi novērtējuma dokumentācija, tai skaitā sanācijas uzdevums (ja attiecināms un nav pieejams elektroniski tiešsaistē); * zaļā publiskā iepirkuma pamatojošie dokumenti (piemēram, tehniskā specifikācija vai tās projekts, kurā iekļautas zaļā iepirkuma atbilstības prasības) (ja attiecināms).   Projekta iesniegumam var būt pievienoti papildu dokumenti.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija vai pievienotie pielikumi neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza attiecīgu nosacījumu trūkumu novēršanai. |
| 1.7. | Projekta iesnieguma finanšu dati irnorādīti *euro*. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā finanšu dati ir norādīti *euro.*  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu finanšu datus norādīt *euro*. |
| 1.8. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs Ministru kabineta noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām un atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajam | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:   * norādītais finanšu aprēķins ir aritmētiski precīzs, t.sk. ir ievēroti MKN noteiktie izmaksu apmēra ierobežojumi; * finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas un projekta iesniegumam pievienojamo pielikumu prasībām, t.i., visās ailēs ir norādīta prasītā informācija; * finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata; * ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma sadaļās un projektam pievienotajos dokumentos.   Ja projekta iesniegumā vai tam pievienotajos dokumentos norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā paredzētais Eiropas Savienības fonda finansējuma apmērs atbilst Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam Eiropas Savienības fonda pieļaujamajam apmēram. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā un tam pievienotajos dokumentos norādītais ERAF (tai skaitā virssaistību) finansējums nepārsniedz MKN 6.punktā noteikto maksimālo ERAF (tai skaitā virssaistību) finansējuma apmēru.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu precizēt projekta iesnieguma veidlapā vai tai pievienotajos dokumentos finansējuma apmēru. |
| 1.10. | Projekta iesniegumā norādītā Eiropas Savienības fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto Eiropas Savienības fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā un tam pievienotajos dokumentos norādītais ERAF (tai skaitā virssaistību) finansējums nepārsniedz 85 procentus no kopējā attiecināmā finansējuma un valsts budžeta (tai skaitā virssaistību finansējuma) līdzfinansējums ir vismaz 15 procentu apmērā no kopējā attiecināmā finansējuma.  Ja projekta iesnieguma veidlapā un tam pievienotajos dokumentos norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| 1.11. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:  1.11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,  1.11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai),  1.11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   * projekta iesniegumā plānotās projekta darbības atbilst MKN 16.punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām, t.sk. projekta iesniegumā nav iekļautas MKN 16.punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām neatbilstošas izmaksas; * projekta iesniegumā plānotās projekta darbības ir atbilstošas MKN 18., 19. un 20.punktā noteiktajām attiecināmajām, kā arī neattiecināmajām izmaksām; * projekta iesniegumā plānotās kopējās izmaksas atbilst MKN par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām; * projekta iesniegumā plānoto izmaksu apjoms nepārsniedz MKN noteiktos izmaksu ierobežojumus procentuāli; * projekta iesniegumā iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās (ja to ir iespējams izdarīt).   Atsevišķi tiek vērtēts arī katrs apakškritērijs un **papildu iepriekš minētajiem nosacījumiem vērtējums ir “Jā”**, ja tiek izpildīti šādi nosacījumi:   * 1.11.1.apakškritērija gadījumā - projekta iesniegumā plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts, projekta īstenošanas un administrēšanas personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu; * 1.11.2.apakškritērija gadījumā - projekta iesniegumā iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti, projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji, projekta īstenošanas kapacitāte, projekta laika plānojums, publicitāte; * 1.11.3.apakškritērija gadījumā - projekta iesniegumā plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).   NB! MKN noteiktie izmaksu ierobežojumi projektā var atšķirties no *Vadlīnijas attiecināmo un neattiecināmo izmaksu noteikšanai 2014.-2020.gada plānošanas periodā* minētajiem izmaksu ierobežošanas nosacījumiem.  Ja projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotās izmaksas un darbības pilnībā neatbilst MKN noteiktajiem nosacījumiem, tās nav saistītas ar projekta īstenošanu, vai nav nepieciešamas projekta īstenošanai, kā arī nenodrošina projekta mērķa un rādītāju sasniegšanu, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu. |
| 1.12. | Projekta īstenošanas termiņi atbilst Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | | P | **Vērtējums ir „Jā**”, ja:   * projektā iekļautas izmaksas, kas veiktas no 2016.gada 1.janvāra; * projekta īstenošanas (t.sk. finansēšanas) termiņš saskaņā ar projekta iesnieguma minēto ir plānots ne ilgāk kā līdz 2023.gada 31.decembrim; * projekta iesniegumā plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst savstarpēji starp projekta iesnieguma veidlapas un tai pievienoto dokumentu sadaļām. Papildus jāņem vērā, ka līdz 2018.gada 31.decembrim finansējuma apguvei (projekta ietvaros veiktajiem maksājumiem) jābūt vismaz 2 926 000 *euro*.   Ja projekta iesnieguma veidlapā un tai pievienotajos dokumentos norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu precizēt projekta īstenošanas ilgumu. |
| 1.13. | Projekta mērķis atbilst Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām liecina, ka tas atbilst MKN 2.punktā noteiktajam mērķim: specifiskā atbalsta mērķis ir panākt augsnes, grunts, pazemes un virszemes ūdeņu kvalitātes uzlabošanu, atjaunot un uzlabot vides kvalitāti piesārņotajās vietās, kā arī novērst iedzīvotāju veselības apdraudējumu.  Ja projekta iesniegumā norādītais projekta mērķis neatbilst MKN noteiktajam mērķim, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu precizēt projekta mērķi, lai tas atbilstu SAM mērķim. |
| 1.14. | Projekta iesniegumā plānotie sasniedzamie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   * projekta iesniegumā katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), definēts un izmērāms rezultāts; * projekta iesniegumā ir norādīti pamatoti (izriet no projekta darbībām), definēti un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji (iznākuma, rezultāta rādītāji). Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība projekta īstenošanas beigās un tie sekmē MKN 3.punktā noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu: * iznākuma rādītājs – līdz 2023. gada 31. decembrim kopējā atjaunotās zemes platība ir 2,5 hektāri; * rezultāta rādītājs – līdz 2023. gada 31. decembrim par divām vietām samazinājies tādu naftas pārstrādes produktu ražošanas laikā radušos piesārņoto vietu skaits, kurās nav veikta sanācija, – no 9 līdz 7 vietām.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu:   * precizēt projekta iesniegumu, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, definētu vai izmērāmu rezultātu; * precizēt projekta iesniegumu, norādot pamatotus, definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus. |
| 1.15. | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības: | | | |
|  | 1.15.1. atbilst Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; | | P | 1.15.1.apakškritērijā **vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapā un tai pievienotajos dokumentos ir iekļautas visas MKN norādītās projektā atbalstāmās darbības un projektā iekļautās darbības ir saistītas ar tām.  1.15.2.apakškritērijā **vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapā un tai pievienotajos dokumentos:   * projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs; * projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība; * projekta darbības ir vērstas uz projekta iesnieguma veidlapā un tai pievienotajos dokumentos aprakstīto problēmu risinājumu*.*   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu:   * 1.15.1.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta iesniegumu, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu saskaņā ar visām MKN noteiktajām atbalstāmajām darbībām; * 1.15.2.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz projekta iesniegumā aprakstīto problēmu risinājumu. |
|  | 1.15.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | |
| 1.16. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulā (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapā vai tai pievienotajos dokumentos norādītie informācijas un publicitātes pasākumi atbilst Regulas Nr.1303/2013 nosacījumiem un normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā nodrošina komunikāciju un vizuālās identitātes prasības Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.-2020. gada plānošanas periodā. Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits.  Papildus, finansējuma saņēmējs savā tīmekļa vietnē paredz ne retāk kā reizi trijos mēnešos ievietot aktuālu informāciju par projekta īstenošanu.  Ja projekta iesnieguma veidlapā vai tai pievienotajos dokumentos norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu precizēt informācijas un publicitātes pasākumu uzskaitījumu un aprakstu. |
| 1.17. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma veidlapā vai projekta iesniegumam pievienotajos dokumentos:   * ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; * sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; * katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); * katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t.sk., raksturojot to īstenošanas biežumu un atbildīgos.   Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādīt to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī noteikt vai precizēt riskus mazinošos pasākumus. |
| 1.18. | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapā vai projekta iesniegumam pievienotajos dokumentos norādīts, kā tiks nodrošināta projekta rezultātu ilgtspēja: teritorija 7-9 ha platībā būs izmantojama saimnieciskajā apritē saimniecisko darbību veikšanai vai lietošanai atbilstoši teritorijas attīstības plānā norādītājam, kā arī tajā tiks veikts monitorings atbilstoši sanācijas uzdevumā noteiktajiem nosacījumiem. Projekta ilgtspējas nodrošināšanai projekta iesniedzējam jāuztur projekta rezultāti vismaz piecus gadus pēc projekta pabeigšanas, kā arī veicot vides kvalitātes monitoringu atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Projektā paredzētā vides kvalitātes monitoringa prasības uz projekta iesniegšanas brīdi pamato spēkā esošo MK 27.12.2011 noteikumu Nr.1032 “Atkritumu poligonu ierīkošanas, atkritumu poligonu un izgāztuvju apsaimniekošanas, slēgšanas un rekultivācijas noteikumi” 85.punkts, kas paredz noteikt monitoringa veikšanu ne mazāku par 30 gadiem.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju par projekta rezultātu ilgtspējas nodrošināšanu. |
| 1.19. | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**,ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, ka izmaksas rezultātu rādītāju ilgtspējai un uzturēšanai tiks plānotas kā uzturēšanas izmaksas pabeigtam ES politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansētam projektam, ierosinot pārdalīt finansējumu no attiecīgā gada valsts budžeta likumā noteiktās apropriācijas budžeta resora “74. Gadskārtējā valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansējums” programmā 01.00.00 “Apropriācijas rezerve” uz attiecīgu VARAM budžeta programmu/apakšprogrammu.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju par projektā sasniegto rezultātu uzturēšanai nepieciešamā finansējuma nodrošinājumu. |
| 1.20. | Projekta iesniegumā plānotās darbības veicinās Eiropas Savienības stratēģijā Baltijas jūras reģionam noteikto mērķu sasniegšanu. | | P | **Vērtējums ir “Jā”**,ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā iekļautās plānotās darbības sniegs ieguldījumu Eiropas Savienības Baltijas jūras reģiona stratēģijas mērķu sasniegšanā. Projektā plānotajām darbībām jābūt atbilstošām vismaz stratēģijas mērķim *“Glābt jūru”* un apakšmērķiem *“samazināt bīstamo vielu izmantošanu un ietekmi”* un *“skaidrs ūdens jūrā”*, jo tiks apturēta piesārņojošo vielu turpmāka izplatība pazemes ūdeņu slāņos un virszemes ūdeņos.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju par projektā plānoto darbību ieguldījumu Eiropas Savienības Baltijas jūras reģiona stratēģijas mērķu sasniegšanā. |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 2.1. | | Projektā paredzētās darbības atbilst Vides politikas pamatnostādnēs 2014.-2020.gadam noteiktajiem politikas mērķiem un rīcības virzieniem. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projektā paredzētās darbības atbilst Vides politikas pamatnostādnēs 2014.-2020.gadam noteiktajiem politikas mērķiem un rīcības virzieniem attiecībā uz piesārņoto vietu sanāciju.  Ja projekta iesniegumā vai tam pievienotajos dokumentos norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| 2.2. | | Projektā paredzētās darbības ir saskaņā ar Eiropas Komisijas lēmumu par grozījumiem lielajā projektā[[2]](#footnote-3) | P (NA) | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā iekļauts tādu darbību kopums, kas ir saskaņā ar EK lēmumā noteikto un projektā nav būtisku atkāpju no apstiprinātā lēmuma. EK lēmums pieejams www.esfondi.lv: skatīt šeit <http://www.esfondi.lv/upload/ek-lemums_incukalna_gudrona_diku_sanacija.pdf> .  *NB! EK lēmumā minētās darbību vērtības ir indikatīvas.*  Ja projekta iesniegumā vai tam pievienotajos dokumentos norādītā informācija neatbilst prasībām vai tā nav iekļauta, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju, lai tā būtu saskaņā ar EK lēmumā noteikto. |
| 2.3. | | Projektu paredzēts īstenot vēsturiski piesārņotās vietās, kur nevar piemērot principu “piesārņotājs maksā”, jo struktūra, kas ir atbildīga par piesārņojuma radīšanu, valstī vairs nepastāv, kā arī nav tieša tās saistību un pienākumu pārņēmēja. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā vai tam pievienotajos dokumentos iekļauts apraksts par principa “piesārņotājs maksā” nepiemērošanu, norādot, ka struktūra, kas ir atbildīga par piesārņojuma radīšanu, vairs nepastāv, kā arī projekta iesniedzējs vai kāda cita persona nav tieša piesārņojuma radītāja saistību un pienākumu pārņēmēja.  Ja projekta iesniegumā vai tam pievienotajos dokumentos norādītā informācija neatbilst prasībām vai tā nav iekļauta, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt vai precizēt norādīto informāciju. |
| 2.4. | | Projektu paredzēts īstenot vēsturiski piesārņotās vietās, kas radušās naftas pārstrādes produktu ražošanas laikā un reģistrētas Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrā un kas saskaņā ar reģistra datiem atzītas par piesārņotām vietām. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projektā paredzētās darbības plānots veikt divās piesārņotās vietās, kas radušās naftas pārstrādes produktu ražošanas laikā un kas reģistrētas Piesārņoto un potenciālo piesārņoto vietu reģistrā (skatīt šeit: <http://oas.vdc.lv:7779/lva/ppv_read_pub/index.html>). Projekta iesniegumā un tam pievienotajos dokumentos jābūt norādītam, ka sanācijas darbi tiks īstenoti šādās piesārņotajās vietās:   * Dienvidu gudrona dīķis, reģistrēts Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrā ar Nr. 80648/1474, klasificēts pēc NACE 1.1.redakcijas nozares koda Nr.2323 “Naftas pārstrādes produktu ražošana”; * Ziemeļu gudrona dīķis, reģistrēts Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistrā ar Nr. 80648/1400, klasificēts pēc NACE 1.1.redakcijas nozares koda Nr.2323 “Naftas pārstrādes produktu ražošana”.   Ja projekta iesniegumā vai tam pievienotajos dokumentos norādītā informācija neatbilst prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt/precizēt norādīto informāciju. |
| 2.5. | | Nekustamais īpašums, kuru teritorijā atrodas vēsturiski piesārņotās vietas, ir projekta iesniedzēja īpašumā, valdījumā vai turējumā. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja nekustamais īpašums, kurā tiek veikti sanācijas darbi, atrodas projekta iesniedzēja īpašumā, valdījumā vai turējumā (t.sk. bezatlīdzības lietošanā) projekta īstenošanas laikā, un projekta iesniedzējs ir tiesīgs veikt sanācijas darbus (tai skaitā būvdarbus).  Projekta iesniegumam pievienotie dokumenti (vienošanās par zemes gabala bezatlīdzības lietošanu un vienošanās par pievadceļa izmantošanu) apliecina īpašuma, valdījuma vai turējuma tiesības un pierāda projekta iesniedzēja tiesības veikt sanācijas darbus (tai skaitā būvdarbus) piesārņotajā teritorijā. Īpašumtiesībām jābūt spēkā uz visu projekta īstenošanas laiku.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu iesniegt attiecīgos zemes piederību apliecinošos dokumentus. |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Punktu skaits** |
| 3.1. | Projekta gatavības pakāpe: | | |  |
| 3.1.1. | ir izstrādāta tehniskā specifikācija vai iepirkuma dokumentācija sanācijas darbu veikšanai un inženiertehniskajai uzraudzībai; | | 1 | **Kritērijā jāiegūst vismaz 1 punkts**.  Kritērija vērtēšanai izmanto informāciju projekta iesniegumā (t.sk. pārbaudot paziņojumu par Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļvietnē www.iub.gov.lv) un projekta iesniegumam pievienotos pielikumus vai publiski pieejamo informāciju Iepirkumu uzraudzības biroja vai VVD tīmekļvietnēs. Sanācijas darbu līgumā jābūt iekļautam vismaz tādu sanācijas darbu kopumam, no kura secināms, ka tiks nodrošināta projekta mērķu sasniegšana, veicot sanācijas darbus (t.sk. pazemes ūdeņu atsūknēšanu un attīrīšanu, kā arī likvidējot piesārņojuma avotus) un izņemtā materiāla utilizāciju vai apglabāšanu.  Ja projekta iesniegums nesaņem vērtējumu “1 punkts”, veidlapā vai pievienotajos dokumentos norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu nodrošināt atbilstību vismaz 3.1.1. kvalitātes kritērijam – projekta iesniegumam jāpievieno vismaz tehniskā specifikācija vai iepirkuma izsludināšanai sagatavotā dokumentācija sanācijas darbu veikšanai un inženiertehniskajai uzraudzībai. |
| 3.1.2. | ir izsludināts iepirkums sanācijas darbu un inženiertehniskās uzraudzības veikšanai | | 3 |
| 3.2. | Zaļā publiskā iepirkuma piemērošana (horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” kritērijs): | | | **Kritērijs dod papildu punktu.**  Projekta iesnieguma vērtēšanā izmanto VARAM metodiku “Metodika 2014.–2020. gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes “Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”.  Projekta iesniegums **saņem papildu punktu**, ja vismaz vienā projekta iepirkumā ir piemēroti vai plānots piemērot vai piemēro zaļā publiskā iepirkuma kritērijus, ko pierāda, pievienojot attiecīgus dokumentus, kuros ietvertas zaļā publiskā iepirkuma atbilstības prasības.  Zaļā publiskā iepirkuma rokasgrāmata pieejama:  <http://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/handbook_2016_lv.pdf>. Gatavojot būvniecības iepirkumu var ielikt prasības pretendentiem attiecībā uz būvdarbu organizēšanu (atkritumu savākšana u.tml.) VARAM gatavotie materiāli par zaļo iepirkumu pieejami šeit: <http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/zalais_publiskais_iepirkums/?doc=21004>  Piemērojot Zaļo publisko iepirkumu vai Zaļo iepirkumu, projekta iesniegumā nepieciešams:  − aprakstīt, kādām preču un pakalpojumu grupām tiks piemērotas vides prasības,  − ja iespējams, norādīt, par kādu summu tiks īstenoti iepirkumi, kuros tiks piemērots Zaļais publiskais iepirkums vai Zaļais iepirkums. |
| 3.2.1. | iepirkuma konkursa nolikumā, atlases un vērtēšanas kritērijos nav plānots/nav piemērots zaļais publiskais iepirkums; | | 0 |
| 3.2.2. | iepirkuma konkursa nolikumā, atlases un vērtēšanas kritērijos tika/tiks piemērots zaļais publiskais iepirkums. | | 1 |
| 3.3. | Piesārņotās vietas sanācija ir nozīmīga teritoriju turpmākajā attīstībā: | | | **Kritērijā jāiegūst 3 punkti.**  Iesniegumā jābūt norādītam, kādam nolūkam pēc sanācijas veikšanas varēs tikt izmantotas abas piesārņotās vietas.  Projektā tiek iegūti **3 punkti**, ja projekta iesniegumā vai tam pievienotajos dokumentos norādīts, ka pēc sanācijas abas teritorijas (Ziemeļu un Dienvidu dīķis) varēs tikt izmantotas ierobežotām saimnieciskajām darbībām, piem., mežsaimniecībai.  Ja projekta iesniegums nesaņem vērtējumu “3 punkti”, projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu nodrošināt atbilstību 3.3.2. kvalitātes kritērijam – projektā jānodrošina, ka abas piesārņotās vietas pēc sanācijas varēs tikt izmantotas ierobežotām saimnieciskajām darbībām. |
| 3.3.1. | pēc sanācijas darbu pabeigšanas teritorijas nav paredzēts atgriezt saimnieciskajā apritē; | | 0 |
| 3.3.2. | teritoriju sanācija nodrošina to tālāku ierobežotu izmantošanu saimnieciskajā apritē. | | 3 |

Apzīmējumi:

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

NA – kritērijs nav piemērojams

1. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritēriju vērtē, pirmo reizi sadarbības iestādē iesniedzot projekta iesniegumu apstiprināšanai [↑](#footnote-ref-3)