|  |
| --- |
| **Atbildes uz saņemtajiem jautājumiem par**  **darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība”**  **4.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt efektīvu energoresursu izmantošanu, enerģijas patēriņa samazināšanu un pāreju uz AER apstrādes rūpniecības nozarē” trešās projektu iesniegumu atlases kārtas nosacījumiem** |
| Saīsinājumi un apzīmējumi:  Atlases nolikums - darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 4.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt efektīvu energoresursu izmantošanu, enerģijas patēriņa samazināšanu un pāreju uz AER apstrādes rūpniecības nozarē” trešās projektu iesniegumu atlases kārtas nolikums;  CFLA – Centrālā finanšu un līgumu aģentūra;  KF – Kohēzijas fonds;  EM, atbildīgā iestāde – Ekonomikas ministrija;  FM, vadošā iestāde – Finanšu ministrija;  MK noteikumi – Ministru kabineta 2019.gada 5.novembra noteikumi Nr.506 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 4.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt efektīvu energoresursu izmantošanu, enerģijas patēriņa samazināšanu un pāreju uz AER apstrādes rūpniecības nozarē” trešās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi”;  SAM 4.1.1. 3.kārta – darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 4.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt efektīvu energoresursu izmantošanu, enerģijas patēriņa samazināšanu un pāreju uz AER apstrādes rūpniecības nozarē” trešā projektu iesniegumu atlases kārta. |
| 1.jautājums:  Vai saules paneļu (PV cells) uzstādīšana uz ražošanas telpas jumta vai uz blakus esošajām teritorijām pašpatēriņam ir atbalstāmā darbība? Tādā darbība mazinās patērēto no tikla elektroenerģiju un kopa ar to mazinās izmešu skaitu, kas radās ģenerējot enerģiju. |
| Atbilde uz 1.jautājumu:  **Saules paneļu uzstādīšana ir atbalstāmā darbība**, taču šo investīciju rezultātā neveidojas enerģijas ietaupījums komersanta ražošanas procesā, līdz ar to tā nedrīkst būt vienīgā projektā plānotā darbība. Lai izpildītu vismaz minimālās [kvalitātes kritēriju](https://komitejas.esfondi.lv/RP/_layouts/15/WopiFrame.aspx?sourcedoc=/RP/Koplietojamie%20dokumenti/Lemums_EM_411_SAM_3.k_17092019.pdf&action=default) Nr.1 un Nr.3 prasības, **projektā nepieciešams plānot arī investīcijas, kas rada enerģijas ietaupījumu.** Šajā gadījumā jānodrošina, ka enerģijas ietaupījuma attiecība pret projekta Kohēzijas fonda līdzfinansējumu ir pietiekama, lai projekta iesniegums saņemtu minimālo punktu skaitu minētajos kvalitātes kritērijos. |
| 2.jautājums:  Vai lauksaimnieks arī var piedalīties šajā programmā ? |
| Atbilde uz 2.jautājumu:  Saskaņā ar MK noteikumu 11. punktu projekta iesniedzējs šajā atlasē var būt sīkais (mikro), mazais, vidējais vai lielais uzņēmums, kura **viena no darbības nozarēm ir apstrādes rūpniecība** (Saimniecisko darbību statistiskās klasifikācijas Eiropas Kopienā 2. redakcijas C sadaļa), kā arī saskaņā ar MK noteikumu Nr.506 anotācijā norādīto atlases kārtas ietvaros ir **atbalstāmas investīcijas ēkās, inženiersistēmās un iekārtās, kas ir saistītas ar uzņēmuma darbību apstrādes rūpniecībā**. Proti, ja atbalsta pretendents veic darbības arī citās nozarēs, kas nav apstrādes rūpniecība, ieguldījumi ir attiecināmi tikai uz pasākumiem, kas attiecināmi uz uzņēmuma darbību apstrādes rūpniecībā. |
| 3.jautājums:  Vai pirmapstrādes uzglabāšanas noliktavas uzbūvēšana, kas saīsina žāvēšanas ciklu kokmateriāla žāvētavā, tādā veidā ieekonomējot energoresursus, ir attiecināma? |
| Atbilde uz 3.jautājumu:  Nē – saskaņā ar MK noteikumu 24. punktu projekta ietvaros **ir atbalstāma** rūpnieciskās ražošanas ēku un noliktavu energoefektivitāti paaugstinošu **pārbūves vai atjaunošanas darbu veikšana**, nevis jauna būvniecība. |
| 4.jautājums:  Vai asfaltētā laukuma un nojumes ierīkošana ir atbalstāma projekta ietvaros? |
| Atbilde uz 4.jautājumu:  Attiecināmi ir tādi būvdarbi, kas nepieciešami iekārtas uzstādīšanai, līdz ar to minētajā gadījumā būtu attiecināmas izmaksas par pamatu izbūvi, taču ne laukuma vai nojumes izbūvi.  Papildus vēršam uzmanību, ka saskaņā ar MK noteikumu 26.12. apakšpunktu iekārtu uzstādīšanas un pieslēgšanas izmaksas ir attiecināmas maksimāli 10% apmērā no iekārtu izmaksu summas. |
| 5.jautājums:  Vai ir atbalstāmas esošo kalšu demontēšanas izmaksas? |
| Atbilde uz 5.jautājumu:  Ņemot vērā, ka iekārtu demontāžas nepieciešamība loģiski izriet no atlases nosacījumiem, t.i., iekārtu uzstādīšana ir pieļaujama, tikai aizstājot (demontējot) vecās iekārtas, demontāžas izmaksas tiks attiecinātas atbilstoši MK noteikumu 26.12. apakšpunktam.  Plānojot demontāžas izmaksas, jāievēro 26.12. apakšpunktā ietvertais izmaksu apmēra ierobežojums – iekārtu uzstādīšanas un pieslēgšanas (t.sk. vecās iekārtas demontāžas) izmaksas ir attiecināmas maksimāli 10% apmērā no jauno iekārtu izmaksu summas. |
| 6.jautājums:  Lūdzu norādiet, kura no zemāk minētajām investīcijām būtu īstenojama SAM 4.1.1. ietvaros?  Plānotās investīcijas ar pozitīvu ietekmi uz energoefektivitāti un AER izmanotšanu:  a. Gāzes katla 5MW aizstāšana ar Biomasas katlu (7MW). Kopējās investīcijas ap 4MEUR.  b. Koksnes smalcināšanas iekārtu maiņa uz energoefektīvākām (15% elektroenerģijas ietaupījums). Izmaksas 700KEUR.  c. Silosi/gatavās produkcijas noliktava (iekārta, kuras uzstādīšanai nepieciešama būvniecība) – dīzeļa degvielas patēriņa samazināšana granulu transportēšanas procesā no ražotnes līdz gala patērētājam par 30%. Izmaksas 1,4MEUR. |
| Atbilde uz 6.jautājumu:   1. Saskaņā ar MK noteikumu 24.5. un 26.10. apakšpunktu šādas **investīcijas ir attiecināmas, taču papildus jāņem vērā:**    * šo investīciju rezultātā neveidojas enerģijas ietaupījums, līdz ar to, lai izpildītu vismaz minimālās [kvalitātes kritēriju](https://komitejas.esfondi.lv/RP/_layouts/15/WopiFrame.aspx?sourcedoc=/RP/Koplietojamie%20dokumenti/Lemums_EM_411_SAM_3.k_17092019.pdf&action=default) Nr.1 un Nr.3 prasības, projektā nepieciešams plānot arī investīcijas, kas rada enerģijas ietaupījumu, piemēram, arī b. punktā minēto aktivitāti. Šajā gadījumā jānodrošina, ka enerģijas ietaupījuma attiecība pret projekta Kohēzijas fonda līdzfinansējumu ir pietiekama, lai projekta iesniegums saņemtu minimālo punktu skaitu minētajos kritērijos;    * ņemot vērā, ka jaunajam katlam ir plānota lielāka jauda, projekta iesniegumā būs jāskaidro projekta iesniedzēja plāni attiecībā uz uzņēmuma attīstību, tādējādi pamatojot investīciju lietderību un efektivitāti, t.i., kādēļ nepieciešams palielināt jaudu. 2. **Investīcijas ir attiecināmas** saskaņā ar MK noteikumu Nr.506 24.2. un 26.8. apakšpunktu. 3. **Investīcijas nav attiecināmas**, ņemot vērā, ka:    * saskaņā ar MK noteikumu Nr.506 36.3. apakšpunktu jaunu ēku būvniecība nav attiecināma, t.sk. silosi saskaņā Ministru kabineta 2018. gada 12. jūnija noteikumiem Nr.326 “Būvju klasifikācijas noteikumi” tiek klasificēti kā būves (kods 1252);    * saskaņā ar MK noteikumu Nr.506 24.2. un 26.8. apakšpunktu attiecināmas ir energoefektīvāku ražošanas iekārtu iegādes izmaksas un ražošanas procesus nodrošinošo blakusprocesu iekārtu iegādes izmaksas, ja aizstāj esošās ražošanas iekārtas un ražošanas procesus nodrošinošo blakusprocesu iekārtas, taču autotransports ir transportlīdzeklis (ierīce, kas pēc savas konstrukcijas paredzēta braukšanai pa ceļiem ar motora palīdzību vai bez motora) nevis ražošanas iekārta. |
| 7.jautājums:  Vai esam pareizi sapratuši kvalitātes kritērija nr.1 aprēķināšanas formulu? Aprēķināts, ka enerģ.ietaupījums būs piem. 450MWh/gadā, projekta kopējās attiec.izmaksas EUR 700 000, fondu līdzfinansējums EUR 210 000, tad aprēķins sekojošs: 1000 x 450/210 000 = 2,1 MWH/gadā.kritērijā 32p. Vai pareizi?  Savukārt kvalitātes kritērija nr.3 aprēķināšanas formula, plānotais ietaupījums MWh/gadā/ esošo patēriņu MWh/gadā x 100? |
| Atbilde uz 7.jautājumu:  Jā, gan attiecībā uz kvalitātes kritēriju Nr.3, gan Nr.1 Jūsu norādītais aprēķins ir pareizs. |
| 8.jautājums:  Vai, veicot ēkas vadības automatizācijas sistēmas izstrādi vai pārprogrammēšanu, rezultātā iegūstot elektroenerģijas patēriņa ietaupījumu, ir nepieciešams veikt ēkas energosertifikāciju un izstrādāt pārskatu par rūpnieciskās ražošanas energoefektivitātes novērtējuma aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām? |
| Atbilde uz 8.jautājumu:  MK noteikumu projekta 24.punktā ir norādītas visas darbības, kas ir atbalstāmas atlases kārtas ietvaros un kurām tiek piešķirts finansējums. Ēkas vadības automatizācijas sistēmas izstrāde un pārprogrammēšana nav atbalstāmās darbības, un tām finansējumu nepiešķir. |
| 9.jautājums:  Vai, veicot ēkas ventilācijas sistēmas izbūvi vai pārbūvi, ir nepieciešams veikt ēkas energosertifikāciju un izstrādāt pārskatu par rūpnieciskās ražošanas energoefektivitātes novērtējuma aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām? |
| Atbilde uz 9.jautājumu:  Jā, MK noteikumu 20.punktā ir norādīts “Projekta iesniegumam pievieno ēkas energosertifikāta kopiju un pārskatu par rūpnieciskās ražošanas energoefektivitātes novērtējuma aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām saskaņā ar šo noteikumu 1. pielikumu”, izņēmumi norādīti MK noteikumu projekta 21.punktā. |

|  |
| --- |
| 10.jautājums:  MK noteikumu 16.punktā minēts: “Investīcijas noliktavu ēku energoefektivitātes uzlabošanai ir attiecināmas tikai gadījumā, ja ēkā tiek patērēta enerģija mikroklimata regulēšanai un noliktavas ēka ir tiešā veidā saistīta ar projekta iesniedzēja saražotās produkcijas vai izejvielu uzglabāšanu.” Ja noliktavas ēkā tiek regulēta tikai temperatūra, vai investīcijas tās energoefektivitātes uzlabošanai būs attiecināmas? |
| Atbilde uz 10.jautājumu:  Temperatūras regulācija ir pielīdzināma mikroklimata regulēšanai, tāpat arī ventilācija. Ja ēkas temperatūras regulēšanai tiek izmantota enerģija, piemēram, siltumenerģija un/vai elektroenerģija, tad investīcijas ir attiecināmas. |
| 11.jautājums:  Ja projekta ietvaros tiek veikta ēkas inženiersistēmu pārveide, piemēram, sadalnē tiks pievienoti jauni komunikācijas kabeļi, lai uzlabotu ēkas vadības automatizācijas sistēmu, rezultātā samazinot elektroenerģijas patēriņu, vai nepieciešams izpildīt MK noteikumu 39.2. punktu: “plānotais siltumenerģijas patēriņš rūpnieciskās ražošanas ēkas vai noliktavas apkurei pēc energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanas nepārsniedz 110 kWh/m2 gadā, ja projekta ietvaros plānots veikt šo noteikumu 26.4. un 26.5. apakšpunktā minētās darbības”? |
| Atbilde uz 11.jautājumu:  Jā, saskaņā ar MK noteikumu projekta 39.2.apakšpunktu minētais rādītājs ir jānodrošina, ja tiek veiktas 26.4. un 26.5.apakšpunktā minētās darbības (kas ietver arī inženiersistēmu atjaunošanu, pārbūvi vai izveidi). |
| 12.jautājums:  Vai siltumenerģijas, aukstumenerģijas un elektroenerģijas skaitītāju, kā arī mikroklimata sensoru (temperatūras, CO2, mitruma u.tml.) iegādes izmaksas tiktu uzskatītas par attiecināmajām izmaksām? |
| Atbilde uz 12.jautājumu:  Nē, saskaņā ar MK noteikumu 26.punktu minētās izmaksas nav iekļautas starp attiecināmajām izmaksām, taču saskaņā ar MK noteikumu anotācijā minēto projekta iesniedzējam būs nepieciešams sniegt informāciju, kas apliecina, ka elektroenerģijas, siltumenerģijas un aukstumenerģijas skaitītāji, lai nodrošinātu projekta rezultātu monitoringu, tiks uzstādīti. |
| 13.jautājums:  Cik regulāri jāveic projekta rezultātu monitorings (piemēram, reizi mēnesī, retāk vai biežāk)? |
| Atbilde uz 13.jautājumu:  Saskaņā ar MK noteikumu anotācijā norādīto finansējuma saņēmējiem ir noteikts pienākums piecus gadus pēc projekta īstenošanas pabeigšanas ik gadu līdz 31.janvārim iesniegt darbības pārskatu aģentūrai, kas sagatavots atbilstoši MK noteikumu projekta 2.pielikumam, kurā iekļauta informācija par enerģijas patēriņu ēkā vai konkrētajā ražošanas procesā un citiem saistošajiem rādītājiem. |
| 14.jautājums:  Vai ir paredzētas kādas sankcijas, ja, piemēram, pirmos divus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas enerģijas ietaupījums ir lielāks par 15%, salīdzinot ar gadu pirms energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanas, bet trešajā vai kādā no nākamajiem gadiem ir zemāks par 15 %, salīdzinot ar gadu pirms energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanas? |
| Atbilde uz 14.jautājumu:  Minētais enerģijas ietaupījums ir jāpanāk katrā gadā, bet izņēmums var būt pirmais kalendārais gads, ja projekts noslēdzies, piemēram, vasarā, jo tad vēl nevar noteikt enerģijas ietaupījumu pilnā gadā. |
| 15.jautājums:  Saskaņā ar MK noteikumu 42. punktu gadījumā, ja projekta faktiski apgūtais finansējuma apjoms pēc noslēguma maksājuma pieprasījuma apstiprināšanas ir mazāks nekā sākotnēji iesniegtajā projekta iesniegumā, vai finansējuma saņēmējs saņem visu finansējumu, kas sākotnēji tika minēts iesniegtā projekta iesniegumā? |
| Atbilde uz 15.jautājumu:  Nē, finansējuma saņēmējs saņems finansējumu saskaņā ar faktiski, visām prasībām (MK noteikumu, iepirkumu u.tml.) atbilstoši veiktajiem izdevumiem, nepārsniedzot apstiprinātajā projektā plānoto Kohēzijas fonda finansējumu. |
| 16.jautājums:  Vai ēkas energosertifikātu un pārskatu par rūpnieciskās ražošanas energoefektivitātes novērtējuma aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām ir jāizstrādā sertificētam energoauditoram vai to var veikt uzņēmuma energopārvaldības speciālists? |
| Atbilde uz 16.jautājumu:  Saskaņā ar MK noteikumu 1.pielikumu pārskatu izstrādā un paraksta neatkarīgs eksperts energoefektivitātes jomā un apstiprina komersanta (turpmāk – projekta iesniedzējs) atbildīgā amatpersona, lai apliecinātu, ka eksperta sniegtā informācija atbilst aktuālajai projekta iesniedzēja situācijai un ir pareiza. |
| 17.jautājums:  Ja ēkas enerģijas patēriņa monitoringu veic cits uzņēmums uz (pakalpojuma) līguma pamata, vai pakalpojuma izdevumi tiks uzskatīti par projekta attiecināmajām izmaksām? |
| Atbilde uz 17.jautājumu:  Nē, saskaņā ar MK noteikumu 26.punktu minētās izmaksas nav iekļautas starp attiecināmajām izmaksām, vienlaikus skat. atbildi uz 13.jautājumu – finansējuma saņēmējam monitorings būs jānodrošina. |
| 18.jautajums:  Cik ilgi tiks izskatīts projekta iesniegums? |
| Atbilde uz 18.jautājumu:  Tas ir atkarīgs no vairākiem faktoriem, kā iesniegto projekta iesniegumu skaits, kvalitāte u.tml., taču saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.—2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 29.pantu tas tiks veikts 3 mēnešu laikā pēc projektu iesniegumu pieņemšanas beigām vai, ja tam būs objektīvi iemesli, laikā līdz 6 mēnešiem pēc projektu iesniegumu pieņemšanas beigām. Gadījumā, ja projektu iesniegumu vērtēšanas termiņš tiks pagarināts, projektu iesniedzējiem arī tiks nosūtīta atbilstoša informācija. |
| 19.jautājums:  Vai tiktu attiecinātas notekūdeņu attīrīšanas iekārtu iegādes izmaksas? |
| Atbilde uz 19.jautājumu:  Informējam, ka notekūdeņu attīrīšanas iekārtu iegādes izmaksas būtu attiecināmas, ja tās atbilstu 4.1.1. specifiskā atbalsta mērķim, kas ir “*Veicināt efektīvu energoresursu izmantošanu, enerģijas patēriņa samazināšanu un pāreju uz atjaunojamiem energoresursiem apstrādes rūpniecības nozarē*”. Līdz ar to tās būtu attiecināmas, ja, piemēram, tiktu iegādātas jaunas iekārtas, aizstājot esošas energoneefektīvas iekārtas, tādejādi nodrošinot arī enerģijas ietaupījumu.    Papildus informējam, ka projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijos iekļauts kvalitātes kritērijs Nr.3, kas nosaka, ka katra atsevišķā aktivitāte nodrošina vismaz 15% enerģijas ietaupījumu ēkas enerģijas patēriņā, konkrētajā ražošanas procesā un/vai tehnoloģiskajā procesā. Attiecībā uz pāreju uz atjaunojamiem energoresursiem, metodikā noteikts, ja projektā paredzēti ieguldījumi atjaunojamos energoresursus izmantojošās enerģijas ražošanas iekārtās, piemēram, apkures katlu nomaiņa, saules paneļu uzstādīšana, kas enerģijas ietaupījumu nerada, tiek piemērots izņēmums un attiecīgajai darbībai atsevišķi šo kritēriju nepārbauda, bet pārbauda kopumā uz visām darbībām. Bet atšķirībā no notekūdeņu iekārtām – ieguldījumi atjaunojamos energoresursus izmantojošās enerģijas ražošanas iekārtās tieši atbilst SAM mērķim. Attiecīgi būtu attiecināma arī tāda inženiersistēmu izveide, kas nepieciešama, piemēram, lai pieslēgtu ēku/iekārtas minētajām enerģijas ražošanas iekārtām un tml.    Līdz ar to, ja vien projektā netiek iegādātas notekūdeņu attīrīšanas iekārtas, aizstājot esošas neefektīvas iekārtas, šādas izmaksas nebūtu attiecināmas. |
| 20.jautājums:  Vai var pieteikties mazs ražošanas uzņēmums, kuram ļoti nepieciešams palielināt savas ražošanas telpas (2000m2), ir būvprojekts, 25 darbinieki, ap 1 milj. apgrozījums un ieguldīts modernās ražošanas iekārtās. Vai mēs varam pretendēt uz šo atbalsta programmu, vai tā ir paredzēta tikai lielajiem uzņēmumiem? |
| Atbilde uz 20.jautājumu:  Saskaņā ar MK noteikumu 11.punktu **uz atbalstu** projektu iesniegumu atlasē **var pretendēt sīkie (mikro), mazie, vidējie un lielie uzņēmumi**, kas veic saimniecisko darbību apstrādes rūpniecības nozarēs (Saimniecisko darbību statistiskās klasifikācijas Eiropas Kopienā 2. redakcijas C sadaļa). Saskaņā ar MK noteikumu 24.punktu projekta ietvaros ir atbalstāma rūpnieciskās ražošanas ēku un noliktavu **energoefektivitāti paaugstinošu pārbūves vai atjaunošanas darbu veikšana**, līdz ar to, ja plānotās ražošanas telpu pārbūves rezultātā tiek panākta energoefektivitātes paaugstināšanās, šāds projekts var pretendēt uz atbalstu. Jaunu ēku būvniecība projektu iesniegumu atlases ietvaros nav atbalstāma.  Vienlaikus vēršam uzmanību uz MK noteikumos un projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijos (projektu iesniegumu atlases nolikuma 3. pielikums) izvirzītajām prasībām, lai projektu iesniegumi kvalificētos atbalsta saņemšanai, piemēram, MK noteikumu 39.1. apakšpunktā noteikto, ka enerģijas ietaupījumam pēc energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanas ir jābūt vismaz 15% gadā. |
| 21.jautājums:  Ražošanas uzņēmums vēlas veikt ieguldījumus šādos energoefektivitāti paaugstinošos pasākumos, kas atļaus samazināt siltuma zudumus:   * veikt ārējo un iekšējo siltumtrašu rekonstrukciju ražošanas teritorijā; * veikt siltummezglu rekonstrukciju, kas atrodas ražošanas ēkās; * veikt siltuma/aukstumapgādes sistēmas un ventilācijas sistēmas rekonstrukciju atsevišķos ražošanas cehos.   Papildus tam tiks veikta dabas gāzes katla nomaiņa uz gāzes katlu, kā arī katlu mājas rekonstrukcija (nav attiecināms).  Kopā dotās darbības ļaus izpildīt nosacījumu par 15% enerģijas ekonomiju un uz KF līdzfinansējumu 1000 *euro* apmērā tiks panākts patērētās enerģijas ietaupījums vairāk kā 0,5 MWh/ gadā, kas ļaus izpildīt kritērijus.  Tomēr doto energoefektivitātes paceļošo darbību rezultātā netiks panākts siltumenerģijas patēriņš rūpnieciskās ražošanas ēkas vai noliktavas apkurei, pēc energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanas tas nepārsniedz 110 kWh/m2 gadā.  Jautājums sekojošs:  1. Vai  dotās darbības ir attiecināmas saskaņā ar MK noteikumu punktu Nr.26.11 *“iekšējo un ārējo individuālo un lokālo siltumtīklu un aukstumapgādes sistēmu rekonstrukcijas izmaksas”*   * veikt ārējo un iekšējo siltumtrašu rekonstrukciju; * veikt siltummezglu rekonstrukciju; * veikt siltuma/aukstumapgādes sistēmas un ventilācijas sistēmas rekonstrukciju.   2. Vai šajā gadījumā netiks piemērots nosacījums saskaņā ar MK noteikumu Nr.39.2. *“plānotais siltumenerģijas patēriņš rūpnieciskās ražošanas ēkas vai noliktavas apkurei pēc energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanas nepārsniedz 110 kWh/m2 gadā, ja projekta ietvaros plānots veikt šo noteikumu 26.4. un 26.5. apakšpunktā minētās darbības.”* |
| Atbilde uz 21.jautājumu:   1. **Norādītās darbības ir atbalstāmas** saskaņā ar MK noteikumu 26.5.apakšpunktu. MK noteikumu Nr.506 26.11. apakšpunkts netiek attiecināts uz ēkas inženiersistēmām, bet gan uz ražošanas procesa inženiersistēmām – pārvades tīkliem (t.sk. ar ražošanu saistītajiem siltumtīkliem un ārējiem aukstumtīkliem). 2. MK noteikumu 39.2. apakšpunkts paredz, ka nosacījums par siltumenerģijas maksimālo patēriņu 110 kWh/m2 gadā attiecas uz MK noteikumu 26.4. un 26.5. apakšpunktos noteiktajām darbībām un izmaksām.   Papildus vēršam uzmanību uz [projektu iesniegumu atlases nolikuma](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/4-1-1-k-3) 4.pielikuma “SAM 4.1.1. trešās projektu iesniegumu atlases kārtas projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” specifiskā atbilstības kritērija Nr.4 skaidrojumā norādīto:  “**Vērtējums ir “N/A”,** ja:   * 1. projekta ietvaros **neveic energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumus** ražošanas ēkā vai noliktavā, tajā skaitā **inženiersistēmās**, neatkarīgi no tā, vai inženierkomunikācijas nodrošina ražošanas procesa darbību vai tikai ēkas mikroklimatu;   2. projekta ietvaros tiek veikta apgaismojuma nomaiņa, bet **netiek veikti** **energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi** ēkā vai citās **inženiersistēmās**;   3. projekta ietvaros tiek veikta katliekārtas, kas nepieciešama ražošanas procesam, nomaiņa (šo katliekārtu uzskata par ražošanas iekārtu);   4. projekta ietvaros tiek veikta katliekārtas, kas nepieciešama apkures nodrošināšanai, nomaiņa un **netiek skarti citi saistītie inženiertīkli (apkures radiatori un tml.)**.  Ja tiek mainīta katliekārta un visa apkures inženiertehniskā sistēma, kritērijs tiek piemērots.”   No minētā izriet, ka gadījumā, ja projekta ietvaros tiek veikti energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumi **ēkas inženiersistēmās**, specifiskais atbilstības kritērijs Nr.4 tiek attiecināts uz projekta iesniegumu, turklāt tas ir neprecizējams, līdz ar to projekta iesniedzējam līdz ar projekta iesnieguma iesniegšanu CFLA jānodrošina šī kritērija izpilde, pretējā gadījumā projekta iesniegums tiks noraidīts. |
| 22.jautājums:  Uzņēmums plāno nomainīt veco iekārtu pret jaunu, tādējādi 2 reizes palielinot ražīgumu. Iekārta atrodas ražošanas ēkā, atsevišķā kontroluzskaites mezgla nav. Iekārtas elektroenerģijas patēriņš gadā veido aptuveni 1-2% no uzņēmuma kopējā elektroenerģijas patēriņa. Vai šajā gadījumā ir iespējams energoefektivitātes aprēķinus un pārskata sagatavošanu attiecināt tikai uz nomaināmo iekārtu, t.i. neveicot objekta visaptverošo energoauditu un neizstrādājot ēkas energosertifikātu? |
| Atbilde uz 22.jautājumu:  Saskaņā ar projektu iesniegumu atlases nolikuma 15.10.apakšpunktu ēkas energosertifikāta kopija ir pievienojama projekta iesniegumam tikai gadījumā, ja projektā plānoti ēkas energoefektivitātes uzlabošanas pasākumi, nevis tikai iekārtu nomaiņa. Savukārt pārskats par rūpnieciskās ražošanas energoefektivitātes novērtējuma aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām (nolikuma 15.4. apakšpunkts, MK noteikumu 1.pielikums) jāpievieno visiem projektu iesniegumiem, un tas ir sagatavojams par visu ražošanu, ne tikai konkrēto ražošanas iekārtu. |
| 23.jautājums:  Uzņēmums blakus savai saimnieciskajai darbībai, kas ir NACE 2 kods: 01.47 “Putnkopība” – olu ieguve no mājputniem, papildus veic saimniecisko darbību, kas ir saistīta ar pārtikas produktu ražošanu 10.89 “Pārējo citur neklasificētu pārtikas produktu ražošana” – olu produktu ražošanu (C nozare, ko atbalsta programma). Uzņēmums projekta ietvaros vēlas veikt energoefektivitātes pasākumus, kas ir attiecināmi uz ražošanas ēku - olu šķirošanas cehu, kurā vienuviet notiek šādi procesi – olu šķirošana pēc to paredzētā izmantošanas mērķa (olas tirdzniecībai, olas olu produktu ražošanai), olu pakošana, olu produktu ražošana un pakošana. Energoefektivitātes pasākumu ietvaros uzņēmums plāno veikt visas ēkas rekuperācijas un ventilācijas uzlabošanas pasākumus, citus ēkas energoefektivitāti paaugstinošus vienkāršotās atjaunošanas būvdarbus, apgaismojuma nomaiņu u.c. Vai uzņēmums var pretendēt uz ES atbalsta finansējumu un to saņemt par visai ēkai veiktajiem energoefektivitātes pasākumiem pilnā apmērā, ja šajā gadījumā vienas ēkas ietvaros notiek darbības, kas ir attiecināmas uz abiem augstāk minētajiem uzņēmuma saimnieciskās darbības veidiem? |
| Atbilde uz 23.jautājumu:  Atbilstoši [MK noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 11.punktam vienai no projekta iesniedzēja darbības nozarēm ir jābūt apstrādes rūpniecībai, savukārt MK noteikumu 2.punktā noteikts, ka specifiskā atbalsta trešās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas mērķis ir veicināt efektīvu energoresursu izmantošanu, enerģijas patēriņa samazināšanu un pāreju uz atjaunojamiem energoresursiem **apstrādes rūpniecības nozarē**.  Tā kā projekta ietvaros plānoti ieguldījumi ēkā, kur notiek darbība abās projekta iesniedzēja darbības nozarēs, lai varētu nodrošināt projekta atbilstību MK noteikumu Nr.506 2.punkta prasībām**, nepieciešams nošķirt ieguldījumus, kas attiecas uz apstrādes rūpniecības nozari**, no pārējiem ieguldījumiem, proti, jānodrošina, ka konkrētā projekta ietvaros atbalsts tiek saņemts tikai apstrādes rūpniecības nozarē. Ņemot vērā, ka abu darbības nozaru procesi norisinās vienā ēkā, kur plānots veikt energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumus, ieguldījumus nepieciešams izdalīt proporcionāli:   1. jāizdala ražošanas procesi, kas attiecas uz nozari 01.47 “Putnkopība” un kas uz nozari 10.89 “Pārējo citur neklasificētu pārtikas produktu ražošana”, t.sk. sniedzot pamatojumu procesa atbilstībai konkrētajai nozarei, 2. jāizdala esošais enerģijas patēriņš atbilstoši ražošanas procesiem pa nozarēm, t.i., cik liels patēriņš no kopējā enerģijas patēriņa ēkā attiecas uz katru no nozarēm, 3. **atbilstoši enerģijas patēriņa proporcijai pa nozarēm jāplāno izmaksas projekta iesniegumā** **– attiecināmajās izmaksās iekļaujot tikai tādu daļu finansējuma, kas attiecas uz apstrādes rūpniecību**, un pārējo finansējumu iekļaujot neattiecināmajās izmaksās.   Iesniegtais pamatojums tiks vērtēts kontekstā ar “Pārskats par rūpnieciskās ražošanas energoefektivitātes novērtējuma aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām” sniegto informāciju (MK noteikumu 1.pielikums).  Ja ir kādas pozīcijas, kam nav iespējams noteikt atbilstību nozarei, piemēram, ja visi ražošanas procesi norisinās vienā telpā, nav iespējams izdalīt apgaismojumam patērētās enerģijas proporciju pa nozarēm, sniedz atbilstošu skaidrojumu (kādēļ proporciju nav iespējams noteikt), un uz šo pozīciju attieksies tāda pati proporcija kā uz ēku kopumā, t.i., **proporciju aprēķina tiktāl, cik ir iespējams nozares nošķirt, bet uz pārējām pozīcijām, t.sk. ēku kopumā attieksies aprēķinātā proporcija**.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka jautājumā sniegtā informācija par ražošanas procesiem un ražošanas ēku ir nepietiekama, lai pašlaik objektīvi novērtētu, vai projekta iesniegumā un tā pielikumos (t.sk. pielikumā “Pārskats par rūpnieciskās ražošanas energoefektivitātes novērtējuma aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām”) būs iespējams detalizēti identificēt un gūt pārliecību par enerģijas patēriņa proporcijas atbilstību atbalstāmajām un neatbalstāmajām projekta iesniedzēja darbības nozarēm un procesiem. |
| 24.jautājums:  1) Vai apkures enerģijas avota nomaiņa no fosilā kurināmā uz elektroenerģiju ir attiecināma?  2) Vai ēkas apkures patēriņa izmaiņām un apkures enerģijas avota maiņai ir saikne? Idejiski - enerģijas patēriņš ēkas apkurei, kas tiek atspoguļots energosertifikātā, būs vienāds gan ar dīzeļdegvielu, gan elektrību, gan ugunskuru.  3) Vai 15% enerģijas ietaupījums no ražošanas procesu uzlabošanas būtu pietiekošs, lai arī apkures enerģijas avota nomaiņa būtu attiecināma? |
| Atbilde uz 24.jautājumu:   1. Saskaņā ar MK noteikumu 26.10. apakšpunktu siltumenerģijas ražošanas avota iegāde ir attiecināma gadījumā, ja tajā tiek izmantoti atjaunojami energoresursi.  Ņemot vērā, ka [elektroenerģija Latvijā tiek lielā mērā ražota no neatjaunojamiem energoresursiem](http://www.ast.lv/lv/electricity-market-review), piemēram, termoelektrostacijās kā enerģijas avotu izmantojot dabasgāzi, **elektroenerģijas apkures katls nav attiecināms programmas ietvaros[[1]](#footnote-1).** 2. Nē, ēkas apkures patēriņam un enerģijas avota maiņai nav tiešas saiknes. 3. Ņemot vērā 1. un 2. punktā minēto, ja plānojat iegādāties siltumenerģijas ražošanas avotu, kurā tiek izmantoti atjaunojami energoresursi, jāņem vērā, ka šo investīciju rezultātā neveidojas enerģijas ietaupījums. Līdz ar to, lai izpildītu vismaz minimālās [kvalitātes kritēriju](https://komitejas.esfondi.lv/RP/_layouts/15/WopiFrame.aspx?sourcedoc=/RP/Koplietojamie%20dokumenti/Lemums_EM_411_SAM_3.k_17092019.pdf&action=default) Nr.1 un Nr.3 prasības, projektā nepieciešams plānot arī investīcijas, kas rada enerģijas ietaupījumu, piemēram, Jūsu minēto ražošanas procesu uzlabošanu. Šajā gadījumā projektā kopumā jānodrošina 15% enerģijas ietaupījums. Papildus jānodrošina, ka enerģijas ietaupījuma attiecība pret projekta Kohēzijas fonda līdzfinansējumu ir pietiekama, lai projekta iesniegums saņemtu minimālo punktu skaitu kvalitātes kritērijā Nr.1 (detalizētāku informāciju par minēto kritēriju piemērošanu, lūdzu, skat. [projektu iesniegumu kritēriju piemērošanas metodikā](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/4-1-1-k-3)). |
| 25.jautājums:  Vai programmas ietvaros ir atbalstāmas būvprojekta ekspertīzes veikšanas izmaksas? MK noteikumos 26.1.punktā šīs izmaksas vairs atsevišķi neparādās, bet varbūt tās nosacīti iekļautas 26.1.3. apakšpunktā (ekspertīzes slēdzienu varētu uzskatīt par daļu no būvprojekta dokumentācijas, jo tas iesniedzams arī būvvaldē kopā ar būvprojektu)? |
| Atbilde uz 25.jautājumu:  Jā, būvprojekta ekspertīze (ja tādu nepieciešams veikt) uzskatāma par daļu no projektēšanas, līdz ar to ir attiecināma saskaņā ar MK noteikumu 26.1.3. apakšpunktu. |
| 26.jautājums:  Vai MK noteikumu 26.1.punktā (tehniskā dokumentācija) un 26.3.punktā (projekta vadība) minētās izmaksas ir uzskatāmas par *de minimis* atbalstu? |
| Atbilde uz 26.jautājumu:  Jā, saskaņā ar MK noteikumu 46. punktu. |
| 27.jautājums:  MK noteikumu 29.punkts nosaka “Specifiskā atbalsta trešās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros radušās projektu izmaksas ir attiecināmas, ja tās: 29.2. iekļauj finansējuma saņēmēja aktīvos kā amortizējamos ilgtermiņa ieguldījumus, tie paliek attiecīgajā reģionā un tos nenodod lietošanā trešajām personām vismaz piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas, izņemot šo noteikumu 26.1. un 26.3. apakšpunktā minētās izmaksas”  Vai no 29.2.apakšpunkta izriet, ka tehniskās dokumentācijas un projekta vadības izmaksas vairs nav obligāti jāiekļauj pamatlīdzekļa vērtībā/jākapitalizē? |
| Atbilde uz 27.jautājumu:  Jā. |
| 28.jautājums:  MK noteikumu 35.punktā ir noteikts, ka 26.1.apakšpunktā (tehniskās dokumentācijas sagatavošana) un 26.3.apakšpunktā (projekta vadība) minētās izmaksas var būt radušās pirms projekta iesniegšanas CFLA un ir attiecināmas sākot ar 02.05.2019.  Jautājums ir par projekta vadības izmaksām (ārpakalpojuma/uzņēmuma līgums) - vai pareizi saprotu, ka tiek pieļauts, ka projekta vadība (ko iekļauj attiecināmās izmaksas) tiek uzsākta pirms projekta iesniegšanas CFLA (attiecīgi tas ietvertu iepirkuma procedūru organizāciju, pārrunas ar bankām, projekta pieteikuma un pavaddokumentu sagatavošanu)? |
| Atbilde uz 28.jautājumu:  Jā, projekta vadība var būt uzsākta pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, bet ne agrāk kā 2019.gada 2.maijā.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka MK noteikumu 26.3.apakšpunktā ir noteikts projekta vadības izmaksu limits, kas ir atkarīgs no projekta īstenošanas ilguma (gados), un par projekta īstenošanas laiku uzskatāms laiks no līguma par projekta īstenošanu noslēgšanas līdz projekta pabeigšanai (t.i., laiks, kas projekta iesnieguma 1.pielikumā “Projekta īstenošanas laika grafiks” būs atzīmēts ar “X”). Līdz ar to nepieciešams izvērtēt, ciktāl varat attiecināt pirms projekta iesnieguma iesniegšanas radušās izmaksas, lai iekļautos izmaksu limitā.  Ja projekta vadību plānojat attiecināt arī laika posmā līdz līguma par projekta īstenošanu noslēgšanai, projekta iesnieguma 1.5.punktā “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” attiecīgās darbības aprakstā nepieciešams sniegt informāciju, kas ir projekta vadībā veiktās/plānotās aktivitātes līdz līguma noslēgšanai un kas – pēc tās. |
| 29.jautājums:  Jautājums par vērtēšanas kritēriju Nr.6 “Investīcijas atjaunojamo energoresursu izmantošanai” - ja projekta ietvaros kā viena no aktivitātēm ir paredzēta saules paneļu uzstādīšana elektroenerģijas ražošanai (līdz šim uzņēmums ir iepircis elektroenerģiju no Latvenergo), vai 6.vērtēšanas kritērijā varēs saņemt maksimālos 10 punktus? |
| Atbilde uz 29.jautājumu:  Jā, ņemot vērā, ka līdz šim uzņēmums iepircis elektroenerģiju no “Latvenergo”, un [elektroenerģija Latvijā tiek lielā mērā ražota no neatjaunojamiem energoresursiem](http://www.ast.lv/lv/electricity-market-review), piemēram, termoelektrostacijās kā enerģijas avotu izmantojot dabasgāzi, saules paneļu uzstādīšana ir uzskatāma par aktivitāti, kas veicina pāreju no fosilā kurināmā uz atjaunojamos energoresursus izmantojošām tehnoloģijām, līdz ar to kvalitātes kritērijā Nr.6 konkrētajā gadījumā tiktu piešķirti 10 punkti. |
| 30.jautājums:  Vērtēšanas kritērijā Nr.4 (projekta gatavība uzsākšanai) attiecībā uz finansējumu projekta īstenošanai tiek apskatītas sekojošas opcijas (to kombinācijas): aizdevums no kredītiestādes/ Altum, pašu finansējums, aizdevums no saistītās personas. Vai netiek pieļauta situācija, ka projekta iesniedzējam var tikt noslēgts aizdevuma līgums ar fizisku personu vai ar juridisku personu, kas nav kredītiestāde un kas nav saistīta ar projekta iesniedzēju? |
| Atbilde uz 30.jautājumu:  Nē, aizdevuma līgums ar fizisku personu vai juridisku personu, kas nav kredītiestāde un nav saistīta ar projekta iesniedzēju, netiek pieļauts, lai minimizētu ar naudas izcelsmi un projekta dzīvotspēju saistītos riskus. Kā finansējuma avoti tiek akceptētas kredītiestādes un “Altum”, jo tie pārbauda ne tikai naudas izcelsmi, bet arī subjekta maksātspēju, kā arī tiek pieņemts, ka saistītais uzņēmums, rīkojoties kā rūpīgs saimnieks, izsniegs aizdevumu tikai tad, ja projekts ir dzīvotspējīgs un uzņēmums nesaskata aizdevuma atmaksas risku. |
| 31.jautājums:  MK noteikumu 37.punkts nosaka “Attiecināmajās izmaksās iekļauj tikai tos ieguldījumus, par kuriem projekta starpposma vai noslēguma pārskata iesniegšanas dienā ir pilnībā samaksāts un kuri atrodas finansējuma saņēmēja bilancē.”  Vai pareizi saprotu, ka iekārtas drīkst iekļaut maksājuma pieprasījumā, kad ir veikta 100% apmaksa, parakstīts pieņemšanas-nodošanas akts ar piegādātāju un iekārtai ir izveidota pamatlīdzekļu uzskaites kartiņa? Vai attiecībā uz būvdarbiem arī pastāv tāda pati kārtība: tiem jābūt pilnībā pabeigtiem, apmaksātiem un būvobjektam jābūt nodotam ekspluatācijā? Vai tomēr būvdarbus maksājuma pieprasījumos drīkst iekļaut pa posmiem, pamatojoties uz ikmēneša darbu izpildes aktiem Forma 2 un 3? |
| Atbilde uz 31.jautājumu:  Saskaņā ar Ekonomikas ministrijas sniegto skaidrojumu par konkrētā punkta interpretāciju MK noteikumos, ja Finansējuma saņēmējs ir veicis maksājumu par izpildītajiem darbiem vai daļas apmaksu saskaņā ar līguma nosacījumiem (pamatojot to ar veikto maksājuma uzdevumu, rēķinu, pieņemšanas un nodošanas aktu u.tml.), tad Finansējuma saņēmējs iekļauj šos izdevumus maksājuma pieprasījumā un izdevumi ir attiecināmi. Šādi tas ir attiecināms uz visiem izdevumiem. Noteikumos noteiktais nosacījums par ieguldījumu iekļaušanu finansējuma saņēmēja bilancē attiecas uz noslēguma maksājuma iesniegšanu, kad viss ir pilnībā samaksāts un attiecīgie objekti ir iekļauti bilancē (pamatlīdzekļu uzskaites kartiņā). No iepriekš minētā izriet, ka būvdarbus maksājuma pieprasījumos drīkst iekļaut pa posmiem, pamatojoties uz ikmēneša darbu izpildes aktiem (Forma 2 un 3). |
| 32.jautājums:  Vai ir pieejams kāds paraugs augstas efektivitātes sistēmu izmantošanas novērtējumam (vai metodika tā sagatavošanai)? Ēku energoefektivitātes likuma 5.pantā ir 4 vispārīgi punkti, kuros nekas īsti nav pateikts attiecībā uz šī dokumenta struktūru un saturu.  Vai pastāv programmas prasība attiecībā uz maksimālo iekārtas atmaksāšanas termiņu/ minimālo sasniedzamo izmaksu samazinājumu, kam būtu jāparādās novērtējumā? |
| Atbilde uz 32.jautājumu:  Nē, novērtējuma paraugs vai metodika tā sagatavošanai nav izstrādāta. Novērtējumam jābūt brīvas formas, tajā ir jābūt analizētajiem tehniskajiem, vides un ekonomiskajiem apsvērumiem ([Ēku energoefektivitātes likuma](https://likumi.lv/doc.php?id=253635) 5.panta trešā daļa), t.i., kādēļ no šo apsvērumu viedokļa konkrētās augstas efektivitātes sistēmas izmantošana ir atbalstāma. Vēršam uzmanību, ka novērtējums nedrīkst būt pretrunā pašvaldības noteiktajiem ierobežojumiem attiecīgās augstas efektivitātes sistēmas izmantošanai (atbilstošu norādi arī vēlams iekļaut novērtējumā) un efektīvam enerģijas izmantošanas aspektam.  Programmas ietvaros nav noteiktas prasības attiecībā uz maksimālo iekārtas atmaksāšanas termiņu/ minimālo sasniedzamo izmaksu samazinājumu. |
| 33.jautājums:  Vai augstas efektivitātes sistēmu izmantošanas novērtējuma sagatavošanas izmaksas nevar tikt iekļautas kā tehniskās dokumentācijas sagatavošanas izmaksas (26.1.1.punkts)? |
| Atbilde uz 33.jautājumu:  Saskaņā ar [Ēku energoefektivitātes likuma](https://likumi.lv/doc.php?id=253635) 5.panta ceturto daļu novērtējuma veikšana ir nepieciešama, ja šāda analīze nav veikta vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentos vai arī pašvaldība nav paredzējusi ierobežojumus attiecīgās augstas efektivitātes sistēmas izmantošanai. Šajā gadījumā, tā kā augstas efektivitātes sistēmu izmantošanas novērtējumu iekļauj būvprojektā, tā sagatavošana uzskatāma par daļu no projektēšanas, līdz ar to ir attiecināma saskaņā ar MK noteikumu Nr.506 26.1.3. apakšpunktu. |
| 34.jautājums:  Uzņēmums īsteno projektu programmā "3.1.1.5. Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai”, kuras ietvaros ir plānots iegādāties šķeldas kurināmo kaltu. 3.1.1.5. projekta ietvaros attiecināmas ir 40% no katla izmaksām. Jautājums - vai par atlikušo 60% neattiecināmo katla iegādes daļu uzņēmums var pretendēt uz atbalstu SAM 4.1.1.?  Vai gadījumā, ja katla kopējās izmaksas ir 500 000 *euro*, bet 200 000 *euro* ir attiecināmi 3.1.1.5. programmas ietvaros, tad par atlikušajiem 300 000 *euro* 4.1.1. programmas ietvaros nav iespēju saņemt 30% atbalstu? Šajā gadījumā attiecināmās izmaksas nepārklājas. |
| Atbilde uz 34.jautājumu:  Ņemot vērā, ka visas raksturotās izmaksas ir paredzētas viena apkures katla iegādei, tās ir uzskatāmas par izmaksām, kas pārklājas, lai arī faktiski 3.1.1.5. pasākuma ietvaros tā nosacījumu dēļ tika attiecināta tikai daļa.  [SAM 4.1.1.](http://m.likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) ietvaros valsts atbalsts tiek sniegts saskaņā ar [Komisijas regulas Nr. 651/2014](https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV) 38.panta (turpmāk – 38.pants) prasībām. Saskaņā ar Eiropas Komisijas skaidrojumiem Jūsu minētajām – apkures katla – izmaksām jāpiemēro 38.panta b) apakšpunkts, kas nosaka:  Regulas Nr.651/2014 38.pants, t.sk. šī panta 3.punkts un tā apakšpunkti, kas tiek piemērots SAM 4.1.1. kontekstā, norāda uz divām dažādām metodēm, kā būtu aprēķināmas projekta attiecināmās izmaksas: *“[..] izmaksas saistībā ar energoefektivitātes ieguldījumiem nosaka, salīdzinot ar līdzīgu, mazāk energoefektīvu ieguldījumu,* ***kāda īstenošana būtu ticama situācijā bez atbalsta****. Attiecināmās izmaksas veido starpība starp abu ieguldījumu izmaksām, kas raksturo ar energoefektivitāti saistītās izmaksas”,* t.i., jāveic projektā plānotās iekārtas salīdzinājums ar references iekārtu, kas hipotētiski tiktu iegādāta situācijā bez atbalsta.  Jūsu minētajā gadījumā apkures katla iegāde jau ir plānota cita projekta ietvaros un par to ir saņemts valsts atbalsts 3.1.1.5. pasākuma ietvaros, līdz ar to t.s. references ieguldījums vairs nav hipotētisks – **uzņēmums cita projekta ietvaros jau ir apņēmies arī situācijā bez atbalsta SAM 4.1.1. ietvaros iegādāties konkrēto apkures katlu**. Tādējādi secināms, ka, ja uzņēmums pretendētu uz valsts atbalstu SAM 4.1.1. ietvaros tam pašam apkures katlam, ko plānots iegādāties SAMP 3.1.1.5. ietvaros:   1. plānotais apkures katls un references iekārta faktiski ir viena un tā pati iekārta, tādējādi attiecināmās izmaksas veidotu 0,00 EUR, 2. projekta iesniegums neatbilstu stimulējošās ietekmes prasībām, t.i., saskaņā ar  [Komisijas regulu Nr. 651/2014](https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV) 6.pantu nav pieļaujama valsts atbalsta sniegšana darbībām, kas tiktu īstenotas jebkurā gadījumā – t.i., kam nav stimulējošas ietekmes.   Ņemot vērā iepriekšminēto, **konkrētajā situācijā atbalsta apvienošana nav iespējama**. |
| 35.jautājums:  Cik detalizētam ir jābūt pārskatam, ja ieguldījumi tiek veikti vienā ražošanas procesā, kura esošie patēriņu, ražīgums u.c. parametri tiek fiksēti ar mērījumiem? Vai šajā gadījumā tāpat ir jāveic enerģijas sadalījums pa visiem procesiem un iekārtām? |
| Atbilde uz 35.jautājumu:  Pārskats par rūpnieciskās ražošanas energoefektivitātes novērtējuma aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām (nolikuma 15.4. apakšpunkts, MK noteikumu 1.pielikums) ir sagatavojams par visu ražošanu, ne tikai konkrēto ražošanas iekārtu/ procesu. |
| 36.jautājums:  Vai vienā projekta iesniegumā ir iespējams apvienot iekštelpu apgaismojuma nomaiņu un saules paneļu uzstādīšanu? Saules paneļu enerģijas potenciāls šajā gadījumā ir pielīdzināms pie enerģijas ietaupījuma vai tomēr situācija ir līdzīga apkures katla nomaiņai, kad tiek ietaupīts tikai kurināmais un projektā ir nepieciešams paredzēt vismaz vienu papildus pasākumu ar “reālo” enerģijas ietaupījumu? |
| Atbilde uz 36.jautājumu:  Minētās darbības vienā projekta iesniegumā var apvienot, taču jāņem vērā, ka:   * 1. saules paneļu uzstādīšanas rezultātā ietaupījums neveidojas, t.i., tiek mainīts enerģijas avots, taču netiek samazināts enerģijas patēriņš, līdz ar to ir nepieciešamas papildu darbības, kas nodrošina enerģijas ietaupījumu,   2. apgaismojuma nomaiņa rada enerģijas ietaupījumu, taču saskaņā ar MK noteikumu 32.punktu izmaksu kopsumma šai darbībai nedrīkst pārsniegt 30% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām.   Līdz ar to, ja, izmantojot apgaismojuma nomaiņai ne vairāk kā 30% no projekta kopējām attiecināmajām izmaiņām, ir iespējams panākt 15% enerģijas ietaupījumu projektā, papildu darbības nav nepieciešams paredzēt.  Vienlaikus jānodrošina, ka enerģijas ietaupījuma attiecība pret projekta Kohēzijas fonda līdzfinansējumu ir pietiekama, lai projekta iesniegums saņemtu minimālo punktu skaitu kvalitātes kritērijā Nr.1 (detalizētāku informāciju par minēto kritēriju piemērošanu, lūdzu, skat. [projektu iesniegumu kritēriju piemērošanas metodikā](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/4-1-1-k-3)). |
| 37.jautājums:  Komersants plāno nomainīt esošo cietā kurināma katlu pret jaunu un efektīvāku. 90-95% no katla saražotas siltumenerģijas tiek pielietoti kokapstrādes ražošanas procesos. Vai šajā gadījumā ir nepieciešami papildus ieguldījumi citos energoefektivitātes pasākumos, ja kurināma ietaupījums no katla nomaiņas ir līdzvērtīgs 15% enerģijas ietaupījumam? |
| Atbilde uz 37.jautājumu:  Jūsu minētās darbības rezultātā **enerģijas patēriņa ietaupījums nerodas** – ņemot vērā katla lietderības paaugstināšanu, samazinās **kurināmā patēriņš**, t.i., tā kā netiek uzlabota iekārtu energoefektivitāte, ražošanas procesa nodrošināšanai tām nepieciešams pievadīt tikpat daudz enerģijas kā pirms energoefektivitātes pasākumu veikšanas, taču to iespējams izdarīt, izmantojot mazāk  kurināmā.  Līdz ar to, lai izpildītu vismaz minimālās [kvalitātes kritēriju](https://komitejas.esfondi.lv/RP/_layouts/15/WopiFrame.aspx?sourcedoc=/RP/Koplietojamie%20dokumenti/Lemums_EM_411_SAM_3.k_17092019.pdf&action=default) Nr.1 un Nr.3 prasības, **projektā nepieciešams plānot arī investīcijas, kas rada enerģijas ietaupījumu**. Šajā gadījumā jānodrošina, ka enerģijas ietaupījums un enerģijas ietaupījuma attiecība pret projekta Kohēzijas fonda līdzfinansējumu ir pietiekama, lai projekta iesniegums saņemtu minimālo punktu skaitu minētajos kritērijos. |
| 38.jautājums:  Vai uz atbalstu SAM 4.1.1. atlasē var pretendēt būvfirma savu ražošanas ēku - noliktavu un biroja energoefektivitātes palielināšanai? Viena no ēkas daļām ir iznomāta automazgātuvei. |
| Atbilde uz 38.jautājumu:  Saskaņā ar MK noteikumu 11 punktu projekta iesniedzējs šajā atlasē var būt sīkais (mikro), mazais, vidējais vai lielais uzņēmums, kura **viena no darbības nozarēm ir apstrādes rūpniecība** (Saimniecisko darbību statistiskās klasifikācijas Eiropas Kopienā 2. redakcijas C sadaļa), kā arī saskaņā ar MK noteikumu Nr.506 anotācijā norādīto atlases kārtas ietvaros ir **atbalstāmas investīcijas ēkās, inženiersistēmās un iekārtās, kas ir saistītas ar uzņēmuma darbību apstrādes rūpniecībā**. Proti, ja atbalsta pretendents veic darbības arī citās nozarēs, kas nav apstrādes rūpniecība (piemēram, būvniecībā, kas ir Saimniecisko darbību statistiskās klasifikācijas Eiropas Kopienā 2. redakcijas F sadaļa), **nepieciešams nošķirt ieguldījumus, kas attiecas uz apstrādes rūpniecības nozari**, no pārējiem ieguldījumiem, proti, jānodrošina, ka konkrētā projekta ietvaros atbalsts tiek saņemts tikai apstrādes rūpniecības nozarē. Līdz ar to attiecināmās izmaksas tiktu noteiktas, izdalot projekta iesniedzēja darbību būvniecības nozarē, kā arī automazgātuvei iznomāto daļu.  Papildus vēršam uzmanību, ka saskaņā ar MK noteikumu Nr.506 33.punktu ieguldījumi birojos (administratīvajās telpās) ir attiecināmi tikai gadījumā, ja darbus nav iespējams veikt, nenodalot administratīvās telpas no kopējās rūpnieciskās ražošanas ēkas, turklāt administratīvo telpu platība nedrīkst pārsniegt 10% no ražošanas ēkas – noliktavas kopējās platības. |
| 39.jautājums:  Vēlos uzzināt, vai uzņēmums “X” varētu atbilst atlases kritērijam, proti klasificēts kā apstrādes rūpniecības uzņēmums?  Papildus pamatdarbībai (NACE 96.01) mums ir jau iegādāts metālapstrādes aprīkojums (virpa, MIG metināšanas aparāti, MAG metināšanas aparāti, stacionārās urbjmašīnas, autokrāns, pacēlājmehānismi u.c. sīks inventārs), veicam darbus ar šo aprīkojumu savām vajadzībām, limitēti, bet vēlamies arī piedāvāt pakalpojumus vietējā tirgū un paplašināt darbību. Ir saskaņots būvprojekts ēkas renovācijai.  Esam spēruši soli AER uzstādīšanā, proti:  1. Ir nodota ekspluatācijā 11 Kw jaudīgā saules elektrostacija.  2. Ir izsniegta EM atļauja palielināt saules elektrostacijas jaudu līdz 100Kw.  3. Ir iegādāts gaisa-ūdens siltumsūknis.  Mums būtu nepieciešams atbalsts:  1. Saules elektrostacijas jaudas palielināšanai.  2. Būvniecības pabeigšanai.  3. Papildus iekārtu uzstādīšanai.  4. Apkures sistēmas nomaiņai uz AER vai papildināšanai ar AER.  5. Rekuperācijas sistēmas izveidei.  6. Elektro iekrāvēja iegādei.  7. Elektrotransporta un to lādēšanas staciju iegādei. |
| Atbilde uz 39.jautājumu:  Atbilstoši [MK noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 11.punktam **vienai no projekta iesniedzēja darbības nozarēm ir jābūt apstrādes rūpniecībai,** līdz ar to, ja darbojaties arī metālapstrādes nozarē, lai atbilstu programmas nosacījumam attiecībā uz darbības nozari, attiecīgā nozare ir jāreģistrē Valsts ieņēmumu dienestā.  Vienlaikus Jūsu sniegtā informācija liecina, ka esat iegādājušies aprīkojumu un to izmantojat savām vajadzībām, taču ar konkrētajām iekārtām vēl neveicat ražošanas procesu, līdz ar to neizpildās MK noteikumu 13.punkta nosacījums, ka projekta iesniegumā iekļautajā rūpnieciskās ražošanas ēkā, ēku kompleksā vai ražošanas teritorijā **vismaz gadu pirms projekta iesniegšanas** CFLA ir uzstādītas ražošanas iekārtas un ar tām vismaz vienu gadu ir veikts nepārtraukts ražošanas process. Šajā gadījumā Jūs nevarat kvalificēties atbalsta saņemšanai 4.1.1. pasākuma ietvaros.  Papildus informēju, ka jauna būvniecība (Jūsu uzskaitījuma 2.punkts), papildu iekārtu iegāde un uzstādīšana (3.punkts), ja ar tām netiek aizstātas esošās ražošanas iekārtas, elektro iekrāvēja iegāde (6.punkts) un elektrotransporta un to lādēšanas staciju iegāde (7.punkts) **nav** atbalstāmas darbības un attiecināmas izmaksas 4.1.1. pasākuma ietvaros (lūdzu, skat. MK noteikumu 24., 26. un 36. punktus). |
| 40.jautājumi:  Lai sagatavotu energoefektivitātes aprēķinus, MK noteikumu 1.pielikuma sagatavotājam ir jābūt reģistrētam LATAK (Latvijas Nacionālais akreditācijas birojs) kā uzņēmumu energoaudita veicējam? |
| Atbilde uz 40.jautājumu:  Saskaņā ar [MK noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 1.pielikumā norādīto Pārskatu izstrādā un paraksta neatkarīgs eksperts energoefektivitātes jomā. Ekspertam jābūt iekļautam Neatkarīgo ekspertu reģistrā ēku energoefektivitātes jomā, kas pieejams tīmekļvietnē <https://bis.gov.lv/bisp/lv/expert_certificates>, un tā statusam jābūt “Aktīvs”. |
| 41.jautājums:  Sākotnēji bijām plānojuši iegūt atbalstu LED apgaismojuma un saules bateriju uzstādīšanai, taču pēc semināra kļuva skaidrs, ka to nebūs iespējams veikt. Taču, pārskatot ražošanas procesus, secinājām, ka salīdzinoši liels un neefektīvs enerģijas patēriņš ir ar plastikātu lokšņu ekstrudēšanas procesā. Šobrīd iekārta ir aprīkota ar manuālam materiālu padevēm, tas ir nepieciešami 2 darbinieki – viens pie slīpputekļu/pulveru padeves un otrs pie plastmasas/granulu piedevu padeves, kas veic izejvielu svēršanu un sajaukšanu.  Projekta ietvaros plānots aizvietot manuālas padeves ar automātiskajām – t.i., piedevas nav nepieciešams svērt un savstarpēji samaisīt. Elektriskie maisītāji (75kW un 8kW un attiecīgi to padeves 2 gab. 2,2kW) vairs nebūtu nepieciešami. Attiecīgi enerģijas patēriņš uz vienu gatavo produkcijas vienību būtiski samazinātos.  Vai šāds projekts pēc būtības ir iesniedzams, jo, skatoties mazliet skeptiskāk, var dubultot darbinieku skaitu un organizēt ražošanu 24h režīmā – tas gan nebūtu ekonomiski pamatoti, taču enerģijas ietaupījums būtu tikai nedaudz mazāks.  Šāda tipa automātiskās padeves jau sekmīgi darbojas vairākos plastmasu pārstrādes uzņēmumos Latvijā. |
| Atbilde uz 41.jautājumu:  No Jūsu sniegtās informācijas nav viennozīmīgi secināms, kas ir tas, ko projekta ietvaros Jūs vēlētos aizstāt, t.i.:  a) sākotnēji norādāt, ka manuālai materiālu padevei ir nepieciešami 2 darbinieki, tātad projekta ietvaros plānojat procesu automatizāciju, aizstājot darba spēku;  b) tālāk tekstā minat, ka projekta rezultātā tiks aizstāti (vairs nebūs nepieciešami) elektriskie maisītāji (75kW un 8kW un attiecīgi to padeves 2 gab. 2,2kW).  Skaidrojam, ka a) apakšpunktā minētās aktivitātes SAM 4.1.1. ietvaros nav atbalstāmas – jaunu iekārtu iegādi projektā var plānot tikai tādā gadījumā, ja ar tām tiek aizstātas esošās iekārtas. Savukārt b) gadījums, ja aizstājat iekārtas pret efektīvākām iekārtām, panākot enerģijas ietaupījumu, varētu būt atbalstāms, ja to iespējams pamatot ar atbilstošiem aprēķiniem. Šajā gadījumā projektā varat paredzēt arī papildu aktivitātes, kā apgaismojuma nomaiņu un saules bateriju uzstādīšanu.  Attiecībā uz norādīto “skatoties mazliet skeptiskāk, var dubultot darbinieku skaitu un organizēt ražošanu 24h režīmā – tas gan nebūtu ekonomiski pamatoti, taču enerģijas ietaupījums būtu tikai nedaudz mazāks” – tas drīzāk ir uzņēmuma lēmums, kuru no šiem variantiem realizēt, izsverot pieejamās alternatīvas, to ekonomisko atdevi u.c. uzņēmumam būtiskus raksturlielumus. No SAM 4.1.1. atlases viedokļa galvenais ir sasniegt mērķi – vismaz 15% enerģijas patēriņa ietaupījumu, vienlaikus izpildot citus programmas nosacījumus, piemēram, kvalitātes kritērija Nr.1 prasības par publiskā finansējuma apmēra attiecību pret panākto enerģijas ietaupījumu. Līdz ar to, ja uzņēmums konstatē, ka enerģijas ietaupījumus iespējams iegūt dažādos veidos, taču ekonomiski pamatotāk būtu veikt iekārtu nomaiņu, piedaloties SAM 4.1.1. atlasē, no atlases viedokļa tam neredzam šķēršļus. |
| 42.jautājums:  Mums ir ēkas automatizētā vadības sistēma (BMS), kas, izmantojot apkuri un vēdināšanu, ļauj regulēt ēkas mikroklimatu, kā arī ūdens uzsildīšanu.  Sistēma ir daļēji novecojusi, daļēji ir mainīti apkures un vēdināšanas agregāti. Rezultātā ne visas funkcijas tiek vadītas un attiecīgi mikroklimats netiek regulēts.  Vai šīs sistēmas pilnveidošana būtu atbalstāma?  Izlasot publicētās atbildes uz jautājumiem, konkrētāk, uz jautājumiem Nr. 8., 10. un 11., nonākam pretrunās – gan ir, gan nav atbalstāmas. Lasot MK noteikumu 24.4 punktu – pasākums ir atbalstāms. Komisijas regulas Nr.651/2014 38.pants arī nav pretrunā un pasākums ir atbalstāms. |
| Atbilde uz 42.jautājumu:  Jūsu minētie jautājumi satur būtiskas nianses, kas var palīdzēt izprast, vai automatizētās vadības sistēmas pilnveide ir attiecināma:   1. 10. jautājums neskar automatizēto vadības sistēmu, bet gan noliktavu ēkās attiecināmos ieguldījumus kopumā; 2. 11. jautājumā sniegtā informācija liecina, ka plānots veikt ieguldījumus inženiersistēmās (pievienojot jaunus komunikācijas kabeļus), tādējādi (kā rezultātu ieguldījumiem) uzlabojot vadības automatizācijas sistēmu un panākot enerģijas patēriņa samazinājumu, tātad izpildot vienu no programmas pamatnosacījumiem – katrai projekta aktivitātei jāpanāk 15% enerģijas ietaupījums (ar izņēmumiem, kas atrunāti kvalitātes kritērija Nr.3 [piemērošanas metodikā](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/4-1-1-k-3)). Ieguldījumi inženiersistēmās ir attiecināmi pasākuma ietvaros; 3. savukārt, ņemot vērā Jūsu sniegto informāciju, uz Jums vistiešāk attiecināmais jautājums un atbilde ir Nr.8, kas nosaka, ka ēkas vadības automatizācijas sistēmas izstrāde un pārprogrammēšana nav atbalstāmās darbības, un tām finansējumu nepiešķir.   Vienlaikus vēršam uzmanību, ka atbildes uz jautājumiem tiek sniegtas atbilstoši tajos norādītajai informācijai, t.i., iespējama situācija, kad projekta ideja ir plašāka nekā izklāstīts jautājumā, ietver vēl kādas nianses, kuru rezultātā izmaksas būtu atzīstamas par attiecināmām vai gluži pretēji – neattiecināmām.  Konceptuāli skaidrojam, ka procesu automatizācija kā atsevišķa aktivitāte neatbilst SAM mērķim un nav ietverta atbalstāmajās darbībās ([MK noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 24. punkts). Tā var būt atbalstāma kā izmaksu sastāvdaļa, tikai veicot kompleksas darbības, piemēram, nomainot ražošanas iekārtu vai pārbūvējot ventilācijas sistēmu un paredzot automātisku konkrētās iekārtas/ sistēmas vadību, lai nodrošinātu tās pilnvērtīgu darbību.  Papildus vēršam uzmanību, ka Komisijas regula Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV) nosaka vispārīgus nosacījumus sniedzamajam atbalstam, savukārt konkrētas atbalstāmās darbības un attiecināmās izmaksas tiek noteiktas MK noteikumos. |
| 43.jautājums:  Vai lielajiem komersantiem arī jāiesniedz MVK deklarācija? |
| Atbilde uz 43.jautājumu:  Jā, deklarācija ir jāiesniedz un saskaņā ar [MK noteikumu Nr.776](https://likumi.lv/ta/id/271191-kartiba-kada-komercsabiedribas-deklare-savu-atbilstibu-mazas-sikas-un-videjas-komercsabiedribas-statusam) 1.pielikumu tās 5.punktā jānorāda komercsabiedrības kategorija “Lielā”. |
| 44.jautājums:  Ņemot vērā atbildi uz 5.jautājumu “Ņemot vērā, ka iekārtu demontāžas nepieciešamība loģiski izriet no atlases nosacījumiem, t.i., **iekārtu uzstādīšana ir pieļaujama, tikai aizstājot (demontējot) vecās iekārtas**, demontāžas izmaksas tiks attiecinātas atbilstoši MK noteikumu 26.12. apakšpunktam”, vai pilnīgi visās situācijās, ja projekta ietvaros paredzēts aizstāt ražošanas iekārtu ar energoefektīvāku, aizvietojamā iekārta ir **obligāti** jādemontē (ne vienmēr jauna iekārta jānovieto precīzi tajā pašā vietā, kur atradās veca iekārta)? Vienā SAM 4.1.1. (1.kārtas) projektā 6 vecas kaltes tika aizvietotas ar 4 energoefektīvākām kaltēm, tai pašā laikā 6 vecas kaltes uzreiz netika demontētas (nebija paredzēts tās darbināt, taču tika pieņemts lēmums atstāt tās kā rezerves variantu - piemēram, ja būtu jāveic ārkārtas remonts kādai no jaunajām kaltēm). |
| Atbilde uz 44.jautājumu:  **Nē, vecās iekārtas nav obligāti jādemontē, taču tās nevar turpināt izmantot pastāvīgā ražošanas procesā.** Atbilde uz 5. jautājumu jāskata kontekstā ar jautājumu, kas runā par demontāžas izmaksām kā attiecināmajām izmaksām, līdz ar to atbildē uzsvērts, ka, tā kā pasākuma ietvaros iekārtu iegāde vispār pieļaujama tikai gadījumā, ja iekārtas tiek aizstātas, arī to demontāža kā loģiski izrietoša nepieciešamība ir attiecināma. |
| 45.jautājums:  No vērtēšanas metodikas (6.lpp): “Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam veic atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi. CFLA VID parādnieku datu bāzē  <https://www6.vid.gov.lv/NPAR> pārbauda, vai tuvākajā datumā pirms projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas projekta iesniedzējam **un sadarbības partnerim, ja attiecināms,** nav nodokļu parādi, kas kopsummā ir lielāki par 150 euro.”  Kādiem sadarbības partneriem (kādās situācijās) var tikt pārbaudīti nodokļu parādi? |
| Atbilde uz 45.jautājumu:  Minētā redakcija tiek horizontāli pielietota aktuālajās projektu iesniegumu atlasēs, lai nodrošinātu vienotu pieeju nodokļu parādu pārbaudē. Tādēļ attiecībā uz sadarbības partneri pievienota piebilde “ja attiecināms” – t.i., sadarbības partneri tiek pārbaudīti tikai tajās projektu iesniegumu atlasēs, kuru regulējums paredz iespēju **projekta īstenošanā** iesaistīt sadarbības partnerus.  SAM 4.1.1. vienotā kritērija Nr.3 ietvaros tiks pārbaudīta informācija par projekta iesniedzēja nodokļu parādiem.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka sadarbības partneri plašākā nozīmē, t.sk. to finanšu situācija, varētu tikt vērtēti vienotā kritērija Nr.2 ietvaros, izvērtējot projekta iesniedzēja saimniecisko darbību un līdz ar to kapacitāti pilnvērtīgi īstenot projektu. |
| 46.jautājums:  Ja uzņēmums patstāvīgi izpilda kritēriju “pašu kapitāls min 25% no kopējām attiecināmajām izmaksām”, vai vienalga tiks vērtēti arī saistīto/partneruzņēmumu pašu kapitāla rādītāji?  Piemēram, ja uzņēmumam X pieder 40% uzņēmumā Y un 60% uzņēmumā Z, tad pašu kapitāls (novērtējamais) = 100% uzņēmuma X pašu kapitāls + 40% uzņēmuma Y pašu kapitāls + 100% uzņēmuma Z pašu kapitāls? |
| Atbilde uz 46.jautājumu:  Saskaņā ar specifiskā atbilstības kritērija Nr.1 [piemērošanas metodiku](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/4-1-1-k-3), ja projekta iesniedzējam ir saistītie uzņēmumi, tad **tiks vērtēti saistīto uzņēmumu grupas, nevis tikai projekta iesniedzēja pašu kapitāla rādītāji**. Tas paredzēts, ņemot vērā, ka pašu kapitāla vērtība iespējama arī negatīva, tādējādi projekta iesniedzēja saistītie uzņēmumi var arī pasliktināt grupas kopējo rādītāju un, ņemot vērā saistīto uzņēmumu savstarpējo atkarību, radīt riskus arī projekta iesniedzējam un projekta īstenošanai.  Atbilstoši [Komisijas regulas Nr.651/2014](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0651) I pielikumā ietvertajai definīcijai uzņēmums ir saistīts, ja dalība uzņēmumā ir virs 50%, ar viena vai vairāku uzņēmumu starpniecību, vai atsevišķos gadījumos arī ar dalību 50%/50%, ja uzņēmumiem savstarpēji nav noslēgta vienošanās par kāda no šo uzņēmumu noteicošo ietekmi. Tātad Jūsu minētajā piemērā tiktu saskaitīti uzņēmumu X un Z pašu kapitāla rādītāji (100% apmērā). |
| 47.jautājums:  Vai mājaslapā plānots ievietot palīgmateriālu pārskata (MK noteikumu 1.pielikums) sagatavošanai? |
| Atbilde uz 47.jautājumu:  Nē, palīgmateriāla izstrāde un publicēšana nav plānota. Saskaņā ar MK noteikumu 1.pielikumā norādīto Pārskats ir jāsagatavo un jāparaksta neatkarīgam ekspertam energoefektivitātes jomā, kam tātad būtu jābūt attiecīgajām kompetencēm, lai sagatavotu Pārskatā iekļaujamo informāciju.  Papildus vēršam uzmanību, ka Pārskata sagatavošanas izmaksas saskaņā ar MK noteikumu 26.1.1. apakšpunktu ir attiecināmās izmaksas. |
| 48.jautājums:  Pārskata (MK noteikumu 1.pielikums) datu izmantošana kvalitātes kritērija Nr.3 aprēķinam, tai skaitā ņemot vērā papildus prasību no vērtēšanas metodikas “*katra atsevišķā aktivitāte nodrošina vismaz 15% enerģijas ietaupījumu*.”  Ja projektā ir plānotas tikai aktivitātes vairāku ražošanas procesu energoefektivitātes paaugstināšanai (tiks iegādātas vairākas ražošanas iekārtas, kas aizstās vecas neefektīvas iekārtas => MK noteikumu 24.2.punktā minētā darbība), vai ir jāizmanto tikai Pārskata 15.1.tabulas dati vai tomēr tiks kombinēti dati ar 13.1 un 13.2. tabulu?  \* Šis jautājums ir saistīts ar 29.01.2020 semināru. A.Greķa prezentācijas 13. un 14. slaidā ir paraugs aizpildītājai Pārskata 13.1.tabulai un 15.1.tabulai. Prezentācijā izskanēja, ka, lai gan aizvietojot vecu zāģi ar jaunu zāģi, tiek iegūts enerģijas ietaupījums 19% (14.slaids), tomēr, ņemot vērā to, ka zāģēšanas procesā piedalās 2 zāģi (13.slaids), tad kopumā ražošanas procesā (process = materiālu zāģēšana) enerģijas ietaupījums ir vien 12% (enerģijas patēriņš pirms energoefektivitātes pasākumiem: 47600+28000=75600; ietaupījums: 38400-47600=-9200; -9200/75600=12%). Tātad sanāk, ka šis konkrētais piemērs neatbilst programmas nosacījumiem? |
| Atbilde uz 48.jautājumu:  Saskaņā ar MK noteikumu 39.1.apakšpunktu plānotais enerģijas ietaupījums pēc energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanas ir ne mazāks kā 15 % gadā no pārskatā par ēkas energosertifikāta rūpnieciskās ražošanas energoefektivitātes novērtējuma aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām aprēķinātā enerģijas patēriņa pirms energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumu īstenošanas konkrētajā **ražošanas procesā, ražošanas tehnoloģisko procesu nodrošinošajā blakusprocesā vai tādas rūpnieciskās ražošanas ēkas vai noliktavas siltumenerģijas patēriņā, kurā tiek veiktas investīcijas**.  Uzņēmums var izvēlēties, kā Pārskatā tiek dalīts enerģijas patēriņš – ražošanas procesos vai tehnoloģiskajos procesos. Piemēram, tehnoloģiskais process var sastāvēt arī no vienas ražošanas iekārtas. Pārskata 2.1. tabulā (Energoefektivitātes novērtējuma robežas (aizpildāma obligāti)) tiek precīzi norādīti ražošanas vai tehnoloģiskie procesi un attiecīgi **no norādītā procesa tiek aprēķināts enerģijas ietaupījums**, kas nedrīkst būt mazāks par 15% no kopējā patēriņa attiecīgajā procesā. |
| 49.jautājums:  Saskaņā ar vērtēšanas metodiku - attiecināmo izmaksu pozīcija, kurā tiek ieskaitītas katlu uzstādīšanas izmaksas, ir atkarīga no konkrētā katla izmantošanas mērķa. Ja lielākā daļa katla jaudas tiek izmantota ražošanas procesa nodrošināšanai (piemēram, katla jauda tiek izmantota materiālu žāvēšanas nodrošināšanai), tas tiek uzskatīts par ražošanas tehnoloģisko iekārtu. Savukārt, ja lielākā katla jaudas daļa tiek izmantota apkures nodrošināšanai, tas tiek uzskatīts par siltumenerģijas un elektroenerģijas ražošanas avotu (izmaksas, kas noteiktas MK noteikumu 26.9.apakšpunktā).  Ja esošais gāzes katls ir uzskatāms par ražošanas tehnoloģisko iekārtu (lielākā daļa no jaudas tiek izmantota ražošanas procesa nodrošināšanai), vai ir pieļaujama šī esošā gāzes katla nomaiņa uz efektīvāku gāzes katlu (MK noteikum 26.8.apakšpunkts). |
| Atbilde uz 49.jautājumu:  MK noteikumu 36.10.apakšpunkts nosaka, ka nav attiecināmas izmaksas, kas saistītas ar fosilos energoresursus izmantojošas iekārtas uzstādīšanu, modernizāciju vai nomaiņu pret citu fosilos energoresursus izmantojošu iekārtu, līdz ar to šajā gadījumā gāzes katla kā ražošanas iekārtas nomaiņa nav atbalstāma. |
| 50.jautājums:  Projekta ietvaros plānotās aktivitātes ir ražošanas iekārtu nomaiņa. Ražošanas iekārtu uzstādīšanai nav nepieciešams veikt būvdarbus. Citas aktivitātes netiek plānotas. Uz ēku projekta iesniedzējam ir ilgtermiņa nomas tiesības, kas ir nostiprinātas zemesgrāmatā (atbilstoši MK not. minētajam termiņam). Savukārt zeme zem ēkas ir tikai projekta iesniedzējam nodota nomā (noslēgts nomas līgums, nav nostiprināts zemesgrāmatā). Jautājums - vai īstenojot šādu projektu, ir nepieciešams arī zemes nomas līgumu nostiprināt zemesgrāmatā? |
| Atbilde uz 50.jautājumu:  Saskaņā ar [MK noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 18. punktu projekta iesniedzējam jābūt īpašuma, ilgtermiņa nomas vai lietojuma tiesībām, vai apbūves tiesībai **uz nekustamo īpašumu,** tai skaitā zemi, inženierbūvi, rūpnieciskās ražošanas ēku un noliktavu, **kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības,** un šīm tiesībām:   1. jābūt spēkā uz termiņu, kas nav īsāks par pieciem gadiem pēc noslēguma maksājuma veikšanas, 2. līdz pirmā maksājuma pieprasījuma iesniegšanai sadarbības iestādē jābūt reģistrētām zemesgrāmatā.   Ņemot vērā minēto un to, ka zeme un ēka ir funkcionāli saistītas un tādējādi zemes nomas tiesību izmaiņas var ietekmēt arī spēju izmantot ēku, **arī zemes nomas līgumu b) apakšpunktā noteiktajā termiņā ir jānostiprina zemesgrāmatā.** |
| 51.jautājums:  Rūpniecības nozares pārstāvis, kurš vēlas pārbūvēt esošu ēku, iesniedzot savu pieteikumu, iepriekš ir sagatavojis esošās ēkas energosertifikātu un ievaddatu pārskatu, bet darbs pie būvprojekta, pēcāk arī ēkas būvniecības, var sākties pēc pieteikuma apstiprināšanas? Vai tiešām nav nepieciešams izstrādāt būvprojektu, kaut vai minimālajā sastāvā, jau pirms pieteikuma apstiprināšanas un pievienot to pieteikuma pielikumu sastāvā? |
| Atbilde uz 51.jautājumu:  Projekta darbības (t.sk. būvniecību) var uzsākt pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA, izņemot projekta vadību un **tehniskās dokumentācijas sagatavošanu (t.sk. projektēšanu), ko var veikt jau no 2019.gada 2.maija** ([MK noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 35.punkts). Papildus jāņem vērā [kvalitātes kritērijs](https://komitejas.esfondi.lv/RP/_layouts/15/WopiFrame.aspx?sourcedoc=/RP/Koplietojamie%20dokumenti/Lemums_EM_411_SAM_3.k_17092019.pdf&action=default) Nr.4, kas nosaka **minimālo nepieciešamo projekta gatavības pakāpi – attiecībā uz būvniecības dokumentāciju jābūt vismaz sagatavotam būvniecības ieceres iesniegumam** (apakškritērijs Nr.4.3.), bet augstāku punktu skaitu var saņemt, ja ir arī saņemta būvatļauja ar projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumiem (apakškritērijs Nr.4.2.) vai šie nosacījumi jau ir izpildīti un var uzsākt būvdarbus (apakškritērijs Nr.4.1.). Līdz ar to, jo augstāka projekta gatavība, jo augstāka tā konkurētspēja ar citiem atlasē iesniegtajiem projektiem. Projekta iesniegumam saskaņā ar [atlases nolikuma](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/4-1-1-k-3) 15.9.1. apakšpunktu jāpievieno būvniecības dokumentācija atbilstoši  Jūsu projekta gatavības stadijai un tam, vai dokumentācija pieejama BIS.  Vienlaikus jāņem vērā, ka projektēšanas izmaksas ir attiecināmās izmaksas, taču, ja projekta iesniedzējs šo aktivitāti veic pirms projekta iesnieguma iesniegšanas vai periodā līdz projekta iesnieguma apstiprināšanai, tas uzņemas risku, ka šīs izmaksas būs pilnā apmērā jāsedz no paša līdzekļiem, ja projekta iesniegums netiks apstiprināts un finansējums netiks piešķirts, līdz ar to Jums nepieciešams izsvērt šo risku pret konkurētspējas priekšrocību, ko iegūstat ar augstāku projekta gatavības stadiju. |
| 52.jautājums:  SAM 4.1.1. 2.kārtā pie publicētajiem jautājumiem un atbildēm atradu šādu CFLA atbildi “Ar fosilo kurināmo darbināmas iekārtas ir atļauts uzstādīt tikai tādos gadījumos, kad tas ir nepieciešams specifiskam ražošanas procesam (piemēram, kādi specifiski metāla griezēji, kurus darbina ar gāzi).”  Vai MK noteikumu 36.10.punkts tagad izslēdz arī šo iespēju (piemēram, iegādāties metāla griezēju, kas tiek darbināts ar gāzi, lai aizvietotu esošo, vairs nedrīkst)? |
| Atbilde uz 52.jautājumu:  SAM 4.1.1. 3.kārtā šī norma ir padarīta stingrāka un atšķirībā no iepriekšējām kārtām MK noteikumos ir iekļauts nosacījums, ka fosilos energoresursus izmantojošas iekārtas uzstādīšana, modernizācija vai nomaiņa pret citu fosilos energoresursus izmantojošu iekārtu nav attiecināma, **neparedzot izņēmuma gadījumus.** |
| 53.jautājums:  Ražošanas iekārtas līdz šim ir izmantotas kā saimnieciskās darbības veicējam, tikai tagad tās tiek “pārliktas” uz SIA, sakiet - vai šādā gadījumā ir iespējams pieteikties līdzfinansējumam?  Ražošanas nepieciešamo energo-apjomu ir iespējams aprēķināt, kā arī iekārtas tiek izmantotas vairāk kā gadu (tikai nevis zem SIA, bet kā pašnodarbinātajam). |
| Atbilde uz 53.jautājumu:  Jūsu minētajā gadījumā ir būtiski nodrošināt atbilstību MK noteikumu 13.punktam, kas nosaka: “Projekta iesniegumā iekļautajā rūpnieciskās ražošanas ēkā, ēku kompleksā vai ražošanas teritorijā vismaz gadu pirms projekta iesniegšanas sadarbības iestādē ir uzstādītas ražošanas iekārtas un ar tām vismaz vienu gadu ir veikts nepārtraukts ražošanas process. [..]”. Atbilstība būs nodrošināta, ja projekta iesniegumam pievienosiet kādus dokumentus, kas pierāda, ka ar iekārtām vismaz gadu ir veikts nepārtraukts ražošanas process, kā arī dokumentus, pēc kuriem iespējams izsekot, ka tieši šī pašnodarbinātā persona, kas mainījusi statusu uz SIA, izmantojusi iekārtas saimnieciskajai darbībai. |
| 54.jautājums:  Esam siltuma ražotāji un mums pieder katlu māja ar iekārtām. Jautājums - vai SAM 4.1.1. ir iespēja saņemt atbalstu šķeldas padeves līnijas rekonstrukcijai (telfera ar greifera kausu nomaiņai). |
| Atbilde uz 54.jautājumu:  Nē, nevarat pretendēt uz atbalstu, jo saskaņā ar “Lursoft” pieejamo informāciju Jūsu vienīgā darbības nozare ir “Tvaika piegāde un gaisa kondicionēšana” (Saimniecisko darbību statistiskās klasifikācijas Eiropas Kopienā (NACE) 2. redakcijas kods 35.30, kas ietilpst D sadaļā “Elektroenerģija, gāzes apgāde, siltumapgāde un gaisa kondicionēšana”). Saskaņā ar MK noteikumu 11.punktu SAM 4.1.1. atlasē uz projekta iesniegumu var pretendēt tikai tādi komersanti, kuru vismaz viena no darbības nozarēm ir apstrādes rūpniecība (NACE C sadaļa).  Papildus aicinām skatīt atbildi uz jautājumu Nr.23 (jautājumi un atbildes pieejami <https://cfla.gov.lv/userfiles/files/411_3k_jautajumi_atbildes_07022020.docx>), kur atrunāts gadījums, kad projekta iesniedzējs darbojas vairākās nozarēs, un viena no tām ir apstrādes rūpniecība. |
| 55.jautājums:  Vai vienā projekta pieteikumā drīkst ietvert vairākas ražošanas ēkas, ja ēkas atrodas uz dažādiem zemesgabaliem (divi dažādi kadastra nr.), bet fiziski abi zemesgabali atrodas blakus viens otram. Respektīvi, vai MK noteikumu 14.1.punkta izpratnē tā tiks uztverta kā vienā rūpnieciskās apbūves teritorijā? |
| Atbilde uz 55.jautājumu:  Saskaņā ar MK noteikumu 14.punktu vienā projekta iesniegumā varat apvienot investīcijas vairākās ražošanas ēkās, ja izpildās abi nosacījumi:   1. tās atrodas vienā rūpnieciskās apbūves teritorijā (par to uzskatāma teritorija, kas **atrodas vienā īpašumā vai vairākos īpašumos, kas savstarpēji robežojas**), 2. **tās ir nepieciešamas vienota ražošanas procesa nodrošināšanai.**   Ja ēkas tiek izmantotas dažādiem ražošanas procesiem nevis kopā veido vienu vienotu ražošanas procesu, tās iekļaujamas atsevišķos projekta iesniegumos. |
| 56.jautājums:  Vai kvalificējas pretendents, kurš 10 gadus darbojas metālapstrādē, apgrozījums ap 10 miljoniem *euro* gadā. Šogad februārī ir iegādājies ražošanas ēku Rīgā, kur pārvietos savas ražošanas iekārtas. Šajā iegādātajā īpašumā vēlas nosiltināt ēku. Iepriekš īpašumā vismaz gadu notika ražošanas process, bet to veica iepriekšējais īpašnieks. |
| Atbilde uz 56.jautājumu:  Nē, konkrētajā situācijā šādas investīcijas nebūs atbalstāmas, jo saskaņā ar [MK noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 13.punktu projekta iesniegumā iekļautajā **rūpnieciskās ražošanas ēkā, ēku kompleksā vai ražošanas teritorijā vismaz gadu** pirms projekta iesniegšanas sadarbības iestādē **ir jābūt uzstādītām ražošanas iekārtām** un ar tām vismaz vienu gadu ir **jāveic nepārtraukts ražošanas process**. Šajā situācijā nebūtu iespējams salīdzināt ēkas enerģijas patēriņu pirms un pēc projekta, jo Jūsu ražošanas iekārtas ēkā vēl tikai tiks uzstādītas. |
| 57.jautājums:  Uzņēmums plāno nomainīt metālapstrādes iekārtu. **Iekārta izvietota noliktavas ēkā un ar to vismaz gadu ir veikts ražošanas process.** Attiecīgajā noliktavā tiek nodarbinātas citas metālapstrādes iekārtas, tiek uzglabāta produkcija, starpprodukcija un ražošanas procesa nodrošināšanai nepieciešamie izejmateriāli.  Vai šādā gadījumā iekārtas nomaiņa uz energoefektīvāku tiks atbalstīta? |
| Atbilde uz 57.jautājumu:  Jā, Jūsu minētajā gadījumā, t.i., ja ir plānotas investīcijas iekārtas nomaiņā un iespējams pārliecināties, ka ar iekārtu vismaz gadu ir veikts ražošanas process, tiek nodrošināta atbilstība MK noteikumu 13.punktam un aktivitāte būtu atbalstāma.  Vienlaikus lūdzam skat. [atbildes uz jautājumiem](https://cfla.gov.lv/userfiles/files/411_k3_Jautajumi_atbildes_14022020.docx) Nr.49 un Nr.52, t.i., SAM 3.kārtā vairs nav attiecināma fosilos energoresursus izmantojošas iekārtas uzstādīšana, modernizācija vai nomaiņa pret citu fosilos energoresursus izmantojošu iekārtu. |
| 58.jautājums:  Rūpniecības nozares pārstāvis, kurš vēlas pārbūvēt esošu ēku, iesniedzot savu pieteikumu, iepriekš ir sagatavojis esošās ēkas energosertifikātu un ievaddatu pārskatu. Vai darbs pie būvprojekta, pēcāk arī ēkas būvniecības, var sākties pēc projekta iesnieguma apstiprināšanas? Vai tiešām nav nepieciešams izstrādāt būvprojektu, kaut vai minimālajā sastāvā, jau pirms projekta iesnieguma apstiprināšanas un pievienot to projekta iesnieguma pielikumā? |
| Atbilde uz 59.jautājumu:  Projekta darbības (t.sk. būvniecību) var uzsākt pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA, izņemot projekta vadību un **tehniskās dokumentācijas sagatavošanu (t.sk. projektēšanu), ko var veikt jau no 2019.gada 2.maija** ([MK noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 35.punkts). Papildus jāņem vērā [kvalitātes kritērijs](https://komitejas.esfondi.lv/RP/_layouts/15/WopiFrame.aspx?sourcedoc=/RP/Koplietojamie%20dokumenti/Lemums_EM_411_SAM_3.k_17092019.pdf&action=default) Nr.4, kas nosaka **minimālo nepieciešamo projekta gatavības pakāpi – attiecībā uz būvniecības dokumentāciju jābūt vismaz sagatavotam būvniecības ieceres iesniegumam** (apakškritērijs Nr.4.3.), bet augstāku punktu skaitu var saņemt, ja ir arī saņemta būvatļauja ar projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumiem (apakškritērijs Nr.4.2.) vai šie nosacījumi jau ir izpildīti un var uzsākt būvdarbus (apakškritērijs Nr.4.1.). Līdz ar to, jo augstāka projekta gatavība, jo augstāka tā konkurētspēja ar citiem atlasē iesniegtajiem projektiem. Projekta iesniegumam saskaņā ar [atlases nolikuma](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/4-1-1-k-3) 15.9.1. apakšpunktu jāpievieno būvniecības dokumentācija atbilstoši  Jūsu projekta gatavības stadijai un tam, vai dokumentācija pieejama BIS.  Vienlaikus jāņem vērā, ka projektēšanas izmaksas ir attiecināmās izmaksas, taču, ja projekta iesniedzējs šo aktivitāti veic pirms projekta iesnieguma iesniegšanas vai periodā līdz projekta iesnieguma apstiprināšanai, tas uzņemas risku, ka šīs izmaksas būs pilnā apmērā jāsedz no paša līdzekļiem, ja projekta iesniegums netiks apstiprināts un finansējums netiks piešķirts, līdz ar to Jums nepieciešams izsvērt šo risku pret konkurētspējas priekšrocību, ko iegūstat ar augstāku projekta gatavības stadiju. |
| 60.jautājums:  Vai projekts var tikt iesniegts, kad iepirkums jau tiek realizēts? Mūsu gadījumā tā ir ražošanas iekārta. |
| Atbilde uz 60.jautājumu:  Saskaņā ar [MK noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 35.punktu darbus projektā var uzsākt **pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA**, taču par darbu sākumu tiek uzskatītas **darbības, kas padara ieguldījumu neatgriezenisku**, piemēram, ar ieguldījumu saistītu būvdarbu sākums vai pirmā juridiski saistošā apņemšanās pasūtīt aprīkojumu. Līdz ar to iepirkuma veikšana ir pieļaujama, taču, ja pirms projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA jau slēdzat līgumu ar iepirkuma uzvarētāju, tajā nepieciešams atrunāt, ka līgums stājas spēkā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas. |
| 61.jautājums:  Kādā stadijā būtu jabūt projektam par inženiersistēmu atjaunošanu un ēku energoefektivitātes uzlabošanu? Ja process tiek virzīts uz priekšu pēc projekta iesnieguma iesniegšanas, negaidot rezultātus, vai tas kvalificējās? |
| Atbilde uz 61.jautājumu:  Kvalitātes kritērijā Nr.4 un tā [piemērošanas metodikā](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/4-1-1-k-3) noteikts, ka **minimālā projekta gatavība attiecībā uz būvniecības dokumentāciju ir sagatavots un no projekta iesniedzēja puses parakstīts būvniecības ieceres iesniegums**. Ja būvniecības dokumentācijas stadija, projekta iesniegumu iesniedzot, ir augstāka, projekta iesniegums pretendē uz augstāku punktu skaitu minētajā kvalitātes kritērijā un tādējādi projektu iesniegumu atlasē kļūst konkurētspējīgāks (vienlaikus vēršam uzmanību, ka kritērijā tiek vērtēta arī iepirkumu finansējuma projekta īstenošanai nodrošināšanas stadija).  Projekta iesniedzējs **pēc projekta iesnieguma iesniegšanas var veikt darbus, negaidot projektu iesniegumu atlases rezultātus**, uzņemoties pašrisku segt radušās izmaksas no saviem līdzekļiem, ja projekta iesniegums netiks apstiprināts. |
| 62.jautājums:  Kā tiek skatītas zaļā publiskā iepirkuma (turpmāk - ZPI) summas – piemēram, ja zaļais kritērijs ir attiecināms uz logiem, vai ZPI izmaksās jāieskaita tikai logi kā konkrētais materiāls vai visa lokālās tāmes logu pozīcija, kur ir arī, piemēram, uzstādīšana? |
| Atbilde uz 62.jautājumu:  ZPI gadījumā tiek skatīta visu lokālās tāmes logu pozīcija, jo ZPI izpildās ne tikai pie materiāla kā tāda iegādes, bet konkrētais materiāls (logs) ir arī atbilstoši jāuzstāda (jāšķiro atkritumi, trokšņu līmenis u.c.). |
| 63.jautājums:  MK noteikumu 39.1.apakšpunkts un kvalitātes kritērijs Nr.3 paredz, ka 15% ietaupījums tiek vērtēts:  a) ražošanas un/vai tehnoloģiskajā procesā(-os), vai ražošanas procesam nozīmīgā blakusprocesā – siltumenerģijā un elektroenerģijā;  b) ēkām (tai skaitā iekšējie un ārējie tīkli) vai noliktavām – siltumenerģijā.  Kā ietaupījums tiek vērtēts, piemēram, ventilācijas nomaiņas gadījumā, kur rastos galvenokārt elektroenerģijas ietaupījums, vai apgaismojuma nomaiņas gadījumā, kur rastos tieši elektroenerģijas ietaupījums, bet kas pēc būtības ir ieguldījums ēkā nevis ražošanā? |
| Atbilde uz 63.jautājumu:  Minētajos gadījumos ietaupījuma vērtēšanā tiks ņemts vērā arī elektroenerģijas ietaupījums, ņemot vērā, ka ventilatoru un apgaismojuma darbību nodrošina elektroenerģija. Papildus vēršam uzmanību, ka, ja ventilācijas sistēmu plānots uzstādīt jaunu nevis nomainīt esošo, elektroenerģija samazinās kopējo enerģijas ietaupījumu, jo investīciju rezultātā pieaugs elektroenerģijas patēriņš (ventilatoru dzinēju darbināšanai), līdz ar to ir nepieciešams izvērtēt potenciālo siltumenerģijas ietaupījumu, lai investīciju rezultātā summāri (elektroenerģijā un siltumenerģijā) nodrošinātu vismaz 15% enerģijas ietaupījumu. |
| 64.jautājums:  Uzņēmums vēlas nomainīt daudzzāģi uz divas reizes ražīgāku. Ar esošo daudzzāģi tiek strādāts 2 maiņās, bet ar jauno plānots strādāt 1 maiņā. Veicot nomaiņu, plānots ievērojams ietaupījums daudzzāģa līnijas tehnoloģiskajā procesā, kas galvenokārt tiks sasniegts uz palīgiekārtu (smalcinātājs, dzirnavas) rēķina, jo tās tiks darbinātas tikai 1 maiņā. Jautājums - vai ietaupījums, kas šajā gadījumā galvenokārt būs sasniegts uz palīgiekārtu rēķina, var tikt attiecināms? Palīgiekārtas netiks mainītas. |
| Atbilde uz 64.jautājumu:  Jūsu minētās iekārtas (smalcinātājs, dzirnavas) uzskatāmas par iekārtām nevis palīgiekārtām, jo to darbības rezultātā rodas jauns starpprodukts. Par palīgiekārtām varētu uzskatīt, piemēram, padeves iekārtu.  Izrietoši – daudzzāģim, smalcinātājam un dzirnavām būtu jābūt izdalītām atsevišķos tehnoloģiskajos procesos, un saskaņā ar MK noteikumu 39.1.apakšpunktu jānodrošina vismaz 15% enerģijas ietaupījums konkrētajā ražošanas procesā, tātad **15% ietaupījums jāpanāk uz daudzzāģa, kas ir plānotais projekta ieguldījums, rēķina**.  Papildus vēršam uzmanību, ka ražošanas procesa optimizācija neatbilst SAM mērķim un tai atbalsts netiek sniegts. |
| 65.jautājums:  Uzņēmums plāno veikt automātisko vārtu uzstādīšanu ražošanas ēkā. Vēl paredzēts mainīt iekārtas uz energoefektīvākām. Kopējais enerģijas ietaupījums uz iekārtu nomaiņu, kā arī vārtu nomaiņu, pārsniegs 15%. Jautājums - vai vārtu nomaiņai atsevišķi arī ir jāsasniedz 15% ietaupījums uz ēkas patēriņu? Ēkas energosertifikātā patēriņš būs mazāks par 110kw/m2. |
| Atbilde uz 65.jautājumu:  Jā, ņemot vērā, ka vārti ir ēkas norobežojošā konstrukcija, kas ietilpst ēkas bilancē, uz tiem attiecas tādas pašas prasības kā uz citiem ieguldījumiem ēkas energoefektivitātes paaugstināšanā, t.sk. MK noteikumu 39.1.apakšpunktā noteiktais, ka jāpanāk vismaz 15% enerģijas ietaupījums **ražošanas ēkas** vai noliktavas **siltumenerģijas patēriņā**, kurā tiek veiktas investīcijas. Tātad, ja, veicot tikai vārtu nomaiņu, nepieciešamo ietaupījumu ēkas enerģijas patēriņā nav iespējams panākt, aicinām paredzēt papildu ēkas energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumus, vai arī investīcijas vārtu nomaiņā nebūs attiecināmas projekta ietvaros. |
| 66.jautājums:  Vienotais vērtēšanas kritērijs Nr.3 nosaka, ka projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu.  Ņemot vērā valstī izsludināto ārkārtas situāciju un Valdības plānoto atbalsta pasākumu uzņēmējiem "nodokļu brīvdienas", jautājums, ja projekta iesniedzējam tiks piešķirtas "nodokļu brīvdienas", vai tas tiks uzskatīts par nodokļu parādu un liegs kvalificēties atbalsta saņemšanai? |
| Atbilde uz 66.jautājumu:  Saskaņā ar CFLA pašlaik (20.03.2020.) pieejamo informāciju “nodokļu brīvdienas” varēs tikt piešķirtas uzņēmumiem, kas iesniegs motivētu iesniegumu, pamatojot, ka nodokļu nomaksas kavējums radies COVID-19 rezultātā. Ja nodokļu samaksas termiņa pagarinājums tiks piešķirts, informācija par parādu netiks iekļauta Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādnieku datubāzē. Šī datubāze tiek izmantota kā informācijas avots vienotā kritērija Nr.3 vērtēšanai, līdz ar to minētajā scenārijā nodokļu parāds tajā neuzrādīsies, un vērtējums kritērijā būs pozitīvs.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka normatīvais regulējums saistībā ar nodokļu samaksas termiņa pagarinājumu ārkārtas situācijas dēļ [pašlaik ir izstrādes procesā](mk.gov.lv/en/node/21704), līdz ar to šī informācija vēl var tikt precizēta. |
| 67.jautājums:  Ja daļai no saistīto uzņēmumu grupas ir noslēgti 2019.gada pārskati, bet daļai nav – vai MVK deklarācijā norādīt datus par 2018.gadu, kas visiem ir kopīgs, vai katram komersantam atbilstoši pēdējam noslēgtajam gadam? |
| Atbilde uz 67.jautājumu:  Norādītajā situācijā MVK deklarācijā nepieciešams norādīt visiem komersantiem datus par 2018.gadu. Ir svarīgi norādīt saistītās uzņēmuma grupas datus par vienādu pārskata periodu (šajā situācijā – 2018.gadu), jo uzņēmums zaudē vai iegūst mikrouzņēmuma, mazā, vidējā vai lielā uzņēmuma statusu tikai, ja uzņēmuma darbības rādītāji pārsniedz robežvērtības divos pārskata periodos pēc kārtas (izņemot gadījumu, ja MVU tiek apvienots vai to iegādājas lielāka grupa - tad uzņēmums zaudē savu MVU statusu nekavējoties, sākot no darījuma dienas). Ņemot vērā iepriekš minēto, ir svarīgi zināt saistīto uzņēmumu datus par 2018.gadu atsevišķi, un vērtēšanas procesā papildus tiek analizēti arī 2017.gada pārskata dati atsevišķi. Ja vērtēšanas procesā visiem uzņēmumu grupā ietilpstošajiem uzņēmumiem būs pieejami 2019.gada dati, tie tiks izmantoti vērtēšanā. |
| 68.jautājums:  Vai kvalitātes kritērijā Nr.7 papildus punkti tiks piešķirti, ja kopā ar projekta pieteikumu tiks iesniegta LVS EN ISO 50001:2018 sertifikāta kopija? |
| Atbilde uz 68.jautājumu:  Jā, kvalitātes kritērijā Nr.7 5 punkti tiks piešķirti arī gadījumā, ja projekta iesniedzējs kopā ar projekta iesniegumu sadarbības iestādē iesniegs sertificētas energopārvaldības sistēmas sertifikāta kopiju, kas apliecina, ka uzņēmumā darbojas Latvijas standartam atbilstoša sistēma LVS EN ISO 50001:2018 “Energopārvaldības sistēmas. Prasības un lietošanas norādījumi”, ņemot vērā, ka ISO (Starptautiskā standartizācijas organizācija) 2018.gada 21.augustā ir publicējusi pārskatītu standartu ISO 50001:2018 “Energy management systems Requirements with guidance for use” (Energopārvaldības sistēmas. Prasības un lietošanas norādījumi).  Informācija par pāreju uz sertifikāciju atbilstoši standartam LVS EN ISO 50001:2018 pieejama tīmekļvietnē <https://www.latak.gov.lv/index.php?option=com_content&view=article&id=602:latvijas-nacionala-akreditacijas-biroja-noteikumi-par-pareju-uz-sertifikaciju-atbilstosi-lvs-en-iso-22000-2018-un-iso-50001-2018-precizets&catid=18&lang=lv&Itemid=147>. |
| 69.jautājums:  Ja ir nodokļu parāda summa, attiecībā uz kuru pieņemts lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi un ir saskaņots ar VID maksāšanas grafiks, vai šīs nosacījums par nodokļa paradu neesamību ir spēkā? |
| Atbilde uz 69.jautājumu:  Nodokļu parāds, par kuru ir pieņemts lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi un ir saskaņots samaksas grafiks, netiek uzskatīts par nodokļu parādu vienotā kritērija Nr.3 izpratnē, līdz ar to šajā situācijā vērtējums kritērijā būtu pozitīvs. |
| 70.jautājums:  Projekta iesniedzējs līdz šim ir darbojies kā nekustamā īpašuma iznomātājs, un tā telpās ir darbojies nomnieks, kas veic darbību apstrādes rūpniecībā. Pašlaik iznomātājs vēlas pārņemt nomnieka biznesu un turpināt tā ražošanu – tajā pašā ēkā, ar tām pašām iekārtām, atšķirsies tikai uzņēmums, kas to veiks. Vai šajā gadījumā var pretendēt uz atbalstu? |
| Atbilde uz 70.jautājumu:  Jūsu minētajā gadījumā, ja projekta iesniegumam būs pievienoti dokumenti, kas pierāda atbilstību MK noteikumu 13.punktam, t.i., ka ar iekārtām vismaz gadu ir veikts nepārtraukts ražošanas process, un pēc dokumentiem būs izsekojams, ka iepriekš ir darbojušās tās pašas iekārtas, kā arī pašreizējais nekustamā īpašuma iznomātājs Valsts ieņēmuma dienestā reģistrēs arī darbības nozari apstrādes rūpniecībā, lai atbilstu MK noteikumu 11.punktam, projekta iesniegums būtu atbalstāms. |
| 71.jautājums:  1.Dotajā brīdi noliktavas vajadzībām izmantojam jūras konteineru/refrižatoru, kur mums trūkst vietas un tas patērē daudz elektroenerģiju, tāpēc esam pieņēmuši lēmumu būvēt ēkai piebūvi-noliktavu. Būtiskais ieguvums - elektroenerģijas patēriņa samazinājums.  2.Lielākais elektrības patēriņš ir vasaras sezonā, tāpēc plānojam uzstādīt saules paneļus, kad arī ir lielākā efektivitāte ir no paneļiem.  3.Produkciju pildām ar rokas pildāmajiem, kā rezultātā zaudējam daudz alu no putu pārplūdēm, kā ir lielas izmaksas darba algām. Plānojam iegādāties pusautomātisko pildāmo iekārtu, tādējādi ietaupot alu, ūdeni, ķīmiju, kā arī darba algas.  Vai varam startēt programmā ar šīm aktivitātēm? |
| Atbilde uz 71.jautājumu:  1.Saskaņā ar [MK noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 24.punktu projekta ietvaros ir atbalstāma rūpnieciskās ražošanas ēku un noliktavu energoefektivitāti paaugstinošu pārbūves vai atjaunošanas darbu veikšana, nevis jauna būvniecība, līdz ar to **piebūves-noliktavas būvniecība nav atbalstāma.**  2.**Saules paneļu uzstādīšana ir atbalstāmā darbība**, taču šo investīciju rezultātā neveidojas enerģijas ietaupījums komersanta ražošanas procesā, līdz ar to tā nedrīkst būt vienīgā projektā plānotā darbība. Ņemot vērā, ka pārējās plānotās aktivitātes, par ko uzdevāt jautājumu, nekvalificējas atbalstam (skat. atbildes Nr.1 un Nr.3), lai izpildītu vismaz minimālās [kvalitātes kritēriju](https://komitejas.esfondi.lv/RP/_layouts/15/WopiFrame.aspx?sourcedoc=/RP/Koplietojamie%20dokumenti/Lemums_EM_411_SAM_3.k_17092019.pdf&action=default) Nr.1 un Nr.3 prasības, **projektā nepieciešams plānot arī investīcijas, kas rada enerģijas ietaupījumu.** Šajā gadījumā jānodrošina, ka enerģijas ietaupījuma attiecība pret projekta Kohēzijas fonda līdzfinansējumu ir pietiekama, lai projekta iesniegums saņemtu minimālo punktu skaitu minētajos kvalitātes kritērijos.  3.Jaunu iekārtu iegādi projektā var plānot tikai tādā gadījumā, ja ar tām tiek aizstātas esošās iekārtas un tādējādi tiek uzlabota energoefektivitāte, līdz ar to **iekārtu iegāde manuāla darba aizstāšanai (procesu automatizācijai) neatbilst specifiskā atbalsta mērķim un atbalstāmajām darbībām**. |
| 72.jautājums:  Vēlos lūgt konsultāciju vērtēšanas kritērija “Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projektu iesniegšanās dienā nav nodokļa parādi…” izpildes apliecināšanai.  Projekta iesniegumu plānojam iesniegt laika periodā no 15.-20. maijam, kad uzņēmumam nebūs nodokļu parādu, ko varēsim apliecināt ar VID izziņu, savukārt VID parādnieku datubāzē uz 7. un 26. datumu nodokļu parādu būs, jo uzņēmums atbilstoši savai naudas plūsmai nodokļus maksā 15.-20. datumos. Savukārt pēc PVN atskaišu iesniegšanas 20.maijā uz 26.maiju VID parādnieku datubāzē būs nodokļu parāds līdz nākamajai nodokļu nomaksai jūnija vidū. Veicot nodokļu nomaksu katra mēneša 15-20 datumus, uzņēmums nepārkāp ne vienu Latvijas normatīvo aktu un nekavē nodokļu nomaksu.  Mēs 100 % varam izpildīt kritēriju “Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā **projektu iesniegšanās dienā** nav nodokļu parādi…”, iesniedzot iesniegumu 15.-20. datumos.  Vai VID izziņa ar informāciju par parādu neesamību pievienošana projekta iesniegumam tiks uzskatīta par atbilstības apliecinājumu minētā kritēriju par nodokļa neesamību izpildei? |
| Atbilde uz 72.jautājumu:  Saskaņā ar [projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodiku](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/4-1-1-k-3) atbilstība vienotajam kritērijam Nr.3 tiek noteikta, **balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamajiem datiem** tuvākajā datumā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas. Vēršam uzmanību, ka šī kritērija piemērošana vienādota visās aktuālajās un plānotajās projektu iesniegumu atlasēs, lai nodrošinātu vienlīdzīgu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanā un sasniegtu kritērija mērķi – pārliecināties, ka publiskais finansējums netiek sniegts projekta iesniedzējam, kam ir nodokļu (nodevu) parādi, kas pārsniedz 150 *euro*.  Pieņemam, ka “VID izziņa” Jūsu jautājumā ir  Elektroniskās deklarēšanās sistēmā (turpmāk – EDS) pieejamā izziņa “Izziņa par nodokļu parādu”. Saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) skaidrojumu uzņēmumiem EDS pieejamās izziņas “Izziņa par nodokļu parādu” tiek sagatavotas pēc cita algoritma nekā informācija parādnieku datu bāzē, t.i., saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām” nokavējuma naudu neaprēķina, ja valsts vai pašvaldības budžets tam piekritīgo nodokļa maksājumu ir saņēmis piecu darbdienu laikā pēc maksājuma termiņa iestāšanās, līdz ar to VID, veidojot algoritmu EDS izziņai “Izziņa par nodokļu parādu”, ņēma vērā šo principu un tika noteikts, ka parāda aprēķinā neiekļauj operācijas, kurām samaksas pēdējais termiņš iestājas piecu darbdienu laikā. Līdz ar to rodas situācijas, kad uzņēmumam faktiski ir nodokļu parādi, taču tie iepriekšminētā principa dēļ neuzrādās EDS izziņā, jo to nomaksas termiņi ir iestājušies, bet nav iestājies piecu darbdienu termiņš nokavējuma naudas aprēķināšanai.  Savukārt VID manuāli sagatavotās izziņās saskaņā ar VID sniegto informāciju tiek ņemtas vērā arī VID Nodokļu informācijas sistēmā veiktās izmaiņas ar atpakaļejošu datumu, ietekmējot norēķinu stāvokli uz konkrēto datumu, un nav izmantojamas, piemēram, dalībai publiskajos iepirkumos (arī tajos saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu nodokļu parādi tiek pārbaudīti publiskajās datu bāzēs – VID publiskās nodokļu parādnieku datubāzes un Nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanas sistēmas pēdējās datu aktualizācijas datumā).  **Līdz ar to, tā kā aģentūrai ir jāpārliecinās par projekta iesnieguma faktisko atbilstību vērtēšanas kritērijiem uz kritēriju piemērošanas metodikā noteikto datumu (tuvāko datumu pirms projekta iesniegšanas), projektu iesniegumu vērtēšanā tiks ņemta vērā tieši VID parādnieku datu bāzē pieejamā informācija.**  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka nodokļu parādi, par kuriem ir pieņemts lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu labprātīgu izpildi vai attiecībā uz kuriem piemērots nodokļu atbalsta pasākums, attiecīgi tiek norādīti VID nodokļu parādnieku datubāzē un netiek uzskatīti par nodokļu parādiem vienotā kritērija Nr.3 izpratnē. Papildus skaidrojam, ka vienotais kritērijs Nr.3 ir precizējams kritērijs, līdz ar to, ja projekta iesniegums būs atbilstošs izslēdzošajiem vērtēšanas kritērijiem un tā īstenošanai būs pieejams finansējums, nodokļu parādus būs iespējams novērst vērtēšanas komisijas noteiktā precizējumu veikšanas termiņā. |
| 73.jautājums:  Uzņēmums nomā noliktavas ēku izejvielu un gatavās produkcijas glabāšanai. Ja mēs noslēdzam ilgtermiņa nomas līgumu, kuru reģistrējam zemesgrāmatā vismaz uz 10 gadiem, vai investīcija ēkas uzlabošanā, energoefektivitātē būtu atbalstāma darbība? |
| Atbilde uz 73.jautājumu:  Saskaņā ar [MK noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 18.punktu nomas tiesībām jābūt reģistrētām zemesgrāmatā un ar termiņu, kas nav īsāks par pieciem gadiem pēc noslēguma maksājuma slēgšanas, līdz ar to **Jūsu raksturotajā situācijā ieguldījumi noliktavas ēkas energoefektivitātē būtu atbalstāmi**. |
| 74.jautājums:    Vai SAM 4.1.1. 3.kārtā atbalsts ir pieejams arī asfaltbetona ražošanas uzņēmumiem ražošanas iekārtu un bitumena uzglabāšanas tvertņu nomaiņai uz energoefektīvākām? |
| Atbilde uz 74.jautājumu:  Saskaņā ar “Lursoft” pieejamo informāciju Jūsu vienīgā darbības nozare ir “Ceļu un maģistrāļu būvniecība” ([Saimniecisko darbību statistiskās klasifikācijas Eiropas Kopienā (NACE) 2. redakcijas](https://www.csb.gov.lv/en/classification/5) kods 42.11, kas ietilpst F sadaļā “Būvniecība”). Saskaņā ar [MK noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 11.punktu SAM 4.1.1. 3.kārtas projektu iesniegumu atlasē **uz atbalstu var pretendēt tikai tādi komersanti, kuru vismaz viena no darbības nozarēm ir apstrādes rūpniecība (NACE C sadaļa)**.  Ja nodarbojaties arī ar asfaltbetona ražošanu, šī nozare atbilstoši jāreģistrē Valsts ieņēmumu dienestā. Pieņemot, ka tā atbilst NACE C sadaļas 23.99 kodam “Citur neklasificētu nemetālisko minerālu izstrādājumu ražošana”, šajā nozarē uzņēmums var pretendēt uz atbalstu.  Papildus aicinām skatīt atbildi uz jautājumu Nr.23, kur atrunāts gadījums, kad projekta iesniedzējs darbojas vairākās nozarēs, un viena no tām ir apstrādes rūpniecība. |
| 75.jautājums:    Mums ir ļoti nepieciešama iekārta, kuras izgatavošanas laiks ir 7 mēneši, un nevaram gaidīt līdz projekta apstiprināšanas/noraidīšanas lēmumam, indikatīvi 2021.gada sākumā. Banka ir gatava piešķirt aizdevumu tikai ar Altum garantiju. Jautājums – vai mēs varam iesniegt projekta pieteikumu un sākt projekta realizāciju, lai pretendētu uz CFLA atbalstu?    Kā saprotam, tad mēs varam iesniegt projektu jūlijā pēc iepriekšējās kārtības, uzsākt realizāciju uz savu risku, augustā pēc izmaiņu apstiprināšanas CFLA mums atgriež projektu, lai iestrādātu izmaiņas par references iekārtu un precizētu attiecināmo izmaksu apjomu, un mēs projektu iesniedzam atkārtoti. Pa šo laiku jau būtu noslēgts piegādes līgums ar ražotāju un iekārta būtu izgatavošanas procesā. Ko šajā procesā maina bankas pieprasītā Altum garantija kredītam? |
| Atbilde uz 75.jautājumu:  Akciju sabiedrība “Attīstības finanšu institūcija Altum” (turpmāk – Altum) sniedz kredīta garantijas kā *de minimis* atbalstu saskaņā ar Eiropas Komisijas 2013. gada 18. decembra Regulu (ES) Nr.1407/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu *de minimis* atbalstam (turpmāk – Komisijas regula Nr.1407/2013), t.i., **Altum garantijas ir uzskatāmas par valsts atbalstu. Finansējums SAM 4.1.1. ietvaros arī ir uzskatāms par valsts atbalstu**, un tas tiek sniegts saskaņā ar Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, 38. pantu un Komisijas regulu Nr.1407/2013.  Tādēļ, ja projekta finansēšanai tiek piesaistīta Altum garantija, ir jāievēro [MK noteikumu Nr.506](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 52.-54. punkts, kas atrunā nosacījumus valsts atbalsta apvienošanai, t.sk. 54. punkts nosaka: “[..] atbalsta apvienošana ir iespējama, ja **visas iesaistītās institūcijas ir pieņēmušas lēmumu par atbalsta sniegšanu ieguldījumu projektā un projekta īstenošana nav uzsākta**”.  Tātad attiecībā uz projekta īstenošanas uzsākšanu – plānotā iekārtas piegādes līguma slēgšanu un iekārtas izgatavošanu – ir iespējami šādi scenāriji:   1. **ja projekta ietvaros plānota valsts atbalsta apvienošana**, izmantojot Altum kredīta garantiju, **projekta īstenošanu drīkst uzsākt tikai pēc tam, kad visas iesaistītās institūcijas, tātad gan Altum, gan aģentūra, pieņēmušas lēmumu par atbalsta sniegšanu**, 2. ja projektā nav plānota valsts atbalsta apvienošana, piemēram, projektu plānots finansēt no pašu līdzekļiem vai kredītiestādes aizdevuma, nepiesaistot Altum, projekta īstenošanu var uzsākt pēc projekta iesnieguma iesniegšanas aģentūrā (MK noteikumu Nr.506 35. punkts). |

|  |
| --- |
| 76.jautājums:    Vai šīs programmas ietvaros uzņēmējs var pretendēt tikai uz atbalstu ražošanas iekārtu iegādei?  Cik liela ir atbalsta intensitāte un kādi dokumenti nepieciešami realizējot tikai šo pozīciju? |
| Atbilde uz 76.jautājumu:  Saskaņā ar [MK noteikumu Nr.506](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 24.2. apakšpunktu ražošanas iekārtu iegāde ir attiecināma gadījumā, ja ar tām tiek aizstātas esošās ražošanas iekārtas un/ vai ražošanas procesus nodrošinošo blakusprocesu iekārtas. Ražošanas iekārtu nomaiņa var būt vienīgā projekta aktivitāte, vienlaikus vēršam uzmanību, ka saskaņā ar MK noteikumu Nr.506 39.1.apakšpunktu iekārtu nomaiņas rezultātā jānodrošina vismaz 15% enerģijas ietaupījums konkrētajā ražošanas procesā.  Saskaņā ar MK noteikumu 8.punktu maksimālā atbalsta intensitāte ir 30% no projekta attiecināmajām izmaksām. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka MK noteikumos un attiecīgi arī [projektu iesniegumu atlases nolikumā](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/4-1-1-k-3) ir plānoti grozījumi, precizējot attiecināmo izmaksu aprēķina kārtību un maksimālo atbalsta intensitāti. Vairāk informācijas par plānotajiem grozījumiem pieejams <https://cfla.gov.lv/userfiles/files/411k3_planotas_izmainas.pdf> un <https://cfla.gov.lv/userfiles/files/411_3k_Jautajumi_atbildes_MKN_groz_.docx>.  Iesniedzamo dokumentu saraksts pieejams [projektu iesniegumu atlases nolikuma](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/4-1-1-k-3) 15.punktā. |
| 77.jautājums:    Vai uz atbalstu drīkst pretendēt komersants, kuram ir pašam ir grūtībās nonākuša uzņēmuma pazīmes, bet tā 100% pieder citai kompānijai, ar kuru apvienojot datus uzņēmums vairs neatbilst grūtībās nonākuša komersanta definīcijai? |
| Atbilde uz 77.jautājumu:  Grūtībās nonākuša uzņēmuma (turpmāk – GNU) pazīmju vērtēšanā tiek ņemti vērā atbalsta pretendenta un visu tā saistīto uzņēmumu dati. Ja pēc summētiem datiem tiek aprēķināts, ka uzņēmumu grupai nav GNU pazīmju, bet atbalsta pretendents, individuāli vērtējot, atbilst GNU pazīmēm, atbalsts netiek piešķirts, t.i., **pretendents nedrīkst atbilst GNU pazīmēm ne individuāli, ne saistīto uzņēmumu grupā.** |
| 78.jautājums:  Mūsu uzņēmums plāno iesniegt projekta iesniegumu SAM 4.1.1. 3.kārtas ietvaros.  Šī projekta ietvaros plānojam vecajā rūpnīcā:  • uzstādīt gaisa filtrēšanas iekārtu;  • nomainīt esošo apgaismojumu pret LED apgaismojumu;  • nomainīt veco iekārtu cauruļu galu formētāju pret jaunu.  Ja, piemēram, katra no augstākminētajam darbībām nepārsniedz 70 000 EUR, bet kopējās projekta izmaksas būs lielākas par 70 000 EUR, tad iepirkumu varam nerīkot?  Papildus - vai mēs varam mūsu jaunajā rūpnīcā papildināt esošo gaisa filtrēšanas sistēmu, izbūvējot papildus jaunu ventilācijas vai gaisa attīrīšanas iekārtu? Jo esošā gaisa attīrīšana ir nepietiekama - iekārtas ir par maz. |
| Atbilde uz 78.jautājumu:  Iepirkumu prasības ir attiecināmas uz visām projekta izmaksām, taču atkarībā no paredzamās līgumcenas mainās iepirkuma procedūras forma un normatīvais regulējums.  Lai noteiktu iepirkuma paredzamo līgumcenu, ir jāveic priekšizpēte, t.i., jānosaka,:   * vai funkcijas pozīcijām, kuras nepieciešamas kopēja iepirkuma projekta īstenošanai, ir līdzīgas, * vai piegādi vai pakalpojuma sniegšanu nodrošina viens piegādātāju loks, * vai  līgumu var noslēgt vienlaikus (arī tad, ja piegāde, pakalpojumu sniegšana vai būvdarbu veikšana notiek pa daļām dažādos laikos).   Skaidrojam, ja iepirkuma priekšmets satur līdzīgas preces, iepirkuma paredzamo līgumcenu nosaka kā finansējuma saņēmēja plānoto kopējo samaksu par līguma izpildi visā projekta īstenošanas laikā, t.i., ja darbības un to izmaksas ir saturiski līdzīgas, neatraujamas (piemēram, projektēšana un autoruzraudzība vai piem., frēze un MIG-MAG metinātājs) un/ vai ja tām ir viens piegādātāju loks (divi vai vairāk piegādātāji, kas spētu nodrošināt piegādi, piemēram, komplekso risinājumu uzņēmumi).  Plašāka informācija, kā tiek vērtētas līdzīgas preces vai pakalpojumi, kā arī par aizliegumu sadalīt iepirkumus, lai izvairītos no konkrētas iepirkuma formas piemērošanas, pieejama [MK noteikumos Nr.104](https://likumi.lv/ta/id/289082-noteikumi-par-iepirkuma-proceduru-un-tas-piemerosanas-kartibu-pasutitaja-finansetiem-projektiem), t.sk. 9. un 10. punktā.  Ja priekšizpētes procesā tiek konstatēts, ka pozīcijas neatbilst MK noteikumos Nr.104 10.p. norādītajām līdzīgu preču pazīmēm, kaut arī plānotā kopējo samaksa par līguma izpildi summa pārsniedz 70 000 *euro*, var piemērot t.s. zemsliekšņa iepirkuma procedūru jeb veikt tirgus izpēti.  Ja tomēr priekšizpētes procesā tiek konstatēts, ka pozīcijas atbilst MK noteikumos Nr.104 10.p. norādītajām līdzīgu preču pazīmēm, kaut arī individuāli vērtējot nepārsniedz 70 000 *euro*, bet plānotā kopējā samaksa par līguma izpildi visā projekta īstenošanas laikā summāri pārsniedz 70 000 *euro*, iepirkuma procedūra jāveic saskaņā ar [MK noteikumos Nr.104](https://likumi.lv/ta/id/289082-noteikumi-par-iepirkuma-proceduru-un-tas-piemerosanas-kartibu-pasutitaja-finansetiem-projektiem) definēto regulējumu. Projekta iesniegumam jāpievieno dokumentācija, kas minēta [projektu iesniegumu atlases nolikuma](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/4-1-1-k-3) 15.6.2. un/ vai 15.6.3. apakšpunktā atbilstoši projektā nepieciešamo iepirkumu formai.  Saskaņā ar MK noteikumu 26.5. apakšpunktu rūpnieciskās ražošanas ēkas, noliktavas un ražošanas teritorijas inženiersistēmu atjaunošanas, pārbūves vai izveides izmaksas ir attiecināmās izmaksas, taču vienlaikus visām projekta izmaksām ir jābūt saistītām ar un nepieciešamām projekta mērķa un arī SAM mērķa – veicināt efektīvu energoresursu izmantošanu, enerģijas patēriņa samazināšanu un pāreju uz atjaunojamiem energoresursiem apstrādes rūpniecības nozarē – sasniegšanai. Tātad, ja ventilācijas vai gaisa attīrīšanas iekārtas paredzētas tikai jaudas palielināšanai un nepiedalās projekta un SAM mērķa sasniegšanā, tās nebūtu attiecināmas. |
| 79.jautājums:  Vai uzņēmums, kurš darbojas apstrādes rūpniecības nozarē 20.59. “Citur neklasificētu ķīmisko vielu ražošana” (ražo biodīzeļdegvielu un tās blakusproduktus no rapšu eļļas un izlietotas cepamās eļļas), var pretendēt uz atbalstu SAM 4.1.1. ietvaros? |
| Atbilde uz 79.jautājumu:  MK noteikumu Nr.506 11.punkts nosaka, ka projekta iesniedzējam jādarbojas apstrādes rūpniecības nozarē, un 23.punktā ir noteiktas nozares, kam atbalsts netiek sniegts. Nozare 20.59 “Citur neklasificētu ķīmisko vielu ražošana” nav starp izslēgtajām nozarēm, līdz ar to jautājumā minētais uzņēmums var pretendēt uz atbalstu. |
| 80.jautājums:  Projekta ietvaros ir plānota metāla degvielas kannu sausināšanas tehnoloģiskā procesa energoefektivitātes paaugstināšana. Kannu sausināšana (ar gaisa plūsmu) tiek veikta vairāku tehnoloģisko procesu ietvaros (pēc kannu attaukošanas, pēc pneimoparbaudes u.c.).  Šobrīd sausināšanai nepieciešamo gaisu saražo zemspiediena kompresori, kas ir novietoti atsevišķā tehniskajā telpā, uz ražošanas ēkām gaiss tiek piegādāts pa cauruļvadiem un caur speciālām atverēm cauruļvados tiek veikta kannu nopūšana. Uzņēmums konstatēja, ka tik jaudīga, neregulējama gaisa plūsma nav nepieciešama un daudz energoefektīvāk šo pašu funkciju varētu nodrošināt vairāki gaisa putēji/ventilatori, kas tiktu novietoti pie attiecīgajām ražošanas līnijām (rezultātā tiek panākts elektroenerģijas ietaupījums uz 1 produkcijas vienību) un nodrošinātu kannu sausināšanu/nopūšanu ar mazāk saspiestu gaisu. Zemspiediena kompresoru saražotais saspiestais gaiss tiks izmantots citu ražošanas procesu/iekārtu nodrošināšanai/darbināšanai, tos nav plānots demontēt/likvidēt. Saspiestā gaisa padeves speciālās atveres (kas līdz šim nodrošināja kannu sausināšanu) tiks bloķētas/likvidētas.  Vai šāda aktivitāte ir atbalstāma SAM 4.1.1. ietvaros? Kā ir pareizāk to klasificēt - vai pie "24.2. energoefektīvāku ražošanas iekārtu un ražošanas procesus nodrošinošo blakusprocesu iekārtu iegāde, lai aizstātu esošās ražošanas iekārtas un ražošanas procesus nodrošinošo blakusprocesu iekārtas"? Te jāpiebilst, ka nav iespējams iesniegt pamatlīdzekļu kartīti pamatlīdzeklim, kas tiek aizvietots, atbilstoši CFLA metodikas prasībām, jo pēc būtības pamatlīdzeklis kā tāds netiek aizvietots - drīzāk inženiersistēmas nodrošinātā funkcija tiek "aizvietota" ar jaunajām iekārtām. |
| Atbilde uz 80.jautājumu:  Nē, šāda aktivitāte nav atbalstāma, jo netiek nodrošināta MK noteikumu Nr.506 24.2.apakšpunkta daļa "[..] lai aizstātu esošās ražošanas iekārtas un ražošanas procesus nodrošinošo blakusprocesu iekārtas", t.i., esošā iekārta, kas patērē elektroenerģiju gaisa ražošanai (zemspiediena kompresors), netiek aizvietota ar energoefektīvāku iekārtu. Vēršam uzmanību, ka aizstājamās iekārtas nav obligāti jādemontē, taču tās nedrīkst turpināt izmantot pastāvīgā ražošanas procesā. |
| 81.jautājums:  Saskaņā ar kritēriju piemērošanas metodiku ir jāiesniedz sekojoši dokumenti:  2.8. ietekmes uz vidi novērtējuma dokumenti:  2.8.1. pamatojums par ietekmes uz vidi novērtējuma nepiemērošanu (ja attiecināms);  2.8.2. sākotnējais ietekmes uz vidi izvērtējums (ja attiecināms);  2.8.3. ietekmes uz vidi novērtējums (ja attiecināms);  Ja projekta ietvaros paredzētajām darbībām IVN (ietekmes uz vidi novērtējums) vai sākotnējais IVN nav nepieciešams, tad jebkurā gadījumā jāiesniedz 2.8.1.dokuments - pamatojums par nepiemērošanu? Vai mums ir jāpieprasa izziņa no Vides dienesta par to, ka IVN nav nepieciešams, vai jāuzraksta šis pamatojums pašiem? Likumā “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1. un 2.pielikumā ir atrunāti gadījumi, kad ir jāveic IVN vai sākotnējais IVN. Tad vienīgais, ko varam uzrakstīt pamatojumam - mūsu projektā paredzētās aktivitātes nav iekļautas Likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1. un 2.pielikumā, līdz ar to IVN vai sākotnējais IVN nav jāveic. |
| Atbilde uz 81.jautājumu:  Izziņa no Valsts vides dienesta nav jāpieprasa. Pašu sagatavots pamatojums atbilstoši likumam “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” ir pietiekams minētās prasības izpildei. |
| 82.jautājums:  Vai augstas efektivitātes sistēmu izmantošanas novērtējumu sagatavo energoauditors vai pats uzņēmums? |
| Atbilde uz 82.jautājumu:  Augstas efektivitātes sistēmu izmantošanas novērtējumu var izstrādāt pats uzņēmums. Papildus lūdzu skatīt atbildi uz 32. un 33.jautājumu. |
| 83.jautājums:  Jautājums par MK noteikumu 2.punktu – kas tiek saprasts ar apstrādes rūpniecības nozari? Vai ražošana pēc NACE koda 1723 “Rakstāmpapīra ražošana” un 3299 “Citur nekvalificēta ražošana” nav apstrādes rūpniecība un konkurss nav attiecināms? |
| Atbilde uz 83.jautājumu:  Saskaņā ar [MK noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 11.punktu SAM 4.1.1. 3.kārtas projektu iesniegumu atlasē uz atbalstu var pretendēt tikai tādi komersanti, kuru **vismaz viena no darbības nozarēm** ir apstrādes rūpniecība **(NACE C sadaļa)**. Nozaru, kas ietilpst NACE C sadaļā, saraksts pieejams tīmekļvietnē <https://www.csb.gov.lv/en/classification/5>. Gan nozare 17.23 “Rakstāmpapīra ražošana”, gan nozare 32.99 “Citur nekvalificēta ražošana” ietilpst apstrādes rūpniecības nozarēs un var pretendēt uz atbalstu. |
| 84.jautājums:  MK noteikumos ir minēta iekārtu iegāde, bet, kā ir situācijā, ja iekārta ir, taču nepieciešams to pilnveidot, lai tā varētu veikt bezatlikuma ražošanu? Izmaksas būtu – inženiera darbs, detaļu iegāde un meistaru darbs pārbūvei. |
| Atbilde uz 84.jautājumu:  SAM 4.1.1. 3.kārtas projektu iesniegumu atlasē netiek piešķirts atbalsts esošo iekārtu uzlabošanai, tikai to nomaiņai pret citām, energoefektīvākām iekārtām (MK noteikumu 26.8.apakšpunkts). |
| 85.jautājums:  Ja uzņēmums šobrīd neko nebūvē, bet plāno nākotnē būvēt un uzstādīt saules paneļus – vai projekts var būt tikai tehniskās dokumentācijas sagatavošanai – ēkas energosertifikāta un pārskata par rūpnieciskās ražošanas energoefektivitātes novērtējumu, būvprojekta izmaksas? |
| Atbilde uz 85.jautājumu:  Nē, projekta ietvaros ir attiecināmas tikai tādas izmaksas, kas saistītas ar projekta darbībām un mērķu sasniegšanu (skat. projektu iesniegumu vienotā vērtēšanas kritērija Nr.10 piemērošanas metodiku), tātad projektā ir attiecināma tikai tādas tehniskās dokumentācijas izstrāde, kas nepieciešama projektā plānoto darbību īstenošanai. Papildus vēršam uzmanību, ka projektu iesniegumu atlasē saskaņā ar MK noteikumu 24.punktu ir atbalstāma rūpnieciskās ražošanas ēku un noliktavu energoefektivitāti paaugstinošu pārbūves vai atjaunošanas darbu veikšana, nevis jauna būvniecība. |
| 86.jautājums:  Lūdzu skaidrot precīzāk, ko un kā vajadzētu iesniegt saistībā ar *de minimis* atbalstu?  Atlases nolikums paredz, ka ir jāiesniedz “15.21. veidlapas “Veidlapa par sniedzamo informāciju *de minimis* atbalsta uzskaitei un piešķiršanai” izdruka  (attiecināms, ja projekta attiecināmajās izmaksās tiek iekļautas izmaksas atbilstoši MK noteikumu 26.1. un/vai 26.3. apakšpunktam un projekta iesnieguma 2.1.punktā “Projekta īstenošanas kapacitāte” netiek norādīts veidlapas identifikācijas numurs)”.  Jautājumi:   1. vai ar projekta pieteikumu ir jāiesniedz MK noteikumu Nr.715 (21.11.2018) 1.pielikums? Vai arī tomēr pietiek ar Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskās deklarēšanas sistēmas (VID EDS) izdruku par jau reģistrēto atbalstu? 2. vai ir jāievada dati VID EDS valsts atbalsta sistēmas sadaļā arī par plānoto saņemamo atbalstu? 3. lūgums skaidrot, ko nozīmē “veidlapas identifikācijas numurs”? Par kuru veidlapu ir runa un kādiem datiem tajā ir jābūt (esošajām *de minimis* saistībām vai arī jāievada nākotnes, kas radīsies ar projekta pieteikumu)? |
| Atbilde uz 86.jautājumu:   1. jā, ir jāiesniedz [MK noteikumu Nr.715](https://likumi.lv/ta/id/303512-noteikumi-par-ide-minimisi-atbalsta-uzskaites-un-pieskirsanas-kartibu-un-ide-minimisi-atbalsta-uzskaites-veidlapu-paraugiem) 1.pielikumā norādītā veidlapa “Veidlapa par sniedzamo informāciju *de minimis* atbalsta uzskaitei un piešķiršanai” (turpmāk – veidlapa). Minētā veidlapa ir aizpildāma Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskās deklarēšanas sistēmā, un projekta iesniegumam saskaņā ar atlases nolikuma 15.21.apakšpunktu tā jāpievieno lejupielādēta *pdf* formātā vai izdrukāta un ieskenēta, vai projekta iesnieguma 2.1.punktā “Projekta īstenošanas kapacitāte” jānorāda tās identifikācijas numurs.   Ar informāciju par jau reģistrēto atbalstu nav pietiekami, jo laikā starp atbalsta piešķiršanu var mainīties veidlapā norādāmā informācija, piemēram, par atbalsta pretendenta saistītajiem uzņēmumiem, tātad veidlapa ir jāiesniedz pirms katra pieteikuma iesniegšanas, ar ko tiek pretendēts uz *de minimis* atbalstu (skat. MK noteikumu Nr.715 20. un 21.punktu);   1. nē, sistēmā nav jāievada dati par plānoto atbalstu; 2. lūdzu skatīt atbildes uz e-pasta 1. un 2. jautājumu. |
| 87.jautājums:  Atlases nolikuma 15.10.apakšpunkts paredz, ka ar projekta pieteikumu nepieciešams iesniegt “..ēkas energosertifikātu (kopiju) (attiecināms, ja projektā plānoti ēkas vai noliktavas, t.sk. inženiersistēmu, energoefektivitātes uzlabošanas pasākumi)”.  Lūdzam skaidrot, ja projekta ietvaros plānota siltumtīklu un kolektoru siltināšana, vai šādā gadījumā būtu jāiesniedz ēkas energosertifikāts un, ja būtu, tad par kurām ēkām:  a) Siltumtīkli un kolektori tiek siltināti tikai katla telpā un ražotnes teritorijā;  b) Siltumtīkli un kolektori tiek siltināti gan katla telpā, gan ražošanas teritorijā, gan arī ražošanas ēkā / ēkās līdz pat savienojumiem ar ražošanas iekārtām. |
| Atbilde uz 87.jautājumu:  Ēkas energoefektivitātes sertifikāciju veic saskaņā ar [MK noteikumiem Nr.383 “Noteikumi par ēku energosertifikāciju”](https://likumi.lv/ta/id/258322-noteikumi-par-eku-energosertifikaciju). Atkarībā no tā, vai siltumtīkli un kolektori ietilpst ēkas robežās un ietekmē ēkas enerģijas bilanci, ir jānovērtē, vai ēkas energosertifikāts ir jāizstrādā vai nē.  a) ja siltumtīkli un kolektori neatrodas ražošanas ēkā, tad ēkas energosertifikāts nav jāizstrādā,  b) ja siltumtīkli un kolektori atrodas ražošanas ēkas robežās un ietekmē ēkas enerģijas bilanci, tad jāiesniedz ēkas energosertifikāts saskaņā ar MK noteikumu Nr.383 prasībām.  Respektīvi, energosertifikāti jāiesniedz attiecībā uz tām ēkām, kuras ir iekļautas projektā paredzētajos risinājumos un kurām saskaņā ar MK noteikumiem Nr.383 energosertifikāti ir izstrādājami. |
| 88.jautājums:  Vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā tiek skaidrots, ka kvalitātes kritērija Nr.4 ietvaros “vidēja gatavība” tiek nodrošināta, cita starpā, ja  “.. ir izpildīts viens no nosacījumiem attiecībā uz būvdarbu gatavību:  a. ir sagatavots (t.sk. no iesniedzēja puses parakstīts) un sadarbības iestādē iesniegts būvniecības ieceres iesniegums (saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumiem Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” 4.pielikumu (bez pielikuma 14.punktā norādītajiem pielikumiem) vai Ministru kabineta 2017.gada 9.maija noteikumu Nr.253 “Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi” 4.pielikumu (bez pielikuma 13.punktā norādītajiem pielikumiem), vai saskaņā ar citos normatīvajos aktos noteikto)”.  Lūdzam skaidrot, vai šajā gadījumā kā atbilstošs dokuments šī punkta izpildei būtu iesniedzams būvniecības ieceres iesniegums, kurš tiek aizpildīts papīrā formā un parakstīts tikai un vienīgi no Pasūtītāja puses, vai arī, ņemot vērā jaunos būvnormatīvus, būvniecības ieceres iesniegums ir obligāti ievadāms BIS? Ja ievadāms BIS, tad līdz kādai sistēmas stadijai, ņemot vērā, ka kritērijs paredz to sagatavot bez ieceres 13.punktā norādītajiem pielikumiem. |
| Atbilde uz 88.jautājumu:  Lai nodrošināto vidēju gatavību attiecībā uz būvdarbiem, ir pietiekami ar projekta iesniegumam pievienotu projekta iesniedzēja izstrādātu un parakstītu būvniecības ieceres iesniegumu. Ņemot vērā, ka minētā kritērija minimālās gatavības prasības paredz būvniecības ieceres sagatavošanu nepilnā sastāvā (bez atsevišķiem pielikumiem), to līdz projekta iesnieguma iesniegšanai nav nepieciešams ievadīt BIS (tas nesatur visu nepieciešamo informāciju, līdz ar to būvvaldei nav pamata izskatīt būvniecības ieceri un pieņemt lēmumu par tās akceptu). |
| 89.jautājums:  Vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā pie kvalitātes kritērijiem tiek sniegts skaidrojums, ka “..Ja projektā paredzēti ieguldījumi atjaunojamos energoresursus izmantojošās enerģijas ražošanas iekārtās, piemēram, apkures katlu nomaiņa, saules paneļu uzstādīšana, enerģijas ietaupījums neveidojas”.  Ja projekta ietvaros tiek plānoti ieguldījumi atjaunojamos energoresursus izmantojošās enerģijas ražošanas iekārtās (apkures katlu nomaiņa vai saules paneļu uzstādīšana), tad papildus tiek iegūts un aprēķināts arī siltumnīcefekta gāzu samazinājums gadā no fosilajiem energoresursiem.  Vai šis papildus aprēķinātais siltumnīcefekta gāzu samazinājums ir ņemams vērā un norādāms projekta iesnieguma veidlapas vispārējās sadaļās un rādītāju tabulā zem rādītāja “Aprēķinātais siltumnīcefekta gāzu samazinājums gadā”?  Vai šis papildus aprēķinātais siltumnīcefekta gāzu samazinājums veiktajiem ieguldījumiem atjaunojamos energoresursus izmantojošās enerģijas ražošanas iekārtās tiks ņemts vērā kvalitātes kritērijā Nr.2? |
| Atbilde uz 89.jautājumu:  Aprēķinātais siltumnīcefekta gāzu samazinājums gadā ir jānorāda projekta iesnieguma 1.1.punktā “Projekta kopsavilkums [..]”, kur sniedzama informācija par projektā plānotajiem rezultātiem, un 1.6.1.apakšpunktā “Iznākuma rādītāji”. Papildus projekta iesnieguma 6.2.punktā “Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rādītāju ilgtspēja pēc projekta pabeigšanas” norādāma informācija, kā tiks nodrošināta 1.6.1.apakšpunktā “Iznākuma rādītāji” norādīto rādītāju ilgtspēja vismaz 5 gadus pēc projekta pabeigšanas, tātad arī attiecībā uz siltumnīcefekta gāzu samazinājumu.  Jā, siltumnīcefekta gāzu samazinājums tiks vērtēts kvalitātes kritērijā Nr.2 un rada iespēju saņemt papildu punktus. Turklāt saskaņā ar projektu iesniegumu atlases nolikuma 36.4.apakšpunktu lielāks siltumnīcefekta gāzu samazinājums var projekta iesniegumam radīt priekšrocību situācijās, kad vairāki projektu iesniegumi ir novērtēti ar vienādu punktu skaitu. |
| 90.jautājums:   1. Š.g. 20.oktobra MK sēdē plānots apstiprināt šīs programmas saistošos MK noteikumus, kas paredz būtiskus grozījumus atbalsta saņemšanas nosacījumos. Atbilstoši šiem MK noteikumu grozījumiem nepieciešami arī atlases kārtas nolikuma grozījumi. Ņemot vērā iepriekš minēto, t.sk. vismaz viena mēneša nodrošināšanu piedāvājumu iesniegšanai no grozījumu izsludināšanas brīža Latvijas Vēstnesī, un apstākli, ka Finansējuma saņēmējam būs prasība iesniegt arī iekārtu lētākās alternatīvas, vai plānots pagarināt projekta iesniegumu iesniegšanas termiņu (šobrīd š.g. 17.novembris). 2. Š.g. 20.oktobra MK sēdē A daļā izskatāmais 3.kārtai saistošais MK noteikumu projekts paredz, ka tiek precizēts MK noteikumu 26.10.apakšpunkts ar papildus teikuma daļu “26.10. atjaunojamos energoresursus izmantojošu siltumenerģijas un elektroenerģijas ražošanas avotu iegāde un uzstādīšana pašpatēriņa nodrošināšanai un kam iespējams aprēķināt enerģijas ietaupījumu augstāka energoefektivitātes līmeņa sasniegšanai atbilstoši Komisijas regulas Nr. 651/2014 38.panta 3.punktam”.   Lūdzam skaidrot, pret ko būtu aprēķināms šis enerģijas ietaupījums augstāka energoefektivitātes līmeņa sasniegšanai, ja projekta ietvaros tiek plānots iegādāties: a) apkures katlu (veicot vecā katla nomaiņu) b) saules paneļu uzstādīšana (elektrības ražošanai uzņēmuma pašpatēriņam sava ražošanas procesa nodrošināšanai).   1. Š.g. 20.oktobra MK sēdē A daļā izskatāmais 3.kārtai saistošais MK noteikumu projekts paredz, ka tiek precizēts MK noteikumu paredzēts papildināt ar 38.1 punktu šādā redakcijā:   “Maksimāli pieļaujamā Kohēzijas fonda atbalsta intensitāte no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām tiek aprēķināta no papildu ieguldījumu izmaksām, kas nepieciešamas, lai sasniegtu augstāku energoefektivitātes līmeni. Attiecināmajām izmaksām, kuras atbilst:  38.11. Komisijas regulas Nr. 651/2014 38. panta 3. punkta a) apakšpunktam, piemērojama 30 % atbalsta intensitāte;  38.12. Komisijas regulas Nr. 651/2014 38. panta 3. punkta b) apakšpunktam, atbalsta intensitāte ir diferencējama atkarībā no uzņēmuma lieluma un veido 45 % no attiecināmajām izmaksām lielajiem, 55 % vidējiem un 65 % sīkajiem (mikro) un mazajiem uzņēmumiem.”  Lūdzam skaidrot, pret kuru no Komisijas regulas Nr.651/2014 38.panta 3.punkta apakšpunktiem attiektos atjaunojamos energoresursus izmantojošu siltumenerģijas un elektroenerģijas ražošanas avotu iegāde un uzstādīšana pašpatēriņa nodrošināšanai. |
| Atbilde uz 90.jautājumu:   1. Jā, vienlaikus ar atlases nolikuma grozījumiem atbilstoši MK noteikumu izmaiņām, kas skar attiecināmo izmaksu aprēķinu, plānots pagarināt projektu iesniegumu atlases termiņu līdz 2020.gada 1.decembrim, lai nodrošinātu projektu iesniedzējiem pietiekamu laiku attiecināmo izmaksu aprēķina precizēšanai. Projektu iesniegumu atlases nolikuma grozījumi pašlaik ir saskaņošanas procesā.   Papildus pēc atlases nolikuma grozījumu saskaņošanas plānots vebinārs, kur tiks papildus skaidrotas veiktās izmaiņas un būs iespēja uzdot ar tām saistītus jautājumus, aicinām sekot informācijai aģentūras tīmekļvietnē.   1. Minētais 26.10.apakšpunkta redakcijas papildinājums ir veikts ar mērķi precizēt noteikumu redakciju attiecībā pret [Komisijas regulu Nr.651/2014](https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV), bet nemaina projekta iesniegumā pieprasītos aprēķinus. Projektā plānotais enerģijas ietaupījums tāpat kā līdz šim ir aprēķināms pielikuma “Pārskats par rūpnieciskās ražošanas energoefektivitātes novērtējuma aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām” ietvaros. 2. Atbilstoši apstiprinātajiem MK noteikumu grozījumiem pašlaik tiek sagatavoti projektu iesniegumu atlases nolikuma grozījumi, kas t.sk. ietvers attiecināmo izmaksu aprēķina metodiku saskaņā ar precizēto attiecināmo izmaksu aprēķina kārtību un norādīs uz katras MK noteikumos paredzētās izmaksu pozīcijas atbilstību Komisijas regulas Nr.651/2014 38.panta 3.punkta a) vai b) apakšpunktam. Aicinām sekot informācijai [aģentūras tīmekļvietnē](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/4-1-1-k-3).   Papildu informācija, t.sk. atbildes uz jautājumiem par precizēto aprēķinu kārtību, kas tika sagatavota MK noteikumu grozījumu izstrādes procesā, jau pieejama minētās tīmekļvietnes sadaļā “2020. gada 19. maijā ir veikti grozījumi [..]”. |
| 91.jautājums:  MK noteikumos ir definētas attiecināmās izmaksas: “26.5. rūpnieciskās ražošanas ēkas, noliktavas un ražošanas teritorijas inženiersistēmu atjaunošanas, pārbūves vai izveides izmaksas” un “26.11.iekšējo un ārējo individuālo un lokālo siltumtīklu un aukstumapgādes sistēmu rekonstrukcijas izmaksas”.   1. kāda ir inženiersistēmas definīcija MK noteikumu izpratnē? Vispārējos būvnoteikumos (MK noteikumi Nr.500) ir inženiertīkla definīcija: "2.16. inženiertīkls – būvju kopums, kas sastāv no cauruļvadiem, kabeļiem, vadiem, aprīkojuma, iekārtām un ierīcēm un paredzēts elektroenerģijas, siltumenerģijas, gāzes, elektronisko sakaru, ūdens un citu resursu ražošanai, pārvadei (transportam), uzglabāšanai vai sadalei, kā arī inženiertīklu pievadiem un iekšējiem inženiertīkliem"; 2. projekta ietvaros ir plānots īstenot saspiestā gaisa ar augstspiedienu un ar zemspiedienu ražošanas un pārvades sistēmas energoefektivitāti paaugstinošos pasākumus, tai skaitā veikt vecu kompresoru nomaiņu uz energoefektīvākiem, pārcelt kompresorus tuvāk patērētājiem, izbūvējot jaunu īsāku gaisa vadu, nodrošināt siltuma atgūšanu no kompresoru dzeses sistēmas un tā izmantošanu apkures sistēmas atbalstam u.c. (kompresoru, kas novietoti atsevišķā tehniskajā telpā, saražotais gaiss pa cauruļvadu sistēmu tiek padots uz attiecīgiem ražošanas cehiem un tiek izmantots ražošanas iekārtu darbināšanai/ražošanas procesu nodrošināšanai). Vai šo aktivitāti varam klasificēt/attiecināt pie MK noteikumu 26.11.punkta? |
| Atbilde uz 91.jautājumu:   1. MK noteikumu ietvaros attiecībā uz inženiersistēmām ir pielietojama inženiertīklu definīcija, kas iekļauta MK noteikumos Nr.500; 2. jā, šo aktivitāti var attiecināt atbilstoši MK noteikumu Nr.506 26.11.apakšpunktam. |
| 92.jautājums:  MK noteikumu 26.12.punkts nosaka “šo noteikumu 26.8., 26.9. un 26.10. apakšpunktā minēto iekārtu uzstādīšanas un pieslēgšanas izmaksas, nepārsniedzot 10 % no šo noteikumu 26.8., 26.9. un 26.10. apakšpunktā norādīto izmaksu summas.”  Projekta ietvaros ir plānota ražošanas iekārtas nomaiņa uz energoefektīvāku iekārtu. Rīkojot iepirkuma procedūru jaunajai iekārtai, tiek iekļauta prasība piedāvājuma kopējā cenā iekļaut piegādi, uzstādīšanu un darbinieku apmācību, proti, piegādātāji parasti neizdala atsevišķi piegādes, uzstādīšanas, apmācību izmaksas. Vai šajā situācija jāpiemēro 26.12.punktā minētais 10% ierobežojums?  Tas pats jautājums attiecībā uz saules paneļiem (26.10.punkts). Ir plānots uz ēkas jumta uzstādīt saules paneļus, tiek izstrādāts pārbūves projekts, būvdarbu apjomus (tāmi) iepirkuma vajadzībām sagatavo projektētājs. Vai šajā situācijā jāpiemēro 26.12.punktā minētais 10% ierobežojums vai tomēr visas būvdarbu izmaksas var tikt attiecinātas pie 26.10.punkta? |
| Atbilde uz 92.jautājumu:  Jā, MK noteikumu 26.12.apakšpunktā noteiktais ierobežojums ir attiecināms uz visiem projektu iesniegumiem, kur plānota 26.8., 26.9. un/ vai 26.10.apakšpunktā minēto iekārtu uzstādīšana un pieslēgšana. Minētās izmaksas arī norādāmas atsevišķi projekta iesnieguma 3.pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums” – izmaksu pozīcijā Nr.6.4., līdz ar to tās jālūdz piedāvājumos izdalīt atsevišķi vai jāizdala pašiem, gatavojot projektu iesniegumu un pamatojot pieņēmumus, aprēķinus, balstoties uz ko izmaksas pozīcijā Nr.6.4. paredzētas tieši tādā apmērā. Projekta iesniegumam ir jāpievieno izmaksu pamatojošie dokumenti (atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikuma 15.6.apakšpunktam).  Jūsu iesūtītajā piemērā iekārtu uzstādīšanas un pieslēgšanas izmaksas varētu atbilst līniju/ pieslēguma izbūves izmaksām. |
| 93.jautājums:  Jau vairāk kā 5 gadus īrējam telpas ražošanas kompleksā (ir arī spēkā esošs ilgtermiņa nomas līgums). Apkuri visai ēkai (gan mums, gan citiem nomniekiem) nodrošina ēkas īpašnieks. Diemžēl tā nav pietiekama un papildus nākas izmantot elektriskos sildītājus, kas rada lielu enerģijas patēriņu. Kā arī ir uzstādīta ventilācijas sistēma ar ienākošā gaisa sildīšanas funkciju, bet tā nestrādā, jo nav pietiekama apkures jauda.  Vai šādā situācijā būtu atbalstāma apkures katla iegāde, kas nodrošinātu gan apkuri, gan ventilācijas sistēmas ienākošā gaisa apsildi? |
| Atbilde uz 93.jautājumu:  No Jūsu jautājuma nav izsecināms, kāda ir esošā apkures sistēma (centralizētā siltumapgāde vai cita), kā veidosies enerģijas ietaupījums (vairs neizmantojot elektriskos sildītājus vai neizmantojot arī ēkas īpašnieka nodrošināto apkuri u.tml.) un kādas ir Jūsu tiesības attiecībā uz jautājumā minēto infrastruktūru.  Skaidrojam, ka saskaņā ar MK noteikumu 18.punktu **projekta iesniedzējam ir jābūt īpašuma, ilgtermiņa nomas vai lietojuma tiesībām, vai apbūves tiesībai uz nekustamo īpašumu, kurā tiks veiktas projektā paredzētās darbības**, un tām ir jābūt nostiprinātām zemesgrāmatā. Saskaņā ar vienotā kritērija Nr.5 [piemērošanas metodiku](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/4-1-1-k-3) nomas līgums ir atbilstošs minētajām prasībām, ja tas ir noslēgts ne vēlāk kā līdz 2016.gada 31.decembrim, tajā ir noteiktas nomnieka tiesības veikt būvniecību un rekonstrukciju, un tas ir noslēgts uz termiņu, kas nav mazāks par 5 gadiem pēc projektā plānotās noslēguma maksājuma veikšanas.  Papildus vēršam uzmanību, ka apkures katla iegāde ir atbalstāma tikai gadījumā, ja tiek panākts un ir pierādāms enerģijas ietaupījums vismaz 15% gadā (MK noteikumu Nr.506 39.1.apakšpunkts). |
| 94.jautājums:  SAM 4.1.1. 3.kārtas ietvaros vienam finansējuma saņēmējam un viņa saistītajiem uzņēmumiem maksimāli pieejamais Kohēzijas fonda finansējuma apmērs ir 1 000 000 *euro*. Jautājums: kā tas sasaucas ar *de minimis*, kura apjoms nedrīkstētu fiskālajā un divos iepriekšējos gados pārsniegt 200 tūkstošus?  Mēs esam 2019.gada beigās pabeiguši ERAF projektu, kurā attiecināmās izmaksas ir 199 894,29 *euro,* vai tas izslēdz mūs no iespējas piedalīties SAM 4.1.1. 3.kārtā šobrīd? Vai tomēr tas maksimāli pieejamais finansējums 1 000 000 *euro* ir noteicošais kritērijs? |
| Atbilde uz 94.jautājumu:  SAM 4.1.1. 3.kārtā atbalsts tiek sniegts saskaņā ar diviem iespējamiem valsts atbalsta regulējumiem – [Komisijas regulu Nr.651/2014](https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV) un atsevišķām izmaksu pozīcijām (tehniskās dokumentācijas sagatavošanai un projekta vadības personāla atlīdzībai) [Komisijas regulu Nr.1407/2013](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32013R1407) jeb *de minimis* regulējumu. **Kopējais atbalsts** (tātad atbilstoši abiem iespējamiem regulējumiem), kas tiek sniegts saistīto uzņēmumu grupai tieši **trešās kārtas ietvaros, nedrīkst pārsniegt 1 000 000 euro** ([MK noteikumu Nr.506](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 7.punkts). Savukārt ***de minimis* atbalsts** attiecīgā fiskālā gada un iepriekšējo divu fiskālo gadu laika periodā kopā **nedrīkst pārsniegt 200 000 *euro* neatkarīgi no tā, kurā atbalsta programmā/ kārtā tas piešķirts**.  Tādējādi Jūsu saņemtais *de minimis* atbalsts Jūs neizslēdz no iespējas piedalīties 3.kārtā, taču tas ierobežo iespējamo atbalstu, ko varat saņemt saskaņā ar *de minimis* regulējumu (tehniskās dokumentācijas sagatavošanai un projekta vadības personāla atlīdzībai) – atlikums līdz limitam ir 105,71 *euro*. |
| 95.jautājums:  Uzņēmums jau kopš 2014.gada darbojas vienā ražošanas ēkā, bet nesen mums tur kļuva par šauru, līdz ar to esam noslēguši ilgtermiņa nomas līgumu par vēl vienu ražotnes ēku blakus pagastā. Tātad mums ir 2 ēkas šobrīd - vienā strādājam jau 6 gadus, otrā (ēka Nr.2) nupat sākām ievietot tehniku, lai cerams janvārī uzsāktu ražošanu tajā. Sakiet, lūdzu, vai SAM 4.1.1. mēs varam pieteikties tikai ar šo jau sen apgūto ēku vai arī ar ēku, kuras nomas līgums ir pagājušā mēnesī noslēgts, bet mēs vienkārši paplašināmies, darbības nozare netiek mainīta, produkti netiek mainīti - palielinam kapacitāti? Ēkā Nr.2 vairāk būtu nepieciešama šī energoefektivitātes palielināšana. |
| Atbilde uz 95.jautājumu:  Projekta iesniegumā iekļautajā rūpnieciskās ražošanas ēkā, ēku kompleksā vai ražošanas teritorijā vismaz gadu pirms projekta iesniegšanas CFLA ir jābūt uzstādītām ražošanas iekārtām, un ar tām vismaz vienu gadu ir jābūt veiktam nepārtrauktam ražošanas procesam (MK noteikumu 13.punkts), tādējādi Jūsu minētā ēka Nr.2 nekvalificējas atbalstam 3.kārtā, bet varat pretendēt uz atbalstu attiecībā uz ēku Nr.1, kur ražošanas process notiek kopš 2014.gada. |
| 96.jautājums:  Altum mūsu uzņēmumu jau ir finansējis cita projekta ietvaros, kā arī šovasar esam uzsākuši sarunas par finansējumu attīstībai, bet tieši energoefektivitātes tēmu iekļaut līgumā varētu tad, kad būtu zināms, ka varam startēt šajā programmā.  Vai der nodomu protokols ar Altum, nevis uzreiz pirms projekta iesniegšanas noslēgts līgums? |
| Atbilde uz 96.jautājumu:  Projekta iesniegumam ir jāpievieno finansējuma pieejamību apliecinoši dokumenti, taču, kādā stadijā tie ir, atkarīgs no projekta iesniedzēja. 3.kārtā zemākā pieļaujamā gatavības stadija ir veikta potenciālo finanšu resursu avotu izpēte un projekta iesniegumam pievienota ar to saistītā dokumentācija (projektu iesniegumu atlases nolikuma 15.7.apakšpunkts), t.i., projekta iesniegšanas laikā obligāti jau nav jābūt noslēgtam aizdevuma līgumam. Šajā gadījumā finanšu kapacitāte (vienotais kritērijs Nr.2) tiks vērtēta, galvenokārt izejot no projekta iesniedzēja datiem, piemēram, gada pārskatos, un atbilstoši vērtējot, kādas ir tā iespējas piesaistīt projektā plānoto finansējumu, piemēram, Altum aizdevumu. Vienlaikus augstāka projekta gatavība, t.sk. attiecībā uz finansējuma pieejamību paaugstina projekta iesnieguma konkurētspēju pret citiem atlasē iesniegtajiem projektiem (kvalitātes kritērijs Nr.4).  Ņemot vērā jautājumā sniegto informāciju, papildus vēršu uzmanību, ka, tā kā 3.kārtas ietvaros atbalsts tiek piešķirts arī saskaņā ar Komisijas regulu Nr.651/2014 un tā nosaka stimulējošās ietekmes prasību, nav pieļaujama valsts atbalsta sniegšana darbībām, kas tiktu īstenotas jebkurā gadījumā (atbalstīt var tikai tādas darbības, kuras saņēmējs patstāvīgi, bez valsts atbalsta nespētu īstenot). Attiecīgi projekta iesniegumā nedrīkst iekļaut darbības, kuras projektā plānotajā apjomā un energoefektivitātes līmenī tiktu veiktas arī bez fondu atbalsta. |
| 97.jautājums:  Projekta ietvaros plānots nomainīt/aizstāt esošu ražošanas (kokapstrādes) iekārtu. Gan esošās iekārtas, gan jaunās iekārtas darbībai nepieciešama skaidu nosūkšanas sistēma, kas patērē ievērojamu apjomu elektroenerģijas. Ņemot vērā, ka jaunā iekārta būs ievērojami efektīvāka, tad skaidu nosūkšanas sistēma darbosies krietni mazāk kā līdz šim (jo darbi ar iekārtu paredzēti tikai vienā darba maiņā, nevis divās kā līdz šim).  Līdz ar to būtisku enerģijas ietaupījumu sniedz ne vien pati jaunā iekārta, kuru iegādājamies un aprēķinā salīdzinām ar esošo, bet arī skaidu nosūkšanas sistēma, kura tiks izmantota 2x mazāk kā līdz šim.  Piemēram:  Ja skaidu nosūkšanas ventilatora jauda ir 30 kW, un šobrīd tas darbojas 16h katru darbdienu, tad gada laikā patērē ~120 Mwh el.enerģiju (30kWx16hx250dd).  Ja darbs ar jauno iekārtu notiks vienā darba maiņā, tad gada laikā tiks ietaupītas 60Mwh. Vai šo ietaupījumu ir pareizi iekļaut aprēķinā?  Piezīme: Skaidu nosūkšanas sistēmu nav plānots aizstāt/ iegādāties jaunu šī projekta ietvaros. Vai arī, ja tiks iegādāta un uzstādīta, tad par privātiem līdzekļiem. |
| Atbilde uz 97.jautājumu:  **Ja ventilatora darbības periods ir divreiz mazāks jaunās iekārtas augstākas ražības dēļ, tad ventilatora radīto ietaupījumu ir korekti iekļaut konkrētā ražošanas procesa ietaupījuma aprēķinā.** Ja tiek pārstrukturēts darbs, ražojot mazāk produkcijas un tādējādi pārejot uz darbu vienā maiņā, tad šādi aprēķināt ietaupījumu nav korekti, jo enerģijas ietaupījums, kas projekta ietvaros ir jāsasniedz, ir saistīts ar saražotās produkcijas daudzumu (enerģijas patēriņu uz vienu saražoto vienību).  Papildus aicinām skatīt atbildi uz 48.jautājumu – uzņēmums var izvēlēties, kā pārskatā par rūpnieciskās ražošanas energoefektivitātes novērtējuma aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām tiek dalīts enerģijas patēriņš – ražošanas procesos vai tehnoloģiskajos procesos, un **no norādītā procesa tiek aprēķināts enerģijas ietaupījums**, kas nedrīkst būt mazāks par 15% no kopējā patēriņa attiecīgajā procesā. |
| 98.jautājums:  Projekta ietvaros plānots nomainīt/aizstāt divas iekārtas. Ēku pārbūves darbi nav plānoti. Katra no iepriekšminētajām iekārtām, kuras uzņēmumā plānots aizstāt, atrodas citā ražošanas cehā. Bet jaunās iekārtas plānots izvietot jaunbūvētajā cehā, kas vēl nav nodots ekspluatācijā, bet kurā jau uzstādītas citas iekārtas, kas šobrīd darbojas testa režīmā. Laikā, kad plānots ēkā uzstādīt arī šī projekta ietvaros iegādātās iekārtas, ēka jau būs nodota ekspluatācijā.  Atbilstoši atlases nolikuma 15.4.punktam ir jāsagatavo pārskats par rūpnieciskās ražošanas energoefektivitātes novērtējuma aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām (atbilstoši MK noteikumu 1.pielikumam).  Vai pareizi saprotu, ka tas nozīmē aprēķinus par pilnīgi visiem uzņēmuma ražošanas procesiem?  Vai pārskatā par rūpnieciskās ražošanas energoefektivitātes novērtējuma aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām jāietver arī jaunā ēka, kurā plānots izvietot jaunās iekārtas, kas tiks iegādātas šī projekta ietvaros? |
| Atbilde uz 98.jautājumu:  Jā, pārskatā par rūpnieciskās ražošanas energoefektivitātes novērtējuma aprēķinos izmantotajām ievaddatu vērtībām ([atlases nolikuma](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/4-1-1-k-3) 15.4. apakšpunkts, [MK noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 1.pielikums) ir jāietver informācija par visu ražošanu, ne tikai iekārtām, ko plānots nomainīt.  Pārskatā jāiekļauj visas ēkas, kur paredzēts veikt projekta darbības, tātad arī izvietot projektā iegādātās iekārtas. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka gadījumā, ja jaunā ēka nav nodota ekspluatācijā un tai nav kadastra numura, tā pārskatā nav iekļaujama. Ražošanas ēka nav iekļaujama pārskatā arī tad, ja tajā vispār netika patērēta enerģija (taču tas attiecināms tikai uz gadījumiem, kad projekta ietvaros ēkā nav plānoti ieguldījumi, jo, ja ēkā ir plānoti ieguldījumi, tajā vismaz gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas jābūt uzstādītām ražošanas iekārtām un veiktam ražošanas procesam). |
| 99.jautājums:  Vai, veicot iepirkuma procedūru atbilstoši MK noteikumiem Nr.104 (28.02.2017), tehniskajā specifikācijā drīkst iekļaut prasību, ka piegādājamas iekārtas/aprīkojums/materiāli ir ražoti ES? |
| Atbilde uz 99.jautājumu:  [MK noteikumu Nr.104](https://likumi.lv/ta/id/289082-noteikumi-par-iepirkuma-proceduru-un-tas-piemerosanas-kartibu-pasutitaja-finansetiem-projektiem) 21.punkts nosaka, ka “..norādes [**uz specifisku izcelsmi**, īpašu procesu..] finansējuma saņēmējs ir tiesīgs ietvert iepirkuma priekšmeta aprakstā, **ja tās ir objektīvi nepieciešamas iepirkuma priekšmeta pastāvēšanai un finansējuma saņēmējs šādu nepieciešamību var pamatot**”, līdz ar to šādas prasības iekļaušana ir atkarīga no tā, vai spēsiet to objektīvi pamatot.  Lai izvairītos no piegādātājus pārlieku ierobežojošām prasībām, aicinām gadījumos, kad tehniskajā specifikācijā tiek iekļautas norādes uz kādiem konkrētiem ražotājiem, standartiem, sertifikātiem vai tamlīdzīgi, iekļaut arī norādi “vai ekvivalents”. |
| 100.jautājums:  Ja projekta ietvaros ir paredzēta saules paneļu iegāde (26.10.punkts), vai projekta budžeta kopsavilkumā (3.pielikums) pie 6.2.pozīcijas jānorāda saules paneļu un saistītā aprīkojuma izmaksas, savukārt pie 6.4.pozīcijas jānorāda minēto iekārtu uzstādīšana un pieslēgšana? Ja piegādātājām līguma ietvaros (iekļaujot šos darbus kopējā cenā) jānodrošina arī monitoringa sistēmas izveide, izpilddokumentācijas sagatavošana, sistēmas testēšana un izpildmērījumu veikšana, objekta nodošana ekspluatācijā Sadales tīklam un būvvaldē - vai šīs izmaksas jāattiecina pie 6.2 vai pie 6.4.punkta? |
| Atbilde uz 100.jautājumu:  Jā, 6.2.pozīcijā jānorāda saules paneļu un saistītā aprīkojuma iegādes izmaksas, savukārt 6.4.pozīcijā – minēto iekārtu uzstādīšana un pieslēgšana. Pozīcijas, kas paredzētas piegādes līguma ietvaros, jāizdala atbilstoši to saturam – nosakot, vai tās ir tieši saistītas ar iekārtas funkciju nodrošināšanu vai iekārtu uzstādīšanu un pieslēgšanu. Pēc informācijas, kas sniegta Jūsu jautājumā, pieņemam, ka monitoringa sistēma drīzāk iekļaujama 6.2.pozīcijā, bet šīs sistēmas uzstādīšana, ja tāda ir atsevišķi paredzēta, 6.4.pozīcijā. Izpilddokumentācijas sagatavošana, sistēmas testēšana un izpildmērījumu veikšana drīzāk ir saistīta ar uzstādīšanu nevis paša enerģijas ražošanas avota iegādi, tātad iekļaujama 6.4.pozīcijā, taču aicinām šo sadalījumu pārskatīt atbilstoši Jums zināmajai detalizētajai informācijai, piemēram, par monitoringa sistēmas plānoto uzbūvi, funkcijām.  Minētajam sadalījumam projekta iesniegumā skaidri jāizriet no iesniegtā piedāvājuma vai atsevišķi sagatavota skaidrojuma, kur pamatoti pieņēmumi, aprēķini, balstoties uz ko kopējā piegādes līguma summa izdalīta pozīcijās Nr.6.2. un Nr.6.4. tieši tādā apmērā. |
| 101.jautājums:  Atlases nolikums nosaka kā vienu no finansējuma pieejamības apliecinājumiem - pašu kapitālu, kas veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām:  “15.7 finansējuma pieejamību apliecinoši dokumenti: [..]  15.7.5. projekta iesniedzēja valdes lēmums par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu no pašu līdzekļiem, ja projekta iesniedzēja pēdējā noslēgtajā gada pārskatā norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām (ja attiecināms)”.  Cik šāda veida apliecinājuma gadījumā tiek saņemti punkti kvalitātes kritērijā Nr.4 “Projekta iesniegumā plānoto aktivitāšu gatavība uzsākšanai”?  Nevienā no 4.kritērija skaidrojumiem nav minēts pašu kapitāla finansējums. Vēlos minēt, ka iepriekš līdzīgās projektu atlasēs (piemēram, SAMP 3.1.1.5.) šāda veida finansējuma pamatojums bija līdzvērtīgs bankas kredīta līgumam un nodrošināja augstāko gatavības pakāpi. |
| Atbilde uz 101.jautājumu:  Apakškritērija Nr.4.1. [piemērošanas metodikā](https://cfla.gov.lv/userfiles/files/411_3k_4_krit_metodika_grozijumi_27022020.docx) ir norādīts:  **“10 punktus piešķir,** ja projekta iesniedzējs uz projekta iesniegšanas brīdi ir nodrošinājis augstu projekta gatavības pakāpi, t.i. projekta iesniedzējs ir izpildījis **visus** sekojošos nosacījumus:  [..]  **vai, ja nav nepieciešams aizdevums projekta īstenošanai**, tad kopā ar projekta iesniegumu ir jāiesniedz viens no šādiem dokumentiem:  [..]  projekta iesniedzēja valdes lēmums par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu no pašu līdzekļiem, ja projekta iesniedzēja pēdējā noslēgtajā gada pārskatā norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām.”  Tātad, **ja augsta gatavības pakāpe ir nodrošināta arī attiecībā uz būvdarbu gatavību un iepirkumu procesu, valdes lēmums par finansējuma nodrošināšanu no pašu līdzekļiem**, ja projekta iesniedzēja pēdējā noslēgtajā gada pārskatā norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām, **atbilst 10 punktu vērtējumam**. |
| 102.jautājums:  1. Ja uzņēmums projekta ietvaros vēlas iegādāties iekārtu (autoiekrāvēju), aizvietojot dīzeļiekrāvēju ar elektroiekrāvēju, vai SAM 4.1.1. noteikumi pieļauj šādu iespēju?  2. Vai gadījumā, ja tiek iegādāta iekārta (elektroiekrāvējs), arī šajā gadījumā ir jāaizpilda visa MK noteikumu pielikumā minētā informācija? Pielikumā minētā informācija (faktiski visa uzņēmuma energoaudits) vairāk attiecas uz ēku energoefektivitātes, nevis konkrētas iekārtas energoefektivitātes rādītājiem. |
| Atbilde uz 102.jautājumu:  Elektriskais iekrāvējs nav ražošanas iekārta – izrietoši no [Ceļu satiksmes likuma](https://likumi.lv/doc.php?id=45467), tas atbilst traktortehnikai. **Traktortehnikas iegāde SAM 4.1.1. ietvaros nav atbalstāmā darbība un attiecināmās izmaksas** (lūdzu skatīt MK noteikumu 24., 26. un 36. punktus un [atbildi uz jautājumu](https://cfla.gov.lv/userfiles/files/411_k3_Jautajumi_atbildes_29102020.docx) Nr.39).  Ja projektā tiek iegādātas iekārtas, ir jāaizpilda MK noteikumu 1.pielikumā minētā obligātā informācija, piemēram, 2.1.sadaļa, un informācija, kas ir attiecināma uz ražošanas/ tehnoloģiskajiem procesiem un iekārtu enerģijas patēriņu, piemēram, 13.1. un 13.2.sadaļas. |
| 103.jautājums:  Jautājums ir par projekta gatavību no būvniecības dokumentācijas viedokļa.  Saskaņā ar CFLA vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodiku (39.-40.lpp.) kvalitātes kritērijā Nr.4 “vidēja gatavība” (jeb minimālie 5 punkti) tiek nodrošināta, ja “ir sagatavots ([t.sk](http://t.sk). no iesniedzēja puses parakstīts) un sadarbības iestādē iesniegts būvniecības ieceres iesniegums (saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumiem Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” 4.pielikumu (bez pielikuma 14.punktā norādītajiem pielikumiem) vai Ministru kabineta 2017.gada 9.maija noteikumu Nr.253 “Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi” 4.pielikumu (bez pielikuma 13.punktā norādītajiem pielikumiem), vai saskaņā ar citos normatīvajos aktos noteikto)”.  Projekta ietvaros ir paredzēta iekšējo inženiertīklu pārbūve, tātad uz mums attiecas MK noteikumi Nr.253 “Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi”.  Atkarībā no būvniecības ieceres ir iespējami šādi dokumentu veidi: paskaidrojuma raksts ([1.](https://likumi.lv/ta/id/291197#piel1) pielikums), apliecinājuma karte ([3.](https://likumi.lv/ta/id/291197#piel3) pielikums) vai būvniecības iesniegums ([4.](https://likumi.lv/ta/id/291197#piel4) pielikums).  Saskaņā ar MK noteikumu Nr.253 15.2.3.punktu mūsu gadījumā ir jāsagatavo apliecinājuma karte (3.pielikums):  “15. Atkarībā no vispārīgajos būvnoteikumos noteiktās inženierbūvju grupas un būvdarbu veida būvniecības ierosinātājs iesniedz institūcijā, kura pilda būvvaldes funkcijas, šādu būvniecības ieceres dokumentāciju: [..]  15.2. apliecinājuma kartes[I daļu](https://likumi.lv/ta/id/291197#n1) un šo noteikumu [30.](https://likumi.lv/ta/id/291197#p30)un [34.](https://likumi.lv/ta/id/291197#p34)vai [36.](https://likumi.lv/ta/id/291197#p36) punktā minētos dokumentus: [..]  15.2.3.p. “iekšējā inženiertīkla (izņemot elektroenerģijas vai elektronisko sakaru iekšējos inženiertīklus) atjaunošanai, ierīkošanai, nojaukšanai vai pārbūvei, ja šiem būvdarbiem ir paredzēts publisko tiesību juridiskās personas vai Eiropas Savienības politikas instrumentu līdzfinansējums [..]”.  Līdz ar to radies jautājums, lai projektam tiktu nodrošināta vidējā gatavība (pārējās prasības par finansēšanas avotiem un tirgus izpēti tiek izpildītas), vai mūsu gadījumā ir jāiesniedz CFLA sagatavots un no mūsu puses parakstīts  MK noteikumu Nr.253 3.pielikums “Apliecinājuma karte” bez pielikumiem (mulsina tas, ka metodikā runa ir tikai par 4.pielikumu)? Cik saprotu, apliecinājuma karte (uz KF projekta iesniegšanas brīdi) nav jāiesniedz būvvaldē (BIS), tai nav jābūt saskaņotai būvvaldē (proti, nekāds apliecinājums/paraksts/dokuments no būvvaldes nav jāiesniedz)? |
| Atbilde uz 103.jautājumu:  Jā, Jūsu raksturotajā situācijā jāiesniedz sagatavota uz uzņēmuma parakstīta apliecinājuma karte bez pielikumiem, tai nav jābūt iesniegtai BIS un saskaņotai būvvaldē. Projekta gatavības principi (kvalitātes kritērijs Nr.4) piemērojami vienādi neatkarīgi no tā, kāda veida būvniecības dokuments uz projektu ir attiecināms. |
| 104.jautājums:  Kā finansējuma aprēķina pēdējās izmaiņas iekļaut projekta pieteikumā - projektā ir veiktas cenu aptaujas, atlasot atbilstošāko un iespējamo alternatīvo piedāvājumu, kuru dokumentus varam pievienot iesniegumam, bet, vai veiktais aprēķins ir papildus jāskaidro sadaļā “Finansēšanas plāns”? Vai arī ir jāpievieno kāds skaidrojums par saņemtajiem cenu piedāvājumiem?  Kopējais jautājums ir - kā šo izmainīto aprēķina metodiku atspoguļot pieteikumā? |
| Atbilde uz 104.jautājumu:  Atsevišķs pielikums, kas satur aprēķinu vai skaidrojumu, nav obligāti jāpievieno projekta iesniegumam, jo, ja pamatojošie dokumenti izpilda izvirzītās prasības par informācijas pārbaudāmību, iekļautām cenām u.tml. (skat. [7.atbildi](https://cfla.gov.lv/userfiles/files/411_jautajumi_atbildes_MKN_groz_16092020.docx) par references cenu pamatošanu), šī informācija jau būs izsekojama.  Vienlaikus projektu iesniegumu atlases nolikuma 16.punktā noteikts, ka projekta iesniedzējs papildus obligāti noteiktajiem pielikumiem var pievienot citus dokumentus, kurus uzskata par nepieciešamiem projekta iesnieguma kvalitatīvai izvērtēšanai. Tātad, ja, piemēram, projekta iesniegumā ir vairākas iekārtas, līdz ar to arī veiktas vairākas cenu aptaujas references izmaksu noteikšanai, vai iesniegtā informācija varētu būt projektu iesniegumu vērtēšanas komisijai grūti izsekojama, Jūs varat projekta iesniegumam pievienot papildu skaidrojumus un aprēķinus, kas sagatavoti brīvā formā. |
| 105.jautājums:  Projektā paredzam MK noteikumu 26.9.apakšpunktā noteiktās sekundāro energoresursu atgūšanai no ražošanas procesiem paredzēto iekārtu iegādes izmaksas. Esam vidējais uzņēmums (atbalsts 55%), kā mēs varam aprēķināt, cik uzņēmums atgūs no ES fondiem? Projektā plānotās iekārtas un aprīkojums maksā EUR 200 000. |
| Atbilde uz 105.jautājumu:  Pašlaik tiek saskaņoti projektu iesniegumu atlases nolikuma grozījumi, kas t.sk. ietvers konkrētu attiecināmo izmaksu aprēķina metodiku saskaņā ar precizēto attiecināmo izmaksu aprēķina kārtību un norādīs uz katras MK noteikumos paredzētās izmaksu pozīcijas atbilstību Komisijas regulas Nr.651/2014 38.panta 3.punkta a) vai b) apakšpunktam. Papildus pēc atlases nolikuma grozījumu saskaņošanas plānots vebinārs, kur tiks papildus skaidrotas veiktās izmaiņas un būs iespēja uzdot ar tām saistītus jautājumus. Aicinām sekot informācijai [aģentūras tīmekļvietnē](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/4-1-1-k-3).  Papildu informācija, t.sk. atbildes uz jautājumiem par precizēto aprēķinu kārtību, kas tika sagatavota MK noteikumu grozījumu izstrādes procesā, jau pieejama minētās tīmekļvietnes sadaļā “2020. gada 19. maijā ir veikti grozījumi [..]” un saitē <https://www.cfla.gov.lv/userfiles/files/411k3_planotas_izmainas.pdf>, t.i., plānots, ka izmaksas atbilstoši MK noteikumu 26.9.apakšpunktam atbildīs Regulas 651/2014 38. panta 3. punkta a) apakšpunktam**.** Vēršam uzmanību, ka izmaksām, kas atbilst Regulas 651/2014 38. panta 3. punkta a) apakšpunktam, piemērojama 30% atbalsta intensitāte neatkarīgi no uzņēmuma lieluma (MK noteikumu 38.11.apakšpunkts). |
| 106.jautājums:  Vai vēl ir gaidāma kāda papildus informācija par SAM 4.1.1. konkursu? Mūsu projekts ir saistīts ar iekārtas maiņu un, ņemot vērā, ka šobrīd jau ir 2020.gada 10.novembris, līdz ar to līdz projekta iesniegšanas termiņam palikusi nedēļa, mēs nezinām, ko darīt – noformēt projektu un iesniegt vai vēl gaidīt? |
| Atbilde uz 106.jautājumu:  Atlases nolikuma grozījumi, kas t.sk. ietver konkrētu attiecināmo izmaksu aprēķina metodiku, pašlaik ir saskaņošanas procesā. Lai nodrošinātu pietiekamu laiku projektu iesniedzējiem pēc minēto grozījumu saskaņošanas ar tiem iepazīties un, ja nepieciešams, atbilstoši precizēt projektu iesniegumus, paralēli tiek saskaņots atlases termiņa pagarinājums. Tas tuvākajās dienās tiks izsludināts Latvijas Vēstnesī un publicēts [CFLA tīmekļvietnē](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/4-1-1-k-3).  Vienlaikus vēršu uzmanību, ka skaidrojošā informācija par attiecināmo izmaksu aprēķinu iekārtas nomaiņas gadījumā, t.sk. kā nosakāma un pamatojama references iekārtas cena, jau pieejama [jautājumos un atbildēs par plānotajiem grozījumiem](https://cfla.gov.lv/userfiles/files/411_jautajumi_atbildes_MKN_groz_16092020.docx) un varat vadīties pēc tās. [MK noteikumos Nr.506](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) ir veikti grozījumi, kas nosaka, ka izmaksām, uz kurām attiecināms Komisijas regulas Nr.651/2014 38.panta 3.punkta b) apakšpunkts, tātad arī iekārtu nomaiņai, piemērojamā atbalsta intensitāte no attiecināmajām izmaksām ir:   * lielajiem uzņēmumiem 45%. * vidējiem uzņēmumiem 55%, * sīkajiem (mikro) un mazajiem uzņēmumiem 65%. |
| 107.jautājums:  Kādi references iekārtu dokumenti pievienojami projekta iesniegumam - vai nepieciešama detalizēta tehniskā specifikācija un tās salīdzinājums ar izvēlēto iekārtu? Ja atbilde ir jā, tad kā to izpildīt, ja iepirkums vēl nav veikts, bet to plānots realizēt 2021.gada laikā? |
| Atbilde uz 107.jautājumu:   * Arī gadījumos, ja iepirkums vēl nav veikts, projekta iesniegumam jāpievieno izmaksu pamatojošie dokumenti, piemēram, tirgus izpētes dokumentācija (atlases nolikuma 15.6.2.apakšpunkts), tātad jau līdz projekta iesnieguma iesniegšanai ir jābūt izpētītam, kādas iekārtas plānots iegādāties un kāda ir to indikatīvā cena. Attiecīgos, jau **nodefinētos parametrus** piemēro arī references iekārtas izpētes ietvaros. Šādā gatavības stadijā detalizētas tehniskās specifikācijas nav nepieciešamas, taču kopumā iekārtām ir jābūt salīdzināmām – dokumentācijā jābūt sniegtai informācijai par tehniskajiem parametriem, ciktāl tie ir definēti. * Ja, piem., projekta īstenošanas laikā, kad iepirkums būs veikts, **plānotā iekārta tiks mainīta vai plānotajai iekārtai būs parametri, kas būtiski atšķiras no sākotnēji paredzētajiem**, būs jāpārskata references iekārtas izmaksas un līdz ar to, vai projekta iesniegumā plānotās attiecināmās izmaksas/ atbalsta apmērs joprojām ir atbilstošs. |
| 108.jautājums:  Saistībā ar publicētās metodikas 2.sadaļā 1) daļā minēto piemēru (4.lpp) radies šāds jautājums - kā tieši nodalīt jumta siltināšanas izmaksas no jumta rekonstrukcijas izmaksām, ja jumta rekonstrukcija ir tiešā mērā saistīta ar jumta siltināšanu? (vecā skārda noņemšana, bojāto jumta konstrukciju atjaunošana (piem. parapeta piemūrēšana, dzegas rāmja izbūve priekš siltumizolācijas montāžas) jauna siltumslāņa uzklāšana, hidroizolācija, noteksistēmas montāža, papildus skārda uzklāšana). |
| Atbilde uz 108.jautājumu:   * No jautājuma izriet, ka visi projektā plānotie darbi paredzēti tieši energoefektivitātes paaugstināšanai un **drīzāk ir piemērojams 2) situācijas piemērs**. Šajā gadījumā projekta iesnieguma 1.5.punktā “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” attiecīgās darbības aprakstā norādāms, ka bez fondu atbalsta konkrētie ieguldījumi netiktu veikti. * **1) situācija ir attiecināma gadījumos, kad daļa ieguldījumu tiktu veikti jebkurā gadījumā**, t.i., uzņēmums tāpat veiktu jumta rekonstrukciju, piemēram, jo tas ir caurs un ražošanas telpās nokļūst ūdens, bet, tā kā ir pieejams atbalsts energoefektivitātes paaugstināšanai, veic papildu darbības šajā jomā, kas ļauj vai nu vispār nodrošināt arī energoefektivitātes risinājumus vai nu nodrošināt tos augstākā līmenī nekā uzņēmums spētu pats saviem spēkiem (t.s. stimulējošā ietekme). |
| 109.jautājums:  Lūdzam skaidrot situāciju, kad projektā paredzēts uzstādīt saules paneļus elektroenerģijas iegūšanai, kas tiks izmantota ražošanas vajadzībām. Kurā gadījumā būtu pieļaujama metodikā minētā 1) un kuros gadījumos būtu pielietojama 2) situācija atbilstoši metodikas 2.3. sadaļas/tabulas 26.10.punktā minētajam (3.kolonna)? |
| Atbilde uz 109.jautājumu:  Lūdzu, skat. situācijas aprakstus – būtiskākie jautājumi, kas nosaka, kura situācija un līdz ar to aprēķins ir piemērojams, ir:   * + **vai ieguldījumi konkrētajā infrastruktūrā tiktu veikti arī bez fondu atbalsta** (ja nē – 2) situācija, izmaksas ir attiecināmas 100% apmērā, un atbalsta intensitāte ir 30%),   + **ja ieguldījumi tiktu veikti arī bez fondu atbalsta, vai ir nodalāms, cik no kopējām izmaksām veido energoefektivitāti paaugstinošā daļa, cik – pārējie ieguldījumi** (obligātie remontdarbi, iekārtas/ enerģijas ražošanas avota nomaiņa, jo tas ir nolietojies u.tml.). Ja ir nodalāms – 1) situācija, ja nav nodalāms – viens no 3) situācijas piemēriem. Attiecināmās izmaksas veido tieši energoefektivitāti paaugstinošo ieguldījumu daļa, atbalsta intensitāte ir 30% 1) situācijas gadījumā, atkarīga no uzņēmuma lieluma 3) situācijas gadījumā.   Informācija par to, vai ieguldījumi tiktu veikti arī bez fondu atbalsta, norādāma projekta iesnieguma 1.5. punktā “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”. |
| 110.jautājums:  Lūdzam skaidrot metodiskā materiāla atbilstību saistošo MK noteikumu Nr.506. 24.3. un 26.9.punktā minēto, proti, MK noteikumu 24.3. un 26.9.punkts pieļauj, ka sekundāro energoresursu atgūšanai no ražošanas procesiem paredzēto iekārtu iegādes izmaksas ir attiecināmas, t.i., ja sekundārā energoresursu atgūšana tālāk var tikt novirzīta energoefektivitātes mērķim, kas var būt gan ražošanas tehnoloģiskajā procesā izmantojamajai enerģijai, gan ēkas siltuma nodrošināšanas enerģijai. Šobrīd metodikas 2.3.sadaļas / tabulas 26.9.punktā tiek ierobežoti šī MK noteikumu punkti, nosakot, ka sekundāro energoresursu atgūšana no ražošanas tehnoloģiskajiem procesiem paredzētajās iekārtās. Uzskatām, ka vienlīdz energoefektīvi ir izmantot atgūto enerģiju kā ražošanas procesos, tā arī ēkas siltumnodrošināšanā, tādejādi samazinot to enerģijas apjomu, kas tiek izmantots ēkas apkurē. |
| Atbilde uz 110.jautājumu:  MK noteikumu 24.3. un 26.9.apakšpunkti SAM 4.1.1. 3.kārtas MK noteikumos nav grozīti, izmaksu metodikā 26.9. apakšpunkts iekļauts atbilstoši MK noteikumiem un nav papildus ierobežots. Vēršam uzmanību, ka **minētie apakšpunkti neierobežo, kādiem nolūkiem tiek izmantota atgūtā enerģija**, bet gan ka enerģija tiek atgūta tieši no ražošanas tehnoloģiskajiem procesiem. |
| 111.jautājums:  [..] MK noteikumu 24.4. un 26.11.punkts pieļauj, ka iekšējo un ārējo individuālo un lokālo siltumtīklu un aukstumapgādes sistēmu rekonstrukcijas izmaksas ražošanas teritorijā ir attiecināmas, t.i., neizdalot, vai šie siltumtīkli nodrošina siltumenerģijas padevi ēku apkures nodrošināšanai, vai ražošanas procesiem. Šobrīd metodikas 2.3.sadaļas / tabulas 26.11.punktā tiek ierobežoti šī MK noteikumu punkti, nosakot, ka iekšējo un ārējo lokālo siltumtīklu un lokālo aukstumtīklu rekonstrukcija izmaksas ir attiecināmas tikai gadījumā, kad tās vērstas uz ražošanas iekārtu energoefektivitātes nodrošināšanu. Uzskatām, ka vienlīdz energoefektīvi ir siltināt siltumtrasi, gan gadījumos, kad tā nodrošina siltumenerģijas padevi konkrētas ražošanas ēkas iekšējā klimata nodrošināšanai, gan situācijas, kad siltumenerģija tiek novirzīta atsevišķos ražošanas procesos [..]. |
| Atbilde uz 111.jautājumu:   * Metodika neierobežo attiecināmo izmaksu pozīcijas, salīdzinot ar MK noteikumiem - iekšējo un ārējo individuālo un lokālo siltumtīklu un aukstumapgādes sistēmu rekonstrukcijas izmaksas ir attiecināmas divu atsevišķu MK noteikumu apakšpunktu ietvaros – 26.5. un 26.11. – un atbilstoši arī divās izmaksu pozīcijās:   + 26.5. apakšpunkts attiecināms uz ēkas inženiersistēmām,   + 26.11. apakšpunkts attiecināms uz ražošanas procesa inženiersistēmām – pārvades tīkliem (t.sk. ar ražošanu saistītajiem siltumtīkliem un ārējiem aukstumtīkliem). * Ņemot vērā iepriekš uzdotos jautājumus gan izmaksu metodikā, gan projekta iesnieguma aizpildīšanas metodikā šī atšķirība uzsvērta pie attiecīgo izmaksu pozīcijām. |
| 112.jautājums:  Metodikas 4.sadaļā/ tabulā ir publicēti analīzes rezultāti - references iekārtu cenas. No dotās informācijas secināms, ka atsevišķos gadījumos konkrētās iekārtas vai ražošanas līnijas references cenas noteikšanā ir norādīta references cena, kas veidota no vairāku iekārtu kopuma, tādejādi sadalot jauno iegādājamo iekārtu vai ražošanas līniju daļās un references iekārtas salāgojot ar konkrētu funkciju veikšanu. Vai ar šo saprotam, ka šādi iespējams rīkoties gadījumos, kad uzņēmums plāno aizstāt vairāku iekārtu kopumu ar vienu energoefektīvu ražošanas līniju? |
| Atbilde uz 112.jautājumu:   * Jā, gadījumos, kad nav iespējams atrast references iekārtu, jo projektā iegādājamā iekārta apvieno vairākas funkcijas vai tā ir specifiska ražošanas līnija, kā references iekārtu var noteikt vairāku iekārtu kopumu, kas nodrošina tās pašas funkcijas, ir ar salīdzināmiem parametriem. * Piemēram, projektā plānots nomainīt vairākas esošas iekārtas (frēzes, zāģus u.c.) pret vienu CNC apstrādes centru, taču konkrētais CNC apstrādes centrs kopumā ir jauns un ar projektā plānotajiem parametriem tirgū nav pieejamas mazāk energoefektīvas, lētākas alternatīvas. Lai noteiktu references cenu, definē iekārtas, kādas uzņēmums hipotētiskā scenārijā būtu varējis iegādāties nolietoto iekārtu nomaiņai, piemēram, vairākas jaunas frēzes, zāģus u.tml., kas kopumā nodrošinātu tās pašas funkcijas, bet tātad būtu jāiegādājas atsevišķi un nenodrošinātu augstāku energoefektivitāti vispār vai projektā plānotajā līmenī. |
| 113.jautājums:  Lūdzam skaidrot, kā situācijā, kad tiek noteikta references iekārta cena, var tikt definēti tie «tehniskie parametri, kas starp iekārtām drīkst atšķirties un kas tieši ietekmē iekārtas augstāka energoefektivitātes līmeņa sasniegšanu»? |
| Atbilde uz 113.jautājumu:   * Ņemot vērā iekārtu dažādību, vienotus parametrus, kam ir jāsakrīt un kas drīkst atšķirties, nav iespējams noteikt. Iespējams, kādai iekārtai ir augstāks ražīgums, līdz ar to tā īsākā laikā saražo to pašu produkcijas daudzumu un tādējādi patērē mazāk enerģijas – šajā gadījumā ražīgums ir parametrs, kas starp salīdzināmajām iekārtām drīkst atšķirties, jo tieši ietekmē patēriņu uz vienu saražoto produkcijas vienību. * Aicinām apskatīt 6. pielikuma 4. sadaļu, kur redzams, kādi parametri tika salīdzināti dažādām iekārtām EM veiktās analīzes ietvaros (pārējie parametri tātad drīkstēja atšķirties). |
| 114.jautājums:  Ēkām kuru platība šī programma būs izdevīga? |
| Atbilde uz 114.jautājumu:  Programmas izdevīgums ir atkarīgs no katras individuālās ēkas un projektā plānotajiem ieguldījumiem – ja ēkai ir ļoti zems energoefektivitātes līmenis un plānoti vērienīgi ieguldījumi, to pilnībā siltinot, visticamāk programma ir izdevīga, jo rada lielu enerģijas patēriņa ietaupījumu, bet to aicinām analizēt pret savu konkrēto situāciju. |
| 115.jautājums:  Uzņēmums vēlas iesniegt projekta iesniegumu SAM 4.1.1. 3.kārtā, taču, ņemot vērā šobrīd (03.12.2020.) valstī izsludināto ārkārtas stāvokli, t.sk. striktos ierobežojumus, kas arī ietekmē darba tikšanos organizēšanu u.c. procesus, kā arī SAM 4.1.1. 3.kārtas jaunos nosacījumus, kas paredz lielāku atbalsta intensitāti, nav iespējams sagatavot kā obligāti iesniedzamo dokumentu - ražotnes auditu - ārkārtas stāvokļa dēļ.  Ņemot vērā minēto, aicinām SAM 4.1.1. 3.kārtas iesniegšanas termiņu pagarināt līdz laikam, kad uzņēmumiem būtu iespējams sagatavot auditu (vismaz 4 nedēļas) pēc ārkārtas stāvokļa atcelšanas (vai vismaz ierobežojumu atvieglošanas). |
| Atbilde uz 115.jautājumu:  Vēršam uzmanību, ka SAM 4.1.1. 3.kārta ir atvērta projektu iesniegumu iesniegšanai jau gandrīz gadu (no 09.01.2020.), līdz ar to laiks, lai izvēlētos, vai uzņēmums vēlas pretendēt uz atbalstu šajā programmā, un sāktu gatavot nepieciešamo dokumentāciju, ir bijis pietiekams. Informācija par plānotajiem grozījumiem, t.sk. augstākām atbalsta intensitātēm, bija pieejama un publicēta CFLA mājaslapā jau š.g. pavasarī, pašlaik tā ir arī oficiāli nostiprināta MK noteikumos un atlases nolikumā.  Jautājumā par projektu iesniegumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu norādām, ka par to lēmumu pieņem Ekonomikas ministrija kā atbildīgā iestāde. Balstoties uz iepriekš minēto, ka konkrēta atlase jau ir atvērta gandrīz gadu, pagarinājums, ja tāds tiks virzīts, paredzēs projektu iesniegumu iesniegšanu ne vēlāk kā līdz š.g. beigām – 30.decembrim. Aicinām sekot līdz informācijai CFLA tīmekļvietnē. |
| 116.jautājums:  Ņemot vērā veiktos grozījumus MK noteikumos un atlases nolikumā, kādas darbības ir jāveic, ja projekta iesniegums jau ir iesniegts un projekts ir uzsākts? Projekts ir par iekārtu nomaiņu. |
| Atbilde uz 116.jautājumu:  Konkrētajā situācijā pēc MK grozījumu spēkā stāšanās projekta iesniegums no CFLA puses Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (KP VIS) tiks atgriezts statusā “Sagatavošanā” un būs iespējams veikt nepieciešamās izmaiņas sadaļās un pielikumos, **ko tieši skar grozījumi**. Piemēram, ja projekta iesniegums jau ir uzsākts, tad projekta iesnieguma 1.pielikumā “Projekta īstenošanas laika grafiks” darbības, kas jau šobrīd tiek īstenotas, ir jāatzīmē ar “P” (attiecīgi projekta iesnieguma 1.5.punktā “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” jāapraksta, kādas darbības līdz līguma par projekta īstenošanu noslēgšanai tieši ir veiktas), bet darbības, ko plānots veikt pēc līguma par projekta īstenošanu noslēgšanas, jāatzīmē ar “X”.  Vēršam uzmanību:   * nav pieļaujamas izmaiņas projekta būtībā – mērķī, plānotajās darbībās, rezultātos u.tml., izņemot, ja no kādas projekta darbības atsakās, samazinot projekta tvērumu; * vērtēšanā tiks ņemts vērā sākotnējā projekta iesnieguma iesniegšanas datums.   **NB!** Projektu iesniegumos, kas ir iesniegti un kuru īstenošana ir uzsākta, nevarēs palielināt atbalsta apmēru, uz kādu atbalsta pretendents pieteicies sākotnēji.  Tā kā projekta iesniegumā paredzēta iekārtu nomaiņa, aicinām izskatīt atlases nolikuma 6.pielikuma “Attiecināmo izmaksu aprēķināšanas metodika” 4.sadaļu “Analīzes rezultāti – references iekārtu cenas”, vai tur ir pieejamas references izmaksas iekārtai, kas projekta ietvaros plānota. Ja nav, tad ir jāsagatavo savs pamatojums – vai nu publiski pieejama informācija par līdzīgu iekārtu cenām vai vēstule/indikatīvs piedāvājums no iekārtu ražotāja vai piegādātāja, kas ietver iekārtas būtiskākos tehniskos parametrus un cenu. |
| 117.jautājums:  Projektā tiek iegādāts ūdenssildāmais katls. Šādi ieguldījumi bez KF atbalsta netiktu veikti. Jaunais katls uzņēmumā aizvietos esošo, kas ir nolietojies, bet, ja nebūtu pieejams atbalsts, tad savu darbību vēl varētu turpināt, taču tas nebūtu energoefektīvi. Vai mūsu situācija varētu atbilst šim: ieguldījumi bez KF atbalsta netiktu veikti, t.i., to vienīgais mērķis ir energoefektivitātes paaugstināšana? |
| Atbilde uz 117.jautājumu:  Tā kā katls ir nolietots, tad konkrētā situācija atbilst atlases nolikuma 6.pielikuma “Attiecināmo izmaksu aprēķināšanas metodika” 2.sadaļas “Attiecināmo izmaksu sadalījums” 3.situācijas aprakstam. Aicinām izskatīt šī paša pielikuma 4.sadaļu “Analīzes rezultāti – references iekārtu cenas”, kur vairākiem katliem ir minētas references iekārtu cenas, un pārbaudīt, vai tās atbilst Jūsu iekārtas tehniskajiem parametriem. Ja neatbilst, tad ir jāsagatavo savs pamatojums – vai nu publiski pieejama informācija par līdzīgu iekārtu cenām vai vēstule/indikatīvs piedāvājums no iekārtu ražotāja vai piegādātāja, kas ietver iekārtas būtiskākos tehniskos parametrus un cenu. |
| 118.jautājums:  Vai pareizi saprotu, ka, piemēram, ventilācijas sistēmas nomaiņa ražošanas vajadzībām, kas paredzēta tikai energoefektivitātes uzlabošanai, ir attiecināma 100% ar intensitāti 30%? |
| Atbilde uz 118.jautājumu:  Vispirms ir nepieciešams saprast, kurš no 6.pielikuma “Attiecināmo izmaksu aprēķināšanas metodika” 2.sadaļas “Attiecināmo izmaksu sadalījums” situāciju aprakstiem ir piemērojams konkrētajā gadījumā. Ja vienīgie ieguldījumi, kas paredzēti projektā, ir ieguldījumi inženiersistēmās, kas bez KF atbalsta netiktu veikti, tad tas attiecīgi ir jānorāda projekta iesnieguma 1.5.punktā “Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” un ir piemērojama 2.situācija, kad izmaksas ir attiecināmas 100% apmērā ar intensitāti 30%. |
| 119.jautājums:  Vai pielikumu “Apliecinājums par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību” varēs precizēt pēc iesniegšanas? |
| Atbilde uz 119.jautājumu:  Jā, pielikumu “Apliecinājums par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību” varēs precizēt, jo tas tiek vērtēts vienoto kritēriju Nr.5 un Nr.10. ietvaros, kas ir precizējami kritēriji. |
| 120.jautājums:   1. Atbalsta saņēmējs ir sagatavojis references iekārtas un noteicis references iekārtu cenas. No šīs summas veidojas ne tikai KF līdzfinansējuma apmērs, bet arī tiek piešķirti punkti vērtēšanas kritērijā Nr.1 (KF 1000 EUR pret katru ietaupīto 1 MWh). Ja vērtēšanas laikā CFLA uzskatīs, ka references iekārtas nav korektas un iesniegs savu redzējumu, vai šajā gadījumā būs arī piešķirtā punkta pārvērtēšana 1.kritērijā (pieņemot, ka CFLA uzskatīs, ka references iekārtas cena ir lielāka, attiecīgi KF atbalsts mazāks un 1.kritērijā proporcija starp KF atbalstu un ietaupījumu pieaugs)? 2. Kā ir situācijā, ja projekta iesniegums tiks iesniegts ar teorētiski zemāku punktu skaitu, bet, samazinot KF apmēru, kritērijā iegūtais punktu skaits var palielināties? |
| Atbilde uz 120.jautājumu:   1. Atklātajās atlasēs, kas t.sk. ir arī SAM 4.1.1. 3.kārta, tiek piemērota vienota pieeja – ja projekta iesniegumā ir sniegta neviennozīmīga informācija vai ja, kā jau Jūs minat, CFLA lūgs precizēt informāciju, kas varētu ietekmēt šo vērtējumu kvalitātes kritērijā, tad sākotnēji projekta iesniegums tiek novērtēts ar labvēlīgāko variantu no konstatētajiem, lai projekta iesniedzējam dotu iespēju skaidrot/vienādot/pamatot informāciju. Vienlaikus citos kritērijos, uz kuriem konkrētais kvalitātes kritērijs attiecas, tiek izvirzīti nosacījumi vienādot informāciju vai Jūsu minētajā gadījumā precizēt izmaksu pamatojumu un tiek vērsta projekta iesniedzēja uzmanība uz to, ka konkrētais kritērijs pēc precizējumu iesniegšanas tiks pārvērtēts, vienlaikus radot iespēju, ka var mainīties projekta iesniegumam piešķirtais kopējais punktu skaits un tā vieta projektu iesniegumu ranžējumā pēc saņemto punktu skaita. 2. Norādām, ka augstāka punktu skaita piešķiršana pēc precizēta projekta iesnieguma iesniegšanas nerada ietekmi uz projekta iesnieguma vērtējumu, jo punktu skaits tieši ietekmē sākotnējo ranžējumu (kas tiek veikts pēc sākotnējo projektu iesniegumu izvērtēšanas), kura rezultātā tiek noskaidrots, kurš projekta iesniegums ir apstiprināms, apstiprināms ar nosacījumu vai noraidāms, ja finansējuma nepietiek visiem projekta iesniegumiem, kas pēc vērtēšanas rezultātiem būtu apstiprināmi vai apstiprināmi ar nosacījumu. Respektīvi, ja Jūsu projekta iesniegums jau ir saņēmis iespēju tikt precizēts (apstiprināts ar nosacījumu), tātad tam jau ir pietiekami augsts punktu skaits salīdzinājumā ar citiem projektu iesniegumiem, un augstāks punktu skaits šo rezultātu nemaina. Ja Jums jau sākotnēji ir zināms, ka projekta iesniegums varētu pretendēt uz augstāku punktu skaitu, aicinām jau sākotnēji projekta iesniegumā sniegt atbilstošu informāciju, pretējā gadījumā punktu skaits kopumā būs zemāks un tādējādi ir iespēja, ka to projekta iesniegumu nebūs iespējas precizēt saskaņā ar projektu iesniegumu ranžējumu un atlases ietvaros pieejamo finansējumu (noraidīts nepietiekama finansējuma dēļ). |
| 121.jautājums:  Vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikā pie kvalitātes kritērijiem tiek sniegts skaidrojums, ka “..Ja projektā paredzēti ieguldījumi atjaunojamos energoresursus izmantojošās enerģijas ražošanas iekārtās, piemēram, apkures katlu nomaiņa, saules paneļu uzstādīšana, enerģijas ietaupījums neveidojas”. Šāda atruna lietota pie kritērija Nr.1 un Nr.3, savukārt tādas nav pie kritērija Nr.5.  Jautājums, vai kvalitātes kritērijā Nr.5, aprēķinot vērtēšanas punktus, tiks ņemts vērā enerģijas ietaupījums, kas veidojas uzstādot saules paneļus pašpatēriņa nodrošināšanai? |
| Atbilde uz 121.jautājumu:  Uzstādot saules paneļus, enerģijas patēriņa ietaupījums ražošanas ēkā/ procesā nerodas, bet tiek nomainīts enerģijas avots, daļēji aizstājot no elektrotīkla iepērkamo elektroenerģiju ar saules enerģijas saražoto, tādējādi saules paneļu uzstādīšana ir daļa no kompleksiem pasākumiem specifiskā atbalsta mērķa sasniegšanai, bet nedrīkst būt vienīgā projekta darbība un projektā jāparedz arī cita/-s darbība/-s, kas rada enerģijas patēriņa ietaupījumu (skat. skaidrojumus arī atbildēs Nr.1 un Nr.37). Tādēļ kvalitātes kritēriju Nr.1 un Nr.3 piemērošanas metodikā ir atrunāts, ka, ja projektā tiek veiktas arī šāda veida investīcijas, kas atsevišķi ietaupījumu nerada, kritērija aprēķinā izmanto projektā plānoto kopējo enerģijas ietaupījumu. Kvalitātes kritērija Nr.5 redakcijā jau ir ietverts skaidrojums, kāda veida investīcijām tiek noteikts enerģijas ietaupījums: “[..] \*Enerģijas ietaupījums tiek noteikts: energoefektivitātes paaugstināšanas pasākumiem ražošanas un/vai tehnoloģiskajā procesā(-os) [..]” un, ņemot vērā iepriekšminēto, saules paneļu radītu ietaupījumu tajā nav iespējams ievērtēt. |
| 122.jautājums:  Uzstādot saules paneļus, ir situācijas, piemēram, brīvdienas, kad ražotne nestrādā, kad paneļi joprojām ražo enerģiju un tātad elektrība tiek pārdota tīklā, jo netiek izmantota. Citreiz savukārt patēriņš ir lielāks nekā paneļi saražo, līdz ar to no tīkla elektrību pērk (šajā konkrētajā projektā paneļi var nodrošināt ap 7% no kopējā patēriņa). Līdz ar to, vai šī situācija skaitās MK noteikumu 26.10.apakšpunkta “Tādu atjaunojamos energoresursus izmantojošu siltumenerģijas un elektroenerģijas ražošanas avotu iegāde un uzstādīšana pašpatēriņa nodrošināšanai, kam iespējams aprēķināt enerģijas ietaupījumu augstāka energoefektivitātes līmeņa sasniegšanai atbilstoši Komisijas regulas Nr. 651/2014 38. panta 3. punktam” pārkāpums? |
| Atbilde uz 122.jautājumu:  Šādā gadījumā arī tīklā nodotā enerģija ir uzskatāma par pašpatēriņu. [Direktīvā 2018/2001](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32018L2001) ir noteikts - ja saules enerģijas ražošana nav primārā saimnieciskā darbība un mērķis šo saules paneļu ieviešanai nebija ienākumu gūšana, tad tas ir pašpatēriņš.  Ņemot vērā, ka SAM 4.1.1. 3.kārtas ietvaros akumulatora izmantošana saules enerģijas uzglabāšanai nav noteikta kā obligāta prasībā situācijā, kad projekta ietvaros tiek uzstādīti saules paneļi, pieļaujams, ka tīklā tiek nodots tas elektroenerģijas apjoms, kas komersantam nav nepieciešams konkrētajā brīdī. Tīkls šajā gadījumā tiek izmantots tikai kā akumulators (noliktava). |
| 123.jautājums:  MK noteikumu 35.punktā ir noteikts “Projekta darbus var sākt ar dienu, kad sadarbības iestādē ir saņemts projekta iesniegums”. Vai mēs varam slēgt līgumu ar piegādātāju pirms projekta iesniegšanas CFLA? Līgumā tiks norādīts, ka visi darbi tiks uzsākti pēc projekta iesniegšanas CFLA. |
| Atbilde uz 123.jautājumu:  Ja līgums tiek slēgts pirms projekta iesniegšanas CFLA, tajā jābūt atrunai, ka līgums **stājas spēkā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas**. Par darbu sākumu ir uzskatāms laiks, kad sākti būvniecības, pārbūves vai atjaunošanas darbi, **noslēgta pirmā juridiski saistošā apņemšanās** pasūtīt aprīkojumu vai projekta iesniedzējs ir uzņēmies citas saistības, kas padara ieguldījumu neatgriezenisku, u.tml. (atkarībā no tā, kas notiek pirmais). |
| 124.jautājums:  Atlases nolikumā 15.11.apakšpunktā noteikts, ka jāiesniedz “[..] par zemes un/vai ēkas nomu noslēgtā nomas līguma kopija (līgums noslēgts ne vēlāk kā līdz 2016.gada 31.decembrim) (ja attiecināms) [..].”  Kāpēc šeit ir norādīts datums “ne vēlāk kā līdz 2016.gada 31.decembrim”? Vai der nomas līgums, kurš tika noslēgts 2005.gadā? |
| Atbilde uz 124.jautājumu:  Minētais datums norādīts tādēļ, ka Civillikumā ar 2017.gada 1.janvāri tika ieviesta apbūves tiesība, kas paredz personas tiesības celt un lietot uz sveša zemesgabala nedzīvojamu ēku vai inženierbūvi kā īpašniekam šīs tiesības spēkā esamības laikā. Ja tiesības ir piešķirtas pēc 2016.gada 31.decembra, nomas līgums bez atrunas par apbūves tiesības piešķiršanu, nav pietiekams, lai apliecinātu projekta iesniedzēja atbilstību [MK noteikumu Nr.506](https://likumi.lv/ta/id/310544-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-4-1-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-efektivu-energoresursu-izmantosanu) 18.punktam.  **2005.gadā noslēgts nomas līgums ir atbilstošs, ja tas izpilda arī pārējās MK noteikumu Nr.506 18.punkta prasības** – nomas līguma termiņam jābūt vismaz pieciem gadiem pēc projektā plānotā noslēguma maksājuma veikšanas, un tiesībām ir jābūt nostiprinātām zemesgrāmatā ne vēlāk kā līdz pirmā maksājuma pieprasījuma iesniegšanai sadarbības iestādē. |

1. Vēršam uzmanību, ka sniegtā atbilde attiecas tieši uz MK noteikumu 26.10.apakšpunktā minētajām izmaksām – ņemot vērā, ka enerģijas ražošanai plaši pieejami avoti, kas izmanto atjaunojamos energoresursus, piemēram, koksni, programmas ietvaros nav attiecināmi enerģijas ražošanas avoti, kas izmanto elektroenerģiju. MK noteikumu 26.8.apakšpunktā minētajām investīcijām – ražošanas iekārtām un ražošanas procesus nodrošinošo blakusprocesu iekārtām – visbiežāk nav citu enerģijas veidu alternatīvu, izņemot elektroenerģiju, tādēļ, lai būtu iespējamas investīcijas ražošanas iekārtās un tiktu sasniegts programmas mērķis, iekārtu iegāde ir attiecināma arī tad, ja tās ir darbināmas ar elektroenerģiju. Papildus vēršam uzmanību uz MK noteikumu 36.10.apakšpunktu, kas nosaka – programmas ietvaros neattiecināmas ir izmaksas, kas saistītas ar fosilos energoresursus izmantojošas iekārtas uzstādīšanu, modernizāciju vai nomaiņu pret citu fosilos energoresursus izmantojošu iekārtu, tātad, piemēram, ar dabasgāzi darbināmas iekārtas iegāde programmas ietvaros nav atbalstāma. [↑](#footnote-ref-1)