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4.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-1)**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 6. Ilgtspējīga transporta sistēma­ |
| Ieguldījumu prioritātes numurs un nosaukums | 6.1. Atbalstīt multimodālu Eiropas vienoto transporta telpu, investējot TEN-T |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 6.1.7. Multimodāla transporta sistēmas iespējošana |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 6.1.7.2. pasākums “Pētījumu, novērtējumu un saistītās dokumentācijas izstrāde ilgtspējīga, integrēta un koordinēta multimodāla sabiedriskā transporta plāna priekšlikuma izstrādei Rīgas metropoles areālā” |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projekta iesnieguma atlase |
| Atbildīgā iestāde | Satiksmes ministrija |

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. *Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.*
2. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.*
3. *Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma veidlapas sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
4. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
5. *Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;*
6. *Ministru kabineta 2022.gada 1.februāra noteikumi Nr.83 “Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 6.1.7. specifiskā atbalsta mērķa "Multimodāla transporta sistēmas iespējošana" 6.1.7.2. pasākuma “Pētījumu, novērtējumu un saistītās dokumentācijas izstrāde ilgtspējīga, integrēta un koordinēta multimodāla sabiedriskā transporta plāna priekšlikuma izstrādei Rīgas metropoles areālā” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi).*
7. *Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 6.1.7. specifiskā atbalsta mērķa “Multimodāla transporta sistēmas iespējošana” 6.1.7.2. pasākuma “Pētījumu, novērtējumu un saistītās dokumentācijas izstrāde ilgtspējīga, integrēta un koordinēta multimodāla sabiedriskā transporta plāna priekšlikuma izstrādei Rīgas metropoles areālā” projektu iesniegumu atlases nolikums.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumos par pasākuma īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. | P | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par pasākuma (turpmāk – MK noteikumi) īstenošanu noteiktajam - projekta iesniedzējs ir Satiksmes ministrija.  Ja projekta iesniegums (turpmāk – PI) neatbilst prasībām, lai 1.1.kritērijā saņemtu vērtējumu “Jā”, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**. Lēmumā izvirza nosacījumu precizēt PI informāciju, kas apliecina projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam projekta iesniedzējam.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Vērtējums ir **“Jā**”, ja PI raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja PI ir:   * iekļauta informācija par projekta īstenošanai nepieciešamajiem darbiniekiem, norādot to skaitu, un katram darbiniekam atšifrējot amatu, norādot, vai tas ir īstenošanas vai vadības personāls, galvenos uzdevumus, darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju, kā arī specifiskās prasības, ja tādas paredzētas; * iekļauta informācija, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt minētos darbiniekus projekta īstenošanai; * iekļauts apraksts par projekta uzraudzības mehānismu un projekta ietvaros noslēgto līgumu izpildes un kvalitātes kontroli.   Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniedzējs ir norādījis:   * PI sadaļā par finanšu kapacitāti pamatoti apraksta kā pieejamie finanšu līdzekļi projekta īstenošanai nodrošinās projekta īstenošanu; * projekta iesniedzējs PI sadaļā “Apliecinājums” ir apliecinājis, ka ar projektā pieejamo kopējo finansējumu nodrošinās projekta īstenošanu.   Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no iepriekš minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt PI.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro* | P | Projekta iesniedzēja atbilstības kritērijam pārbaudi veic balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” <https://www6.vid.gov.lv/NPAR> (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā CFLA, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam nav VID administrēto nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.  **Vērtējums ir “Jā ar nosacījumu”**, ja:  1) saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*;  2) saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.  Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:  a) veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*;  b) iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildus iesniedzot CFLA aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja CFLA atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, CFLA pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.4. | |  |  | | --- | --- | | Projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020. gadam. | N | |  | Projekta iesniedzējs sagatavo un iesniedz projekta iesniegumu elektroniski, izmantojot KP VIS.  Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegums un tā pielikumi ir iesniegti Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020. gadam (turpmāk - KPVIS; <https://projekti.cfla.gov.lv/>).  Ja nav korekti aizpildīti visi PI veidlapas datu lauki, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** lēmumā izvirzot nosacījumu projekta iesniegumu iesniegt KP VIS vai korekti aizpildīt visus datu laukus.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā un atbilstoši MK noteikumos[[2]](#footnote-2) noteiktajam, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | P | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:   * PI veidlapas datu lauki ir pilnībā aizpildīti atbilstoši veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam; * PI ir pievienoti visi nepieciešamie pielikumi, kas noteikti projektu iesniegumu atlases nolikumā; * PI ir sagatavots latviešu valodā; * ja kāda no PI sadaļām vai kāds no PI pielikumiem ir citā valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots tulkojuma notariāls apliecinājums vai zvērināta tulka/tulkotāja apliecinājums, vai tulka/tulkotāja apliecinājums).   Ja PI neatbilst kādai no noteiktajām prasībām,vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram:   * iesniegt PI veidlapu atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai veidlapai, un/vai iesniegt pilnībā aizpildītu PI veidlapu; * iesniegt iztrūkstošo pielikumu; * iesniegt latviešu valodā sagatavotu PI veidlapu vai pielikumu, vai pievienot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu latviešu valodā. |
| 1.6. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi, finanšu dati ir norādīti *euro* un ir atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām[[3]](#footnote-3). Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | P | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumā:   * finanšu dati ir norādīti *euro*; * finanšu aprēķins ir aritmētiski precīzs, t.sk. ir ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi; * finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši PI veidlapas prasībām, t.i., aizpildītas visas ailes (norādot gan vienas vienības izmaksu pielietojumu, gan daudzumu, mērvienību, attiecīgās projekta darbības numuru, izmaksu veidu (attiecināms, neattiecināms), izmaksu pozīcijas summu, PVN) ; * finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata; * norādītais KF finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumos projektam noteikto pieejamo KF finansējuma apmēru; * ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība starp projekta iesnieguma sadaļām.   Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, PI novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| 1.7. | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | P | Vērtējums ir **“Jā”**, ja PI norādītā Kohēzijas fonda (turpmāk - KF) atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos noteikto – 85 procenti no projekta kopējā attiecināmā finansējuma.  Ja PI neatbilst minētajai prasībai, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, paredzot, ka KF atbalsta intensitāte nepārsniedz 85 procentus no projekta kopējā attiecināmā finansējuma*.* |
| 1.8. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:  1.8.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,  1.8.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai),  1.8.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja PI:   * plānotās kopējās izmaksas (tajā skaitā kopējās attiecināmās, kopējās neattiecināmās un kopējās izmaksas) atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām; * norādītās plānotās izmaksas saturiski atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām; * plānoto izmaksu apjoms nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus; * iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās, līdz tādam līmenim, kas ļauj pārliecināties par izmaksu attiecināmību.   Papildus:   * 1.8.1. apakškritērija gadījumā, ja PI plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupas iesaisti projektā, gan arī projekta īstenošanas un administrēšanas personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu; * 1.8.2. apakškritērija gadījumā, ja iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības, projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti, projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji, projekta īstenošanas kapacitāte, projekta laika plānojums, publicitāte; * 1.8.3. apakškritērija gadījumā, ja PI plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).   Ja PI vai kādā citā PI sadaļā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotās izmaksas un darbības pilnībā vai daļēji neatbilst MK noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, tās nav saistītas ar projekta īstenošanu, vai nav nepieciešamas projekta īstenošanai, kā arī nenodrošina projekta mērķa un rādītāju sasniegšanu, PI novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| 1.9. | Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | P | Vērtējums ir **“Jā”**, ja:   * projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar PI nepārsniedz MK noteikumos noteikto – 2023.gada 31.decembris; * PI sadaļā “Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai (tajā skaitā projekta administrēšanai, informācijas un publicitātes pasākumiem) ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam; * PI 2. un 3.pielikumā plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst 1. pielikumā norādītajam.   Ja PI neatbilst visām minētajām prasībām,vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās. |
| 1.10. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam mērķim un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja PI:   * sadaļās minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām liecina, ka tas ir vērsts uz MK noteikumos minētā specifiskā atbalsta pasākuma mērķa sasniegšanu. * katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts; * ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība, kas sekmē MK noteikumos noteikto rādītāju sasniegšanu.   Ja PI norādītais projekta mērķis neatbilst MK noteikumos noteiktam specifiskā atbalsta pasākuma mērķim, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu precizēt projekta mērķi, projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos noteiktā specifiskā atbalsta pasākuma mērķa sasniegšanu.  Ja PI neatbilst visām minētajām prasībām,vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu:   * precizēt PI , katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu; * precizēt PI , norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus. |
| 1.11. | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības un sagaidāmie rezultāti:  1.11.1. atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;  1.11.2. ir precīzi definēti un pamatoti, un tie risina projektā definētās problēmas. | P | 1.11.1. apakškritērijā vērtējums ir **“Jā”**, ja PI norādītās projekta darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.  1.11.2. apakškritērijā vērtējums ir **“Jā”**, ja PI :   * projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs; * projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība; * projekta darbības ir vērstas uz projekta iesniegumā aprakstīto problēmu risinājumu.   Ja PI neatbilst visām minētajām prasībām,vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu:   * 1.11.1. apakškritērija gadījumā  – precizēt PI, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām; * 1.11.2. apakškritērija gadījumā – precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz PI aprakstīto problēmu risinājumu. |
| 1.12. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulas (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006 un Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” noteiktajam. | P | Vērtējums ir **“Jā”**, ja PI norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst noteiktajam:   * Ministru kabineta 2015. gada 17.februāra noteikumos Nr. 87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana”; * Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulā (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006.   Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), un pasākumu skaits, kā arī ir ievērotas Vadošās iestādes 2016. gada 30. decembra vadlīnijas Nr. 2.4. “Eiropas Savienības fondu 2014.-2020.gada plānošanas perioda publicitātes vadlīnijas Eiropas Savienības fondu finansējuma saņēmējiem”, pieejamas <https://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/vadlinijas_2016/es_fondu_publicitates_vadlinijas_30122016.pdf>  Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām,vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu vai īstenošanas periodu. |
| 1.13. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja PI norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajam.  Ja PI neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt mērķa grupas uzskaitījumu. |
| 1.14. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesnieguma sadaļā “Projekta risku izvērtējums”:  1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski, kā arī papildus var būt norādīti arī citi riski;  2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;  3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);  4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t.sk., raksturojot to īstenošanas biežumu un atbildīgos.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, papildinot risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādot to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī nosakot vai precizējot risku novēršanas/mazināšanas pasākumus. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu** |
| **Jā/ Nē** |
| 2.1. | Projektā paredzētās pētniecības darbības atbilst vienai vai vairākām pētījumu klasifikācijas kategorijām, kas noteiktas Ministru kabineta 2013.gada 3.janvāra noteikumos Nr.1 “Kārtība, kādā publiska persona pasūta pētījumus”, veicot pētījumus, kas aptver sabiedriskā transporta ritošā sastāva tehnoloģijas, sabiedriskā transporta un mikromobilitātes infrastruktūras, attīstāmo maršrutu un multimodālo mobilitātes punktu un saistīto nosacījumu attīstības vajadzības. | P | Vērtējums ir **“Jā”**, ja PI pētījumiem, kas aptver dzelzceļa pakalpojuma piedāvājuma, optimālā dzelzceļa elektrifikācijas scenārija un bezizmešu ritošā sastāva tehnoloģijas, sabiedriskā transporta un mikromobilitātes infrastruktūras, attīstāmo maršrutu un multimodālo mobilitātes punktu un saistīto nosacījumu attīstības vajadzības, ir norādītas pētījumu klasifikācijas kategorijas (viena vai vairākas) katram pētījumam atsevišķi.  Ja PI pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, piemēram, nav norādīts kāda no pētījuma, kas aptver dzelzceļa pakalpojuma piedāvājuma, optimālā dzelzceļa elektrifikācijas scenārija un bezizmešu ritošā sastāva tehnoloģijas, sabiedriskā transporta un mikromobilitātes infrastruktūras, attīstāmo maršrutu un multimodālo mobilitātes punktu un saistīto nosacījumu attīstības vajadzības, pētījumu klasifikācijas kategorija, PI novērtē ar “Jā, ar nosacījumu” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| 2.2. | Projekts paredz sabiedrības informēšanu par projekta rezultātiem. | P | Vērtējums ir **“Jā”**, ja PI norādīts, ka projekta ietvaros veiktie pētījumi un rezultāti būs publiski pieejami, ievērojot Ministru kabineta 2013.gada 3.janvāra noteikumos Nr.1 “Kārtība, kādā publiska persona pasūta pētījumus” noteikto kārtību.  Ja PI nav norādīts, ka projekta ietvaros veiktie pētījumi un rezultāti būs publiski pieejami ievērojot Ministru kabineta 2013.gada 3.janvāra noteikumos Nr.1 “Kārtība, kādā publiska persona pasūta pētījumus” noteikto kārtību, PI novērtē ar “Jā, ar nosacījumu” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| 2.3. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija, kas apliecina dubultā finansējuma neesamību un plānoto demarkāciju ar citiem līdzīgiem projektiem (projekta iesniedzēja vai citu subjektu īstenotiem) vai atbalsta pasākumiem. |  | Vērtējums ir **“Jā”**, ja PI 2.5.punktā norādīti saistītie pētījumi, kas veikti pēdējo 5 (piecu) gadu laikā un PI 1.3. punktā norādīti potenciāli plānotie pētījumi/ saistītie dokumenti, ja tādi ir identificējami, kas būs secīgi projektā identificētajiem pētījumiem, kas aptver dzelzceļa pakalpojuma piedāvājuma, optimālā dzelzceļa elektrifikācijas scenārija un bezizmešu ritošā sastāva tehnoloģijas, sabiedriskā transporta un mikromobilitātes infrastruktūras, attīstāmo maršrutu un multimodālo mobilitātes punktu un saistīto nosacījumu attīstības vajadzības un veicinās integrēta Rīgas metropoles areāla multimodāla sabiedriskā transporta plāna izstrādi.  Ja PI pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, piemēram, nav norādīta kāda pētījuma, kas aptver dzelzceļa pakalpojuma piedāvājuma, optimālā dzelzceļa elektrifikācijas scenārija un bezizmešu ritošā sastāva tehnoloģijas, sabiedriskā transporta un mikromobilitātes infrastruktūras, attīstāmo maršrutu un multimodālo mobilitātes punktu un saistīto nosacījumu attīstības vajadzības, sasaiste ar līdz šim veiktajiem pētījumiem vai nav norādīts, ka nav veikti saistīti pētījumi pēdējo 5 (piecu) gadu laikā, PI novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | **Kritērija piemērošana** |
| **Punktu skaits** |
| 3.1. | **Projekta plānoto darbību aprakstu skaidrība:** | | | |
| 3.1.1. | Projekta iesnieguma atbalstāmās darbības ir skaidri definētas, pilnībā atbilst un veicina priekšlikuma izstrādi ilgtspējīga, integrēta un koordinēta multimodāla sabiedriskā transporta plāna izstrādei Rīgas metropoles areālā atbilstoši ANM plāna reformas mērķiem un reformām. | 2 | Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.  Kritērijā vērtē PI aprakstītās plānotās darbības, kas pamato, kā MK atbalstāmās darbības, t.i., pētījumi, novērtējumi un saistītās dokumentācijas izstrāde sekmēs priekšlikuma izstrādi integrēta Rīgas metropoles areāla multimodāla sabiedriskā transporta plānam.  Kritērija vērtēšanai izmanto EIROPAS SAVIENĪBAS ATVESEĻOŠANAS UN NOTURĪBAS MEHĀNISMA PLĀNA (2021-2026) LATVIJAI (turpmāk – ANM plāns) (<https://www.esfondi.lv/upload/anm/01_anm_plans_04062021.pdf>) II. Daļā “Reformu un investīciju apraksti” (124)-(133), (148)-(149), (158)-(163) un (239)-(250) rinkopās definēto:   * komponentes Nr.1 “Klimata pārmaiņas un ilgtspēja” mērķi un reformu un investīciju virziena 1.1. “Emisiju samazināšana transporta sektorā” definēto plānoto reformu sasaistē ar plānotajām investīcijām (124)-(133); * reformu un investīciju virziena 1.1. “Emisiju samazināšana transporta sektorā” reformas 1.1.1.r. “Rīgas metropoles areāla transporta zaļināšana” mērķiem (148)-(149), (158)-(163); * reformu un investīciju virziena 1.1. “Emisiju samazināšana transporta sektorā” reformas 1.1.1.r. “Rīgas metropoles areāla transporta zaļināšana” aprakstītajām reformām (239)-(250).   2 punktus piešķir, ja PI aprakstīs, kā pētījumi, novērtējumi un saistītās dokumentācijas izstrāde veicinās priekšlikuma izstrādi integrēta Rīgas metropoles areāla multimodāla sabiedriskā transporta plānam sasaistē ar ANM plānā (124)-(133), (148)-(149),(158)-(163) un (239)-(250) rindkopās minēto.  1 punktu piešķir, ja PI aprakstīs kā pētījumi, novērtējumi un saistītās dokumentācijas izstrāde veicinās priekšlikuma izstrādi integrēta Rīgas metropoles areāla multimodāla sabiedriskā transporta plānam sasaistē ar ANM plānā (124)-(133) un (148)-(149), (158)-(163) rindkopās minēto.  Ja kritērijā neiegūst vismaz vienu punktu, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”,** piemēram, ja kritērija izpildei PI nav skaidri aprakstīts kā pētījumi, novērtējumi un saistītā dokumentācija sekmēs priekšlikuma integrēta Rīgas metropoles areāla multimodāla sabiedriskā transporta plāna izstrādi, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt PI. |
| 3.1.2. | Projekta iesnieguma atbalstāmās darbības ir skaidri definētas, pilnībā atbilst un veicina priekšlikuma izstrādi ilgtspējīga, integrēta un koordinēta multimodāla sabiedriskā transporta plāna izstrādei Rīgas metropoles areālā atbilstoši ANM plāna reformas mērķiem. | 1 |
| 3.1.3. | Projekta iesnieguma atbalstāmās darbības nav skaidri definētas, neatbilst un neveicina priekšlikuma izstrādi integrēta un koordinēta multimodāla sabiedriskā transporta plāna izstrādei Rīgas metropoles areālā un nav atbilstošas ANM reformas mērķiem un/ vai reformām. | 0 |
| 3.2. | **Projekta gatavība:** | | | |
| 3.2.1. | Ir izveidota pētījumu, novērtējumu un saistītās dokumentācijas iepirkuma komisija un izstrādāts vismaz viena pētījuma, novērtējuma vai saistītās dokumentācijas darba uzdevums. | 2 | Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.  2 punktus piešķir, ja PI iesniegts rīkojums par iepirkuma komisijas izveidi un vismaz viens pētījuma Iepirkuma nolikuma projekts.  1 punktu piešķir, ja PI iesniegts rīkojums par iepirkuma komisijas izveidi.  Ja kritērijā neiegūst vismaz vienu punktu, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt PI. |
| 3.2.2. | Ir izveidota pētījumu, novērtējumu un saistītās dokumentācijas iepirkuma komisija. | 1 |
| 3.2.3. | Nav izveidota neviena pētījumu, novērtējumu un saistītās dokumentācijas iepirkuma komisija | 0 |
| **KOPĀ (maksimālais punktu skaits)** | | **4** | Ja kādā no kvalitātes kritērijiem Nr.3.1. vai 3.2. saņemti 0 punkti, projekta iesniegumu precizē. |
| **Minimālais punktu skaits izslēdzošajos kritērijos** | | **2** |

Piezīmes:

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

1. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls [↑](#footnote-ref-1)
2. Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumi Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” [↑](#footnote-ref-2)
3. Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumi Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā”, 1.pielikums [↑](#footnote-ref-3)