4.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-2)**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 5. Vides aizsardzība un resursu izmantošanas efektivitāte |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 5.4.3. “Pasākumi biotopu un sugu aizsardzības labvēlīga statusa atjaunošanai” |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākums  | 5.4.3.2. pasākums “Kompleksu apsaimniekošanas pasākumu īstenošana *Natura 2000* teritorijās” |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (VARAM)  |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesniegumā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija, kas norādīta projekta iesnieguma sadaļās, ir atšķirīga, tad ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
5. Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība”;
6. Ministru kabineta 2016.gada 2.augusta noteikumi Nr.514 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.4.1. specifiskā atbalsta mērķa “Saglabāt un atjaunot bioloģisko daudzveidību un aizsargāt ekosistēmas” 5.4.1.1. pasākuma “Antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve un rekonstrukcija *Natura 2000* teritorijās” un 5.4.3. specifiskā atbalsta mērķa “Pasākumi biotopu un sugu aizsardzības labvēlīga statusa atjaunošanai” 5.4.3.2. pasākuma “Kompleksu apsaimniekošanas pasākumu īstenošana *Natura 2000* teritorijās” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
7. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji;
8. Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē publicētie īpaši aizsargājamo dabas teritoriju dabas aizsardzības plāni un sugu un biotopu aizsardzības plāni;
9. Sadarbības partneru darbību reglamentējošie nozares normatīvie akti.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņem-šanu**(N; P; N/A) | **Vērtēšanas sistēma (Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē)** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst Ministru kabineta (turpmāk - MK) noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām[[2]](#footnote-3). | N | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst MK noteikumos projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām 12. un 13.1 punktā. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) neatbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām 12. un 13.1 punktā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 2.1. un 2.2.punktā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.Administratīvā un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja:* projekta iesniegumā ir aprakstīts, ka cilvēkresursi spēs nodrošināt sekojošu funkciju realizāciju:
* iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību;
* grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu;
* maksājuma pieprasījumu un citu sadarbības iestādei iesniedzamo dokumentu sagatavošanu.
* 2.2.punktā ir iekļauts uzraudzības apraksts – darbību apraksts sekmīgai projekta īstenošanai, uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei.

Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesnieguma veidlapas 2.1.punktā ir norādīti avoti projekta finansējuma nodrošināšanai, un projekta iesnieguma vērtēšanas laikā pieejamā tiesiskā un faktiskā informācija, kas saistīta ar šiem avotiem, nerada šaubas par projekta iesniedzēja finanšu kapacitāti projekta īstenošanai visā projekta īstenošanas periodā.Projektam pievienots pašvaldības/-u lēmums/-i par līdzfinansējuma nodrošināšanu vai galvojuma sniegšanu (ja attiecināms). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | P | Jā | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” <https://www6.vid.gov.lv/NPAR> (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā CFLA, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja un tā sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA.Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.**Vērtējums ir “Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. |
| Jā, ar nosacījumu | Vērtējums ir **“Jā ar nosacījumu”**, ja:* saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
* saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.

Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:* veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;
* iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildus iesniedzot CFLA aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.
 |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro.Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.Ja CFLA atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, CFLA pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.4. | Projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014 - 2020.gadam | N | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:projekta iesniegums **ir iesniegts**, izmantojot Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmas 2014.-2020. gadam (KP VIS) e-vidi (https://projekti.cfla.gov.lv/).Ja pielikuma apjoms pārsniedz KP VIS sistēmā noteikto apjomu, tad liela apjoma pielikumus, pievienojot pavadvēstuli, kurā norādīta informācija, kas ļauj identificēt projektu uz kuru pielikumi attiecas, var iesniegt elektroniska dokumenta veidā un parakstot ar drošu elektronisko parakstu, kas satur laika zīmogu vai papīra dokumenta formā. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja:projekta iesniegums **nav iesniegts**, izmantojot Centrālās finanšu un līgumu aģentūras Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmas 2014.-2020. gadam (KP VIS) e-vidi (https://projekti.cfla.gov.lv/). |
| 1.5. | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā un MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajam, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:* projekta iesnieguma datu lauki ir pilnībā aizpildīti;
* projekta iesnieguma veidlapa un pielikumi ir sagatavoti latviešu valodā. Ja kāda no projekta iesnieguma veidlapas sadaļām vai kāds no pielikumiem ir citā valodā, tam ir pievienots Valsts valodas likumā noteiktajā kārtībā apliecināts tulkojums valsts valodā ar tulkojuma notariālu apliecinājumu vai zvērināta tulkotāja apliecinājumu, vai tulkotāja apliecinājumu (atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā);
* projekta iesnieguma veidlapai ir pievienoti visi pielikumi, kas noteikti projektu iesniegumu atlases nolikumā kā iesniedzamie dokumenti:
* 1.pielikums “Projekta īstenošanas laika grafiks”;
* 2.pielikums “Finansēšanas plāns”;
* 3.pielikums “Projekta budžeta kopsavilkums”;
* 4.pielikums “Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana”;
* Apliecinājums par dubultā finansējuma neesamību (atbilstoši atlases nolikuma 1.5.pielikuma veidlapai);
* izmaksu un ieguvumu analīze (attiecināms, ja projektā plānoti ieņēmumi). Pieejama atbildīgās iestādes tīmekļvietnē - <https://www.varam.gov.lv/lv/kompleksu-apsaimniekosanas-pasakumu-istenosana-natura-2000-teritorijas>;
* pilnvara, iestādes iekšējs normatīvais akts vai cits dokuments, kas apliecina pilnvarojumu parakstīt ar projekta iesniegumu saistītos dokumentus (ja attiecināms);
* ģeotelpiskos datus saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes noteikto datu datnes struktūru un formātu par platībām, kurās plānots veikt projektā paredzētos atjaunošanas pasākumus, pieejamas Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļvietnē: <https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-datu-veidnes>;
* sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperta vai kokkopja (arborista) atzinums (ja attiecināms);
* Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegts atzinums/-i:
* par projektā plānoto darbību atbilstību dabas aizsardzības plāna un sugu un biotopu aizsardzības plāna (attiecināms uz sugu un biotopu aizsardzības plānu, ja īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plānā nav informācija par plānotajām ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbībām vai tās ir specificētas) mērķim;
* par kompleksu pieeju projekta darbību plānošanā, pārbaudot, vai ir paredzēta ne tikai *Natura 2000* teritorijas pieejamību veicinošas, bet arī atbilstošas antropogēno slodzi mazinošas infrastruktūras izbūve, tai skaitā izvietojot informatīvus objektus un attiecīgās *Natura 2000* teritorijas apsaimniekošana tiek plānota atbilstoši spēkā esošajam dabas aizsardzības plānam vai apstiprinātam sugu un biotopu aizsardzības plānam (ja attiecināms);
* par projekta ietekmes uz iznākuma rādītāju aprēķina atbilstību Dabas aizsardzības pārvaldes izstrādātajām metodikām. Pieejamas Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļvietnē <https://www.daba.gov.lv/lv/apsaimniekosanas-pasakumu-metodikas#antropogenas-slodzes-novertesana>;
* par projekta labvēlīgi ietekmēto platību Eiropas Savienības nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanai un infrastruktūras izbūvei vai modernizācijai. Pieejamas Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļvietnē <https://www.daba.gov.lv/lv/apsaimniekosanas-pasakumu-metodikas#antropogenas-slodzes-novertesana>.
* projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera īpašuma tiesības apliecinoši dokumenti par nekustamajiem īpašumiem, kuros projekta ietvaros plānots veikt ieguldījumus, ja īpašumtiesības nav nostiprināta zemesgrāmatā;
* projekta iesnieguma vērtētājam ir iespēja informāciju par īpašuma vai turējuma tiesībām pārbaudīt publiskajās datubāzēs (piemēram, www.zemesgramata.lv, www.kadastrs.lv), līdz ar to, ja īpašuma vai turējuma tiesības apliecinoši dokumenti nav iesniegti, taču ir konstatējams, ka īpašuma vai turējuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā, lēmumā neizvirza nosacījumu iesniegt īpašuma vai turējuma tiesības apliecinošus dokumentus;
* īpašuma uz zemi vai apbūves tiesību apliecinoši dokumenti (*attiecināms, ja projektā paredzēts veikt būvdarbus*) uz termiņu, kas nav īsāks par 5 gadiem pēc noslēguma maksājuma veikšanas, vai apliecinājums par šādu tiesību iegūšanu līdz būvdarbu uzsākšanai;
* īpašuma, valdījuma, turējuma vai lietojuma tiesību uz zemi apliecinoši dokumenti (*attiecināms, ja projektā nav paredzēts veikt būvdarbus vai, ja ir paredzēta būvniecība un tiek iesniegts apliecinājums par īpašuma tiesību vai apbūves tiesības iegūšanu līdz būvdarbu uzsākšanai)* uz termiņu, kas nav īsāks par 5 gadiem pēc noslēguma maksājuma veikšanas;
* ja projekta darbības paredzētas nekustamajā īpašumā, kas nav projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera īpašumā, dokumenti (piemēram, noslēgts līgums par apbūves tiesībām, vienošanās par bezatlīdzības turējumu), kas pierāda, ka ir panākta vienošanās ar zemes īpašnieku (-iem) par nekustamā īpašumanomu, apbūves tiesību, bezatlīdzības lietošanu vai atsevišķu nelielu vides objektu (piemēram, norādes, informācijas zīmes, informācijas stendi u.tml) izvietošanu vismaz uz termiņu, kas norādīts kā plānotais infrastruktūras un vides objektu kalpošanas ilgums. Piemēri pieejami VARAM tīmekļvietnē <https://www.varam.gov.lv/lv/kompleksu-apsaimniekosanas-pasakumu-istenosana-natura-2000-teritorijas>;
* pamatojums un apliecinājums par infrastruktūras kalpošanas laiku, ja tas ir lielāks par MK noteikumu 37.16.apakšpunktā obligāti noteikto (5 gadi pēc noslēguma maksājuma veikšanas);
* projekta rezultātu uzturēšanas plāns (uzturēšanas un atjaunošanas (t.sk. gadījumā, ja notikusi infrastruktūras bojāšana) un epidemioloģiskās drošības nodrošināšanas pasākumi un to finansēšanas avots), ja nav veikta projekta izmaksu un ieguvumu analīze un/vai tajā nav sniegts epidemioloģiskās drošības nodrošināšanas apraksts;
* projekta plānotās ietekmes uz tautsaimniecību novērtējums (ja tas netiek veikts izmaksu un ieguvumu analīzes ietvaros);
* pašvaldības(-u) lēmums(-i) par projekta līdzfinansējuma nodrošināšanu un finansējuma avotiem;
* plānotā veselības maršruta risinājums (apraksts) (ja attiecināms);
* sadarbības līgums ar projekta sadarbības partneri (ja attiecināms), kas cita starpā atrunā jautājumus par sadarbību projekta rezultātu sasniegšanā un uzturēšanā, t.sk. epidemioloģiskās drošības nodrošināšana projekta pēcuzraudzības periodā;
* dokumenti, kas pierāda projekta gatavības stadiju, ja tiek nodrošināta augstāka gatavības pakāpe nekā obligāti nepieciešamā, ja šī informācija nav pieejama Būvniecības informācijas sistēmā:
* projekta iesniedzēja apliecinājums, ka tiks ievērots Dabas aizsardzības pārvaldes izstrādātais infrastruktūras vienotais stils kas pieejams tīmekļvietnē http://www.daba.gov.lv/public/lat/iadt/iadtvienotais\_stils/
* informācija (tabula) par zemes vienībām (norādot kadastra apzīmējumus), kurās tiek īstenots projekts, un to īpašniekiem.
* zaļo iepirkumu pamatojošie dokumenti (tehniskā specifikācija vai tās projekts) (attiecināms, ja projekta iesniedzējs pretendē uz papildu punktu projekta iesnieguma kvalitātes vērtēšanas kritērijā Nr.3.8. “Zaļā iepirkuma piemērošana (horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” kritērijs)” un ja dokumenti nav pieejami Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļa vietnē [www.iub.gov.lv](http://www.iub.gov.lv)).
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija un/vai pievienotie pielikumi neatbilst minētajām prasībām vai kāds no pielikumiem nav pievienots, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza attiecīgu nosacījumu trūkumu novēršanai. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi, finanšu dati ir norādīti *euro* un ir atbilstošs MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 1.pielikumā. Projekta iesniegumā paredzētais Eiropas Savienības (turpmāk – ES) fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā:* norādītais finansējums ir aritmētiski precīzs, t.sk. ir ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi;
* finanšu dati ir norādīti *euro*;
* finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām, t.i., aizpildītas visas ailes (norādot gan vienas vienības izmaksu pielietojumu, gan daudzumu, mērvienību, attiecīgās projekta darbības numuru, izmaksu veidu (attiecināmas, neattiecināmas izmaksas), izmaksu pozīcijas summu gan absolūtos skaitļos, gan procentuāli, gan arī pievienotās vērtības nodokli);
* finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata;
* ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma veidlapas 2. un 3.pielikumā;
* norādītais KF finansējums vienam projektam nepārsniedz KF finansējumu, kas minēts MK noteikumu 11.1punktā, vienlaikus, vismaz 20 procenti no KF finansējuma ir paredzēts biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbību nodrošināšanai
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 2. un 3. pielikumā projekta maksimālais attiecināmais KF finansējuma apmērs nepārsniedz 85% no projekta attiecināmā finansējuma un nacionālais (pašvaldību finansējums, valsts budžeta dotācija pašvaldībām, valsts budžeta finansējums, privātais finansējums) līdzfinansējums ir vismaz 15% no projekta attiecināmā finansējuma, kā arī atbilst izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātajam KF atbalsta apmēram (ja attiecināms). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajam, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:1.8.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu;1.8.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai);1.8.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:* projekta iesnieguma veidlapas 1.1.punktā, 2. un 3.pielikumā plānotās kopējās izmaksas (tajā skaitā kopējās attiecināmās, kopējās neattiecināmās un kopējās izmaksas) atbilst MK noteikumos noteiktajām;
* projekta iesniegumā (1.1., 1.5.punktos, 1.pielikumā) norādītās plānotās darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām;
* projekta iesniegumā (3.pielikumā) noradītās plānotās izmaksas saturiski atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām;
* projekta iesniegumā (3.pielikumā) plānoto izmaksu apjoms nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus procentuāli;
* projekta iesniegumā (3.pielikumā) norādītās attiecināmās un neattiecināmās izmaksas, tajā skaitā ierobežojumi, atbilst MK noteikumos noteiktajam izmaksu dalījumam šīm izmaksām.

Atsevišķi tiek vērtēts arī katrs apakškritērijs un **papildu iepriekš minētajiem nosacījumiem vērtējums ir “Jā”**, ja tiek izpildīti šādi nosacījumi:* 1.8.1.apakškritērija gadījumā - projekta iesniegumā (3.pielikumā) plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupas iesaisti projektā, gan arī projekta īstenošanas un administrēšanas personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu;
* 1.8.2.apakškritērija gadījumā ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai) gadījumā - projekta iesniegumā (3.pielikumā) iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības (1.2., 1.3., 1.4.punktu apraksti), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (1.1., 1.5., 1.6.punktu apraksti), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (1.6.punkta apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (2.1.punkta apraksts), projekta laika plānojums (1.pielikuma informācija), publicitāte (5.sadaļas apraksts);
* 1.8.3.apakškritērija gadījumā nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu gadījumā - projekta iesniegumā (3.pielikumā) plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotās izmaksas un darbības nav atbilstošas MK noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, tās nav saistītas ar projekta īstenošanu, vai nav nepieciešamas projekta īstenošanai, vai arī nenodrošina projekta mērķa un rādītāju sasniegšanu, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”** un tiek izvirzīts nosacījums veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā**”, ja:* projekta īstenošanas termiņš saskaņā ar projekta iesnieguma 2.3.punktu nepārsniedz MK noteikumos noteikto – saskaņā ar līgumu vai vienošanos par attiecīgā projekta īstenošanu, bet ne ilgāk kā līdz 2023.gada 31.oktobrim;
* projekta iesnieguma 1.pielikumā “Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai (tajā skaitā publicitātes pasākumiem) ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst 2.3.punktā norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam;
* projekta iesnieguma 2.pielikumā plānotais finansējums sadalījumā pa gadiem atbilst 1.pielikuma laika grafikā plānotajam;
* projekta iesnieguma 3.pielikuma galvenajām izmaksu pozīcijām (līgumiem) ir norādīts atbilstošs plānotais ieviešanas laiks 1.pielikuma laika grafikā;
* nekustamais īpašums, kurā paredzētas projekta darbības**, i**r projekta iesniedzēja vai projekta iesniedzēja sadarbības partnera īpašumā, vadījumā vai turējumā, vai jebkurā citā nekustamajā īpašumā, ja ir panākta vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma apbūves tiesībām vai turējumu vismaz uz termiņu, kas norādīts kā plānotais infrastruktūras kalpošanas ilgums, un nekustamā īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā, ja attiecināms. Dokumenti apliecina (ieraksts zemesgrāmatā) projekta iesniedzēja vai projekta sadarbības partnera (ja attiecināms) īpašuma tiesības vai apbūves tiesības (*attiecināms gadījumā, ja projektā paredzēta būvniecība*) uz zemi; **vai**

-pierāda, ka projekta iesniedzējs vai projekta sadarbības partneris (ja attiecināms) ir panācis vienošanos ar zemes īpašnieku (-iem) vai tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma nomu (ieraksts zemesgrāmatā, izņemot, ja zemes īpašnieks ir valsts vai pašvaldība), turējumu (*attiecināms gadījumā, ja projektā nav paredzēta būvniecība vai, ja ir paredzēta būvniecība un tiek iesniegts apliecinājums par īpašuma vai apbūves tiesību iegūšanu līdz būvdarbu uzsākšanai*) vismaz uz termiņu, kas norādīts kā plānotais infrastruktūras kalpošanas ilgums, bet ne mazāks par 5 gadiem pēc noslēguma maksājuma veikšanas; **vai**- ir sniegts apliecinājums, ka īpašuma vai apbūves tiesības (*attiecināms gadījumā, ja projektā ir paredzēta būvniecība*) tiks iegūtas līdz būvdarbu uzsākšanai.  |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu precizēt projekta īstenošanas ilgumu vai atbalsta pasākumu plānojumu pa ceturkšņiem. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.10. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajam mērķim un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi, un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 1.2.punktā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām liecina, ka tas atbilst MK noteikumos noteiktajam specifiskā atbalsta mērķim – mazināt antropogēnās slodzes, tai skaitā tūrisma, eitrofikācijas, erozijas un vides piesārņojuma iespējamo ietekmi uz īpaši aizsargājamiem biotopiem un sugām, veidojot kvalitatīvu, epidemioloģiski drošu tūrisma un dabas izziņas infrastruktūras tīklu, kā arī kompleksu apsaimniekošanas risinājumu ieviešana *Natura 2000* teritorijās, lai veicinātu Eiropas Savienības nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu labvēlīga aizsardzības stāvokli. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītais projekta mērķis neatbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu precizēt projekta mērķi, lai tas atbilstu specifiskā atbalsta mērķim. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.11. | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības un sagaidāmie rezultāti: |  |
| 1.11.1. | atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta darbības un sagaidāmie rezultāti. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība. Projekta iesniegumā minētie rādītāji sekmē MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju: iznākuma rādītāja, horizontālā principa rādītāja, sasniegšanu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot nosacījumu, piemēram, precizēt projekta iesnieguma 1.5.punktu, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.11.2. | ir precīzi definēti un pamatoti, un tie risina projektā definētās problēmas. | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā:* projekta darbības un sagaidāmie rezultāti ir precīzi definēti, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, rezultāti skaidri izriet no attiecīgajām projekta darbībām, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs;
* projekta darbības un sagaidāmie rezultāti ir pamatoti, t.i., tie tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot nosacījumu, piemēram, precizēt projekta darbības un/ vai sagaidāmos rezultātus vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.12. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulā (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 5.sadaļā norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulā (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006 nosacījumiem, Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” noteiktajām minimālajām publicitātes prasībām.Projekta iesniedzējs var plānot papildus publicitātes pasākumus, taču to izmaksas netiek attiecinātas no projekta izmaksām.Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), pasākumu skaits, kā arī ir saprotams publicitātes pasākumu finansējuma avots. Publicitātes pasākumi projektam ir jānodrošina arī tajā gadījumā, ja publicitātes pasākumu izmaksas nav paredzēts segt no projekta izmaksām. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu, piemēram, precizēt informācijas un publicitātes pasākumu uzskaitījumu un aprakstu. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.13. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma veidlapas 2.4.punktā: * ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;
* sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;
* katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);
* katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi un atbildīgie.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu, piemēram, papildināt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādīt to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī noteikt vai precizēt riskus mazinošos pasākumus. |
| Nē | **Vērtējums ir “Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, tajā skaitā, ja ir pamats uzskatīt, ka kāds no projekta iesniedzēja norādītajiem riskus mazinošajiem pasākumiem faktiski nevar mazināt šo risku, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.14. | Projekta sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām prasībām | P, N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma 1.9. punktā sniegtā informācija liecina, ka projekta sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajām prasībām.Projekta iesniedzējs ir pievienojis dokumentālus apliecinājumus par sadarbības partnera/-u atbilstību MK noteikumos 13.1punktā noteiktajām prasībām un pievienojis noslēgtas vienošanās kopijas par projekta īstenošanu un rezultātu uzturēšanu vismaz 5 (piecus) gadus pēc projekta noslēguma maksājuma ar šādiem sadarbības partneriem:- valsts tiešās pārvaldes iestādi, kuras īpašumā, valdījumā vai turējumā ir zeme *Natura 2000* teritorijā vai tai piegulošā teritorijā, kurā neveic saimniecisko darbību un kurā projekta ietvaros paredzēti infrastruktūras būvdarbi un Eiropas Savienības nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbības;- pašvaldību, kuras teritorijā ietilpst *Natura 2000* teritorija vai tai piegulošās teritorijas un īpašumā, valdījumā vai turējumā ir zeme, kurā neveic saimniecisko darbību un kurā projekta ietvaros paredzēti infrastruktūras būvdarbi un Eiropas Savienības nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbības, vai tās iestādi, kuras funkcijās ietilpst šīs *Natura 2000* teritorijas apsaimniekošana, pārvaldība vai aizsardzība;- valsts vai pašvaldības kapitālsabiedrību, kuras īpašumā, turējumā vai valdījumā esošajā nekustamajā īpašumā ietilpst *Natura 2000* teritorija vai tai piegulošā teritorija, kurā projekta ietvaros paredzēti infrastruktūras būvdarbi un Eiropas Savienības nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbības, un kurai ir deleģēta pārvaldes uzdevuma izpilde šo teritoriju apsaimniekošanai, pārvaldībai un aizsardzībai;- fizisku personu, kuras īpašumā ir nekustamais īpašums  *Natura* ***2000*** teritorijā vai tai piegulošā teritorijā, kurā projekta ietvaros paredzēti infrastruktūras būvdarbi un Eiropas Savienības nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu atjaunošanas darbības, ja šī persona nenodarbojas ar saimniecisko darbību, tai skaitā primāro lauksaimniecisko ražošanu.. **Informācija par sadarbības partneriem tiek pārbaudīta saskaņā ar 1.5. kritērijā norādīto informāciju par īpašumtiesību apliecinošiem dokumentiem** **vai attiecībā uz sadarbības partnera, kas ir fiziska persona saimniecisko darbību, un skatīta publiskās datu bāzēs:** * Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā [www.zemesgramata.lv](http://www.zemesgramata.lv)
* Valsts zemes dienesta datu publicēšanas un e-pakalpojumu portālā [www.kadastrs.lv](http://www.kadastrs.lv)
* Uzņēmumu reģistrā [www.ur.gov.lv/lv/sanem-informaciju/](file:///C%3A/Users/viestursf/AppData/Local/Microsoft/Windows/INetCache/Content.Outlook/GOGVBEMB/www.ur.gov.lv/lv/sanem-informaciju)
* Lursoft datu bāzē <https://www.lursoft.lv/lv/uznemumu-datu-bazes>
* VID datu bāzē <https://www6.vid.gov.lv/SDV>
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja kāds no projekta iesniedzēja sadarbības partneriem neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā ar nosacījumu”**, projekta iesniedzējam izvirza nosacījumu precizēt projekta iesnieguma veidlapā informāciju, kas apliecina projekta iesniedzēja sadarbības partnera atbilstību MK noteikumu **131**.punktā noteiktajām prasībām. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.15. | Projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām (ja attiecināms). | P, N/A | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.punktā un/vai sadarbības līgumā ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītās projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt sadarbības partnera plānotās darbības. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.16. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajam | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 1.4. punktā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumu noteiktajam. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt/precizēt mērķa grupas uzskaitījumu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |
| 1.17. | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 6.1.punktā un rezultātu uzturēšanas plānā skaidri parādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu un nodrošināt tam nepieciešamo finansējumu, atbilstoši MK noteikumos uzstādītajām prasībām.  |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu uzturēšanas aprakstu. |
| Nē | **Vērtējums ir** „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.18. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 6.1.punktā un pielikumos skaidri norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno vismaz piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu un nodrošināt tam nepieciešamo finansējumu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu uzturēšanas aprakstu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |
| **1.19.** | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija par plānoto demarkāciju ar citiem līdzīgiem projektiem (projekta iesniedzēja vai citu subjektu īstenotiem) vai atbalsta pasākumiem. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapā ir norādīta informācija par plānoto demarkāciju ar citiem līdzīgiem projektiem (projekta iesniedzēja vai citu subjektu īstenotiem) vai atbalsta pasākumiem, kā arī tiek konstatēts, ka projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas citos līdzīgos projektos (projekta pieteicēja vai citu subjektu īstenotiem) vai atbalsta pasākumiem.Projekta iesniegumā plānoto darbību nepārklāšanos pārbauda:* atbilstoši dubultfinansējuma riska kontroles matricai, pieejama ES fondu tīmekļa vietnē sadaļā “Vadlīnijas un skaidrojumi” <https://www.esfondi.lv/vadlinijas--skaidrojumi> (skatīt 9.2.punktu).,
* salīdzina sniegto informāciju ar publiski pieejamo informāciju, piemēram, tīmekļvietnēs [www.esfondi.lv](http://www.esfondi.lv), <https://kpvis.cfla.gov.lv/>.
 |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt/precizēt informāciju par plānoto demarkāciju ar citiem līdzīgiem projektiem (projekta iesniedzēja vai citu subjektu īstenotiem) vai atbalsta pasākumiem. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**(N; P; N/A) | **Vērtēšanas sistēma (Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē)** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 2.1. | Īpaši aizsargājamajai dabas teritorijai, kurā paredzēta infrastruktūras izveide un ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotņu (turpmāk – dzīvotne) atjaunošana, ir atbilstoši normatīviem aktiem izstrādāts, apstiprināts un ir spēkā esošs dabas aizsardzības plāns. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja *Natura 2000* teritorijā, kurā projekta ietvaros ir plānotas darbības, ir izstrādāts un spēkā esošs dabas aizsardzības plāns.Dabas aizsardzības plāni ir pieejami un to statuss ir redzams Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē <https://www.daba.gov.lv/lv/dabas-aizsardzibas-plani> |
| Jā, ar nosacījumu | Ja Dabas aizsardzības pārvaldes tīmekļa vietnē ievietotā informācija neapstiprina, ka *Natura 2000* teritorijai, par kuru iesniegts projekta iesniegums, ir atbilstošs dabas aizsardzības plāna statuss, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu iesniegt Dabas aizsardzības pārvaldes apliecinājumu par dabas aizsardzības plāna iesniegšanu VARAM apstiprināšanai vai pagarināšanai dokumentu ar vides un reģionālās attīstības ministra rīkojumu. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”**, ja *Natura 2000* teritorijā, kurā projekta ietvaros ir plānotas darbības, nav izstrādāts un spēkā esošs dabas aizsardzības plāns. Projekta iesniegums tiek noraidīts.Ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus un dabas aizsardzības plāns līdz projekta apstiprināšanai nav stājies spēkā vai pagarināts. |
| 2.2. | Projektā paredzētās darbības gan infrastruktūras izveidei, gan dzīvotņu atjaunošanai tiek plānotas kompleksi un tiek veiktas saskaņā ar dabas aizsardzības plānu vai sugu un biotopu aizsardzības plānu, nosakot labvēlīgi ietekmēto dzīvotņu platību, lai pamāktu labāku aizsardzības pakāpi. Projekta iesniegumā ir sniegts apraksts par infrastruktūrā izmantotajiem epidemioloģiskās drošības pasākumiem. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projektā plānoto pasākumu atbilstību apliecina Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegts atzinums par projektā plānoto darbību atbilstību dabas aizsardzības plānam vai sugu un biotopu aizsardzības plānam un par kompleksas pieejas piemērošanu antropogēnās slodzes infrastruktūras plānošanā un dzīvotņu atjaunošanā. Projekta iesniegumā un rezultātu uzturēšanas plānā ir sniegts apraksts par infrastruktūrā izmantotajiem epidemioloģiskās drošības pasākumiem. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt/precizēt informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.3. | Nekustamais īpašums, kurā paredzētas projekta darbības, ir projekta iesniedzēja vai projekta sadarbības partnera īpašumā, vadījumā vai turējumā, vai jebkurā citā nekustamajā īpašumā, ja ir panākta vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma apbūves tiesībām vaiturējumu vismaz uz termiņu, kas norādīts kā plānotais infrastruktūras kalpošanas ilgums, un nekustamā īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā, ja attiecināms. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja nekustamais īpašums, kur paredzēta infrastruktūras izveide, atrodas projekta iesniedzēja vai projekta sadarbības partnera īpašumā, vadījumā vai turējumā, vai ir panākta vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju par nekustamā īpašuma apbūves tiesībām vaiturējumu vismaz uz termiņu, kas norādīts kā plānotais infrastruktūras kalpošanas ilgums, un nekustamā īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā, ja attiecināms.Ja nekustamais īpašums, kur paredzēta infrastruktūras izveide, pieder projekta iesniedzējam vai projekta sadarbības partnerim, atbilstību kritērijam vērtē pēc Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā norādītās informācijas. Gadījumā, ja Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā nav nepieciešamā informācija, tad vērtē pēc projekta pielikumā pievienotajiem dokumentiem (piemēram**,** īpašuma vai apbūves tiesību uz zemi apliecinoši dokumenti (*attiecināms, ja projektā paredzēts veikt būvdarbus*) uz termiņu, kas nav īsāks par 5 gadiem pēc noslēguma maksājuma veikšanas, vai apliecinājums par šādu tiesību iegūšanu līdz būvdarbu uzsākšanai, īpašuma, valdījuma, turējuma vai lietojuma tiesību uz zemi apliecinoši dokumenti (*attiecināms, ja projektā nav paredzēts veikt būvdarbus vai, ja ir paredzēta būvniecība un tiek iesniegts apliecinājums par īpašuma vai apbūves tiesību iegūšanu līdz būvdarbu uzsākšanai)* uz termiņu, kas nav īsāks par 5 gadiem pēc noslēguma maksājuma veikšanas). Ja nekustamais īpašums, kur paredzēta infrastruktūras izveide, nepieder projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim, atbilstību kritērijam vērtē pēc vienošanās ar nekustamā īpašuma īpašnieku vai tā tiesisko valdītāju, kā arī pēc Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā norādītās informācijas pārbauda, vai nekustamā īpašuma tiesības ir nostiprinātas zemesgrāmatā.Dokumentiem **jāpierāda atbilstība** kritērijam.  |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt/precizēt informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.4. | Projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir apliecinājis, ka tiks ievērots Dabas aizsardzības pārvaldes izstrādātais īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vienotais stils. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma pielikuma apliecinājumā un/vai projekta iesnieguma aprakstā sniegtā informācija apliecina, ka tiks ievērots Dabas aizsardzības pārvaldes izstrādātais infrastruktūras vienotais stils atbilstoši projekta iesniegšanas brīdī aktuālajai rokasgrāmatas “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vienotais stils” versijai, kas **pieejami** [**šeit**](https://www.daba.gov.lv/lv/iadt-vienotais-stils). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma pielikumā nav pievienots apliecinājums vai projekta iesnieguma informācija ir pretrunīga, tad vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu pievienot apliecinājumu, precizēt apliecinājumu vai informāciju projekta iesniegumā. |
| Nē | **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.5. | Projekta iesniedzējs ir veicis izmaksu ieguvumu analīzi, ja projektā plānoti ieņēmumi. | P, N/A | Jā | V**ērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumam pievienota izmaksu ieguvumu analīze, kas sagatavota atbilstoši VARAM izstrādātajām prasībām, kas noteiktas MK noteikumos, kā arī publicētas VARAM tīmekļa vietnē, **kas pieejami** [**šeit**](https://www.varam.gov.lv/lv/kompleksu-apsaimniekosanas-pasakumu-istenosana-natura-2000-teritorijas)**.****Izmaksu un ieguvumu analīze ir minimālā obligātā prasība projektam, ja projektā ir plānoti ieņēmumi. Ar izmaksu ieguvumu analīzi tiek pamatots**, ka ieņēmumi projektā nepārsniedz infrastruktūras uzturēšanas izdevumus.Izmaksu un ieguvumu analīzes sagatavošanā ir izmantoti aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes atbilstoši normatīvajiem aktiem publiskās un privātās partnerības jomā. **Prasība par izmaksu un ieguvumu analīzes veikšanu projektam ir obligāta, ja projektā ir plānots gūt ieņēmumus.**Izmaksu un ieguvumu analīze ir minimālā prasība projektam, ja projektā ir plānoti ieņēmumi. Prasība par izmaksu un ieguvumu analīzes veikšanu projektam nav obligāta, ja projektā nav plānots gūt ieņēmumus. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”** un lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu, sagatavot vai papildināt, vai precizēt projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |
| **2.6.** | Projekta ietvaros netiek atbalstītas projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera aktivitātes, kurām atbalsts ir kvalificējams kā komercdarbības atbalsts un projekta iesniedzējam vai sadarbības partnerim, izņemot fizisko personu, atbilstoši viņu darbību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem vai attiecīgās nozares darbību reglamentējošiem normatīvajiem aktiem ir noteikts pārvaldes uzdevums, kas saistīts ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un mikroliegumu apsaimniekošanu, pārvaldību vai aizsardzību.Sadarbības partneris – fiziskā persona - neveic saimniecisko darbību. | **P** | **Jā** | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta ietvaros nav paredzēts atbalstīt projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera aktivitātes, kurām atbalsts ir kvalificējams kā komercdarbības atbalsts un, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts un projekta iesniedzēja un katra sadarbības partnera, izņemot fizisko personu, darbību reglamentējošos normatīvajos aktos vai attiecīgās nozares darbību reglamentējošos normatīvajos aktos, vai deleģēšanas līgumā (8.pielikumā), kas atbilst Valsts pārvaldes iekārtas likumam, ir noteikts pārvaldes uzdevums, kas ir saistīts ar aizsargājamo dabas teritoriju un mikroliegumu apsaimniekošanu, pārvaldību vai aizsardzību *(Piezīme: katrā normatīvā aktā, deleģēšanas līgumā šie noteiktie uzdevumi var būt aprakstīti atbilstoši sadarbības partneru kompetencei, saglabājot to būtību).* Ja sadarbības partneris ir fiziska persona – tā nenodarbojas ar saimniecisko darbību, tajā skaitā neveic īpašumā nekādu primāro lauksaimniecisko produktu ražošanu:• fiziskā persona nav reģistrēta kā individuālā darba veicējs, un**•** ja fiziskās personas īpašuma adresē, kurā tiks īstenots projekts, nav reģistrēts saimnieciskās darbības veicējs (individuālais komersants, zemnieku saimniecība, sabiedrība ar ierobežotu atbildību u.c.).Pārbaude attiecībā uz sadarbības partnera, kas ir fiziska persona saimniecisko darbību tiek veikta:* Uzņēmumu reģistrā ([www.ur.gov.lv/lv/sanem-informaciju/](https://vide.sharepoint.com/sites/VIN/Koplietojamie%20dokumenti/General/5432_SAM/13082021_Kriteriji/19082021_Mape_Kriteriji_met_izzina/www.ur.gov.lv/lv/sanem-informaciju));
* Lursoft datu bāzē (<https://www.lursoft.lv/lv/uznemumu-datu-bazes>);
* VID datu bāzē (<https://www6.vid.gov.lv/SDV>).

Kritērijs tiek izvērtēts par projekta iesniedzēju – pašvaldību un katru sadarbības partneri atsevišķi. |
| **Jā, ar nosacījumu** | Ja projekta iesnieguma veidlapā vai deleģēšanas līgumā (8.pielikums), vai attiecīgās nozares darbību reglamentējošos normatīvajos aktos norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, vai sadarbības partneris, kas ir fiziskā persona, veic saimniecisko darbību, **projekta iesniegumu novērtē ar „Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu precizēt projekta iesnieguma veidlapu, sniegt skaidrojumu vai izslēgt sadarbības partneri**.** |
| **Nē** | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Punktu skaits** |
| 3.1. | **Projekta gatavības pakāpe antropogēno slodzi mazinošai infrastruktūrai:** | **Jāiegūst vismaz 1 punkts** Kritērija mērķis ir noteikt projekta gatavības stadiju, izveidojot antropogēnās slodzes mazinošu infrastruktūru.Kritērija vērtēšanai izmanto informāciju projekta iesnieguma veidlapas 1.5. un/vai 2.2.punktā, projekta iesniegumam pievienotos pielikumus un/vai vienotajā Būvniecības informācijas sistēmā pieejamo informāciju.**Augsta gatavības pakāpe** - Atbilstoši būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasībām izstrādāts, akceptēts tehniskais projekts, no kura akceptēšanas brīža nav pagājuši vairāk kā divi gadi. Saņemta būvvaldes izsniegta būvatļauja, kurā izdarīta atzīme par būvprojektēšanas nosacījumu izpildi un norādīti būvdarbu uzsākšanas nosacījumi, kuri atbilstoši būves funkcijai noteikti speciālajos būvnoteikumos, un/vai ir saņemta apliecinājuma karte/paskaidrojumu raksts ar būvvaldes atzīmi par būvniecības ieceres akceptu projektā plānotajām būvēm. Vērtējumā piešķir 4 punktus.**Vidēja gatavības pakāpe** - atbilstoši būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasībām ir izstrādāts būvprojekts (-i) minimālā sastāvā un ir saņemta būvvaldes izsniegta būvatļauja ar projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumiem. Vērtējumā piešķir 2 punktus.**Zema gatavības pakāpe** - būvniecības lietai ir saņemti tehniskie noteikumi (ja nav nepieciešams saņemt tehniskos noteikumus, ir iesniegts skaidrojums, kas šo faktu apstiprina) un būvvaldē ir iesniegts būvprojekts minimālā sastāvā (būvprojekts minimālā sastāvā  ir nepieciešamais grafisko un teksta dokumentu kopums, kas ataino pamatideju). Vērtējumā piešķir 1 punktu.**Ļoti zema gatavības pakāpe** - Būvniecības informācijas sistēmā ir ierosināta būvniecības lieta un pieprasīti tehniskie noteikumi. Vērtējumā piešķir 0 punktus.**Ja projekta būvniecības darbībām (vai kādai no projekta būvniecības darbībām) būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama, ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas šo faktu apstiprina.**Nosakot atbilstību kritērijam tiek vērtēta tikai nepieciešamās būvniecības darbības antropogēnās slodzes mazinošu infrastruktūras ierīkošanai, ja ir vairākas projektēšanas dokumentācijas (projektā ir plānotas gan 1., gan 2. grupas ēkas un ir sagatavots gan būvprojekts/ būvprojekts minimālā sastāvā, gan apliecinājuma karte/paskaidrojuma raksts), tiek ņemta vērā tā projektēšanas dokumenta stadija, kur ir zemāka gatavības pakāpe. Lai iegūtu vērtējumu – 4, visai projektēšanas dokumentācijai ir jābūt tādā stadijā, lai varētu uzsākt projektā plānotos būvniecības darbus. Ja projekta iesniegums nesaņem vērtējumu vismaz **1 punkts,** projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 3.1.1. | projektam ir ļoti zema gatavība: Būvniecības informācijas sistēmā ir ierosināta būvniecības lieta, pieprasīti tehniskie noteikumi; | 0 |
| 3.1.2. | projektam ir zema gatavība: būvniecības lietai ir saņemti tehniskie noteikumi un būvvaldē ir iesniegts būvprojekts minimālā sastāvā; | 1 |
| 3.1.3. | projektam ir vidēja gatavība uzsākšanai: būvvaldē ir saņemta būvatļauja; | 2 |
| 3.1.4. | projektam ir augsta gatavība uzsākšanai: būvatļaujā ir izdarīta atzīme par būvprojektēšanas nosacījumu izpildi un norādīti būvdarbu uzsākšanas nosacījumi un/vai ir saņemta apliecinājuma karte/paskaidrojumu raksts ar būvvaldes atzīmi par ieceres akceptu projektā plānotajām būvēm. | 4 |
| 3.2. | **Projekta ietekme uz dzīvotņu labvēlīgu aizsardzības statusu:** | **Jāiegūst vismaz 1 punkts**Kritērija vērtēšanai izmanto informāciju, kas iekļauta projekta iesniegumā un projekta pielikumos. Projekta iesniedzējs saņem vērtējumu – **1 punkts**, ja projekta iesniegumā ir ģeotelpiski noteiktas atjaunojamās ES nozīmes biotopu un sugu dzīvotnes un platības, kuras tiek labvēlīgi ietekmētas no dzīvotņu atjaunošanas vismaz 4 % no projektā plānotajām kopējām dzīvotņu platībām, kas saņem atbalstu, lai panāktu labāku aizsardzības pakāpi. **Piemēram, atbilstoši veiktajiem aprēķiniem tiek secināts, ka izbūvējot antropogēno slodzi mazinošu infrastruktūru labvēlīgi tiks ietekmēti 350 ha dzīvotņu platības, savukārt veicot ES nozīmes biotopu (dzīvotņu) atjaunošanu, labvēlīgi ietekmētā platība būs 20 ha. Attiecīgi kopējā dzīvotņu platība, kas saņem atbalstu, lai panāktu labāku aizsardzības pakāpi ir 370 ha, savukārt dzīvotņu atjaunošanas darbības tiek veiktas 5,41% (20 ha no 370 ha) no projektā plānotajām kopējām dzīvotņu platībām, kas saņems atbalstu.** Kritērija atbilstība tiek novērtēta saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes sniegto atzinumu par labvēlīgi ietekmēto platību. Tiek norādītas veicamās indikatīvās projekta darbības konkrētajās sugu dzīvotņu platībās. Ja projekta iesniegumā saskaņā ar Dabas aizsardzības pārvaldes sniegto atzinumu un iesniegumā norādīto informāciju labvēlīgi ietekmētā platība ir mazāka par 4 % pret kopējām ietekmētajām dzīvotņu platībām, projekts nesaņem vērtējumu vismaz **1 punkts** un projekta iesniegums tiek noraidīts.Piezīme. 3.2.3. apakškritērijā 2 punkti piešķirami intervālā no 4,01% līdz 6,00%; 3.2.4.apakškritērijā 3 punkti piešķirami, ja darbības tiek veiktas par 6,01% un vairāk platību. |
| 3.2.1. | Projekta iesniegumā ir ģeotelpiski noteiktas atjaunojamās dzīvotnes un dzīvotņu atjaunošanas darbības tiek veiktas mazāk par 4% no projektā plānotājām kopējām dzīvotņu platībām, kas saņem atbalstu, lai panāktu labāku aizsardzības pakāpi; | 0 |
| 3.2.2. | Projekta iesniegumā ir ģeotelpiski noteiktas atjaunojamās dzīvotnes un atjaunošanas darbības tiek veiktas 4 % apmērā no projektā plānotajām kopējām dzīvotņu platībām, kas saņem atbalstu, lai panāktu labāku aizsardzības pakāpi, un norādītas veicamās indikatīvās projekta darbības konkrētajās dzīvotņu platībās. | 1 |
| 3.2.3. | Projekta iesniegumā ir ģeotelpiski noteiktas atjaunojamās dzīvotnes un dzīvotņu atjaunošanas darbības tiek veiktas intervālā 4 % līdz 6 % no projektā plānotajām kopējām dzīvotņu platībām, kas saņem atbalstu, lai panāktu labāku aizsardzības pakāpi, un norādītas veicamās indikatīvās projekta darbības konkrētajās dzīvotņu platībās. | 2 |
| 3.2.4. | Projekta iesniegumā ir ģeotelpiski noteiktas atjaunojamās dzīvotnes un dzīvotņu atjaunošanas darbības tiek veiktas vairāk par 6 % no projektā plānotajām kopējām dzīvotņu platībām, kas saņem atbalstu, lai panāktu labāku aizsardzības pakāpi un norādītas veicamās indikatīvās projekta darbības konkrētajās dzīvotņu platībās. | 3 |
| **3.3.** | **Plānotās infrastruktūras kalpošanas ilgums – ilgtspējīgas lietošanas novērtējums:** | **Jāiegūst vismaz 1 punkts** Kritērija vērtēšanai izmanto informāciju, kas iekļauta projekta iesnieguma 6.1.punktā un projekta pielikumā, t.sk., projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. Projekta iesniedzējs saņem vērtējumu – **1 punkts**, ja projekta iesniegumā norādītais infrastruktūras kalpošanas ilgums ir 5 kalendārie gadi, kā arī, ja norādītais kalpošanas ilgums ir lielāks, bet projekta iesniegumam nav pievienoti atbilstoši kalpošanas ilgumu pamatojošie dokumenti, t.sk., ja veiktā izmaksu un ieguvumu analīze, ja tā ir attiecināma, to nepierāda.Ja tiek paredzēts ilgāks infrastruktūras kalpošanas laiks par 5 gadiem, projekta iesniegumam pievieno:gadījumā, kad nav izstrādāts un akceptēts būvprojekts: projekta iesniedzēja pamatojums un apliecinājums par plānoto infrastruktūras kalpošanas laiku, ko apliecina arī izmaksu un ieguvumu analīze, ja tā attiecināma;gadījumā, ja ir sagatavots būvprojekts: sertificēta būveksperta atzinums, kas pierāda, ka attiecīgais infrastruktūras izbūves risinājums nodrošinās noteikto infrastruktūras kalpošanas ilgumu, nodrošinot atbilstošu uzturēšanu, ko pierāda arī veiktā izmaksu un ieguvumu analīze, ja tā attiecināma.Pie atšķirīgu infrastruktūras objektu kalpošanas ilgumiem tiek ņemts vērā mazākais infrastruktūras kalpošanas ilgums.Ja projekta iesniegums nesaņem vērtējumu vismaz **1 punkts**, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 3.3.1. | izveidojamās infrastruktūras plānotais kalpošanas laiks ir mazāks par 5 kalendārajiem gadiem no projekta pabeigšanas; | 0 |
| 3.3.2. | izveidojamās infrastruktūras plānotais kalpošanas laiks ir 5 kalendārie gadi no projekta pabeigšanas; | 1 |
| 3.3.3. | izveidojamās infrastruktūras plānotais kalpošanas laiks ir paredzēts virs 5 un līdz 7 kalendārajiem gadiem no projekta pabeigšanas un projekta iesniegumam ir pievienots pamatojums ar apliecinājumu plānotajam infrastruktūras kalpošanas laikam; | 2 |
| 3.3.4. | izveidojamās infrastruktūras plānotais kalpošanas laiks ir virs 7 kalendārajiem gadiem no projekta pabeigšanas un projekta iesniegumam ir pievienots pamatojums ar apliecinājumu plānotajam infrastruktūras kalpošanas laikam. | 3 |
| **3.4.** | **Ietekmes uz tautsaimniecību novērtējums:** | **Jāiegūst vismaz 1 punkts**Kritērija vērtēšanai izmanto informāciju projekta pielikumā.Ja projekta pielikumā ir pievienots vispārīgs plānotā projekta ietekmes uz tautsaimniecību novērtējums aprakstošā formā,kas pamato ietekmi uz galvenajiem ietekmētajiem faktoriem piemēram, rekreācijas resursiem, uzņēmējdarbību un tml., un paredzamā ietekme ir pozitīva, projekta iesniegums saņem vērtējumu – **1 punkts**. *Piemēram, ir pamatots, ka projekta rezultātā vide būs kļuvusi tūristiem pievilcīgāka, būs pieaudzis rekreācijas potenciāls vai būs sekmēta piekļuve teritorijai un līdz ar to ir paredzams, ka palielināsies tūristu skaits jeb, ka tūrisms saglabāsies līdzšinējā līmenī, taču tiks palielināts uzturēšanās ilgums Natura 2000 teritorijā, kas radīs pozitīvu ietekmi uz vietējo uzņēmējdarbību.*Ja projekta pielikumā ir pievienots plānotā projekta ietekmes uz tautsaimniecību novērtējums pa mērķu (interešu) grupām (teritorijas apmeklētāji, vietējie iedzīvotāji, vietējie uzņēmēji, pašvaldība un tās iedzīvotāji), izmantojot gan aprakstošo, gan skaitlisko ietekmes noteikšanas metodi, ietekme uz vismaz divām mērķu grupām ir aprēķināta skaitliskā izteiksmē, paskaidrojot pielietoto aprēķina metodi, un paredzamā ietekme ir pozitīva, projekta iesniegums saņem vērtējumu – **3 punkti**. *Piemēram, tiek pamatota un aprēķināta ietekme uz vietējiem uzņēmējiem un teritorijas apmeklētājiem:**- veicot uzņēmējdarbības ienākumu aprēķinu, pamatojoties uz plānoto tūrisma pieaugumu teritorijā un nosakot tūristu pienesumu (ēdināšanas serviss, viesu mājas, un tml.) finansiālā izteiksmē;**- veicot netiešās ietekmes uz teritorijas apmeklētājiem noteikšanu, ņemot vērā piedāvātos rekreācijas resursus, kas kalpo arī veselības uzlabošanai un darba spēju celšanai.**Projekta iesniedzējam jāpaskaidro pieņēmumi un jānorāda izmantotās aprēķina metodes.*Ja projekta iesniegums nesaņem vērtējumu vismaz **1 punkts**, projekta iesniegumu noraida.  |
| 3.4.1. | nav veikts projekta ietekmes uz tautsaimniecību novērtējums; | 0 |
| 3.4.2. | ir veikts vispārīgs plānotā projekta ietekmes uz tautsaimniecību novērtējums aprakstošā formā; | 1 |
| 3.4.3. | ir veikts detalizēts plānotā projekta ietekmes uz tautsaimniecību novērtējums pa mērķu (interešu) grupām, izmantojot gan aprakstošo, gan skaitlisko ietekmes noteikšanas metodi. | 3 |
| **3.5.** | **Ietekme uz iznākuma rādītāja sasniegšanu – projekta ieguldījumu efektivitāte (iznākuma rādītāja sasaiste ar ieguldījumiem dzīvotņu atjaunošanā)** | **Jāiegūst vismaz 1 punkts** Kritērija vērtēšanai izmanto informāciju, kas iekļauta projekta iesniegumā un projekta pielikumā.Projekta ieguldījumu efektivitāte tiek iegūta, projektā plānotās KF izmaksas attiecinot pret plānotajiem ieguldījumiem dzīvotņu platību atjaunošanai.Uz ieguldījumiem dzīvotņu atjaunošanā var attiecināt atbalstāmo darbību izmaksas no MK noteikumu 26.1 7. punkta, kuru veikšanai nepieciešamās darbības ir norādītas iesnieguma 1.5.punktā, un kuras sedz tiešās attiecināmās izmaksas saskaņā ar MK noteikumu 28.1 1, 28.1 2, 28.1 3, 28.1 4., 28.1 9, 28.1 10.Ja projekta iesniegumā norādīto plānoto ieguldījumu dzīvotņu platību atjaunošanai skaitliskā vērtība nesakrīt ar Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegtajā atzinumā norādīto skaitlisko vērtību, par pamatu tiek ņemta Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegtajā atzinumā minētā skaitliskā vērtība. Ja projektā plānotais KF finansējuma ieguldījums, kas paredzēts dzīvotņu atjaunošanai ir vismaz 20 %*,* projekta iesniegums kritērijā saņem punktus.Ja projektā plānotais KF finansējuma ieguldījums, kas paredzēts dzīvotņu atjaunošanai ir mazāk par 20%*,* projekta iesniegums kritērijā nesaņem punktus un tiek noraidīts.Veicot KF finansējuma ieguldījumu, kas paredzēts dzīvotņu atjaunošanai aprēķinu, iegūtie rezultāti (ar divām zīmēm aiz komata) netiek noapaļoti līdz veseliem procentiem.Piezīme. 3.5.2. apakškritērijā 1 punkts piešķirams intervālā no 20,00% līdz 26,00%; 3.5.3.apakškritērijā 3 punkti piešķirami par ieguldījumiem 26,01% un vairāk.Ja projekta iesniegums nesaņem vērtējumu vismaz **1 punkts**, projekta iesniegums tiek noraidīts. |
| 3.5.1. | Projekta ieguldījumi ir mazāki par 20 % no attiecināmā Kohēzijas fonda (turpmāk – KF) finansējuma, kas paredzēti dzīvotņu atjaunošanai | 0 |
| 3.5.2. | Projekta ieguldījumi ir intervālā no 20 % līdz 26 % no attiecināmā KF finansējuma, kas paredzēti dzīvotņu atjaunošanai | 1 |
| 3.5.3. | Projekta ieguldījumi ir vairāk par 26 % no attiecināmā KF finansējuma, kas paredzēti dzīvotņu atjaunošanai | 3 |
| **3.6.** | **Ietekme uz iznākuma rādītāja sasniegšanu – projekta ieguldījumu efektivitāte (iznākuma rādītāja sasaiste ar ieguldījumiem infrastruktūrā):** | **Kritērijs dod papildu punktus.**Projekta ieguldījumu efektivitāte tiek iegūta, projektā plānotās kopējās attiecināmās izmaksas attiecinot pret aprēķināto iznākuma rādītāju – plānotās antropogēnās slodzes infrastruktūras labvēlīgi ietekmēto dzīvotņu platību.Ja projekta iesniegumā norādītā iznākuma rādītāja skaitliskā vērtība nesakrīt ar Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegtajā atzinumā par projekta pieteicēja veiktā iznākuma rādītāja aprēķina atbilstību metodikai norādīto skaitlisko vērtību, par pamatu tiek ņemta Dabas aizsardzības pārvaldes izsniegtajā atzinumā minētā skaitliskā vērtība. Ja projektā plānotais kopējais attiecināmais ieguldījums uz 1 ha labvēlīgi ietekmētās dzīvotņu platības ir mazākspar 160 *euro,* projekta iesniegums kritērijā saņem punktus.Ja projektā plānotais kopējais attiecināmais ieguldījums uz 1 ha labvēlīgi ietekmētās dzīvotņu platības ir vairāk par 160 *euro,* projekta iesniegums nesaņem punktus.Veicot kopējā attiecināmā ieguldījuma finansējuma izlietojuma uz 1 ha labvēlīgi ietekmētās dzīvotņu platības aprēķinu, iegūtie rezultāti tiek noapaļoti līdz veseliem *euro*. Ja iegūtā aprēķina rezultātā pirmais skaitlis aiz komata ir 5 vai vairāk, rezultātu noapaļo uz augšu, bet, ja rezultātā pirmais cipars aiz komata ir 4 vai mazāk, rezultātu noapaļo uz leju (piemēram, rezultātu 128,5 noapaļo uz 129, bet rezultātu 128,4 noapaļo uz 128). |
| 3.6.1. | Projekta ieguldījumi infrastruktūrā, lai dzīvotnei panāktu labāku aizsardzības pakāpi, uz 1 ha ietekmētās teritorijas ir vairāk par 160 *euro* no kopējām attiecināmajām izmaksām; | 0 |
| 3.6.2. | Projekta ieguldījumi infrastruktūrā, lai dzīvotnei panāktu labāku aizsardzības pakāpi, uz 1 ha ietekmētās teritorijas ir vairāk par 120 *euro* un intervālā līdz 160 *euro* no kopējām attiecināmajām izmaksām; | 1 |
| 3.6.3. | Projekta ieguldījumi infrastruktūrā, lai dzīvotnei panāktu labāku aizsardzības pakāpi, uz 1 ha ietekmētās teritorijas ir intervālā no 80 *euro* līdz 120 *euro* no kopējām attiecināmajām izmaksām; | 2 |
| 3.6.4. | Projekta ieguldījumi infrastruktūrā, lai dzīvotnei panāktu labāku aizsardzības pakāpi, uz 1 ha ietekmētās teritorijas ir mazāki par 80 *euro* no kopējām attiecināmajām izmaksām. | 3 |
| **3.7.** | **Dabas tūrisma infrastruktūras papildināšana ar veselības maršrutu:** | **Kritērijs dod papildu punktus.**  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumu un projekta iesniegumam pievienoto pielikumu par izvēlēto veselības maršruta risinājumu atbilstoši Slimību profilakses un kontroles centra izstrādātajai metodikai. Pieejams: [https://www.spkc.gov.lv/lv](https://www.spkc.gov.lv/lv/media/15294/download) vai <https://www.spkc.gov.lv/lv/veselibas-marsruti> Projekta iesniegums saņem papildu punktu, ja vismaz daļā no izveidotās infrastruktūras tiek paredzēta veselības maršruta izveide. |
| 3.7.1. | Veselības maršruta izveide projektā nav plānota; | 0 |
| 3.7.2. | Veselības maršruta izveide projektā ir iekļauta, apvienojot to ar projektā plānoto dabas tūrisma infrastruktūru. | 1 |
| **3.8.** | **Zaļā publiskā iepirkuma piemērošana (horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” kritērijs):** | **Kritērijs dod papildu punktus.** Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma veidlapas 3.3.punktā un 3.4.punktā norādīto informāciju. Projekta iesnieguma vērtēšanā izmanto 2017.gada 30.oktobra VARAM metodiku „Metodika 2014.–2020. gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”. <https://www.varam.gov.lv/sites/varam/files/content/files/metodika_hp_ia_dp_prec_170518.pdf>Zaļā publiskā iepirkuma (turpmāk – ZPI) kritēriji pieejami tīmekļvietnē: <http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/zalais_publiskais_iepirkums/?doc=21004>Ja informācija par zaļo iepirkumu projekta iesnieguma veidlapā nav norādīta, projekta iesniegums nesaņem papildu punktus.**Kritērijā piešķir papildu punktus,** ja, projekta iesnieguma veidlapas 3.3.punktā un/vai 3.4.punktā norādīts, ka projekta ietvaros veiktiem publiskiem iepirkumiem tika/tiks piemērots ZPI (iepirkuma konkursa nolikumā, atlases un vērtēšanas kritērijos tika/tiks piemērots ZPI, norādītas preču un pakalpojumu grupas, kur tiks piemērots ZPI). Ja projekta iesniegums saņēmis papildu punktus par ZPI/ZI piemērošanu projekta īstenošanā, finansējuma saņēmējs, sniedzot informāciju par projekta īstenošanas gaitu, norāda par kādu summu īstenoti iepirkumi, kur piemēroti ZPI kritēriji.Papildu punkti netiek piešķirti, ja saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumiem Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi Nr.353) ZPI preču vai pakalpojumu iepirkumos ir jāpiemēro obligāti – piemēram, biroja papīrs, drukas iekārtas, datortehnika, informācijas un komunikācijas tehnoloģiju infrastruktūra, iekštelpu apgaismojums, ielu apgaismojums (MK noteikumu Nr.353 1.pielikums). Piemērojot ZPI/ZI, projekta iesniegumā nepieciešams:* aprakstīt, kādām preču un pakalpojumu grupām tiks piemērotas vides prasības,
* norādīt, kāda iepirkuma procedūra tiks piemērota;

ja iespējams, norādīt, par kādu summu tiks īstenoti iepirkumi, kuros tiks piemērots ZPI/ZI. |
| 3.8.1. | iepirkuma konkursa nolikumā, atlases un vērtēšanas kritērijos tika/tiks piemērots zaļais publiskais iepirkums; | 1 |
| 3.8.2. | iepirkuma konkursa nolikumā, atlases un vērtēšanas kritērijos nav plānots/nav piemērots zaļais publiskais iepirkums. | 0 |
| **3.9.** | **Infrastruktūras pieejamības nodrošināšana (horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” kritērijs):** | **Kritērijs dod papildu punktu.**Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumam pievienoto projektēšanas dokumentāciju un/vai projekta iesnieguma 3.1., 3.2. punktu, pārbaudot vai tajā ir norādīts, ka projektā tiek veiktas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam (pieejama tīmekļa vietnē šeit: <https://www.esfondi.lv/upload/00-vadlinijas/pieejamiba_12042018_lm_vadlinijas.pdf> )Papildus izmantojamā informācija par vides un informācijas piekļūstamību un vienlīdzīgām iespējām:* Labklājības ministrijas tīmekļa vietnē sadaļā “Horizontālais princips “Vienlīdzīgas iespējas” pieejama šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali> ; <https://www.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas>
* Vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējums (pašnovērtējuma anketa pieejama šeit: <https://www.lm.gov.lv/lv/vides-pieejamibas-pasnovertejums-2020>)
 |
| 3.9.1. | projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam; | 1 |
| 3.9.2. | projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam. | 0 |
| Kopā (maksimālais punktu skaits) – 22Minimālais punktu skaits izslēdzošajos kritērijos - 5 |  |

Piezīmes:

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

N – Neprecizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu;

N/A – kritērijs nav piemērojams.

1. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) atbilstība noteiktajam finansējuma saņēmēju un sadarbības partneru (ja attiecināms) lokam [↑](#footnote-ref-3)