4.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-1)**

*(precizēta atbilstoši Finanšu ministrijas 23.07.2020. metodikai Nr.4.1. “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2014.-2020.gadam”)*

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 6.2. Attīstīt un atjaunot visaptverošu, kvalitatīvu un savstarpēji savietojamu dzelzceļa sistēmu un veicināt trokšņa mazināšanas pasākumus  |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 6.2.1. Nodrošināt konkurētspējīgu un videi draudzīgu TEN-T dzelzceļa tīklu, veicinot tā drošību, kvalitāti un kapacitāti |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 6.2.1.2. Dzelzceļa infrastruktūras modernizācija un izbūve |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Satiksmes ministrija |

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. *Lai novērtētu atbilstību attiecīgajam projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesniegumā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.*
2. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.*
3. *Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma veidlapas sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
4. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
5. *Ministru kabineta 2016.gada 21.jūlija noteikumi Nr.404 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” prioritārā virziena “Ilgtspējīga transporta sistēma” 6.2.1.specifiskā atbalsta mērķa “Nodrošināt konkurētspējīgu un videi draudzīgu TEN-T dzelzceļa tīklu, veicinot tā drošību, kvalitāti un kapacitāti” 6.2.1.2. pasākuma “Dzelzceļa infrastruktūras modernizācija un izbūve” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);*
6. *Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;*
7. *Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 6.2.1. specifiskā atbalsta mērķa „Nodrošināt konkurētspējīgu un videi draudzīgu TEN-T dzelzceļa tīklu, veicinot tā drošību, kvalitāti un kapacitāti” 6.2.1.2. pasākuma “Dzelzceļa infrastruktūras modernizācija un izbūve” (turpmāk - SAM) projektu iesniegumu atlases nolikums;*
8. *Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 11. decembra Regula (ES) Nr. 1315/2013 par Savienības pamatnostādnēm Eiropas transporta tīkla attīstībai un ar ko atceļ Lēmumu Nr. 661/2010/ES, OV L 348, 20.12.2013.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu****(P)** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta (turpmāk –MK) noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām | P | Vērtējums ir **„Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu (turpmāk – MK noteikumi) noteiktajam.Ja projekta iesniedzējs neatbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, projekta iesniedzējam izvirza nosacījumu precizēt projekta iesnieguma veidlapā informāciju, kas apliecina projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajam projekta iesniedzējam. |
| *Svītrots (Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā)* |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai | P | Vērtējums ir **„Jā”**, ja projekta iesniegumā (2.1., 2.2.punktā) raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.Projekta administrēšanai un īstenošanai ir pieejami speciālisti - projekta vadītājs ar augstāko izglītību un vismaz viena gada pieredzi transporta nozarē, Eiropas Savienības fondu projektu realizācijā un projekta komandas organizēšanā, grāmatvedis-finansists ar vismaz triju gadu pieredzi finanšu uzskaitē.Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:projekta iesnieguma 2.1. punktā aprakstītā finanšu kapacitāte – pieejamie finanšu līdzekļi projekta īstenošanai, kredīti, uzkrājumi utt. nodrošinās projekta īstenošanu;Papildus – projekta iesniedzējs projekta iesnieguma 8.sadaļā “Apliecinājums” ir apliecinājis, ka projekta iesniedzēja rīcībā ir pietiekami un stabili finanšu resursi.Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no iepriekš minētajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt projekta iesniegumu. |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro.* | P | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” https://www6.vid.gov.lv/NPAR (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā CFLA, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja un tā sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA. Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.Vērtējums ir “Jā”, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro.Vērtējums ir “Jā ar nosacījumu”, ja:saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro;saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro;iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildus iesniedzot CFLA aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.Vērtējums ir “Nē”, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā ( t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro.Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi. Ja CFLA atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, CFLA pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”.  |
| 1.4. | Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks:1.4.1. tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja attiecināms);1.4.2. tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums (ja attiecināms).1.4.3. projekta iesniegums iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam. | P | 1.4.1.apakškritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja:* projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā un kopā kā viena datne ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un apliecināts ar laika zīmogu;
* projekta iesniegumu ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona, kurai ir paraksta tiesības;
* projekta iesniegumam ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas parakstīts pilnvarojums (pilnvara, iekšējs normatīvs akts), ja projekta iesniegumu paraksta cita persona.

Kritērija vērtēšanā elektroniskā paraksta (identitātes un derīguma) pārbaudei izmanto tīmekļa vietni <https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba/parbaudit-edokumentu/>.Juridiskai personai paraksta tiesīgās personas pārbauda izmantojot publiskas datubāzes jeb projektam pievienotus dokumentus.1.4.2.apakškritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja:* projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā un ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības;
* projekta iesnieguma 8.sadaļu „Apliecinājums” ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona;
* projekta iesniegumam ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas parakstīts pilnvarojums (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.), ja projekta iesniegumu paraksta cita persona.

Juridiskai personai paraksta tiesīgās personas pārbauda izmantojot publiskas datubāzes jeb projektam pievienotus dokumentus.1.4.3.apakškritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (<https://projekti.cfla.gov.lv/>).Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no attiecīgajā kritērijā noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu:* 1.5.1.apakškritērija gadījumā – projekta iesniegumu parakstīt ar elektronisko parakstu un/vai apliecināt ar laika zīmogu, un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu;
* 1.5.2.apakškritērija gadījumā – noformēt projekta iesniegumu atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu, un/vai parakstīt projekta iesnieguma 8.sadaļu “Apliecinājums”.
* 1.5.3.apakškritērija gadījumā - Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (<https://projekti.cfla.gov.lv/>) aizpildīt korekti datu laukus un pievienot nepieciešamos pielikumus.
 |
| 1.5. | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumos Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:* projekta iesnieguma veidlapa ir sagatavota atbilstoši veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam un tā ir pilnībā aizpildīta;
* projekta iesniegumam ir pievienoti visi nepieciešamie pielikumi, kas noteikti projektu iesniegumu atlases nolikumā:
* 1.pielikums “Projekta īstenošanas laika grafiks”;
* 2.pielikums “Finansēšanas plāns”;
* 3.pielikums “Projekta budžeta kopsavilkums”;
* 4.pielikums „Projektu izmaksu efektivitātes novērtēšana”.
* Projekta iesniegumam ir pievienoti visi papildus iesniedzamie dokumenti:
	+ apliecinājums par dubultā finansējuma neesamību (atbilstoši atlases nolikuma 1.pielikuma veidlapai);
	+ projekta izmaksu un ieguvumu analīze, t.sk. ziņojums un aprēķini XLS vai XLSX formātā ar redzamām formulām;
	+ apliecinājumu, ka pēc projekta īstenošanas projekta ietvaros radītā infrastruktūra būs vienlīdzīgi un bez diskriminācijas pieejama visiem potenciālajiem lietotājiem un par piekļuvi šai infrastruktūrai tiks noteikta adekvāta samaksa;
	+ atbilstoši būvniecību regulējošo normatīvo aktu prasībām izstrādāts, akceptēts būvprojekts, no kura akceptēšanas brīža nav pagājuši vairāk kā divi gadi vai būvprojekts sagatavots minimālā sastāvā pirmajiem diviem projekta īstenošanas gadiem, vai sagatavota būvniecības ieceres dokumentācija (dokumentu kopums, kas satur grafiskos dokumentus, teksta dokumentus, aprēķinus un citus dokumentus par būvniecības ieceri) *(ja tāda ir sagatavota, attiecināms, ja nav pieejams Būvniecības informācijas sistēmā (turpmāk - BIS))*;
	+ Būvvaldes vai institūcijas, kas veic būvvaldes funkcijas, izsniegta būvatļauja ar projektēšanas vai būvdarbu uzsākšanas noteikumiem *(ja tāda ir izsniegta, attiecināms, ja nav pieejams BIS)*;
	+ informācija par objekta, kurā ir plānots veikt investīcijas, īpašumtiesību statusu. Kā arī gadījumā, ja objekts, kurā ir plānots veikt investīcijas nav reģistrēts Zemesgrāmatā, projekta iesniedzēja apliecinājums, ka līdz projekta īstenošanas beigām tas tiks reģistrēts zemesgrāmatā likumā “Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” paredzētā kārtībā;
	+ Zaļo iepirkumu pamatojošie dokumenti (Tehniskā specifikācija) *(attiecināms, ja iepirkuma konkursa nolikumā, atlases un vērtēšanas kritērijos tika vai tiks piemērots zaļais iepirkums un uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi ir sagatavota iepirkuma dokumentācija)*;
	+ pilnvara, projekta iesniedzēja iestādes iekšējs normatīvais akts vai cits dokuments, kas apliecina pilnvarojumu parakstīt visus ar projekta iesniegumu saistītos dokumentus (ja projekta iesniegumu paraksta pilnvarota persona);
	+ ja kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma pielikumiem ir citā valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots tulkojuma notariāls apliecinājums vai zvērināta tulka/tulkotāja apliecinājums, vai tulka/tulkotāja apliecinājums). Projekta iesnieguma veidlapas sadaļu vai pielikumu tulkojums valsts valodā (ja attiecināms)
* projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā.

Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram:* iesniegt projekta iesnieguma veidlapu atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai veidlapai, un/vai iesniegt pilnībā aizpildītu projekta iesnieguma veidlapu;
* iesniegt iztrūkstošo pielikumu;
* iesniegt latviešu valodā sagatavotu projekta iesnieguma veidlapu vai pielikumu, vai pievienot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu latviešu valodā.
 |
| *Svītrots – apvienots ar 1.6.kritēriju (Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti euro.)* |
| 1.6. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi, finanšu dati ir norādīti *euro* un ir atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām. Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (2., 3. un 4.pielikumā):* finanšu dati ir norādīti *euro;*
* finanšu aprēķins ir aritmētiski precīzs, t.sk. ir ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi ;
* finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām, t.i., visās ailēs ir norādīta prasītā informācija (vienas vienības izmaksu pielietojums, daudzums, mērvienības, projekta darbības numurs, izmaksu veids, izmaksu pozīciju summas);
* finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata;
* (2.pielikumā) norādītais KF finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumos projektam noteikto pieejamo KF finansējuma apmēru;
* ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu. |
| *Svītrots – apvienots ar 1.6.kritēriju (Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram).* |
| 1.7. | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (2. pielikumā) norādītā KF atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos noteikto – 85 procenti no projekta kopējā attiecināmā finansējuma.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, paredzot, ka KF atbalsta intensitāte nepārsniedz 85 procentus no projekta kopējā attiecināmā finansējuma*.* |
| 1.8. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās projekta attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: 1.8.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu, 1.8.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai), 1.8.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:* projekta iesniegumā (1.1. punktā, 2. un 3. pielikumā) plānotās kopējās izmaksas (tajā skaitā kopējās attiecināmās, kopējās neattiecināmās un kopējās izmaksas) atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām;
* projekta iesniegumā (1.1., 1.5. punktā, 1. pielikumā) noradītās plānotās darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām;
* projekta iesniegumā (3. pielikumā) noradītās plānotās izmaksas saturiski atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām;
* projekta iesniegumā (3. pielikumā) plānoto izmaksu apjoms nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus;
* projekta iesniegumā (3. pielikumā) iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās, līdz tādam līmenim, kas ļauj pārliecināties par izmaksu attiecināmību.

Papildus:* 1.8.1.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikumā) plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupas iesaisti projektā, gan arī projekta īstenošanas un administrēšanas personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu;
* 1.8.2.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikumā) iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības (1.2., 1.3., 1.4. punktu apraksti), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (1.1., 1.5., 1.6. punktu apraksti), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (1.6. punkta apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (2.1. punkta apraksts), projekta laika plānojums (1.pielikuma informācija), publicitāte (5. punkta apraksts);
* 1.8.3.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikumā) plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).

Ja projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotās izmaksas un darbības pilnībā neatbilst MK noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, tās nav saistītas ar projekta īstenošanu, vai nav nepieciešamas projekta īstenošanai, kā arī nenodrošina projekta mērķa un rādītāju sasniegšanu, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu. |
| 1.9. | Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | P | Vērtējums ir „Jā”, ja:* atbalstāmo darbību radušās izmaksas ir attiecināmas, ja tās radušās ne agrāk kā 2014.gada 1.janvārī;
* projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar projekta iesniegumu (2.3. punkts, 1. un 2. pielikums) nepārsniedz MK noteikumos noteikto projekta īstenošanas termiņu;
* projekta iesnieguma 1. pielikumā katrai projekta darbībai ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst 2.3. punktā norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam;
* projekta iesnieguma 2. un 3. pielikumā plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst 1. pielikumā norādītajam.

Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās. |
| 1.10. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajam mērķim. Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu. | P | Vērtējums ir **„Jā”**, ja:* projekta iesnieguma 1.2.punktā un arī pārējā projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām, liecina, ka tas ir vērsts uz MK noteikumos noteikto mērķi – uzlabot TEN-T dzelzceļa tīklu, veicinot tā drošību, kvalitāti un kapacitāti;
* projekta iesnieguma 1.5.punkta, katrai projekta darbībai norādīts pamatots, precīzi definēts vai izmērāms rezultāts;
* projekta iesnieguma 1.6.punktā norādīts pamatoti, precīzi definēti un izmērāmi uzraudzības rādītāji.

Vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**. Lēmumā izvirza nosacījumu precizēt:* projekta mērķi un/vai projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos noteikto mērķa sasniegšanu;
* projekta iesnieguma 1.5.punktu, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu;
* projekta iesnieguma 1.6.punktu norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus.
 |
| *Svītrots – pievienots 1.10.kritērijam (Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu).* |
| 1.11. | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības:1.11.1. atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;1.11.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. | P | 1.11.1.apakškritērijā vērtējums ir **„Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.punktā norādītās projekta darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.1.11.2.apakškritērijā vērtējums ir **„Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5. punktā:- projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs;- projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība;- projekta darbības ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3. punktā aprakstīto problēmu risinājumu.Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, vērtējums ir „**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošu nosacījumu:- 1.11.1.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta iesnieguma 1.5. punktu, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām;- 1.11.2.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3. punktā aprakstīto problēmu risinājumu. |
| 1.12. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006 nosacījumiem, Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 5.sadaļā norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulā (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006 nosacījumiem, Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” noteiktajām minimālajām publicitātes prasībām. Projekta iesniedzējs var plānot papildus publicitātes pasākumus, taču to izmaksas netiek attiecinātas no projekta izmaksām.Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits.Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu, t.sk. finansēšanas avotus, vai īstenošanas periodu. |
| 1.13. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs. | **N** | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniedzējs uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai valsts atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums (GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas Regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[2]](#footnote-2), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu;
2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības);
3. atbalsta pretendents ar tiesas lēmumu ir atzīts par maksātnespējīgu, t.sk. ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu tiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, tam ir uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums vai tā saimnieciskā darbība ir izbeigta, vai tas atbilst valsts tiesību aktos noteiktiem kritērijiem, lai tam pēc kreditoru pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru;
4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns;
5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.

Atbilstību kritērijam pārbauda: 1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un;
2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.

Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam. GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas Regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz [Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1) norādīto.Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[3]](#footnote-3) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), t.sk.:1. kapitāldaļu turētājiem;
2. finanšu situāciju:
	* 1. pēdējo gada pārskatu[[4]](#footnote-4), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem,
		2. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piem., uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas Regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu.
3. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.

Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[5]](#footnote-5). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot CFLA pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa. Papildus šajā gadījumā līgumā par projekta īstenošanu tiks noteikts, ka līdz pamatkapitāla palielināšanai netiks apstiprināti maksājumu pieprasījumi (t.sk. avansa maksājumu pieprasījumi).Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “[Finanšu stabilizācijas process](https://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/pasvaldibu_finansu_uzraudziba/finansu_stabilizacijas_process/)”.**Vērtējums ir** **“Nē”**, ja:1. kaut vienai no Komisijas Regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2.panta 18.punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai valsts atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:
	1. projekta iesniedzējs, kurš ir autonoms uzņēmums iesniedzējs;
	2. projekta iesniedzējs, kurš ir saistīts uzņēmums;
2. nav pieejama finanšu informācija:
	1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piem., projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017.gadu;
	2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piem., projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018.gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piem., palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).

Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, vērtējums ir “Nē”, ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā. |
| 1.14. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 2.4.punktā un 4.pielikuma „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” 3.sadaļā „Risku novērtējums un jutīguma analīze” norādīto informāciju un, ja ir pievienoti, tad attiecīgus papilddokumentus.**Vērtējums ir “Jā”,** ja ir veikts pamatots, objektīvs un reālistisks risku izvērtējums un projekta iesnieguma 2.4.apakšpunktā:* ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, t.sk. izmaksu pieauguma risks, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas risks, projekta administrēšanas riski, īpašumtiesību atsavināšanas. Var būt norādīti arī citi papildu riski;
* sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;
* katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);
* katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi.

**Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesnieguma 2.4.punktā un 4.pielikuma „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” 3.sadaļā „Risku novērtējums un jutīguma analīze” nav informācija par iespējamiem riskiem, to ietekmes novērtējums, iestāšanās varbūtība un riska novēršanas/mazināšanas pasākumiem, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt mērķa grupas uzskaitījumu. |
| 1.15. | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | P | Ja projektā nav plānoti ieņēmumi projekta iesniedzējs veic sociāli – ekonomisko analīzi. Vērtējums ir **“Jā”**, ja projekta iesniegumam pievienotajā projekta izmaksu un ieguvumu analīzē:1) aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi;2) aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli.Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.15.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu sagatavot un/vai papildināt/precizēt projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. |
| 1.16. | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (6.1.punkts) skaidri norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu un nodrošināt tam nepieciešamo finansējumu.Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 1.16. kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu uzturēšanas aprakstu. |
| 1.17. | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | P | Vērtējums ir **„Jā”**, ja projekta iesniegumā (6.2.punkts) skaidri norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu ilgtspēju.Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 1.17.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu ilgtspējas aprakstu. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu****(P)** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 2.1. | Projekts, kurā plānotas darbības, ir Eiropas transporta tīkla un tā savienojumu dzelzceļa infrastruktūras sastāvdaļa. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** Vērtē, vai projekta iesnieguma 1.7.punktā ietvertā projekta īstenošanas vieta ietilpst Eiropas transporta pamattīkla vai visaptverošā tīkla sastāvdaļā, vai ir tā savienojuma sastāvdaļa, kas nodrošina projekta iesnieguma 1.3.punktā aprakstīto problēmu risinājumu.Informācijas avots vērtētājiem: Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 11. decembra Regula (ES) Nr. 1315/2013 par Savienības pamatnostādnēm Eiropas transporta tīkla attīstībai un ar ko atceļ Lēmumu Nr. 661/2010/ES, OV L 348, 20.12.2013.Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta iesniegumu. |
| 2.2. | Projekts nav kvalificējams kā ar komercdarbības atbalstu saistīts, ja infrastruktūra ir vienlīdzīgi un bez diskriminācijas pieejama visiem potenciālajiem lietotājiem un ja par piekļuvi šai infrastruktūrai tiks noteikta adekvāta maksa  | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja, projekta iesniegumam atbilstoši MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam ir pievienots projekta iesniedzēja apliecinājums, ka projekta ietvaros radītā infrastruktūra būs vienlīdzīgi un bez diskriminācijas pieejama visiem potenciālajiem lietotājiem un par piekļuvi šai infrastruktūrai tiks noteikta adekvāta samaksa.Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.2.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta iesniegumu. |
| 2.3. | Infrastruktūras objekts, kurā paredzēts veikt investīcijas, atrodas projekta iesniedzēja īpašumā vai valdījumā, vai projekta iesniedzējs ir saskaņojis būvniecības ieceri ar zemesgabala īpašnieku atbilstoši Būvniecības likumam. | P | Vērtējums ir **„Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.7.punktā vai tam pievienotajos dokumentos ir norādīta informācija par objekta (zeme, būve), kurā ir plānots veikt investīcijas, īpašumtiesību statusu, tādējādi pierādot, ka attiecīgais īpašums ir projekta iesniedzēja īpašumā vai valdījumā, vai arī būvniecības iecere ir saskaņota atbilstoši Būvniecības likumam.Gadījumā, ja objekts, kurā ir plānots veikt investīcijas nav reģistrēts Zemesgrāmatā, projekta iesniedzējs pievienotajos dokumentos ir sniedzis apliecinājumu par to, ka līdz projekta īstenošanas beigām tas tiks reģistrēts zemesgrāmatā likumā “Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” paredzētā kārtībā.Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta iesniegumu. |
| 2.4. | Projekts nodrošina dzelzceļa infrastruktūras jaudas - caurlaides un pārstrādes spējas palielināšanu. | P | *Kritērijs nav attiecināms uz dzelzceļa pasažieru infrastruktūras modernizācijas projektu, “Nožogojumu un gājēju pāreju ierīkošana dzelzceļa infrastruktūras objektos” un “Dzelzceļa infrastruktūras modernizācija vilcienu kustības ātruma paaugstināšanai” projektu.* Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.1.punktā norādīto informāciju, kā projektā veiktās darbības nodrošinās dzelzceļa infrastruktūras jaudas - caurlaides un pārstrādes spējas palielināšanu.Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.4.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta iesniegumu. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma Punktu skaits** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 3.1. | **Projekta ekonomiskā ienesīguma norma (ERR)** | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumā (4.pielikums) sniegto informāciju par ekonomiskās analīzes galvenajiem rādītājiem saskaņā un projekta iesniegumam pievienoto izmaksu - ieguvumu analīzi.Punktus piešķir atbilstoši aprēķinātajam ERR lielumam.**Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.** |
| 3.1.1. no 15 un vairāk | 3 |
| 3.1.2. no 10 līdz 14.9 | 2 |
| 3.1.3. vienāds ar sociālā diskonta likmi līdz 9.9 | 1 |
| 3.1.4. mazāks par sociālā diskonta likmi | 0 |
| 3.2. | **Projekta iesniegumā atspoguļota projekta īstenošanas gatavības pakāpe:** | **Kritērijs nav izslēdzošs.**Kritērija mērķis ir noteikt projekta gatavības stadiju.Informācijas avots: projekta iesniegums un papildus pievienotie dokumenti, Iepirkumu uzraudzības biroja publiskajā interneta mājas lapā esošā informācija.**Augsta gatavības pakāpe** - Atbilstoši būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasībām izstrādāts, akceptēts tehniskais projekts, no kura akceptēšanas brīža nav pagājuši vairāk kā divi gadi. Saņemta Būvvaldes izsniegta būvatļauja ar projektēšanas un būvdarbu uzsākšanas nosacījumiem, kuri atbilstoši būves funkcijai noteikti speciālajos būvnoteikumos. Par visām būvniecības darbībām ir izsludināts iepirkums. Vērtējumā piešķir 4 punktus.**Vidēja gatavības pakāpe** - atbilstoši būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasībām ir izstrādāts būvprojekts minimālā sastāvā (Būvprojekts (-i) minimālā sastāvā sagatavots pirmajiem diviem projekta īstenošanas gadiem). Saņemta būvvaldes izsniegta būvatļauja Par būvniecības darbībām nav izsludināts iepirkums. Vērtējumā piešķir 2 punktus.**Zema gatavības pakāpe** - sagatavota būvniecības ieceres dokumentācija (dokumentu kopums, kas satur grafiskos dokumentus, teksta dokumentus, aprēķinus un citu informāciju par būvniecības ieceri). Vērtējumā piešķir 0 punktus. |
| 3.2.1.visiem projekta ietvaros plānotajiem būvniecības darbiem ir augsta gatavības pakāpe un par visiem būvniecības darbiem ir izsludināts iepirkums | 4 |
| 3.2.2.visiem projekta ietvaros plānotajiem būvniecības darbiem ir vidēja gatavības pakāpe un par būvniecības darbiem nav izsludināts iepirkums | 2 |
| 3.2.3.plānotajiem būvniecības darbiem ir zema gatavības pakāpe | 0 |
| 3.3. | **Projektā plānots īstenot darbības gaisa piesārņojuma samazināšanai:** | **Kritērijs nav izslēdzošs.**Kritērijā punktus piešķir, ja, projekta iesnieguma 1.3. punktā projekta iesniedzējs ir aprakstījis projektā īstenojamās darbības un veicamos pasākumus, kas nodrošinās piesārņojošo vielu emisiju samazinājumu un Projekta iesnieguma 1.5. punktā norādīta sasniedzamā vērtība.  |
| 3.3.1. Projektā paredzētā dzelzceļa infrastruktūras modernizācija nodrošinās piesārņojošo vielu emisiju samazinājumu | 2 |
| 3.3.2. Projektā paredzētajai dzelzceļa infrastruktūras modernizācijai nav tiešas ietekmes uz piesārņojošo vielu emisiju samazinājumu | 0 |

|  |
| --- |
| **4.KVALITĀTES KRITĒRIJS PAR HORIZONTĀLAJIEM PRINCIPIEM** |
| 4.1. | **Projekta ietekme uz horizontālo principu “Vienlīdzīgas iespējas”:** | **Kritērijs nav izslēdzošs**.Kritērija vērtēšanai izmanto:1) projekta iesnieguma 1.5. punktā, 3.1. punktā un 3.2. punktā norādīto informāciju.2) Labklājības ministrijas izstrādāto metodiku „Metodika horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” īstenošanas uzraudzībai 2014.-2020.” (metodika pieejama: <http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/>)**Kritērijā piešķir 1 punktu**, ja projektā ir paredzētas specifiskas darbības papildu būvnormatīvos noteiktajam, proti, darbības, kas īpaši veicina vides un informācijas pieejamību personām ar kustību traucējumiem, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar bērniem. Piemēram:* attiecīgās jomas nevalstisko organizāciju ekspertu konsultācijas būvprojekta izstrādes un būvniecības procesa gaitā;
* reljefa virsma un vadlīnijas būvēs;
* kontrastējošs krāsojums pie līmeņu un virsmu maiņas;
* marķējumi un piktogrammas;
* aizsarg margas;
* luksofori, kas aprīkoti ar skaņas signālu;
* autobusu platformu un nojumju izbūve atbilstoši riteņkrēslu lietotāju vajadzībām;
* u.c. labās prakses piemēri un inovatīvi risinājumi.

**Kritērijā punktus nepiešķir**, ja, projekta iesniegumā nav iekļautas specifiskas darbības vides pieejamības principu nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam. |
| 4.1.1. projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides pieejamības principu nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam; | 1 |
| 4.1.2. projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides pieejamības principu nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam. | 0 |
| 4.2. | **Projekta ietekme uz horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība”:** | **Kritērijs nav izslēdzošs**.Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 3.3. punktā „Saskaņa ar horizontālo principu "Ilgtspējīga attīstība" apraksts” un 3.4. punktā „Projektā plānotie horizontālā principa "Ilgtspējīga attīstība" ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju.**Kritērijā piešķir 1 punktu**, ja, īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā publiskā iepirkuma principus projekta ietvaros īstenotajos būvdarbu iepirkumos.**Kritērijā punktus nepiešķir**, ja, īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā zaļā publiskā iepirkuma principus neizmanto nevienā projekta ietvaros īstenotajā būvdarbu iepirkumā. |
| 4.2.1.veicot iepirkumus, konkursa nolikuma, atlases un vērtēšanas kritērijos tika/tiks piemēroti zaļā publiskā iepirkuma principi; | 1 |
| 4.2.2.veicot iepirkumus, konkursa nolikuma, atlases un vērtēšanas kritērijos netiek piemēroti zaļā publiskā iepirkuma principi. | 0 |
| **KOPĀ (maksimālais punktu skaits):** | 11 | Ja kvalitātes kritērijā Nr.3.1. saņemts 0 punkti, projekta iesniegumu precizē. |
| **Minimālais punktu skaits izslēdzošajā kritērijā**  | 1 |
| **Projekta iesniegumu precizē, ja vērtēšanas punktu skaits ir mazāks par:** | 1 |

Piezīmes:

P – Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ievērojot specifikā atbalsta mērķa projektu atlases nolikumā noteikto.

1. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikai ir informatīvi skaidrojošs materiāls [↑](#footnote-ref-1)
2. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-2)
3. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem [↑](#footnote-ref-3)
4. Saskaņā ar Gada pārskata likumu 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts dalībnieku sapulcē [↑](#footnote-ref-4)
5. Komerclikuma 198.panta 1.punkta 8.apakšpunkts. [↑](#footnote-ref-5)