4.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-1)**

*(PRECIZĒTA ATBILSTOŠI FINANŠU MINISTRIJAS 23.07.2020. METODIKAI NR.4.1. “EIROPAS REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS FONDA, EIROPAS SOCIĀLĀ FONDA UN KOHĒZIJAS FONDA PROJEKTU IESNIEGUMU ATLASES METODIKA 2014.-2020.GADAM”)*

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 4.5. Veicināt zemu oglekļa emisiju stratēģijas visu veidu teritorijām, jo īpaši pilsētām, tostarp ilgtspējīgu intermodālo mobilitāti pilsētās un ar ietekmes mazināšanu saistītus pielāgošanās pasākumus (KF) |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 4.5.1. Attīstīt videi draudzīgu sabiedriskā transporta infrastruktūru |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums | 4.5.1.2.Attīstīt videi draudzīgu sabiedriskā transporta infrastruktūru (autobusi) |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Satiksmes ministrija |
| Projektu iesniegumu atlases kārta | 3. projektu iesniegumu atlases kārta |

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. *Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā, tās pielikumos un papildu iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.*
2. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.*
3. *Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma veidlapas sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
4. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
5. *Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;*
6. *2016.gada 20.decembra Ministru kabineta noteikumi Nr.848 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 4.5.1. specifiskā atbalsta mērķa “Attīstīt videi draudzīgu sabiedriskā transporta infrastruktūru” 4.5.1.2.pasākuma “Attīstīt videi draudzīgu sabiedriskā transporta infrastruktūru (autobusi)” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);*
7. *Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 4.5.1. specifiskā atbalsta mērķa “Attīstīt videi draudzīgu sabiedriskā transporta infrastruktūru”4.5.1.2. pasākuma “Attīstīt videi draudzīgu sabiedriskā transporta infrastruktūru (autobusi)” projektu iesniegumu trešās kārtas atlases nolikums;*
8. *Pašvaldību attīstības programmas 2014. – 2020.gadam.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P) | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1.1. | | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. | | P | | | Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja un/vai sadarbības partnera atbilstība noteiktajam finansējuma saņēmēju un/vai sadarbības partneru lokam.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst MK noteikumos 15.punktā noteiktajam projekta iesniedzējam – pašvaldība vai komersants, kurš sniedz sabiedriskā transporta pakalpojumus šajā pašvaldībā, izmantojot autobusus un ar kuru ir noslēgts sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas līgums.  Ja projekta iesniedzējs neatbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, projekta iesniedzējam izvirza nosacījumu precizēt projekta iesnieguma veidlapā informāciju, kas apliecina projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajam projekta iesniedzēju lokam. |
| 1.2. | | Projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | | P | | | Vērtējums ir “Jā”, ja projekta iesniegumā (2.1., 2.2.punktā) raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  Projekta administrēšanai un īstenošanai ir pieejami speciālisti – projekta vadītājs ar augstāko izglītību un vismaz viena gada pieredzi transporta attīstības projektu realizācijā, grāmatvedis finansists ar vismaz triju gadu pieredzi finanšu uzskaitē.  Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:   1. projekta iesnieguma 2.1.punktā aprakstītā finanšu kapacitāte – pieejamie finanšu līdzekļi projekta īstenošanai, kredīti, uzkrājumi utt. nodrošinās projekta īstenošanu; 2. papildu – projekta iesniedzējs projekta iesnieguma 8.sadaļā “Apliecinājums” ir apliecinājis, ka tā rīcībā ir pietiekami un stabili finanšu resursi.   Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no iepriekš minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt projekta iesniegumu. |
| 1.3. | | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro | | P | | | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” <https://www6.vid.gov.lv/NPAR> (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā CFLA, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja un tā sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” <https://www6.vid.gov.lv/NPAR> (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā CFLA, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja un tā sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  Vērtējums ir **“Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Vērtējums ir **“Jā ar nosacījumu”,** ja:   * + - 1. saskaņā ar VID  parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;       2. saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.   Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:   1. veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro;* 2. iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildus iesniedzot **CFLA** aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.   **Vērtējums ir** **“Nē”,** ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā ( t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja CFLA atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, CFLA pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.4. | | Projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam. | | P | | | Vērtējums ir “**Jā”**, ja projekta iesniegums ir iesniegts KP VIS (<https://ep.esfondi.lv>) un visi datu lauki ir atbilstoši aizpildīti.  Ja pielikuma apjoms pārsniedz KP VIS sistēmā noteikto apjomu, tad liela apjoma pielikumus, pievienojot pavadvēstuli, kurā norādīta informācija, kas ļauj identificēt projektu uz kuru pielikumi attiecas, var iesniegt elektroniska dokumenta veidā un parakstot ar drošu elektronisko parakstu, kas satur laika zīmogu vai papīra dokumenta formā.  Ja projekts nav iesniegts KP VIS, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, lēmumā izvirzot nosacījumu projektu iesniegt KP VIS.  Vērtējums ir **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |
| 1.5. | | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā un atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajam, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | | P | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   * projekta iesnieguma veidlapa ir sagatavota atbilstoši veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam un tā ir pilnībā aizpildīta; * projekta iesniegumam ir pievienoti visi nepieciešamie pielikumi, kas noteikti projektu iesniegumu atlases nolikumā: * 1.pielikums “Projekta īstenošanas laika grafiks”; * 2.pielikums “Finansēšanas plāns”; * 3.pielikums “Projekta budžeta kopsavilkums”; * 4.pielikums “Projektu izmaksu efektivitātes novērtēšana”,   kā arī atlases nolikumā noteiktie projekta iesniegumam papildu pievienojamie dokumenti;   * projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā; * ja kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma pielikumiem ir citā valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots tulkojuma notariāls apliecinājums vai zvērināta tulka/tulkotāja apliecinājums, vai tulka/tulkotāja apliecinājums).   Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no noteiktajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram:   * iesniegt projekta iesnieguma veidlapu atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai veidlapai, un/vai iesniegt pilnībā aizpildītu projekta iesnieguma veidlapu; * iesniegt iztrūkstošo pielikumu;   iesniegt latviešu valodā sagatavotu projekta iesnieguma veidlapu vai pielikumu, vai pievienot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu latviešu valodā. |
| 1.6. | | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi, finanšu dati ir norādīti *euro* un ir atbilstošs MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 1.pielikumā. Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | | P | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā (2., 3. un 4.pielikumā):   1. finanšu dati ir norādīti *euro*; 2. finanšu aprēķins ir aritmētiski precīzs, t.sk. ir ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi; 3. finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām, t.i., visās ailēs ir norādīta prasītā informācija (daudzums, mērvienības, projekta darbības numurs, izmaksu veids, izmaksu pozīciju summas); 4. finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata; 5. ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā; 6. norādītais Kohēzijas fonda (turpmāk – KF) finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumos projektam noteikto pieejamo KF finansējuma apmēru.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu. |
| 1.7. | | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | | P | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā (2.pielikumā) norādītā KF atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos noteikto – 85 procenti no projekta kopējā attiecināmā finansējuma un atbilst projekta pielikumā pievienotajai Izmaksu un ieguvumu analīzei.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, paredzot, ka KF atbalsta intensitāte nepārsniedz 85 procentus no projekta kopējā attiecināmā finansējuma*.* |
| 1.8. | | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:  1.8.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,  1.8.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai),  1.8.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | |  | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā (1.1.punktā, 2. un 3.pielikumā) plānotās kopējās izmaksas (tajā skaitā kopējās attiecināmās, kopējās neattiecināmās un kopējās izmaksas) atbilst MK noteikumu 23.punktam; 2. projekta iesniegumā (1.1., 1.5.punktā, 1.pielikumā) noradītās plānotās darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām atbilstoši MK noteikumu 22.punktam; 3. projekta iesniegumā (3.pielikumā) noradītās plānotās izmaksas saturiski atbilst MK noteikumu 23.punktā noteiktajām attiecināmajām izmaksām; 4. projekta iesniegumā (3.pielikumā) plānoto izmaksu apjoms nepārsniedz MK noteikumu 23.1.apakšpunktā, 26. un 27.punktā noteiktos izmaksu ierobežojumus; 5. projekta iesniegumā (3.pielikumā) iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās, līdz tādam līmenim, kas ļauj pārliecināties par izmaksu attiecināmību.   Papildu:   1. 1.8.1.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikumā) plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupas iesaisti projektā, gan arī projekta īstenošanas un administrēšanas personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu; 2. 1.8.2.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikumā) iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības (1.2., 1.3., 1.4.punktu apraksti), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (1.1., 1.5., 1.6.punktu apraksti), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (1.6.punkta apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (2.1.punkta apraksts), projekta laika plānojums (1.pielikuma informācija), publicitāte (5.sadaļas apraksts); 3. 1.8.3.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikumā) plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).   Ja projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotās izmaksas un darbības pilnībā neatbilst MK noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, tās nav saistītas ar projekta īstenošanu, vai nav nepieciešamas projekta īstenošanai, kā arī nenodrošina projekta mērķa un rādītāju sasniegšanu, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu. |
| 1.9. | | Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | | P | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar projekta iesniegumu (2.3.punkts, 1. un 2.pielikums) nepārsniedz MK noteikumu 36.punktā noteikto – 2023.gada 31.decembri; 2. projekta iesnieguma 1.pielikumā “Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai (tajā skaitā projekta administrēšanai, informācijas un publicitātes pasākumiem) ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst 2.3.punktā norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam; 3. projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst 1.pielikumā norādītajam.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās. |
| 1.10. | | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu. | | P | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma:   1. 1.2.punktā un arī pārējā projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām liecina, ka tas ir vērsts uz MK noteikumos noteikto mērķa sasniegšanu – veicināt videi draudzīga sabiedriskā transporta izmantošanu un pasažieru skaita pieaugumu videi draudzīgā sabiedriskā transportā; 2. 1.5.punktā katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts; 3. 1.6.punktā ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība, kas sekmē MK noteikumu 5.punktā noteiktā rādītāja sasniegšanu.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu:   1. precizēt projekta mērķi, projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos noteikto mērķa sasniegšanu; 2. precizēt projekta iesnieguma 1.5.punktu, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu;   3) precizēt projekta iesnieguma 1.6.punktu norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus. |
| 1.11. | | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības un sagaidāmie rezultāti:  1.11.1. atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;  1.11.2. ir precīzi definēti un pamatoti, un tie risina projektā definētās problēmas. | | P | | | 1.11.1.apakškritērijā **vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.punktā norādītās projekta darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām:   * jaunu videi draudzīgu sabiedrisko transportlīdzekļu (autobusu) iegāde (M2 un M3 kategorijas sabiedrisko transportlīdzekļu iegāde, kuru dzinēji darbojas ar elektrību, saspiesto dabasgāzi; ūdeņradi, 100% biodegvielu (metilēsteri), duālo degvielas sistēmu (hibrīdi) un dīzeļdegvielu (atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 20. jūnija Regulas (EK) Nr. 715/2007 par tipa apstiprinājumu mehāniskiem transportlīdzekļiem attiecībā uz emisijām no vieglajiem pasažieru un komerciālajiem transportlīdzekļiem (“Euro 5” un “Euro 6”) un par piekļuvi transportlīdzekļa remonta un tehniskās apkopes informācijai I pielikuma 2. tabulā noteiktajām “Euro 6” robežvērtībām); * esošo sabiedrisko transportlīdzekļu (autobusu) aprīkošana (projekta iesniedzēja īpašumā esošo (lietotu) ar dīzeļdzinēju aprīkoto M2 un M3 kategorijas sabiedrisko transportlīdzekļu aprīkošana to videi draudzīgākai darbībai ar elektrību vai saspiesto dabasgāzi) to videi draudzīgākai darbībai, t.sk. ar atjaunojamajiem energoresursiem vai citiem alternatīvo degvielu veidiem.   1.11.2.apakškritērijā **vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.punktā:   1. projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs; 2. projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība. Projekta darbības ļauj sasniegt sagaidāmos rezultātus - Daugavpilī atjaunoti/nomainīti indikatīvi 12 autobusi, Jēkabpilī - divi autobusi, Valmierā - viens autobuss un Rīgā - 35 autobusi; 3. projekta darbības ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3.punktā aprakstīto problēmu risinājumu, tostarp projektā nav plānots palielināt transportlīdzekļu skaitu esošajā autobusu parkā, projektā ir plānots atjaunot/nomainīt tikai tos transportlīdzekļus, kuru ekoloģiskais standarts ir zemāks par EURO 5 / Valmieras autobusu parkā ir plānots atjaunot/nomainīt pēdējo dīzeļa dzinēja autobusu, kā arī pēc projekta īstenošanas Valmierā un Jēkabpilī visi transportlīdzekļi valstspilsētas autobusu parkā būs videi draudzīgi transportlīdzekļi.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu:   1. 1.11.1.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta iesnieguma 1.5.punktu, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām;   1.11.2.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3.punktā aprakstīto problēmu risinājumu. |
| 1.12. | | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006 nosacījumiem, Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” noteiktajam. | | P | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 5.sadaļā norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006 nosacījumiemun Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” noteiktajam.  Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits.  Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu vai īstenošanas periodu. |
| 1.13. | | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | | P | | | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma 2.4.punktā:  1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski;  2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību;  3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema);  4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t.sk., raksturojot to īstenošanas biežumu un atbildīgos.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādīt to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī noteikt vai precizēt risku novēršanas/mazināšanas pasākumus. |
| 1.14. | | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs. | | **N** | | | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai valsts atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums (GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas Regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām:   1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU[[2]](#footnote-2), kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; 2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz kādam no dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); 3. atbalsta pretendents ar tiesas lēmumu ir atzīts par maksātnespējīgu, t.sk. ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu tiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, tam ir uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums vai tā saimnieciskā darbība ir izbeigta, vai tas atbilst valsts tiesību aktos noteiktiem kritērijiem, lai tam pēc kreditoru pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru; 4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; 5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.   Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un; 2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.   Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.  GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas Regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz [Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/79c0ce87-f4dc-11e6-8a35-01aa75ed71a1) norādīto.  Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[3]](#footnote-3) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), t.sk.:   1. kapitāldaļu turētājiem; 2. finanšu situāciju:    * 1. pēdējo gada pārskatu[[4]](#footnote-4), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem,      2. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piem., uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas Regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu. 3. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.   Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[5]](#footnote-5). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot CFLA pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa.  Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību kritērijam, pārbauda, vai atbalsta pretendents nav finanšu stabilizācijas procesā, pārliecinoties Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā “Pašvaldību finanšu uzraudzība” – “[Finanšu stabilizācijas process](https://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/pasvaldibu_finansu_uzraudziba/finansu_stabilizacijas_process/)“.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja:   1. kaut vienai no Komisijas Regulas Nr.[651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2.panta 18.punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai valsts atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:    1. projekta iesniedzējs, kurš ir autonoms uzņēmums iesniedzējs;    2. projekta iesniedzējs, kurš ir saistīts uzņēmums; 2. nav pieejama finanšu informācija:    1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piem., projekts iesniegts 21.05.2021., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2019.gadu;    2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piem., projekts iesniegts 21.05.2021., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2020.gadu, uz 31.12.2020. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2021. finanšu situācija ir uzlabojusies, piem., palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).   Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, vērtējums ir “Nē”, ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā. |
| 1.15. | | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | | P | V**ērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumam pievienotā izmaksu un ieguvumu analīze:   * pamato projekta izmaksu lietderīgumu, t.sk. nepieciešamo KF finansējuma apjomu; * tās sagatavošanā ir izmantoti aktuālie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes atbilstoši normatīvajiem aktiem.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu sagatavot un/vai papildināt/precizēt projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | | |
| 1.16. | | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajam. | | P | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.4.punktā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajam – pasākuma īstenošanas vietas iedzīvotāji.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt mērķa grupas uzskaitījumu. |
| 1.17. | | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | | P | | | **Vērtējums ir “Jā”, ja:**  **-** projekta iesnieguma 6.1.punktā skaidri norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu un nodrošināt tam nepieciešamo finansējumu.  - sadarbības līgumā vai nodomu protokolā starp pašvaldību un sabiedriskā transporta pakalpojuma sniedzēju ir noteikta kārtība kādā tiek nodrošināta radīto vērtību uzturēšana MK noteikumos 32.14.apakšpunktā paredzētajā kārtībā.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju par projekta rezultātu uzturēšanas nodrošināšanu. |
| 1.18. | | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | | P | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:  - projekta iesnieguma 6.2.punktā skaidri izsekojams, kā tiks nodrošināta projekta rezultātu ilgtspēja atbilstoši MK noteikumos 32.13.apakšpunktā norādītajām prasībām;  - sabiedriskā transporta pakalpojuma sniegšanas līgumā, sadarbības līgumā vai nodomu protokolā ir noteikts, ka sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas termiņa pagarināšana tiks veikta atbilstoši Regulas Nr. 1370/2007 4.pantā minētajiem nosacījumiem.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju par projekta rezultātu ilgtspējas nodrošināšanu. |
| 1.19. | | Projekta sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajām prasībām (ja attiecināms). | | P | | | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma 1.9. un 2.2.punktos ir norādīts, ka projektā tiks iesaistīts sadarbības partneris.  Projekta iesniegumam ir jāpievieno sadarbības partnera apliecinājums par dalību projektā un sadarbības līgumu vai nodomu protokolu projekta darbību īstenošanai, definējot kompetences starp projekta iesniedzēju un sadarbības partneri, ņemot vērā citos līgumos noteiktās projekta iesniedzēja kompetences.  Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu papildināt/precizēt informāciju par projekta sadarbības partneri. |
| 1.20. | | Projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām (ja attiecināms). | | P | | | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā 1.5.punktā un sadarbības līgumā vai nodomu protokolā par projekta darbību īstenošanu, definējot kompetences starp projekta iesniedzēju un sadarbības partneri, ir norādīts, par kurām darbībām projekta sadarbības partneris ir pilnībā atbildīgs un tās atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta sadarbības partneru plānotās darbības projekta ietvaros, vai arī to atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(P)** |
| **Jā/ Nē** |
| 2.1. | Projekts veicinās siltumnīcefekta gāzes emisiju samazināšanu. | P | Projekta iesnieguma 3.3.punktā “Saskaņa ar horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība” apraksts” ir aprakstīts, kā projekta īstenošanas rezultātā tiks sekmēta horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” ievērošana un 3.4.punktā “Projektā plānotie horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” ir norādīts projekta īstenošanas rezultātā sasniegtais siltumnīcefekta gāzu emisiju un enerģijas patēriņa samazinājums.  **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma 3.3. punktā ir aprakstīts un pamatots kā jaunu videi draudzīgāku sabiedrisko transportlīdzekļu iegāde vai esošo sabiedrisko transportlīdzekļu (autobusu) aprīkošana videi draudzīgākai darbībai veicinās siltumnīcefekta gāzes emisiju samazināšanu un 3.4.punktā ir norādīta siltumnīcefekta gāzu emisiju un enerģijas patēriņa samazinājuma vērtība.  Ja projekta iesnieguma 3.3.punktā nav aprakstīts un pamatots kā jaunu videi draudzīgāku sabiedrisko transportlīdzekļu iegāde vai esošo sabiedrisko transportlīdzekļu (autobusu) aprīkošana videi draudzīgākai darbībai veicinās siltumnīcefekta gāzes emisiju samazināšanu un 3.4.punktā nav norādīta siltumnīcefekta gāzu emisiju un enerģijas patēriņa samazinājuma vērtība, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**. |
| 2.2. | Projekta iesniegumā plānotās darbības un rezultāts atbilst pašvaldības vai pašvaldības kapitālsabiedrības Attīstības programmā vai citā plānošanas dokumentā paredzētajām darbībām sabiedriskā transporta attīstības jomā. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma 1.1.punktā ir norādīta projekta atbilstība pašvaldības vai komersanta, kurš sniedz sabiedriskā transporta pakalpojumus šajā pašvaldībā, Attīstības programmā vai citā plānošanas dokumentā paredzētajām darbībām sabiedriskā transporta jomā.  Ja projekta iesniegumā nav aprakstīta projekta atbilstība pašvaldības vai komersanta, kurš sniedz sabiedriskā transporta pakalpojumus šajā pašvaldībā, Attīstības programmā vai citā plānošanas dokumentā paredzētajām darbībām sabiedriskā transporta jomā, **vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”**, un izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumu. |
| 2.3. | Projekta iesniedzējam:  2.3.1. ja tā ir kapitālsabiedrība, kas nodrošina sabiedrisko pakalpojuma sniegšanu:  2.3.1.1. tai ir noslēgts līgums ar pašvaldību par sabiedriskā transporta pakalpojuma sniegšanu sabiedriskā transporta maršruta tīklā ar autobusiem, kurš atbilst Regulas Nr. 1370/2007 4.pantā minētajiem nosacījumiem un,  2.3.1.2. tai ir noslēgts līgums ar pašvaldību par sadarbību projekta īstenošanā vai cits sadarbību apliecinošs dokuments, identificējot projekta iesniedzēja un sadarbības partnera dalību projekta darbību īstenošanā, ņemot vērā pušu noslēgtos līgumus un projekta iesniedzējam deleģētās funkcijas. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumam ir pievienoti:  1) līgums ar pašvaldību par sabiedriskā transporta pakalpojuma sniegšanu sabiedriskā transporta maršruta tīklā ar autobusiem, kurš atbilst Regulas Nr. 1370/2007 4.pantā minētajiem nosacījumiem, t.sk. attiecībā uz sabiedriskajiem transportlīdzekļiem. Ja sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas līguma darbības beigu termiņš ir īsāks nekā projekta īstenošanas beigu termiņš, projekta iesniegumam ir pievienots pašvaldības skaidrojums par pašvaldības plānoto turpmāko rīcību pēc sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas līguma darbības termiņa beigām, iekļaujot informāciju, vai pašvaldība pagarinās sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas līguma darbības termiņu atbilstoši Regulas Nr. 1370/2007 4.panta 4.punkta nosacījumiem vai noslēgs jaunu sabiedriskā transporta pakalpojumu pasūtījuma līgumu atbilstoši Regulas Nr. 1370/2007 5.panta nosacījumiem, vai arī, kā pašvaldība nodrošinās sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamību, izmantojot projekta īstenošanas ietvaros paredzēto/izveidoto sabiedriskā transporta infrastruktūru;  2) sadarbības līgums vai nodomu protokols projekta aktivitāšu īstenošanai, definējot kompetences starp projekta iesniedzēju un sadarbības partneri, ņemot vērā citos līgumos noteiktās projekta iesniedzēja kompetences. |
| 2.3.2. ja tā ir pašvaldība:  2.3.2.1. tai ir noslēgts līgums ar kapitālsabiedrību, kura sniedz sabiedriskā transporta pakalpojumus, par sabiedriskā transporta pakalpojuma sniegšanu sabiedriskā transporta maršruta tīklā ar autobusiem, kurš atbilst Regulas Nr. 1370/2007 4.pantā minētajiem nosacījumiem;  2.3.2.2. tai ir noslēgts līgums ar kapitālsabiedrību, kura sniedz sabiedriskā transporta pakalpojumus, par sadarbību projekta īstenošanā vai cits sadarbību apliecinošs dokuments, identificējot projekta iesniedzēja un sadarbības partnera dalību projekta darbību īstenošanā, ņemot vērā pušu noslēgtos līgumus un projekta iesniedzējam deleģētās funkcijas (ja attiecināms). | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumam ir pievienoti:  1) līgums ar komersantu par sabiedriskā transporta pakalpojuma sniegšanu sabiedriskā transporta maršruta tīklā ar autobusiem, kurš atbilst Regulas Nr. 1370/2007 4.pantā minētajiem nosacījumiem, t.sk. attiecībā uz sabiedriskajiem transportlīdzekļiem. Ja sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas līguma darbības beigu termiņš ir īsāks nekā projekta īstenošanas beigu termiņš, projekta iesniegumam ir pievienots pašvaldības skaidrojums par pašvaldības plānoto turpmāko rīcību pēc sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas līguma darbības termiņa beigām, iekļaujot informāciju, vai pašvaldība pagarinās sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas līguma darbības termiņu atbilstoši Regulas Nr. 1370/2007 4.panta 4.punkta nosacījumiem vai noslēgs jaunu sabiedriskā transporta pakalpojumu pasūtījuma līgumu atbilstoši Regulas Nr. 1370/2007 5.panta nosacījumiem, vai arī, kā pašvaldība nodrošinās sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamību, izmantojot projekta īstenošanas ietvaros paredzēto/izveidoto sabiedriskā transporta infrastruktūru;  2) sadarbības līgums vai nodomu protokols projekta aktivitāšu īstenošanai, definējot kompetences starp projekta iesniedzēju un sadarbības partneri, ņemot vērā citos līgumos noteiktās projekta iesniedzēja kompetences (ja attiecināms). |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Kritērija piemērošana**  **(atbilstība MK noteikumiem, projekta iesnieguma veidlapas sadaļām)** |
| **Punktu skaits** | |
| 3.1. | Projektā iegādāto sabiedrisko transportlīdzekļu izmantojamais energoresurss: | | | Kritērijā **jāsaņem vismaz 1 punkts.**  Vērtē, vai projekta iesnieguma 1.3.punktā projekta iesniedzējs ir norādījis projektā iegādājamo sabiedrisko transportlīdzekļu izmantojamais energoresurss.  **Kritērijā piešķir 8 punktus**, ja projekta iesniedzējs ir norādījis, ka projekta ietvaros ir plānots iegādāties tikai ar atjaunojamiem energoresursiem (turpmāk – AER) (elektrību, ūdeņradi un 100% biodegvielu) darbināmus sabiedriskos transportlīdzekļus.  **Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja projekta iesniedzējs ir norādījis, ka projekta ietvaros ir plānots iegādāties tikai ar alternatīvo degvielu (saspiestā dabasgāze) darbināmus sabiedriskos transportlīdzekļus.  **Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta iesniedzējs ir norādījis, ka projekta ietvaros ir plānots iegādāties sabiedriskos transportlīdzekļus ar duāliem degvielas dzinējiem (hibrīddzinēji), t.sk. esošo sabiedrisko transportlīdzekļu aprīkošana to videi draudzīgākai darbībai ar AER (elektrību, ūdeņradi un 100% biodegvielu) vai citiem alternatīvo degvielu veidiem (saspiesto dabasgāzi).  **Kritērijā piešķir 1 punktu**, ja projekta iesniedzējs ir norādījis, ka projekta ietvaros ir plānots iegādāties tikai ar dīzeļdegvielu darbināmus sabiedriskos transportlīdzekļus, kuru dzinēji atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 20. jūnija Regulas (EK) Nr. 715/2007 par tipa apstiprinājumu mehāniskiem transportlīdzekļiem attiecībā uz emisijām no vieglajiem pasažieru un komerciālajiem transportlīdzekļiem (“Euro 5” un “Euro 6”) un par piekļuvi transportlīdzekļa remonta un tehniskās apkopes informācijai I pielikuma 2. tabulā noteiktajām “Euro 6” robežvērtībām.  **Vērtējums ir “Nē”,** ja kritērijā nav saņemts vismaz 1 punkts. |
| 3.1.1. | Projektā paredzēts iegādāties tikai ar dīzeļdegvielu darbināmus sabiedriskos transportlīdzekļus, kuru dzinēji atbilst EURO V un zemākam standartam attiecībā uz emisijām. | | 0 |
| 3.1.2. | Projektā paredzēts iegādāties tikai ar dīzeļdegvielu darbināmus sabiedriskos transportlīdzekļus, kuru dzinēji atbilst EURO VI standartam attiecībā uz emisijām. | | 1 |
| 3.1.3. | Projektā paredzēts iegādāties sabiedriskos transportlīdzekļus ar duāliem degvielas dzinējiem (hibrīddzinēji), t.sk. esošo sabiedrisko transportlīdzekļu aprīkošana to videi draudzīgākai darbībai ar AER vai citiem alternatīvo degvielu veidiem. | | 4 |
| 3.1.4. | Projektā paredzēts iegādāties tikai ar alternatīvo degvielu darbināmus sabiedriskos transportlīdzekļus. | | 6 |
| 3.1.5. | Projektā paredzēts iegādāties tikai ar AER darbināmus sabiedriskos transportlīdzekļus. | | 8 |
| 3.2. | Izmaksu efektivitātes rādītājs (investīcijas pret CO2 emisijas samazinājumu 10 gadu laikā (EUR/kg)): | | | Kritērijs dod **papildu punktus.**  Lai vērtētu iesniegtā projekta iesnieguma atbilstību šim kritērijam, ir jābūt iesniegtiem ne mazāk kā diviem projektu iesniegumiem.  Vērtē projekta investīciju efektivitātes rādītāju attiecībā pret vidējo projektu iesniegumu izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju no visiem iesniegtajiem projektu iesniegumiem. Kritērija vērtēšanai tiks izmantota informācija no izmaksu un ieguvumu analīzes, kurā ir jāatspoguļo kopējais projekta investīciju apjoms un projekta rezultātā samazināto CO2 apjoms. Vērtēšanā no visiem iesniegtajiem projektu iesniegumiem tiks aprēķināts vidējais izmaksu efektivitātes rādītājs (investīcijas pret vienas samazinātās CO2 tonnu 10 gadu laikā (EUR/kg)). Katram pretendentam piešķiramo punktu skaits tiks aprēķināts nosakot pretendenta  izmaksu efektivitātes rādītāja attiecību pret rādītāja vidējo aprēķināto attiecību starp visiem iesniegtajiem projektu iesniegumiem. Jo lielāks būs izmaksu efektivitātes rādītājs, jo dārgāk izmaksās CO2 emisiju samazināšana, jo mazāks piešķiramo punktu skaits.  **Punktus piešķir** atbilstoši aprēķinātajam izmaksu efektivitātes rādītājam.  **Kritērijā piešķir 10 punktus**, ja Projekta investīciju efektivitātes rādītājs ir mazāks par vidējo projektu iesniegumu izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir lielāka par 21 procentu.  **Kritērijā piešķir 8 punktus**, ja Projekta investīciju efektivitātes rādītājs ir mazāks par vidējo projektu iesniegumu izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir no 11 līdz 20 procentiem.  **Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja Projekta investīciju efektivitātes rādītājs ir vienāds ar vidējo projektu iesniegumu izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, to pārsniedz par 10 procentiem vai ir par 10 procentiem mazāks par to.  **Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja Projekta investīciju efektivitātes rādītājs ir lielāks par vidējo projektu iesniegumu izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir no 11 līdz 20 procentiem.  **Kritērijā piešķir 1 punktu**, ja Projekta investīciju efektivitātes rādītājs ir lielāks par vidējo projektu iesniegumu izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir lielāka par 21 procentu.  **Informācijas avots projekta iesniedzējiem un vērtētājiem:** projektu iesniegumiem pievienotā izmaksu un ieguvumu analīze. |
| 3.2.1. | Projekta investīciju efektivitātes rādītājs ir lielāks par vidējo projektu iesniegumu izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir lielāka par 21 procentu. | | 1 |
| 3.2.2. | Projekta investīciju efektivitātes rādītājs ir lielāks par vidējo projektu iesniegumu izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir no 11 līdz 20 procentiem. | | 4 |
| 3.2.3. | Projekta investīciju efektivitātes rādītājs ir vienāds ar vidējo projektu iesniegumu izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, to pārsniedz par 10 procentiem vai ir par 10 procentiem mazāks par to. | | 6 |
| 3.2.4. | Projekta investīciju efektivitātes rādītājs ir mazāks par vidējo projektu iesniegumu izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir no 11 līdz 20 procentiem. | | 8 |
| 3.2.5. | Projekta investīciju efektivitātes rādītājs ir mazāks par vidējo projektu iesniegumu izmaksu atdeves novērtējuma rādītāju, un to starpība ir lielāka par 21 procentu. | | 10 |
| 3.3. | Investīciju ieguldījums videi draudzīgāka sabiedrisko transportlīdzekļu (autobusu) autoparka izveidē: | | | Kritērijs dod **papildu punktus.**  Vērtē, vai projekta iesnieguma 1.3.punktā projekta iesniedzējs ir aprakstījis investīciju ieguldījumu videi draudzīgāka sabiedrisko transportlīdzekļu (autobusu) autoparka izveidē.  **Kritērijā piešķir 10 punktus**, ja projekta iesniedzējs ir norādījis, ka pēc projekta īstenošanas vairāk kā 81% no visiem (t.sk. esošie un projektā iegādātie) pilsētas nozīmes maršrutos pasažieru pārvadājamos izmantojamajiem sabiedriskajiem transportlīdzekļiem būs videi draudzīgāki, t.i. to dzinēji darbosies ar elektrību, 100% biodegvielu, ūdeņradi, saspiesto dabasgāzi, duālo degvielas sistēmu un dīzeļdegvielu (tikai Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 20. jūnija Regulas (EK) Nr. 715/2007 par tipa apstiprinājumu mehāniskiem transportlīdzekļiem attiecībā uz emisijām no vieglajiem pasažieru un komerciālajiem transportlīdzekļiem (“Euro 5” un “Euro 6”) un par piekļuvi transportlīdzekļa remonta un tehniskās apkopes informācijai I pielikuma 2. tabulā noteiktajām “Euro 6” robežvērtībām atbilstoši autobusi).  **Kritērijā piešķir 8 punktus**, ja projekta iesniedzējs ir norādījis, ka pēc projekta īstenošanas no 61% līdz 80% no visiem (t.sk. esošie un projektā iegādātie) pilsētas nozīmes maršrutos pasažieru pārvadājamos izmantojamajiem sabiedriskajiem transportlīdzekļiem būs videi draudzīgāki, t.i. to dzinēji darbosies ar elektrību, 100% biodegvielu, ūdeņradi, saspiesto dabasgāzi, duālo degvielas sistēmu un dīzeļdegvielu (tikai Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 20. jūnija Regulas (EK) Nr. 715/2007 par tipa apstiprinājumu mehāniskiem transportlīdzekļiem attiecībā uz emisijām no vieglajiem pasažieru un komerciālajiem transportlīdzekļiem (“Euro 5” un “Euro 6”) un par piekļuvi transportlīdzekļa remonta un tehniskās apkopes informācijai I pielikuma 2. tabulā noteiktajām “Euro 6” robežvērtībām atbilstoši autobusi).  **Kritērijā piešķir 5 punktus**, ja projekta iesniedzējs ir norādījis, ka pēc projekta īstenošanas no 41% līdz 60% no visiem (t.sk. esošie un projektā iegādātie) pilsētas nozīmes maršrutos pasažieru pārvadājamos izmantojamajiem sabiedriskajiem transportlīdzekļiem būs videi draudzīgāki, t.i. to dzinēji darbosies ar elektrību, 100% biodegvielu, ūdeņradi, saspiesto dabasgāzi, duālo degvielas sistēmu un dīzeļdegvielu (tikai Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 20. jūnija Regulas (EK) Nr. 715/2007 par tipa apstiprinājumu mehāniskiem transportlīdzekļiem attiecībā uz emisijām no vieglajiem pasažieru un komerciālajiem transportlīdzekļiem (“Euro 5” un “Euro 6”) un par piekļuvi transportlīdzekļa remonta un tehniskās apkopes informācijai I pielikuma 2. tabulā noteiktajām “Euro 6” robežvērtībām atbilstoši autobusi).  **Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta iesniedzējs ir norādījis, ka pēc projekta īstenošanas no 21% līdz 40% no visiem (t.sk. esošie un projektā iegādātie) pilsētas nozīmes maršrutos pasažieru pārvadājamos izmantojamajiem sabiedriskajiem transportlīdzekļiem būs videi draudzīgāki, t.i. to dzinēji darbosies ar elektrību, 100% biodegvielu, ūdeņradi, saspiesto dabasgāzi, duālo degvielas sistēmu un dīzeļdegvielu (tikai Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 20. jūnija Regulas (EK) Nr. 715/2007 par tipa apstiprinājumu mehāniskiem transportlīdzekļiem attiecībā uz emisijām no vieglajiem pasažieru un komerciālajiem transportlīdzekļiem (“Euro 5” un “Euro 6”) un par piekļuvi transportlīdzekļa remonta un tehniskās apkopes informācijai I pielikuma 2. tabulā noteiktajām “Euro 6” robežvērtībām atbilstoši autobusi).  **Kritērijā piešķir 0 punktu**, ja projekta iesniedzējs ir norādījis, ka pēc projekta īstenošanas mazāk kā 20% no visiem (t.sk. esošie un projektā iegādātie) pilsētas nozīmes maršrutos pasažieru pārvadājamos izmantojamajiem sabiedriskajiem transportlīdzekļiem būs videi draudzīgāki, t.i. to dzinēji darbosies ar elektrību, 100% biodegvielu, ūdeņradi, saspiesto dabasgāzi, duālo degvielas sistēmu un dīzeļdegvielu (tikai Eiropas Parlamenta un Padomes 2007. gada 20. jūnija Regulas (EK) Nr. 715/2007 par tipa apstiprinājumu mehāniskiem transportlīdzekļiem attiecībā uz emisijām no vieglajiem pasažieru un komerciālajiem transportlīdzekļiem (“Euro 5” un “Euro 6”) un par piekļuvi transportlīdzekļa remonta un tehniskās apkopes informācijai I pielikuma 2. tabulā noteiktajām “Euro 6” robežvērtībām atbilstoši autobusi). |
| 3.3.1. | Projekta īstenošanas rezultātā līdz 20% no visiem pilsētas nozīmes maršrutos pasažieru pārvadājamos izmantojamajiem sabiedriskajiem transportlīdzekļiem būs videi draudzīgāki. | | 0 |
| 3.3.2. | Projekta īstenošanas rezultātā no 21% līdz 40% no visiem pilsētas nozīmes maršrutos pasažieru pārvadājamos izmantojamajiem sabiedriskajiem transportlīdzekļiem būs videi draudzīgāki. | | 2 |
| 3.3.3. | Projekta īstenošanas rezultātā no 41% līdz 60% no visiem pilsētas nozīmes maršrutos pasažieru pārvadājamos izmantojamajiem sabiedriskajiem transportlīdzekļiem būs videi draudzīgāki. | | 5 |
| 3.3.4. | Projekta īstenošanas rezultātā no 61% līdz 80% no visiem pilsētas nozīmes maršrutos pasažieru pārvadājamos izmantojamajiem sabiedriskajiem transportlīdzekļiem būs videi draudzīgāki. | | 8 |
| 3.3.5. | Projekta īstenošanas rezultātā vairāk kā 81% no visiem pilsētas nozīmes maršrutos pasažieru pārvadājamos izmantojamajiem sabiedriskajiem transportlīdzekļiem būs videi draudzīgāki. | | 10 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 4. | **KVALITĀTES KRITĒRIJS PAR HORIZONTĀLAJIEM PRINCIPIEM** | **Vērtēšanas sistēma** | **Kritērija piemērošana**  **(atbilstība MK noteikumiem, projekta iesnieguma veidlapas sadaļām)** |
| **Punktu skaits** |
| 4.1. | **Projekta ietekme uz horizontālo principu “Vienlīdzīgas iespējas”:** | | Kritērijs dod **papildu punktus.**  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 3.1.punktā “Saskaņa ar horizontālo principu “Vienlīdzīgas iespējas” apraksts” un 3.2.punktā “Projektā plānotie horizontālā principa Vienlīdzīgas iespējas” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju.  **Kritērijā piešķir 2 punktus,** ja, īstenojot projektu, tiek ieviestas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības principu nodrošināšanai sabiedriskos transportlīdzekļos papildu tām, kas noteiktas likumos un Ministru kabineta noteikumos. Projekta iesniegums saņem papildu punktus, ja projekta iesniegumā ir norādītas kādi papildu principi tiks nodrošināti sabiedriskajos transportlīdzekļos, kas uzlabos vides un informācijas pieejamību personām ar invaliditāti, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar bērniem, piemēram:  - ir notikušas konsultācijas ar personu ar invaliditāti intereses pārstāvošām organizācijām vides pieejamības risinājumu nodrošināšanai,  - sabiedriskajos transportlīdzekļos tiks nodrošināti vizuāli informācijas tablo,  - transportlīdzekļos tiks nodrošināti audio paziņojumi par pieturvietām, maršrutu u.c.,  - marķējumi un piktogrammas,  - u.c. specifiskas darbības.  Papildus izmantojamā informācija:   * Informācija par vides pieejamības labās prakses piemēriem:   <http://sf.lm.gov.lv/f/files/Laba__prakse_HP_VI_2014.pdf>;   * Vadlīnijas būvnormatīvu piemērošanai attiecībā uz vides pieejamību personām ar funkcionāliem traucējumiem: <http://www.liaa.gov.lv/files/liaa/attachments/vadlinijas_buvnormativu_piemerosanai_0.pdf>; * Ieteikumi cilvēku ar redzes traucējumiem vides pieejamības standartu izstrādāšanai un ieviešanai Latvijā: <https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_2.pdf>; * Taktilie uzraksti: <https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_3.pdf>.   **Kritērijā punktus nepiešķir,** ja, īstenojot projektu, netiek veiktas darbības papildu tām prasībām vides un informācijas pieejamības principu nodrošināšanā sabiedriskajos transportlīdzekļos, kas noteiktas likumos un Ministru kabineta noteikumos. |
| 4.1.1. | Projekta iesniegumā ir iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības principu nodrošināšanai sabiedriskajos transportlīdzekļos papildu tām, kas noteiktas normatīvajos aktos. | 2 |
| 4.1.2. | Projekta iesniegumā nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības principu nodrošināšanai sabiedriskajos transportlīdzekļos papildu tām, kas noteiktas normatīvajos aktos. | 0 |
| 4.2. | **Projekta ietekme uz horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība”:** | | Kritērijs dod **papildu punktus.**  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 3.3.punktā “Saskaņa ar horizontālo principu “Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.punktā “Projektā plānotie horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju, kā arī PIV pievienoto iepirkuma tehnisko specifikāciju (ja zaļais iepirkums vai zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts), pārbaudot, vai tajā ir ievēroti zaļā iepirkuma vai zaļā publiskā iepirkuma principi. Ja zaļais iepirkums vai zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts, bet tehniskā specifikācija projekta iesniegumam nav pievienota, projekta iesniegums nesaņem papildus punktus.  Projekta iesnieguma vērtēšanai izmanto VARAM metodiku “Metodika 2014. – 2020.gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes “Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai” un Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumus Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība”.  **Kritērijā piešķir 2 punktus,** ja projekta ietvaros īstenojamiem publiskajiem iepirkumiem tiek vai tiks piemēroti zaļā publiskā iepirkuma principi atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 20.jūnija noteikumu Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 2.pielikumam.  **Kritērijā punktus nepiešķir,** ja, īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā zaļā publiskā iepirkuma principus neizmanto nevienā projekta ietvaros īstenotajā publiskajā iepirkumā.  Zaļā publiskā iepirkuma rokasgrāmata pieejama: <http://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/handbook_lv.pdf>.  ES Zaļā publiskā iepirkuma kritēriji transportam: <http://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/criteria/transport_lv.pdf> |
| 4.2.1. | veicot iepirkumus, konkursa nolikuma, atlases un vērtēšanas kritērijos tika/tiks piemēroti zaļā publiskā iepirkuma principi; | 2 |
| 4.2.2. | veicot iepirkumus, konkursa nolikuma, atlases un vērtēšanas kritērijos netiek/netiks piemēroti zaļā publiskā iepirkuma principi. | 0 |
| **KOPĀ (maksimālais punktu skaits):** | | 32 | Ja kvalitātes kritērijā Nr.3.1. saņemts 0 punktu, projekta iesniegumu precizē.  Vērtējuma zem 1 punkta gadījumā projekta iesniegumu precizē. |
| **Minimālais punktu skaits izslēdzošajos kritērijos** | | 1 |
| **Projekta iesniegumu precizē, ja vērtēšanas punktu skaits ir mazāks par:** | | 1 |

Piezīmes:

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.

N – Kritērijs nav precizējams. Ir pieļaujami precizējumi tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, piem., nav ieskanējusies kāda lapa vai konstatējama iespējama pārrakstīšanās kļūda, kā arī gadījumos, ja informācija projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī nav pieejama, piem., nav pieejams ārvalstu saistītā uzņēmuma finanšu pārskats, lai varētu pārliecināties, ka uz projekta iesniedzēja saistīto personu grupu neattiecas neviena no Komisijas Regulas Nr. 651/2014 2. panta 18. punktā minētajām situācijām.

1. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls [↑](#footnote-ref-1)
2. Mikrouzņēmums, mazais un vidējais uzņēmums. [↑](#footnote-ref-2)
3. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem [↑](#footnote-ref-3)
4. Saskaņā ar Gada pārskata likumu 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts dalībnieku sapulcē [↑](#footnote-ref-4)
5. Komerclikuma 198.panta 1.punkta 8.apakšpunkts. [↑](#footnote-ref-5)