4.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 1.1. uzlabot P&I infrastruktūru un spēju attīstīt P&I izcilību, kā arī veicināt kompetences centru, it īpaši Eiropas nozīmes centru, izveidi |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 1.1.1. Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākums | 1.1.1.2 „Pēcdoktorantūras pētniecības atbalsts” |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projekta iesnieguma atlase  |
| Atbildīgā iestāde | Izglītības un zinātnes ministrija |

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. Lai novērtētu atbilstību attiecīgajam vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma veidlapā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesnieguma veidlapā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
	1. Ministru kabineta 2016.gada 19.janvāra noteikumi Nr.50 “Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 1.1.1.specifiskā atbalsta mērķa „Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā” 1.1.1.2.pasākuma „Pēcdoktorantūras pētniecības atbalsts” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
	2. Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;
	3. Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 3.2.1. specifiskā atbalsta mērķa .1.1.specifiskā atbalsta mērķa „Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā” 1.1.1.2.pasākuma „Pēcdoktorantūras pētniecības atbalsts” (turpmāk – 1.1.1.2.pasākums) Projektu iesniegumu atlases nolikums, tai skaitā Projekta iesniegumu vērtēšanas kritēriji un Projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodika.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**(P) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām[[1]](#footnote-2). | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām, t.i. tiešās pārvaldes iestādes “Valsts izglītības attīstības aģentūra”. Kritērija atbilstību vērtē saskaņā ar projekta iesnieguma veidlapas sākumlapas sadaļā norādīto informāciju. Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja atbilstība noteiktajam finansējuma saņēmēju lokam.Ja projekta iesniedzējs pilnībā vai daļēji neatbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, projekta iesniedzējam izvirzot nosacījumu precizēt informāciju projekta iesnieguma veidlapā, kas apliecina projekta iesniedzēja juridiskā statusa atbilstību MK noteikumos projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. |
| 1.2. | Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapa un tās pielikumi ir aizpildīti datorrakstā (izņēmums ir sadaļa, kurā projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas vai tās pilnvarotās personas paraksta daļa ir aizpildīta rokrakstā).Ja projekta iesniegums nav aizpildīts datorrakstā, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta iesniegumu vai kādu tā daļu iesniegt datorrakstā. |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā ir lielāki par 150 *euro*.Atbilstību kritērijam nosaka, pārbaudot, vai Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) datu bāzē (<http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR>). Ņemot vērā, ka VID datu bāzē informācija par VID administrētajiem nodokļu parādiem tiek publicēta divreiz mēnesī, vērtēšanā nodokļu parāds VID datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā, kas ir tuvākā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas.Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu, ja ir, nodokļa parāda summu.Ja projekta iesniedzējam projekta iesniegšanas dienā ir nodokļu parādi, kas pārsniedz 150 euro, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt nodokļa parāda nomaksu. |
| 1.4. | Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks: | P | 1.4.1.apakšpunktā ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam
2. projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā, un tas ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un apliecināts ar laika zīmogu;
3. projekta iesniegumu ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona;
4. projekta iesniegumam ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas parakstīts pilnvarojums (pilnvara, iekšējs normatīvs akts), ja projekta iesniegumu paraksta cita persona.

Kritērija vērtēšanā izmanto VAS „Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” izstrādāto programmatūru „eParakstītājs” vai tīmekļa vietni <https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba/parbaudit-edokumentu/>. 1.4.2. apakšpunktā ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta iesniegums ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības;
2. projekta iesnieguma 8.sadaļu „Apliecinājums” ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona;
3. projekta iesniegumam ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas parakstīts pilnvarojums (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.), ja projekta iesniegumu paraksta cita persona.

Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst kādai no attiecīgajā kritērijā noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:1. 1.4.1.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – projekta iesniegumu parakstīt ar elektronisko parakstu vai apliecināt ar laika zīmogu, vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu;
2. 1.4.2.apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – noformēt projekta iesniegumu atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības, vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu.
 |
| 1.4.1. tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja nepieciešams); |
| 1.4.2. tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums. |
| 1.5. | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši MK noteikumos par Eiropas Savienības fondu ieviešanas vadību noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums atbilst šādiem nosacījumiem:1. projekta iesnieguma veidlapa ir sagatavota atbilstoši veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam un tā ir pilnībā aizpildīta;
2. projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie pielikumi;
3. projekta iesniegums ir pilnībā sagatavots latviešu valodā;
4. ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā, ja projekta iesniegums (vai kāda tā daļa) nav sagatavots latviešu valodā.

Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst kādai no noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:1. iesniegt projekta iesnieguma veidlapu, kas ir sagatavota atbilstoši veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam;
2. aizpildīt pilnībā projekta iesnieguma veidlapu ;
3. iesniegt iztrūkstošo pielikumu;
4. iesniegt latviešu valodā sagatavotu projekta iesnieguma veidlapu vai pielikumu vai pievienot tulkojumu latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā.
 |
| 1.6. | Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti *euro*. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (tajā skaitā, projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā) finanšu dati ir norādīti *euro* (EUR).Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot finanšu datu norādīšanu *euro* (EUR)*.* |
| 1.7. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (tajā skaitā projekta iesnieguma 2. un 3. pielikumā):1. finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi (t.i., nav matemātisku kļūdu);
2. finanšu aprēķins ir veikts, lietojot divus ciparus aiz komata;
3. finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām, tajā skaitā nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā (un citās sadaļās, ja attiecināms).

Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:1. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts aritmētiski precīzi;
2. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir veikts, lietojot divus ciparus aiz komata;
3. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma prasībām.
 |
| 1.8. | Projekta iesniegumā paredzētais Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ERAF finansējuma apmēram. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumu 9.punktā noteikto pieejamo finansējuma apmēru – 54 424 846 *euro*. Vērtējot kritēriju vienlaikus pārliecinās, ka projekta kopējais attiecināmais finansējums nepārsniedz 64 029 231 *euro,* savukārt valsts budžeta līdzfinansējums nepārsniedz 6 404 385 *euro.*Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot, ka projektam pieejamais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz 54 424 846 *euro.*  |
| 1.9. | Projekta iesniegumā norādītā ERAF atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto ERAF maksimālo atbalsta intensitāti. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītā ERAF atbalsta intensitāte nepārsniedz 85 procentus no kopējā attiecināmā finansējuma. Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot, ka ERAF atbalsta intensitāte nepārsniedz 85 procentus no kopējā attiecināmā finansējuma*.* |
| 1.10. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās projekta neattiecināmās izmaksas un kopējās projekta izmaksas), plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAM pasākuma īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā (1.1., 1.5. sadaļā, 1. pielikumā) noradītās plānotās darbības atbilst MK noteikumu 32.punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām;
2. projekta iesniegumā (3. pielikumā un citās sadaļās, ja attiecināms) plānotās izmaksas atbilst MK noteikumu 36. un 37.punktā noteiktajām attiecināmajām izmaksām;
3. projekta iesniegumā (3.pielikumā un citās sadaļās, ja attiecināms) plānoto izmaksu apmērs nepārsniedz MK noteikumu 37., 38., 39. un 40.punktā noteiktos izmaksu ierobežojumus, ja attiecināms (tajā skaitā procentuāli, darbību izmaksu ierobežojumus);
4. katrai izmaksu pozīcijai ir norādīts atbilstošs vienību skaits un atbilstošs mērvienības nosaukums;

5. 1.10.1.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā plānotās izmaksas tieši izriet no plānotajām darbībām (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupas iesaisti projektā, gan arī projekta īstenošanas un vadības personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu;6. 1.10.2.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības (projekta iesnieguma 1.2., 1.3., 1.4.sadaļu apraksti un citas sadaļas, ja attiecināms), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (projekta iesnieguma 1.1., 1.5., 1.6.sadaļu apraksti un citas sadaļas, ja attiecināms), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (projekta iesnieguma 1.6.sadaļas apraksts un citas sadaļas, ja attiecināms), projekta īstenošanas kapacitāte (projekta iesnieguma 2.1.sadaļas apraksts un citas sadaļas, ja attiecināms), projekta laika plānojums (projekta iesnieguma 1.pielikuma informācija un citas sadaļas, ja attiecināms), publicitāte (projekta iesnieguma 5.sadaļas apraksts un citas sadaļas, ja attiecināms);7. 1.10.3.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst visām MK noteikumu sadaļās „IV. Atbalstāmās darbības” un „V. Finansēšanas nosacījumi finansējuma saņēmējam” minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot atbilstošus nosacījumus precizēt projekta iesniegumu. |
| 1.10.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu;  |
| 1.10.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai). |
| 1.10.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. |
| 1.11. | Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja atbilstoši projekta iesnieguma 1.pielikumā un 2.3.sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) sniegtajai informācijai:1. projektā plānotās darbības nav uzsāktas agrāk kā norādīts MK noteikumu 57.punktā;
2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumu 68.punktā noteikto projekta īstenošanas periodu, t.i. ne ilgāk kā līdz 2023.gada 30.novembrim.;
3. nodrošināta projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst 1.pielikumā norādītajam.

Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst visām MK noteikumu 57.punktā minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās. |
| 1.12. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Vispārējās regulas[[2]](#footnote-3) nosacījumiem un MK noteikumos “Komunikācijas un vizuālās identitātes prasību nodrošināšanas kārtība Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014. – 2020.gada plānošanas periodā” noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 5.sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra regulai (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006 (115.pants un XII pielikums) nosacījumiemun Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumiem Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana”, t.i.:1. projekta mērķa grupa, kas piedalās projekta darbību īstenošanā, tiek informēta, ka pasākums tiek līdzfinansēts no ERAF;
2. sabiedrībai viegli redzamā vietā, piemēram, pie ēkas ieejas, paredzēts izvietot vismaz vienu plakātu ar informāciju par projektu (minimālais izmērs A3), tostarp par finansiālo atbalstu no ERAF;
3. finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē ir paredzēts publicēt aprakstu par projekta īstenošanu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, uzsverot no ERAF saņemto finansiālo atbalstu. Informācijas aktualizēšana finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē par projekta īstenošanu paredzēta ne retāk kā reizi trijos mēnešos;
4. norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas to īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus gada ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits.

Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētajos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākuma veidu, aprakstu vai īstenošanas periodu. |
| 1.13. | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 6.sadaļā skaidri norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu, kā arī norādīts, ka finansējuma saņēmējs nodrošinās sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas.Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot atbilstošu nosacījumu precizēt projekta rezultātu un ilgtspējas nodrošināšanas aprakstu. |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**(P) |  |
|
| 2.1. | Projekta mērķis:2.1.1. atbilst MK noteikumos par SAM pasākuma īstenošanu noteiktajam mērķim;2.1.2. sniedz ieguldījumu Viedās Specializācijas stratēģijas (turpmāk – RIS3) mērķu sasniegšanā un izaugsmes prioritāšu īstenošanā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.2.sadaļā un arī pārējās projekta iesnieguma sadaļās minētā informācija par projekta mērķi, kā arī par projektā plānotajām darbībām liecina, ka tas atbilst MK noteikumu 3.punktā noteiktajam 1.1.1.2.pasākuma mērķim un sniedz ieguldījumu Viedās Specializācijas stratēģijas mērķu sasniegšanā un izaugsmes prioritāšu īstenošanā.Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesnieguma 1.2.sadaļā norādīto projekta mērķi, projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumu 3.punktā noteiktā mērķa sasniegšanu. |
| 2.2. | Projekta iesniegumā ir definēta risināmā problēma un pamatotas izvēlētās mērķa grupas vajadzības. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.3.sadaļā ir definēta risināmā problēma un pamatotas izvēlētās mērķa grupas vajadzības.Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt mērķa grupas vajadzību un risināmo problēmu aprakstu. |
| 2.3. | Projekta iesniegums un tajā plānotās aktivitātes paredz definētās problēmas risināšanu un mērķa grupas vajadzību apmierināšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.3.sadaļā un arī pārējās projekta iesnieguma sadaļās minētā informācija paredz definētās problēmas risināšanu un mērķa grupas vajadzību apmierināšanu. Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt plānotās aktivitātes definēto problēmu risināšanai un mērķa grupas vajadzību apmierināšanai. |
| 2.4. | Projekta iesniedzējs ir izstrādājis un saņēmis Izglītības un zinātnes ministrijas (turpmāk - IZM) saskaņojumu atlases procedūrām un kārtībai pēcdoktorantūras pētījumu atbalsta nodrošināšanai, kas nodrošina šādu prasību izpildi:2.4.1. ietver pirmās atlases kārtas nolikumu un pēcdoktorantūras pētniecības pieteikumu iesniegumu (turpmāk – pētniecības pieteikums[[3]](#footnote-4)) vērtēšanas kritērijus;2.4.2. ietver pētniecības pieteikumu uzraudzības un finansējuma piešķiršanas kārtību, kas tajā skaitā paredz, ka pētniecības pieteikumiem to īstenošanas laikā tiek veikts zinātniskā snieguma vidusposma[[4]](#footnote-5) un gala rezultātu[[5]](#footnote-6) izvērtējums[[6]](#footnote-7), ko veic Eiropas Komisijas (turpmāk – EK) ekspertu datu bāzes eksperti; 2.4.3. ietver kārtību grozījumu veikšanai pētniecības pieteikumu līgumos un līgumu pārtraukšanas procedūras kārtību, t.sk. zinātniskās ekspertīzes nodrošināšanas kārtību;2.4.4. ietver aktivitāšu plānu pētniecības pieteikumu atlases procedūru nodrošināšanai vismaz vienu reizi gadā (veicamo aktivitāšu loģiskā secība, izpildes laiks, starpposma rezultāti u.c.);2.4.5. paredz, ka pētniecības pieteikumu atlasē zinātniskās kvalitātes vērtēšanu veic EK ekspertu datu bāzes eksperti; 2.4.6. definē sinerģijas nodrošināšanas kārtību pēcdoktorantūras pētījumu programmas projektu papildinātībai ar Eiropas Savienības struktūrfondu programmu “Praktisko pētījumu atbalsts” , EK pamatprogrammu „Apvārsnis 2020”, EK programmu “Creative Europe”, kā arī ar valsts budžeta finansētiem pētījumiem; 2.4.7. katras pētniecības pieteikumu atlases kārtas nolikumi un vērtēšanas kritēriji tiek saskaņota ar IZM; 2.4.8. pētniecības pieteikuma iesnieguma standartforma tiek saskaņota ar IZM;2.4.9. pētniecības pieteikumu atlases atbilst aktuālajiem RIS3 stratēģiskajiem uzstādījumiem un prioritātēm;2.4.10. paredz, ka pētniecības pieteikumu atlasē pētniecības pieteikumu iesniegumiem tiek pievienots Latvijā reģistrēta komersanta vai komersantu koleģiālas institūcijas atzinums, kas pamato plānotā pētījuma nozīmību attiecīgās nozares vai komersanta attīstībai. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja IZM līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai ir saskaņojusi MK noteikumu 13.1. un 13.2.apakšpunktos noteiktās pētniecības pieteikumu atlases procedūras un kārtības pēcdoktorantūras pētniecības atbalsta nodrošināšanai, kas nodrošina šādu prasību izpildi:1. ietver pirmās pētniecības pieteikumu atlases kārtas nolikumu un pētniecības pieteikumu iesniegumu vērtēšanas kritērijus;
2. ietver pētniecības pieteikumu uzraudzības un finansējuma piešķiršanas kārtību, kas tajā skaitā paredz, ka pētniecības pieteikumiem to īstenošanas laikā tiek veikts zinātniskā snieguma vidusposma un gala rezultātu izvērtējums, ko veic EK ekspertu datu bāzes eksperti;
3. ietver informāciju par grozījumu veikšanas kārtību pētniecības pieteikumu līgumos un līgumu pārtraukšanas procedūras, t.sk. zinātniskās ekspertīzes nodrošināšanu;
4. ietver aktivitāšu plānu pētniecības pieteikumu atlases procedūru nodrošināšanai vismaz vienu reizi gadā (veicamo aktivitāšu loģiskā secība, izpildes laiks, starpposma rezultāti u.c.);
5. paredz, ka pētniecības pieteikumu atlasē zinātniskās kvalitātes izvērtēšanu veic EK ekspertu datu bāzes eksperti;
6. ietver metodiskos norādījumus, kādā veidā tiek atļauta sinerģija un novērsts dubultā finansējuma risks, piemēram, ar Eiropas Savienības struktūrfondu 1.1.1.1.pasākumu „Praktiskas ievirzes pētījumi”, EK pamatprogrammu „Apvārsnis 2020”, EK programmu „Creative Europe”, kā arī valsts budžeta finansētiem pētījumiem;
7. ietver informāciju, ka katras pētniecības pieteikumu atlases kārtas nolikumi un vērtēšanas kritēriji tiek saskaņoti ar IZM;
8. ietver informāciju, ka pētniecības pieteikuma iesnieguma standartforma tiek saskaņota ar IZM;
9. ietver informāciju, ka pētniecības pieteikumu atlases atbilst aktuālajiem RIS3 stratēģiskajiem uzstādījumiem un prioritātēm;
10. ietver informāciju, ka pētniecības pieteikumu atlasē MK noteikumu 25.3.apakšpunktā minētajos gadījumos pētniecības pieteikumu iesniegumiem tiek pievienots Latvijā reģistrēta komersanta vai komersantu koleģiālas institūcijas atzinums, kas pamato plānotā pētījuma nozīmību attiecīgās nozares vai komersanta attīstībai

Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu saskaņot augstāk minētās atlases procedūras un kārtības ar Izglītības un zinātnes ministriju.   |
| 2.5. | Projekta īstenošanas laikā paredzēts sasniegt MK noteikumos par SAM pasākuma īstenošanu noteiktos rezultātus.  | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesnieguma 1.6.sadaļā ir norādīti MK noteikumu 6.punktā noteiktie sasniedzamie uzraudzības rezultāti un projekta iesnieguma veidlapas 2.pielikumā norādītais projekta finansējuma plānojums pa gadiem nodrošina tādu finanšu plūsmu (maksājumu pieprasījumus), ka līdz 2017.gada beigām ir iesniegti maksājumu pieprasījumi MK noteikumu 6.2.apakšpunktā noteiktā finanšu rādītāja vērtības apmērā, t.i., 9 721 734 *euro* apmērā. Ja projektā plānotā finanšu plūsma līdz 2017.gada beigām nesasniedz noteiktā finanšu rādītāja apmēru, tad atbilstību kritērijam pārbauda pēc šāda algoritma: n1 + n2 + (n3 x 50%) ≥ (*finanšu rādītājs euro*), kurā n1 = projekta finansējums 2016.gadā, n2 = projekta finansējums 2017.gadā un n3 = projekta finansējums 2018.gadā.Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesnieguma 1.6. sadaļu un/vai 2.pielikumu.  |
| 2.6. | Projekta ietvaros īstenojamo darbību apraksts nodrošina šādu nosacījumu izpildi:2.6.1. veicamās darbības un to īstenošanas secība ir skaidri definēta, samērīga ar plānoto projekta īstenošanas laika grafiku un nodrošina plānoto rezultātu sasniegšanu;2.6.2. darbību apraksts atbilst 2.4.4.kritērijā minētajam pētniecības pieteikumu atlases aktivitāšu plānam; 2.6.3. pamatota projekta darbību īstenošanas iespējamība līdz projekta īstenošanas beigu termiņam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta ietvaros īstenojamo darbību apraksts nodrošina šādu nosacījumu izpildi:1. 2.6.1.apakškritērija gadījumā **vērtējums ir „Jā”**, ja veicamās darbības un to īstenošanas secība ir skaidri definēta, samērīga ar plānoto projekta īstenošanas laika grafiku un nodrošina plānoto rezultātu sasniegšanu;
2. 2.6.2.apakškritērija gadījumā **vērtējums ir „Jā”**, ja darbību apraksts atbilst 2.4.4.kritērijā minētajam pētniecības pieteikumu atlases aktivitāšu plānam;
3. 2.6.3.apakškritērija gadījumā **vērtējums ir „Jā”**, ja pamatota projekta darbību īstenošanas iespējamība līdz projekta īstenošanas beigu termiņam.

Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt:1. 2.6.1.apakškritērija gadījumā – skaidri definēt veicamās darbības un to secību, kas ir samērīga ar plānoto projekta īstenošanas laika grafiku un nodrošina plānoto rezultātu sasniegšanu;
2. 2.6.2.apakškritērija gadījumā – precizēt veicamo darbību aprakstu, lai tas atbilstu 2.4.4.kritērijā minētajam pētniecības pieteikumu atlases aktivitāšu plānam;
3. 2.6.3.apakškritērija gadījumā – pamatot projekta darbību īstenošanas iespējamību līdz projekta īstenošanas beigu termiņam.
 |
| 2.7. | Projekta iesniegumā ir raksturota projekta vadības, ieviešanas un uzraudzības sistēma un tai nepieciešamie resursi (iesaistāmā personāla skaits, kvalifikācija un pienākumi, pieejamā materiāli tehniskā bāze), un tie ir atbilstoši projekta vajadzībām, kā arī projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesnieguma 2.1. un 2.2.sadaļā ir raksturota projekta vadības, ieviešanas un uzraudzības sistēma un tai nepieciešamie resursi (iesaistāmā personāla skaits, kvalifikācija un pienākumi, pieejamā materiāli tehniskā bāze), un tie ir atbilstoši projekta vajadzībām. Projekta vadības kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir iekļauta informācija:1. par nepieciešamajiem projekta vadības darbiniekiem (piemēram, projekta vadītājs, projekta vadītāja asistents, iepirkuma speciālists, grāmatvedis), to skaitu, plānoto noslodzi un galvenajiem uzdevumiem, norādot skaidru funkciju saturisko atšķirību starp darbiniekiem, kā arī darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju;2. kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt šī skaidrojuma 1.punktā minētos vadības darbiniekus;3. par projekta īstenošanas sistēmu, tajā skaitā par vadības personāla savstarpējo sadarbību, par projekta īstenošanas uzraudzības mehānismu, sadarbību ar MK noteikumos noteikto projekta uzraudzības padomi u.tml.;4. par projekta vadības personālam nepieciešamo un pieejamo darba vietu materiāltehnisko aprīkojumu (datortehnika, programmatūra, internets, biroja tehnika, u.c.);5. par projekta vadībai nepieciešamo un pieejamo infrastruktūru (ēkas, telpas).Projekta īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir iekļauta informācija:1. par nepieciešamajiem projekta īstenošanas darbiniekiem, to skaitu, plānoto noslodzi un galvenajiem uzdevumiem, norādot skaidru funkciju saturisko atšķirību starp darbiniekiem, kā arī darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju;
2. kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt šī skaidrojuma 1.punktā minētos darbiniekus projekta īstenošanai;
3. par projekta īstenošanas sistēmu, tajā skaitā par īstenošanas personāla savstarpējo sadarbību u.tml.;
4. par projekta īstenošanai nepieciešamo un pieejamo infrastruktūru (ēkas, telpas);
5. par projekta īstenošanas personālam nepieciešamo un pieejamo darba vietu materiāltehnisko aprīkojumu (datortehnika, programmatūra, internets, biroja tehnika, u.c.).

Projekta finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir norādīts, ka projekta iesniedzējs, īstenojot projektu, maksājumus veiks no līdzekļiem, kas projekta īstenošanai ir paredzēti Izglītības un zinātnes ministrijas budžetā, tai skaitā kārtējā gadā no 74.resora „Gadskārtējā valsts budžeta izpildes procesā pārdalāmais finansējums” programmas 80.00.00 „Nesadalītais finansējums ES politiku instrumentu un pārējās ārvalstu finanšu palīdzības līdzfinansēto projektu un pasākumu īstenošanai”.Ja projekta iesniegums pilnīgi vai daļēji neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot atbilstošu nosacījumu precizēt projekta iesniegumu.  |
| 2.8. | Projekta iesniegumā ir iekļauts laika grafiks 3.1.kritērijā minēto metodisko dokumentu izstrādei un apstiprināšanai. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir iekļauts 3.1.kritērijā minēto metodisko dokumentu izstrādes laika grafiks.Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** nosakot atbilstoši nosacījumu precizēt projekta iesniegumu. |
| 2.9. | Projekta iesniegumā ir aprakstīts valsts atbalsta sniegšanas mehānisms atbilstoši MK noteikumos par SAM pasākuma īstenošanu noteiktajam | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā ir noteikts, ka ar saimniecisku darbību saistītu pētniecības pieteikumu gadījumā, pētniecības pieteikumu iesniegumi tiks vērtēti atbilstoši valsts atbalsta regulējuma nosacījumiem, proti, ja to finansēšanai tiek piemērota Komisijas regula Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108.pantu (turpmāk – Komisijas regula Nr.651/2014), tad aprakstīts valsts atbalsta sniegšanas mehānisms atbilstoši MK noteikumos par SAM pasākuma īstenošanu noteiktajam, tai skaitā, vismaz attiecībā uz grūtībās nonākuša komersanta noteikšanu, pieļaujamo izmaksu apmēru un atbalsta intensitātēm, atbalstāmajām nozarēm projekta iesniegumā. Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** nosakot nosacījumu precizēt projekta iesnieguma 2.2. un 7. sadaļas . |
| 2.10. | Projektā paredzētās specifiskās darbības veicina horizontālā principa “Vienlīdzīgās iespējas” (dzimumu līdztiesības, invaliditāte, vecums un etniskā piederība) ievērošanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projektā paredzētās specifiskās darbības veicina horizontālā principa “Vienlīdzīgās iespējas” (dzimumu līdztiesības, invaliditāte, vecums un etniskā piederība) ievērošanu.Ja projektā paredzētajiem pasākumiem, kas sekmē projektā paredzētās specifiskās darbības veicina horizontālā principa “Vienlīdzīgās iespējas” ievērošanu, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** projekta iesniedzējam izvirza nosacījumu precizēt informāciju projekta iesnieguma veidlapā, kas apliecina projektā paredzētos pasākumi, kas sekmē vienlīdzīgu iespēju pamatprincipu**.**  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | **Apakškritēriji/Punktu skaits** | **Vērtēšanas sistēma** |
| **Maksimālais iegūstamais punktu skaits un punktu piešķiršanas kārtība** | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 3.1. | Projekta iesniegumā paredzētie risinājumi metodiskā atbalsta nodrošināšanai pētniecības pieteikumu iesniedzējiem | 3.1.1. projekta iesniegumā paredzēts izstrādāt un izplatīt metodiskus materiālus jauno zinātnieku nodarbinātības jautājumos: | 16 S | 14 | - |
| 3.1.1.1. līgumiskās attiecības ar uzņemošo zinātnisko institūciju vai partnera zinātnisko institūciju ārvalstīs, tajā skaitā metodiskie norādījumi par darba laika un paveiktā darba uzskaites principiem **(2 punkti)**;  | **3.1.1.1.apakškritēriju piemēro un divus punktus** piešķir, ja projekta iesnieguma 1.sadaļā (vai pielikumā) ir sniegta informācija, ka projekta ietvaros tiks izstrādāti metodiskie materiāli par līgumiskajām attiecībām ar uzņemošo zinātnisko institūciju vai partnera zinātnisko institūciju ārvalstīs, tajā skaitā norādījumi par darba laika un paveiktā darba uzskaites principiem. |
| 3.1.1.3. metodiskie norādījumi par atvaļinājuma naudas aprēķinu un darbnespējas lapām **(2 punkti)**; | **3.1.1.3.apakškritēriju piemēro un divus punktus** piešķir, ja projekta iesnieguma 1.sadaļā (vai pielikumā) ir sniegta informācija, ka projekta ietvaros tiks izstrādāti metodiskie norādījumi par atvaļinājuma naudas aprēķinu un darbnespējas lapām. |
| 3.1.1.4. metodiskie norādījumi par darbu apvienošanu **(2 punkti)**;  | **3.1.1.4.apakškritēriju piemēro un divus punktus** piešķir, ja projekta iesnieguma 1.sadaļā (vai pielikumā) ir sniegta informācija, ka projekta ietvaros tiks izstrādāti metodiskie norādījumi par darbu apvienošanu. |
| 3.1.2. projekta iesniegumā paredzēts izstrādāt un izplatīt metodiskus materiālus par finanšu kārtības jautājumiem: | - |
| 3.1.2.1. palīgmateriāls par izdevumus attaisnojošiem un rezultātus apliecinošiem dokumentiem **(2 punkti)**; | **3.1.2.1.apakškritēriju piemēro un divus punktus** piešķir, ja projekta iesnieguma 1.sadaļā (vai pielikumā) ir sniegta informācija, ka projekta ietvaros tiks izstrādāts palīgmateriāls par izdevumus attaisnojošiem un rezultātus apliecinošiem dokumentiem. |
| 3.1.2.2. skaidrojums par iepirkumu organizēšanu, nodokļu piemērošanu **(2 punkti)**; | **3.1.2.2.apakškritēriju piemēro un divus punktus** piešķir, ja projekta iesnieguma 1.sadaļā (vai pielikumā) ir sniegta informācija, ka projekta ietvaros tiks izstrādāts skaidrojums par iepirkumu organizēšanu, nodokļu piemērošanu. |
| 3.1.2.3. palīgmateriāls par komandējumu izmaksu noformēšanu **(2 punkti)**.  | **3.1.2.2.apakškritēriju piemēro un divus punktus** piešķir, ja projekta iesnieguma 1.sadaļā (vai pielikumā) ir sniegta informācija, ka projekta ietvaros tiks izstrādāts palīgmateriāls par komandējumu izmaksu noformēšanu. |
| 3.1.3. projekta iesniegumā paredzēts nodrošināt regulāras konsultācijas pētniecības pieteikumu sagatavošanas un īstenošanas jautājumos **(2 punkti)**. | **3.1.3.apakškritēriju piemēro un divus punktus** piešķir, ja projekta iesnieguma 1.sadaļā (vai pielikumā) ir sniegta informācija, ka projekta ietvaros tiks nodrošinātas regulāras konsultācijas pētniecības pieteikumu sagatavošanas un īstenošanas jautājumos; |
| 3.1.4. projekta ietvaros plānots izveidot e-platformu pētniecības pieteikumu iesniegumu un atskaišu iesniegšanai **(2 punkti)**. | **3.1.4.apakškritēriju piemēro un divus punktus** piešķir, ja projekta iesnieguma 1.sadaļā (vai pielikumā) ir sniegta informācija, ka projekta ietvaros tiks izveidota e-platforma pētniecības pieteikumu iesniegumu un atskaišu iesniegšanai. |
| Ja vērtējums ir zemāks par 14 punktiem, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā, nodrošinot, ka vērtējums 3.1.kvalitātes kritērijā ir vismaz 14 punkti.  |
| 3.2. | Projekta iesniegumā paredzētie risinājumi mērķauditorijas (augstākās izglītības institūcijas, komersanti, jaunie zinātnieki, doktoranti) informētības nodrošināšanai par projektā īstenotajiem pasākumiem. | 3.2.1. ir izstrādāts komunikācijas pasākumu un publicitātes plāns, kas saskaņots ar IZM **(2 punkti)**; | 8 S | 6 | **3.2.1.apakškritēriju piemēro un divus punktus** piešķir, ja līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai projekta iesniedzējs ar Izglītības un zinātnes ministriju ir saskaņojis komunikācijas pasākumu un publicitātes plānu. |
| 3.2.2. projekta iesniegumā mērķauditorijas informēšanai paredzēti semināri, konferences vai diskusijas (vismaz reizi gadā) **(2 punkti)**; | **3.2.2.apakškritēriju piemēro un divus punktus** piešķir, ja projekta iesnieguma 1.sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) ir sniegta informācija par ikgadējiem semināriem, konferencēm vai diskusijām par aktualitātēm pētniecības jomā mērķauditorijas informēšanai; |
| 3.2.3. projekta iesniegumā mērķauditorijas informēšanai paredzēts izstrādāt un izplatīt informatīvus materiālus par pēcdoktorantūras pētījumu programmu: |  **-** |
| 3.2.3.1. latviešu valodā **(1 punkts)**; | **3.2.3.1.apakškritēriju piemēro un vienu punktu** piešķir, ja projekta iesnieguma 1.sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) ir sniegta informācija par to, ka paredzēts izstrādāt un izplatīt informatīvos materiālus par pēcdoktorantūras pētījumu programmu latviešu valodā; |
| 3.2.3.2. angļu valodā **(1 punkts)**; | **3.2.3.2.apakškritēriju piemēro un vienu punktu** piešķir, ja projekta iesnieguma 1.sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) ir sniegta informācija par to, ka paredzēts izstrādāt un izplatīt informatīvos materiālus par pēcdoktorantūras pētījumu programmu angļu valodā; |
| 3.2.3.3. izvietot informāciju *Euraxess* portālā[[7]](#footnote-8) **(1 punkts)**; | **3.2.3.3.apakškritēriju piemēro un vienu punktu** piešķir, ja projekta iesnieguma 1.sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) ir sniegta informācija par to, ka paredzēts izstrādāt un izplatīt informatīvos materiālus par pēcdoktorantūras pētījumu programmu un izvietot informāciju *Euraxess* portālā; |
| 3.2.3.4. izmantot specifiskus komunikācijas kanālus un veidus, kas piemēroti attiecīgajai mērķa grupai **(1 punkts)**. | **3.2.3.4.apakškritēriju piemēro un vienu punktu** piešķir, ja projekta iesnieguma 1.sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) ir sniegta informācija par to, ka paredzēts izstrādāt un izplatīt informatīvos materiālus par pēcdoktorantūras pētījumu programmu un izmantot specifiskus komunikācijas kanālus un veidus, kas piemēroti attiecīgajai mērķa grupai. |
| Ja vērtējums ir zemāks par 6 punktiem, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā, nodrošinot, ka vērtējums 3.2.kvalitātes kritērijā ir vismaz 6 punkti.  |
| 3.3. | **Projekta īstenošanas risku izvērtējums, tai skaitā novērtēts iespējamais izmaksu pieaugums** | 3.3.1. iespējamo risku izvērtējums nav veikts **(0 punktu)**; | 6V | 2 | **3.3.1.apakškritēriju piemēro un nulle punktu** piešķir, ja projekta iesnieguma 2.4.sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) nav veikts projekta īstenošanas risku izvērtējums, t.i., nevar piemērot 3.3.2., 3.3.3. vai 3.3.4.apakškritēriju. |
| 3.3.2. iespējamo risku izvērtējums veikts nepilnīgi, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai izstrādāts nepilnīgi vai paredz vispārēju risku identificēšanu, kas nav tieši saistīti ar projektā īstenojamām darbībām **(1 punkts);** | **3.3.2.apakškritēriju piemēro un vienu punktu** piešķir, ja projekta iesnieguma 2.4.sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) ir daļēji veikta visu projekta iesnieguma veidlapas attiecīgajā sadaļā noteikto risku (finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas un vadības riski), bet nav veikta vadības riska, personāla riska un juridiskā riska izvērtēšana. Pasākumu plāns šo risku novēršanai ir nepilnīgs, t.i., nav sniegts risku novērtēšanas un kontroles apraksts, nav sniegtas risku novēršanas aktivitātes vai paredz vispārēju risku identificēšanu, kas nav tieši saistīti ar projektā īstenojamām darbībām. |
| 3.3.3. ir veikts kvalitatīvs iespējamo risku izvērtējums, iekļaujot vadības riskus (tajā skaitā cilvēkresursu nepietiekamība, profesionalitātes trūkums), personāla riskus (tajā skaitā profesionāla personāla pieejamība), finanšu riskus (tajā skaitā nepareizi saplānota finanšu plūsma, uzskaites/ grāmatojumu risks), īstenošanas riskus (tajā skaitā iekļaušanās paredzētajā laika grafikā) un juridiskos riskus (tajā skaitā līgumsaistību neievērošana, nepareiza iepirkuma procedūras veikšana), pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai izstrādāts nepilnīgi **(2 punkti);** | **3.3.3.apakškritēriju piemēro un**  **divus punktus** piešķir, ja projekta iesniegumā ir veikta visu projekta iesnieguma 2.4.sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) noteikto risku (finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas un vadības riski), kā arī vadības riska, personāla riska un juridiskā riska izvērtēšana, tomēr pasākumu plāns šo risku novēršanai ir nepilnīgs, t.i., nav sniegts risku novērtēšanas un kontroles apraksts, nav sniegtas risku novēršanas aktivitātes vai paredz vispārēju risku identificēšanu, kas nav tieši saistīti ar projektā īstenojamām darbībām. |
| 3.3.4. ir veikts kvalitatīvs iespējamo risku izvērtējums, iekļaujot vadības riskus (tajā skaitā cilvēkresursu nepietiekamība, profesionalitātes trūkums), personāla riskus (tajā skaitā profesionāla personāla pieejamība), finanšu riskus (tajā skaitā nepareizi saplānota finanšu plūsma, uzskaites/ grāmatojumu risks), īstenošanas riskus (tajā skaitā iekļaušanās paredzētajā laika grafikā) un juridiskos riskus (tajā skaitā līgumsaistību neievērošana, nepareiza iepirkuma procedūras veikšana), izstrādāts pamatots pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai **(3 punkti)**. | **3.3.4.apakškritēriju piemēro un 3 punktus** piešķir, ja projekta iesniegumā ir veikta visu projekta iesnieguma 2.4.sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) noteikto risku (finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas un administrēšanas riski), kā arī vadības riska, personāla riska un juridiskā riska izvērtēšana, ir norādīta katra riska ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema), kā arī ir izstrādāts pamatots pasākumu plāns šo risku novēršanai, t.i., ir aprakstītas visu minēto risku novēršanas aktivitātes un pasākumu plāns ir pamatots. |
| Ja vērtējums ir zemāks par 2 punktiem, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā, nodrošinot, ka vērtējums 3.3.kvalitātes kritērijā ir vismaz 2 punkti.  |

Piezīmes:

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

V – Piemēro vienu atbilstošo kritēriju;

S – Piemēro visus atbilstošos kritērijus (summējot tiem piemērojamo punktu skaitu).

1. Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja juridiskā statusa atbilstība [↑](#footnote-ref-2)
2. Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 [↑](#footnote-ref-3)
3. Termins „grantu projekts” precizēts, ievērojot MK 19.01.2016. noteikumos Nr.50 „Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 1.1.1.specifiskā atbalsta mērķa „Palielināt Latvijas zinātnisko institūciju pētniecisko un inovatīvo kapacitāti un spēju piesaistīt ārējo finansējumu, ieguldot cilvēkresursos un infrastruktūrā” 1.1.1.2.pasākuma „Pēcdoktorantūras pētniecības atbalsts” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr.50) lietoto terminu „pētniecības pieteikums”; [↑](#footnote-ref-4)
4. Termins „starpvērtējums” precizēts ievērojot MK noteikumos Nr.50 lietoto terminu „vidusposms”. [↑](#footnote-ref-5)
5. Termins „gala” precizēts ievērojot MK noteikumos Nr.50 lietoto terminu „gala rezultātu”. [↑](#footnote-ref-6)
6. Termins „vērtējums” precizēts ievērojot MK noteikumos Nr.50 lietoto terminu „izvērtējums”. [↑](#footnote-ref-7)
7. *Euraxess* ir EK tīmekļa vietnes portāls mobilitātes atbalstam, sniedzot pieeju darbvietām un informācijai pētniekiem (<http://ec.europa.eu/euraxess/>). [↑](#footnote-ref-8)