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| **Atbildes uz saņemtajiem jautājumiem par**  **darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība”**  **5.2.1.specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt dažāda veida atkritumu atkārtotu izmantošanu, pārstrādi un reģenerāciju” 5.2.1.2.pasākuma “Atkritumu pārstrādes veicināšana” 3.atlases kārtas “Bioloģiski noārdāmo atkritumu pārstrādes iekārtu izveide” otrā uzsaukuma nosacījumiem** |
| Saīsinājumi un apzīmējumi:  Atlases nolikums - darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.2.1.specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt dažāda veida atkritumu atkārtotu izmantošanu, pārstrādi un reģenerāciju” 5.2.1.2.pasākuma “Atkritumu pārstrādes veicināšana” 3.atlases kārtas “Bioloģiski noārdāmo atkritumu pārstrādes iekārtu izveide” otrā uzsaukuma nolikums;  CFLA – Centrālā finanšu un līgumu aģentūra;  KF – Kohēzijas fonds;  VARAM, atbildīgā iestāde – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija;  FM, vadošā iestāde – Finanšu ministrija;  MK noteikumi Nr.588 – Ministru kabineta 2016.gada 30.augusta noteikumi Nr.588 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt dažāda veida atkritumu atkārtotu izmantošanu, pārstrādi un reģenerāciju” 5.2.1.2. pasākuma “Atkritumu pārstrādes veicināšana” īstenošanas noteikumi”;  SAMP 5.2.1.2. 3.kārtas 2.uzsaukums – darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.2.1.specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt dažāda veida atkritumu atkārtotu izmantošanu, pārstrādi un reģenerāciju” 5.2.1.2.pasākuma “Atkritumu pārstrādes veicināšana” 3.atlases kārtas “Bioloģiski noārdāmo atkritumu pārstrādes iekārtu izveide” otrais uzsaukums. |
| 1.jautājums:  Vai no vienas pašvaldības var startēt gan pašvaldība, gan kapitālsabiedrība? Respektīvi, tiek iesniegti divi projekta pieteikumi. |
| Atbilde uz 1.jautājumu:  **Jā, uz atbalstu var pretendēt gan pašvaldība, gan kapitālsabiedrība** kā divi atsevišķi projektu iesniedzēji. Vienīgais ierobežojums attiecībā uz projektu iesniegumu skaitu paredz, ka viens iesniedzējs var iesniegt tikai vienu projektu iesniegumu katrā no pārstrādes metodēm, kas ir aerobā pārstrāde un anaerobā pārstrāde ([atlases nolikuma](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/5-2-1-2-k-3-u-2) 2. punkts). |
| 2.jautājums:  Uzņēmums pašlaik veic biogāzes ražošanu, bet izmanto citu izejvielu – ne atkritumus. Ar projektu uzņēmums vēlas uzsākt bioloģisko atkritumu pārstrādi, tātad iegādāties iekārtu, lai veiktu anaerobo pārstrādi, rezultātā saražot biogāzi, ko uzņēmums plāno pārdot tālāk elektrības ražošanai. Vai šāda ideja var pretendēt uz atbalstu? |
| Atbilde uz 2.jautājumu:  Jā, šāda ideja var pretendēt uz atbalstu, t.i., **pārstrādes iekārtas iegāde, lai no bioloģiski noārdāmajiem atkritumiem saražotu biogāzi, ir atbalstāma**. Vienlaikus vēršam uzmanību uz [MK noteikumu](https://likumi.lv/ta/id/284706-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-5-2-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-dazada-veida-atkritumu-atkartotu-izmanto...) 29.6. apakšpunktu, kas nosaka, ka projekta ietvaros nav attiecināma tādu iekārtu iegāde, kas atkritumu pārstrādes procesā radīto gāzi pārveido siltumenerģijā un elektroenerģijā. |
| 3.jautājums:  Vai būvprojekts jāiesniedz kopā ar projekta iesniegumu? |
| Atbilde uz 3.jautājumu:  Saskaņā ar [atlases nolikumu](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/5-2-1-2-k-3-u-2) būvprojekts nav projekta iesniegumam obligāti pievienojamais dokuments. Vienlaikus saskaņā ar atlases nolikuma 15.punktu projekta iesniegumam var pievienot arī papildu dokumentus, kurus projekta iesniedzējs uzskata par nepieciešamiem projekta iesnieguma kvalitatīvai izvērtēšanai, tātad, ja būvprojekts jau ir izstrādāts, to var pievienot projekta iesniegumam. Vēršam uzmanību, ka attiecībā uz būvdarbiem projekta iesniegumam obligāti pievienojamais dokuments ir būvdarbu tāme, kā arī pamatojums un pieņēmumi citām izmaksu pozīcijām (arī pakalpojumu, piegāžu līgumu gadījumos; atlases nolikuma 14.16.apakšpunkts), tātad, piemēram, arī pamatojums būvprojekta izstrādes izmaksām, ko vēl plānots veikt. |
| 4.jautājums:  Vai projekta ietvaros ir atbalstāma darbība - Bioloģisko notekūdeņu attīrīšanas iekārtu - Lieko aktīvo dūņu (atkritumu) pārstrāde |
| Atbilde uz 4.jautājumu:  Saskaņā ar [MK noteikumu Nr. 588](https://likumi.lv/ta/id/284706-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-5-2-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-dazada-veida-atkritumu-atkartotu-izmanto...) 24.7.apakšpunktu pasākuma ietvaros tiek atbalstīta tikai tādu iekārtu izveide, kur **ne vairāk kā puse no pārstrādājamo atkritumu daudzuma ir notekūdeņu attīrīšanas iekārtu dūņas**. Tāpat jāizvērtē atbilstība MK noteikumu 24.3.apakšpunkta nosacījumam, ka atbalsts netiek sniegts projekta iesniedzēja saimnieciskās darbības rezultātā radīto atkritumu pārstrādei. |
| 5.jautājums:  Vēlamies precizēt, vai SIA “X” noslēgtie līgumi par sabiedriskā pakalpojuma sniegšanu, kas atbilst pielikumā iesniegtajam paraugam, ar Pašvaldību, ir uzskatāmi par atbilstošiem MK noteikumu Nr.588 15.1 apakšpunktā noteiktajiem kritērijiem? |
| Atbilde uz 5.jautājumu:  Saskaņā ar iesniegto informāciju 2017.gada 28.augustā Pašvaldība un SIA “X” noslēdza vienošanos  par sabiedrisko pakalpojumu līguma darbības pagarināšanu līdz 2027.gada 30.jūnijam. Atbilstoši [Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumam Nr.2012/21/ES](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=CELEX%3A32012D0021) (turpmāk - VTNP lēmums) ievaddaļas 12.punktam, 2.panta  2. un 3.punktam, kā arī  6.panta 1.punktam sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas pienākuma pilnvarotājam ir jāveic sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja darbības sistemātisks izvērtējums, tajā skaitā pirms nepieciešamības pagarināt sabiedrisko sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojumu līguma darbību. Tas nozīmē, ka Pašvaldībai, pirms tiek veikta līguma pagarināšana ar komersantu, ir nepieciešams veikt izvērtējumu par sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas attīstību Pašvaldības teritorijā, tajā skaitā izvērtējot esošā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja darbību  pilnvarojuma periodā. Uz šī izvērtējuma pamata Pašvaldība var pieņemt lēmumu par sabiedrisko pakalpojumu līguma pagarināšanu par termiņu, kas nepārsniedz desmit gadus. **Ja Pašvaldība šādu izvērtējumu veica un līguma pagarināšana ar sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju tika atbilstoši pamatota, tad iesniegtais sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas līgums un Vienošanās atbilst VTNP lēmuma un** [**MK noteikumu Nr.588**](https://likumi.lv/ta/id/284706-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-5-2-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-dazada-veida-atkritumu-atkartotu-izmanto...) **15.1 punkta prasībām.**  Vienlaikus MK noteikumu Nr.588 15.1 7. apakšpunkts nosaka pienākumu sabiedrisko pakalpojumu līgumā norādīt atsauci uz VTNP lēmumu. Lai novērstu minētās atsauces interpretācijas iespējas, rekomendējam Vienošanās 2.punktu izteikt šādā redakcijā “Puses apliecina, ka Līgums tiek izpildīts atbilstoši Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumam *par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi*”. |
| 6.jautājums:  Pašvaldībai ir kompostēšanas laukums ar VVD izsniegtu B atļauju, bet katastrofālā stāvoklī un neatbilst atļaujā norādītajām prasībām. Vai varam startēt projektā ar mērķi atjaunot šo laukumu? |
| Atbilde uz 6.jautājumu:  Saskaņā ar sniegto informāciju Pašvaldībai pieder kompostēšanas laukums, kur tā ir saņēmusi VVD atļauju B kategorijas piesārņojošas darbības veikšanai. Pašvaldība norāda, ka kompostēšanas laukums neatbilst visām B atļaujas prasībām. Projekta ietvaros Pašvaldība plāno veikt aktivitātes, lai nodrošinātu kompostēšanas laukuma atbilstību izsniegtās atļaujas prasībām.    Atbilstoši [Ministru kabineta 2011.gada 13.septembra noteikumiem Nr. 703](https://likumi.lv/ta/id/236019-noteikumi-par-atkritumu-apsaimniekosanas-atlaujas-izsniegsanas-un-anulesanas-kartibu-atkritumu-tirgotaju-un-atkritumu-apsaimniekosanas-starpnieku-registracijasnbspun-informacijas-sniegsanas-kartibu-ka-ari-par-valsts-nodevu-un-tas-maksasanas-kartibu)  pašvaldība pirms saimnieciskās darbības uzsākšanas atkritumu apsaimniekošanas jomā ir saņēmusi B atļauju, kurā ir iekļauti nosacījumi atkritumu savākšanai, pārkraušanai, šķirošanai vai uzglabāšanai u.tml., kā arī pašvaldība ir sniegusi informāciju par tehniskā nodrošinājuma (t.sk. kompostēšanas laukuma)  atbilstību, apjomiem u.c. būtisko informāciju. Tātad pašvaldība, saņemot saimnieciskās darbības veikšanai B atļauju, ir nodrošinājusi visu tehnisko bāzi pakalpojuma sniegšanai.    Savukārt atbilstoši [MK noteikumu Nr. 588](https://likumi.lv/ta/id/284706-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-5-2-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-dazada-veida-atkritumu-atkartotu-izmanto...) 21.punktam projekta ietvaros ir atbalstāma iekārtu jaudas palielināšana saimnieciskās darbības veicēju produkcijas dažādošanai ar atkritumu pārstrādes produktiem, kas līdz šim nav ražoti, vai būtiskām pārmaiņām vispārējā ražošanas procesā.  Skaidrojam, ka šo MKN izpratnē jaudas palielināšana ir konstatējama tad, kad projekta īstenotājs sniedz pakalpojumu ar esošām ražošanas iekārtam, bet plāno palielināt iekārtu jaudu, jo plānots dažādot produkciju, piemēram, caur jaunu produktu pieņemšanu pārstrādei. Tāpat jaudas palielināšana ir iespējama, lai nodrošinātu būtiskas izmaiņas ražošanas procesā, kas fundamentāli maina pakalpojuma sniedzēja pieeju, jeb inovācijas.  Vienkārša esošo iekārtu nomaiņa pret jaunām, pat, ja tiek plānots jaudas palielinājums, ir uzskatāma par aizvietošanas investīcijām un bez inovācijas elementa vai produkcijas dažādošanas nevar tikt atbalstīta programmas ietvaros. Līdz ar to, ja ieguldījumi ir paredzēti tikai tam, lai kompostēšanas laukumā varētu sniegt pakalpojumu, par kuru jau šobrīd ir saņemta B atļauja, nav uzskatāms, ka projekts būtu atbilstošs MK noteikumu Nr.588 21.punktam. Lai saņemtu atbalstu, ir nepieciešams paredzēt jaudas palielināšanu ar produkcijas dažādošanu vai jāparedz būtiskas pārmaiņas ražošanas procesā. |
| 7.jautājums:   1. Saistībā ar kritēriju “*3.6. Projekta ietvaros izveidotās bioloģiski noārdāmo atkritumu anaerobās pārstrādes iekārtas jauda ir”*, kurā projekta uzraudzības periodā (gadā) tiek fiksēta uz šo kritēriju attiecināmā atkritumu pārstrādes jauda, gadījumā, ja uzraudzības periodā tiek plānots palielināt iekārtā ievadīto bioloģiski noārdāmo atkritumu (BNA) īpatsvaru? Ņemot vērā, kā BNA dalīto vākšanu ir plānots pakāpeniski ieviest, sākot ar 2023.gadu, iedzīvotāju paradumu maiņa un atkritumu šķirošanas kvalitātes nodrošināšana var prasīt vairākus gadus. Kas tiek pieņemts par šī kritērija masas uzskaites punktu visā pārstrādes procesā, ņemot vērā, ka BNA pārstrādē gan anaerobā, gan aerobā fāzē notiek masas zudumi, caur biogāzes un mitruma (ūdens) izdalīšanos anaerobā fāzē un oglekļa dioksīda un mitruma izdalīšanos (vai papildus pievienošanu) aerobā fāzē? 2. Vai attiecībā uz vērtēšanas kritēriju *“3.4.2. ir paredzēts izmantot dalīti savāktos bioloģiski noārdāmos atkritumus*” ir noteikta minimālais dalīti vākto atkritumu īpatsvars, kas ir nepieciešams, lai saņemtu 10 punktu vērtējumu? 3. Vai attiecībā uz 3.4.2. kritēriju ir noteikts, kurš projekta pārskata gads tiks ņemts par atskaites punktu kritērija izvērtēšana, gadījumā, ja tiek plānots, ka projekta uzraudzības periodā dalīti savākto atkritumu īpatsvars (proporcija) mainīsies (pieaugs)? |
| Atbilde uz 7.jautājumu:   1. Gan kritērija Nr.3.6., gan Nr.3.4. kontekstā plānotie rādītāji saskaņā ar [MK noteikumu Nr.588](https://likumi.lv/ta/id/284706-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-5-2-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-dazada-veida-atkritumu-atkartotu-izmanto...) 36. punktu jāsasniedz **ne vēlāk kā piektajā gadā pēc projekta īstenošanas pabeigšanas**. 2. Pārstrādājamo bioloģiski noārdāmo atkritumu apjoms tiek noteikts atbilstoši pārstrādes iekārtā **ievietoto** atkritumu apjomam, vienlaikus ņemot vērā:    1. tiek ieskaitīts atkritumu apjoms pēc šķirošanas, ja tāda paredzēta, bet pirms tālākās apstrādes, piemēram, smalcināšanas, žāvēšanas,    2. apjomā netiek ieskaitīti papildmateriāli pārstrādes nodrošināšanai, piemēram, zaļbarība, kas tiek pievienota fermentācijas efektivitātei,    3. apjomā netiek ieskaitīts tas atkritumu apjoms, kas pārstrādes rezultātā ir jāapglabā poligonā. 3. Kritērijā Nr.3.4. **nav noteikts** **minimālais dalīti vākto atkritumu īpatsvars**, lai saņemtu papildu punktus, taču projekta iesniegumā jānorāda indikatīvi plānotais dalīti vākto atkritumu īpatsvars. |
| 8.jautājums:  SIA “X” par pamata bioloģiskās pārstrādes tehnoloģisko risinājumu ir izvēlējies anaerobo pārstrādi ar sausās fermentēšanas metodi termofīlā temperatūrās režīmā. Pēc anaerobās pārstrādes ir paredzēts veikt aerobo stabilizāciju (kompostēšanu). Aerobā stabilizācija ir nepieciešama, lai nodrošinātu bioloģiski noārdāmo gala produktu bioloģisko stabilitāti. Faktiski visi vadošie bioloģiski noārdāmo atkritumu pārstrādes iekārtu ražotāji Eiropas Savienībā piedāvā iekārtu kompleksu, kur anaerobās pārstrāde tiek izmantota kombinācijā ar aerobo stabilizāciju (kompostēšanu). SIA “X” lūdz precizēt, vai šāds tehnoloģisks risinājums netiks kvalificēts kā anaerobās un aerobās pārstrādes iekārtu projektu apvienošana 1 projekta iesniegumā?  P.S. CFLA savā 06.07.2020. vebināra prezentācija norādā, ka “Vienā projekta iesniegumā nedrīkst apvienot gan anaerobo, gan aerobo pārstrādes iekārtu izveides projektus!” |
| Atbilde uz 8.jautājumu:  **Nē, šāds tehnoloģiskais risinājums netiks kvalificēts kā anaerobās un aerobās pārstrādes iekārtu projektu apvienojums** – raksturotajā projektā ir plānots izveidot anaerobās pārstrādes iekārtu, kur aerobā stabilizācija (kompostēšana) tikai noslēdz anaerobās pārstrādes ciklu, līdz ar to kompostēšanas laukums ir anaerobās pārstrādes metodes procesa sastāvdaļa. Projekta iesniegums tiks vērtēts un rindots atbilstoši anaerobās pārstrādes metodes vērtēšanas kritērijiem un projektu iesniegumiem. |
| 9.jautājums:  Kur pieejama projekta pieteikuma veidlapa šai aktivitātei, ja to neiesniedzam e-vidē? |
| Atbilde uz 9.jautājumu:  Saskaņā ar [projektu iesniegumu atlases nolikuma](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/5-2-1-2-k-3-u-2) 18. punktu un izslēdzošo vērtēšanas kritēriju Nr.1.4. **projekta iesniegums ir iesniedzams tikai e-vidē** (Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.- 2020. gadam). |
| 10.jautājums:  Jautājums par  projekta izmaksu attiecināmību  no 2017. gada 1. februāra, ja projekta iesniedzējs ir sadzīves atkritumu apglabāšanas sabiedriskā pakalpojuma sniedzējs:  - Kādā formā projekta iesniedzējam ir jābūt fiksētam projekta uzsākšanas faktam un veiktajām izmaksām par laika periodu no 2017. gada 1. februāra?  - Vai projekta attiecināmās izmaksās var iekļaut būvprojekta minimālās sastāvā izstrādes izmaksas, kas veiktas pirms līguma noslēgšanas ar CFLA? |
| Atbilde uz 10.jautājumu:  Par darbu sākumu tiek uzskatītas darbības, kas padara ieguldījumu neatgriezenisku, piemēram, ar ieguldījumu saistītu būvdarbu sākums vai pirmā juridiski saistošā apņemšanās pasūtīt aprīkojumu. Līdz ar to darbu sākumu apliecina, piemēram, līgums ar iekārtu piegādātāju un tajā norādītais līguma spēkā stāšanās datums. Saskaņā ar [atlases nolikuma](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/5-2-1-2-k-3-u-2) 14.16. apakšpunktu projekta iesniegumam ir jāpievieno arī izmaksu pamatojoši dokumenti – konkrētajā gadījumā, kad izmaksas jau ir radušās un tātad ir zināms konkrēts izmaksu apmērs, izmaksas pamato, piemēram, ar to pašu līgumu ar iekārtu piegādātāju, ja tajā ir atrunāta iekārtas cena.  Ja konkrētais projekta iesniegums tiks apstiprināts, īstenošanas laikā līdz ar maksājuma pieprasījumu Centrālajai finanšu un līgumu aģentūrai būs jāiesniedz arī maksājumus apliecinoši dokumenti.  Saskaņā ar [MK noteikumu Nr.588](https://likumi.lv/ta/id/284706-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-5-2-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-dazada-veida-atkritumu-atkartotu-izmanto...) 27.1. apakšpunktu projektā ir attiecināmas būvprojekta izstrādes izmaksas, kas veido sākotnējo ieguldījumu vērtību un kas saistītas ar projekta ietvaros veiktajām atbalstāmajām darbībām. Būvprojekts minimālā sastāvā ir nepieciešams, lai saņemtu būvatļauju, t.sk. projektēšanas nosacījumus, līdz ar to būvprojekta minimālā sastāvā izstrāde iekļaujas kopējā būvprojekta izstrādes procesā, un ir attiecināma saskaņā ar MK noteikumu Nr.588 27.1. apakšpunktu. |
| 11.jautājums:  Kas sadzīves atkritumu apglabāšanas sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja gadījumā ir uzskatāma par "Apliecinājuma par nosacījumu izpildi attiecībā uz piešķirto kompensāciju apmēru un pārmērīgas kompensācijas kontroli" vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu (turpmāk - VTNP) pienākumu uzlicēju, kas ir tiesīga parakstīts doto apliecinājumu? |
| Atbilde uz 11.jautājumu:  VTNP pienākumu uzlicēji ir attiecīgā sadzīves atkritumu apsaimniekošanas reģiona piekritīgās **pašvaldības, ar ko sadzīves atkritumu apglabāšanas sabiedriskā pakalpojuma sniedzējam ir noslēgts pakalpojumu līgums par sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojuma sniegšanu** (pašvaldības ar minēto līgumu uzliek pakalpojuma sniedzējam pienākumu nodrošināt sadzīves atkritumu apglabāšanu konkrētajā sadzīves atkritumu apglabāšanas poligonā). Apliecinājumi tātad ir jāparaksta konkrēto pašvaldību paraksttiesīgajām personām vai to pilnvarotām personām, attiecīgo pilnvarojumu saskaņā ar [atlases nolikuma](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/5-2-1-2-k-3-u-2) 14.7. apakšpunktu pievienojot projekta iesnieguma pielikumā. |
| 12.jautājums:  Jautājums par projekta izdevumu un ieguvumu analīzes veidlapas ( <http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=18639>) “1.DL Projekta budžets” pozīciju “2. 27.2. Būvdarbu izmaksas” un “3. 27.3. Tehnoloģisko iekārtu iegādes, uzstādīšanas un ieregulēšanas izmaksas” atsevišķu izdalīšanu.  Gadījumā, ja projekta iesniedzējs plāno veikt vienotu (1) būvdarbu iepirkumu, kura ietvaros tiks veikti gan būvdarbi, gan tehnoloģisko iekārtu iegāde, kas veidos vienotu iekārtu kopumu, vai projekta iesnieguma sagatavošanas stadijā ir nepieciešams atsevišķi izdalīt tehnoloģisko iekārtu iegādes, uzstādīšanas un ieregulēšanas izmaksas? Kādas sekas var radīt situācija, ja būvdarbu iepirkuma rezultātā būvdarbu un tehnoloģisko iekārtu iegādes, uzstādīšanas un ieregulēšanas izmaksu savstarpējā proporcija atšķirsies no projekta iesniegumā plānotās? |
| Atbilde uz 12.jautājumu:  Gan projekta iesnieguma 3. pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”, gan izmaksu un ieguvumu analīzes 1. DL “Projekta budžets” pozīciju “2. 27.2. Būvdarbu izmaksas” un “3. 27.3. Tehnoloģisko iekārtu iegādes, uzstādīšanas un ieregulēšanas izmaksas” būvdarbu un iekārtu iegādes, t.sk. uzstādīšanas un ieregulēšanas, izmaksas ir jāizdala atsevišķi arī gadījumā, ja to iegāde plānota viena iepirkuma ietvaros. Attiecīgi arī iepirkumā būtu jāparedz, ka piedāvājumā būvdarbu un iekārtu iegādes, t.sk. uzstādīšanas un ieregulēšanas, izmaksas jānorāda atsevišķi.  Ja iepirkuma rezultātā izmaksu proporcija atšķirsies, plānoto izmaksu apmēru katrā no iepriekš minētajām pozīcijām varēs precizēt, vienlaikus nepalielinot kopējo Kohēzijas fonda finansējumu. |
| 13.jautājums:  Kā viens no iesniedzamajiem dokumentiem ir “pašvaldības apliecinājums (izziņa), kas apliecina, ka pašvaldība ir iepazinusies ar projekta ideju un piekrīt tās virzībai SAM pasākuma projektu iesniegumu atlasē (attiecināms, ja projekta iesniedzējs ir publiski privāta kapitālsabiedrība vai pašvaldības kapitālsabiedrība)”. Vai ir pietiekama pašvaldības izziņa vai tam obligāti jābūt domes lēmumam, kādam jābūt izziņas/ lēmuma saturam? |
| Atbilde uz 13.jautājumu:  [Projektu iesniegumu atlases nolikuma](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/5-2-1-2-k-3-u-2)14.12. apakšpunkts nosaka, ka, ja projekta iesniedzējs ir publiski privāta kapitālsabiedrība vai pašvaldības kapitālsabiedrība, tai projekta iesniegumam jāpievieno **pašvaldības apliecinājums vai izziņa**, kas apliecina, ka pašvaldība ir iepazinusies ar projekta ideju un piekrīt tās virzībai SAM pasākuma projektu iesniegumu atlasē. **Minētais dokuments tiek izstrādāts brīvā formā, ietverot būtiskāko informāciju par projektu, t.sk. projekta iesniedzēja un attiecīgās pašvaldības rekvizītus, īsu projekta aprakstu – kopsavilkumu, informāciju, ka pašvaldība ar to ir iepazinusies un atbalsta projekta virzību.**  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka:   1. šo dokumentu drīkst apvienot ar citiem projektu iesniegumu atlasē pieprasītajiem dokumentiem, piemēram, projektu iesniegumu atlases nolikuma 14.20. apakšpunktā noteikto – tāspašvaldības apliecinājumu vai izziņu, kuras administratīvajā teritorijā plānota pārstrādes iekārtas izveide, ka paredzētā darbība atbilst pašvaldības teritorijas plānojumam, vai 14.11. apakšpunktā noteiktajiem lēmumiem; 2. minētās projektu iesniegumu atlases dokumentu iesniegšanas prasības neatceļ nepieciešamību ievērot projekta iesniedzēja statūtos noteikto kārtību attiecībā uz finansiālo saistību uzņemšanos un saskaņojumu saņemšanu no kapitālsabiedrības daļu vai akciju turētāja; 3. stājoties spēkā [Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumam](https://likumi.lv/ta/id/315654-administrativo-teritoriju-un-apdzivoto-vietu-likums), saskaņā ar tā pārejas noteikumu 20. punktu pašvaldība, kuru administratīvi teritoriālās reformas ietvaros apvieno, var uzņemties finansiālās saistības, tikai pēc tam, kad saņemts pozitīvs apvienojamo pašvaldību finanšu komisijas lēmums. Līdz ar to, ņemot vērā, ka var mainīties publiski privātās kapitālsabiedrības vai pašvaldības kapitālsabiedrības kapitāldaļu vai akciju turētāji, šādā gadījumā projekta iesniedzējam pirms līguma par projekta īstenošanas slēgšanas būs nepieciešams apvienojamo pašvaldību finanšu komisijas pozitīvs lēmums. |
| 14.jautājums:  Vai Valsts kases aizdevums (līdzfinansējuma nodrošināšanai) ir attiecināms kā “privātās attiecināmās izmaksas” vai “Pašvaldības finansējums”? Un kas ir “finanšu resursu publisks atbalsts”? |
| Atbilde uz 14.jautājumu:  Saskaņā ar [projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodiku](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/5-2-1-2-k-3-u-2), ja projekta iesniedzējs ir pašvaldība, pašvaldības iestāde vai kapitālsabiedrība, tā līdzfinansējuma apmēru finansēšanas plānā norāda rindā “Privātās attiecināmās izmaksas” un/vai “Privātās neattiecināmās izmaksas”. Līdzfinansējums jānorāda kā privātās izmaksas, jo saskaņā ar [MK noteikumu Nr.588](https://likumi.lv/ta/id/284706-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-5-2-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-dazada-veida-atkritumu-atkartotu-izmanto...) 32.4. apakšpunktu, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldība, pašvaldības iestāde vai kapitālsabiedrība, projektā plānoto līdzfinansējumu jānodrošina no tādiem finanšu resursiem, par kuriem nav saņemts nekāds publisks atbalsts, tātad Valsts kasē ir jāņem aizņēmums uz tādiem pašiem atmaksas nosacījumiem, kā tas būtu jebkurai komercsabiedrībai jebkādā kredītiestādē, vai jānodrošina projekta līdzfinansējums no saimnieciskās darbības ieņēmumiem.  Publisks atbalsts MK noteikumu Nr.588 32.4. apakšpunkta izpratnē ir publiskie finanšu resursi – valsts, pašvaldību budžets, Eiropas Savienības struktūrfondu finansējums u.tml. Par publisku atbalstu uzskatāms arī pašvaldības ieguldījums publiski privātas kapitālsabiedrības vai pašvaldības kapitālsabiedrības pamatkapitālā. |
| 15.jautājums:  Jautājums par pieteikumu veidlapas 1.6.punktu: Vai es saprotu pareizi, ka, ja mūsu plānos ir izveidot zaļo un dārza atkritumu laukumu, tad minimālais atkritumu pārstrādes jaudas pieaugums līdz 2023.gada 31.decembrim ir jābūt 172000t/gadā? Tas mums ir neiespējami.  Vai arī mums šajā kritērijā ir jānorāda pilnīgi kas cits? |
| Atbilde uz 15.jautājumu:  172 000 t/gadā ir visā 5.2.1.2. pasākumā “Atkritumu pārstrādes veicināšana” sasniedzamais rādītājs, tātad visos projektos visās atlases kārtās kopā sasniedzamais rādītājs (MK noteikumu Nr.588 8.1. apakšpunkts).  **Projekta iesnieguma 1.6. apakšpunktā jānorāda plānotais pārstrādes jaudas pieaugums atbilstoši konkrētajā projektā plānotajiem risinājumiem un sasniedzamajiem rezultātiem**. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka, plānojot iznākuma rādītāju, jāņem vērā izslēdzošais [kvalitātes kritērijs](https://cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/5-2-1-2-k-3-u-2) Nr.3.3., kurā projekta iesniegumam jāsaņem vismaz 1 punkts, t.i., investīciju ieguldījumu efektivitātei (ieguldītajām attiecināmajām izmaksām uz vienu pārstrādes iekārtas jaudas tonnu gadā) jābūt ne vairāk kā 410 *euro*. |
| 16.jautājums:  Jautājums par veidlapas aizpildīšanu un informāciju, kas ielasās automātiski:  Projekta budžeta sadaļā savadot visas izdevumu pozīcijas, automātiski aprēķinās KF likme 29%. Kādēļ tur nevar ielikt maksimālo atbalsta likmi 35%? Jo KPVIS tiek vadīta informācija manuāli un aprēķins veikts pēc maksimālās atbalsta likmes, tādējādi veidojas summu nesakritības. Pēc kā ir šie dati jāpielāgo? |
| Atbilde uz 16.jautājumu:  Dati KPVIS jāievada atbilstoši izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātajai KF līdzfinansējuma likmei, jo, lai arī maksimālā atbalsta intensitāte ir 35%, [MK noteikumu Nr.588](https://likumi.lv/ta/id/284706-darbibas-programmas-izaugsme-un-nodarbinatiba-5-2-1-specifiska-atbalsta-merka-veicinat-dazada-veida-atkritumu-atkartotu-izmanto...) 46. punkts papildus nosaka, ka “atbalsta summa nedrīkst pārsniegt starpību starp attiecināmajām izmaksām un pamatdarbības peļņu no ieguldījuma [..]”. Maksimālo KF atbalsta likmi projektam var piešķirt, ja projekta aktivitāšu īstenošanas rezultātā radušies ieņēmumi nepārsniedz infrastruktūras uzturēšanas izdevumus. |
| 17.jautājums:  Kas jānorāda kā “VTNP sniedzējs”, ja projektu īsteno pašvaldība ar tās aģentūru? |
| Atbilde uz 17.jautājumu:  Saskaņā ar atlases nolikuma 14.6. apakšpunktu norādītais dokuments (6.pielikums “Apliecinājums par nosacījumu izpildi attiecībā uz piešķirto kompensāciju apmēru un pārmērīgas kompensācijas kontroli”) ir attiecināms tikai, ja projekta iesniedzējs ir sadzīves atkritumu apglabāšanas sabiedriskā pakalpojuma sniedzējs. |
| 18.jautājums:  Projekta realizācijai paredzēta **būvdarbu līguma** noslēgšana saskaņā ar FIDIC Dzeltenās Grāmatas nosacījumiem, t.i. būvdarbu līgumā tiks iekļautas būvdarbu un tehnoloģisko iekārtu izveides izmaksu pozīcijas, kā arī projektēšanas un autoruzraudzības izmaksas.  Atbilstoši IIA prasībām projekta budžetu veido t.sk.:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Nr.** | **MK noteikumu punkts** | **Izmaksu pozīcijas nosaukums** |  | |  | | 1. | 27.1. | Būvprojekta izstrādes izmaksas, būvuzraudzības un autoruzraudzības izmaksas |  | | 2. | 27.2. | Būvdarbu izmaksas |  | | 3. | 27.3. | Tehnoloģisko iekārtu iegādes, uzstādīšanas un ieregulēšanas izmaksas |  |   Tas nozīmē, ka **būvdarbu līguma** izmaksas tiek sadalītas atbilstoši MKN punktiem, proti, būvdarbi un tehnoloģiskās iekārtas atbilstoši 27.2. un 27.3. punktam.    IIA modeļa datnē “16.Kontroles lapa” tiek pārbaudīta MK noteikumu nosacījumu ievērošana, t.sk. nosacījums, ka būvprojekta izstrādes izmaksas, būvuzraudzības un autoruzraudzības izmaksas ir attiecināmās izmaksas, ja nepārsniedz 10% no **būvdarbu līguma** summas. Tai pašā laikā IIA modelī šis kritērijs pārbaudīts ņemot vērā tikai **būvdarbu** izmaksas saskaņā ar 27.2. punktu, un neņemot vērā **būvdarbu līguma** summu.  Tādējādi pārbaude neatbilst MKN 27.1. punktam “būvprojekta izstrādes izmaksas, būvuzraudzības un autoruzraudzības izmaksas, kas veido sākotnējo ieguldījumu vērtību un kas saistītas ar projekta ietvaros veiktajām atbalstāmajām darbībām, nepārsniedzot 10 procentus no **būvdarbu līguma** summas”. Lūdzu skaidrot, kā rīkoties minētajā situācijā. |
| Atbilde uz 18.jautājumu:  MK noteikumu Nr.588 27.1. apakšpunktā noteiktā būvprojekta izstrādes izmaksu, būvuzraudzības un autoruzraudzības izmaksu attiecināmība ir jāaprēķina pret **būvdarbu līguma** summu. Būvdarbu līgumā var tikt iekļauti gan būvju būvdarbi, gan tehnoloģiskās iekārtas, ja tie attiecas uz vienu kopēju, nesaraujami saistītu iepirkuma priekšmetu.  Ievērojot minēto, gadījumā, ja tiek slēgts būvniecības līgums, piemēram, saskaņā ar FIDIC Dzeltenās Grāmatas nosacījumiem, MKN 27.1. apakšpunktā minēto izmaksu aprēķināšanai ir jānodala Būvniecības līguma projektēšanas daļa no līguma būvdarbu daļas (kurā atbilstoši iepriekš minētajam var būt ietverti gan būvju būvdarbi, gan iekārtas) un izmaksu ierobežojums jārēķina pret līguma būvdarbu daļu.    Līdz ar to FIDIC gadījumā IIA modelī pie MKN nosacījumu ievērošanas pārbaudes, būvprojekta izstrādes izmaksas, būvuzraudzības un autoruzraudzības izmaksas (MKN 27.1. apakšpunkts) jāaprēķina pret būvdarbu izmaksām **un** tehnoloģisko iekārtu iegādes, uzstādīšanas un ieregulēšanas izmaksām, tiktāl, cik tās **attiecas uz kopēju, nesaraujami saistītu** vienu iepirkuma priekšmetu un tiek iegādātas viena līguma ietvaros.    IIA modeļa **paraugā**, kas publicēts VARAM mājas lapā, projekta izmaksu kontroles lapā Nr.16 ir iekļauta reference tikai uz būvdarbu pozīciju (izmaksām saskaņā ar MKN 27.2. apakšpunktu). Gadījumā, ja pārstrādes iekārtu būvdarbu līgumā tiks iekļauta arī tehnoloģisko iekārtu uzstādīšana, kas nepieciešama viena vienota pārstrādes iekārtas kompleksa izveidei, ir nesaraujami saistīta ar vienu iepirkuma priekšmetu un tiek iegādātas viena līguma ietvaros, tad projekta iesniedzējs var precizēt modeļa paraugu, ņemot vērā augstāk sniegto skaidrojumu. Tāpat projekta iesniedzējs, lai nodrošinātu atbilstošu izmaksu aprēķinu modelī, pēc nepieciešamības, iekļauj atbilstoši tehnoloģisko iekārtu sadalījumu (piemēram, veidojot izmaksu pozīcijas apakšsadaļas).    Vienlaikus norādām, ka FIDIC gadījumā iepirkuma priekšmetā un līgumā būtu jāparedz būvprojekta izstrādes, būvdarbu un iekārtu iegādes, t.sk. uzstādīšanas un ieregulēšanas, izmaksu skaidru nodalīšanu, lai varētu tikt uzraudzītas izmaksas un to apjoma ierobežojumi. |
| 19.jautājums:  Kā sadalīt projekta izmaksas atbilstoši MK noteikumu 27.2., 27.3. punktam, ja viss pārstrādes iekārtu komplekss rodas būvdarbu rezultātā? |
| Atbilde uz 19.jautājumu:  Ievērojot to, ka pārstrādes iekārtu risinājumi var būt dažādi, projekta iesniedzējs atbilstoši tā plānotajam risinājumam kvalificē veicamo būvdarbu (t.i., darbu, kurus veic būvlaukumā vai būvē, lai radītu būvi, novietotu iepriekš izgatavotu būvi vai tās daļu, pārbūvētu, atjaunotu, restaurētu, iekonservētu, nojauktu būvi vai ierīkotu inženiertīklu) un tehnoloģisko iekārtu apjomu un summu.  Šajā gadījumā skaidrojumu, kā projekta iesniedzējs izdalījis izmaksas būvdarbiem un tehnoloģiskajām iekārtām, lūdzam iekļaut projekta iesniegumā, piemēram, projektu iesniegumu atlases nolikuma 14.9. apakšpunktā minētajā dokumentā (iekārtas darbības apraksts, norādot darbības principus, tehnoloģiskos parametrus) vai 14.16. apakšpunktā minētajos dokumentos (izmaksu pamatojošie dokumenti). Attiecīgi projektu iesniegumu vērtēšanas komisija varēs vadīties no minētā skaidrojuma, izvērtējot, vai izmaksas projektā plānotas atbilstoši MK noteikumiem un projektā paredzētajiem risinājumiem. |