**projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-2)**

*(precizēti atbilstoši Finanšu ministrijas 07.04.2020. metodikai Nr.4.1. “Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda projektu iesniegumu atlases metodika 2014.-2020.gadam”)*

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 5.3. Investēt ūdenssaimniecības nozarē, lai ievērotu Savienības *acquis* noteiktās prasības vides jomā un nodrošinātu dalībvalstu identificētās vajadzības pēc investīcijām, kas pārsniedz minētās prasības |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 5.3.1. “Attīstīt un uzlabot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas pakalpojumu kvalitāti un nodrošināt pieslēgšanas iespējas” |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija |
| Projektu iesniegumu atlases kārta | **4. atlases kārta** |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesniegumā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.
2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesniegumā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija, kas norādīta projekta iesnieguma sadaļās ir atšķirīga, tad ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
   1. darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;
   2. Ministru kabineta noteikumi “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.3.1. specifiskā atbalsta mērķa “Attīstīt un uzlabot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas pakalpojumu kvalitāti un nodrošināt pieslēgšanas iespējas īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
   3. darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.3.1. specifiskā atbalsta mērķa „Attīstīt un uzlabot ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas pakalpojumu kvalitāti un nodrošināt pieslēgšanas iespējas” (turpmāk – specifiskā atbalsta mērķis) projektu iesniegumu atlases nolikums.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P, N) | **Vērtēšanas sistēma**  (Jā/ Jā ar nosacījumu/ Nē) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām[[2]](#footnote-3). | | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumu 11.punktā projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām - projekta iesniedzējs specifiskā atbalsta ietvaros ir sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējs – pašvaldība, pašvaldības iestāde (tai skaitā aģentūra) vai kapitālsabiedrība, kurai ar pašvaldību noslēgts pakalpojumu līgums par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniedzējs neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir** **“Jā, ar nosacījumu”**, projekta iesniedzējam izvirza nosacījumu precizēt projekta iesnieguma veidlapā informāciju, kas apliecina projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 2.1. un 2.2.punktā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  Administratīvā kapacitāte ir pietiekama, ja:  -Projekta iesniegumā ir aprakstīts, ka cilvēkresursi spēs nodrošināt sekojošu funkciju realizāciju:   * iepirkumu, līgumu administrāciju, lietvedību; * finanšu plānošanu, grāmatvedības uzskaiti, maksājumu pārbaudes un veikšanu, finanšu plānošanu; * maksājuma pieprasījumu un citu sadarbības iestādei iesniedzamo dokumentu sagatavošanu.   - 2.2. punktā ir iekļauts uzraudzības apraksts – darbību apraksts sekmīgai projekta īstenošanai, uzraudzības instrumenti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei.  Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:  projekta iesnieguma 2.1.punktā ir norādīti avoti projekta finansējuma nodrošināšanai, kā arī projekta pievienots pašvaldības lēmums par līdzfinansējuma nodrošināšanu (ja attiecināms); |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt projekta iesnieguma veidlapu ar nepieciešamo informāciju. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. | | P | Jā | Kritērija vērtēšanā izmanto Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu un nodevu parādnieku datubāzi (<http://www6.vid.gov.lv/NPAR>).  Ņemot vērā, ka VID datu bāzē informācija par VID administrētajiem nodokļu parādiem tiek aktualizēta katru mēnesi 7. (septītajā) un 26. (divdesmit sestajā) datumā, vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē tuvākajā datumā **pirms** projekta iesnieguma vai projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas CFLA pieejamo informāciju, piemēram, ja projekta iesniegums tiek iesniegts 21.aprīlī, tad lēmums par projekta iesniedzēju tiek balstīts uz 7.aprīlī pieejamo informāciju.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju, kā arī saglabā pārbaudes liecības.  **Vērtējums ir „Jā”,** ja:   1. balstoties uz VID parādnieku datu bāzē tuvākajā datumā pirms projekta iesnieguma un/ vai projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas CFLA pieejamo informāciju projekta iesniedzējam nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi , kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*; 2. balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju, ja tuvākajā datumā **pirms** projekta iesnieguma iesniegšanas datuma CFLA projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, bet tuvākajā datumā **pirms** CFLA lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu/ apstiprināšanu ar nosacījumu pieņemšanas, projekta iesniedzējam VID parādnieku datu bāzē neuzrādās nodokļu parādi, kas kopsummā ir lielāki par 150 *euro*, nosacījumu par parāda nomaksu neizvirza, un kritērijā piešķir vērtējumu “Jā”. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja saskaņā ar VID parādnieku datubāzē pieejamo informāciju tuvākajā publicētajā datumā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas un **pirms** CFLA lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu/apstiprināšanu ar nosacījumu pieņemšanas, projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā ir lielāks par 150 *euro*, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**”**”** un izvirza nosacījumu veikt nodokļa parāda nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, kas kopumā lielāki par 150 *euro*. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja tuvākajā datumā pirms projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas CFLA projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā ir lielāki par 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam veic atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi. CFLA VID parādnieku datu bāzē pārbauda, vai tuvākajā datumā **pirms** projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā ir lielāki par 150 *euro*.  Ja CFLA pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, CFLA pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja pie sākotnējās novērtēšanas projekta iesniegums pie šī kritērija izpildes ir novērtēts ar “Jā”. |
| 1.4. | Projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam. | | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums ir iesniegts KP VIS (<https://ep.esfondi.lv>) un visi datu lauki ir atbilstoši aizpildīti.  Ja pielikuma apjoms pārsniedz KP VIS sistēmā noteikto apjomu, tad liela apjoma pielikumus, pievienojot pavadvēstuli, kurā norādīta informācija, kas ļauj identificēt projektu uz kuru pielikumi attiecas, var iesniegt elektroniska dokumenta veidā un parakstot ar drošu elektronisko parakstu, kas satur laika zīmogu vai papīra dokumenta formā. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekts nav iesniegts KP VIS, vērtējums ir „**Jā, ar nosacījumu**”, lēmumā izvirzot nosacījumu projektu iesniegt KP VIS. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.5. | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā**”, ja:   1. projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanā ir izmantota veidlapa, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam; 2. projekta iesnieguma veidlapa un pielikumi ir sagatavoti latviešu valodā. Ja kāda no projekta iesnieguma veidlapas sadaļām vai kāds no pielikumiem ir citā valodā, tam ir pievienots Valsts valodas likumā noteiktajā kārtībā apliecināts tulkojums valsts valodā ar tulkojuma notariālu apliecinājumu, vai zvērināta tulka/tulkotāja apliecinājumu, vai tulka/tulkotāja apliecinājumu (atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā); 3. projekta iesnieguma veidlapai ir pievienoti visi pielikumi, kas noteikti projektu iesniegumu atlases nolikumā kā iesniedzamie dokumenti: 4. 1.pielikums “Projekta īstenošanas laika grafiks”; 5. 2.pielikums “Finansēšanas plāns”; 6. 3.pielikums “Projekta budžeta kopsavilkums”; 7. 4.pielikums “Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana”; 8. apliecinājums par dubultā finansējuma neesamību (atbilstoši atlases nolikuma 1.pielikuma veidlapai); 9. apliecinājums, ka saimnieciskās darbības veicējs uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmēm (atbilstoši atlases nolikuma 1.pielikuma veidlapai); 10. pilnvara, iestādes iekšējs normatīvais akts vai cits dokuments, kas apliecina pilnvarojumu parakstīt visus ar projekta iesniegumu saistītos dokumentus (ja projekta iesniegumu paraksta pilnvarota persona); 11. Kartogrāfiskais materiāls, kurā norādīta:     1. ūdenssaimniecības aglomerācijas robeža,     2. visa projektā plānotā infrastruktūra,     3. notekūdeņu attīrīšanas iekārtu un izplūdes atrašanās vieta un koordinātes. Vēlams karti iesniegt Ģeogrāfiskās informāciju sistēmas telpisko datu formātā; 12. Atkarībā no projekta iesniedzēja juridiskā statusa:     1. pakalpojumu līgums ar pašvaldību par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu *vai*     2. pārvaldes lēmums par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu *vai*     3. par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu izdoti pašvaldības saistošie noteikumi; 13. Pašvaldības lēmums par projekta līdzfinansējuma nodrošināšanu un finansējuma avotiem (ja attiecināms). Ja projekta ietvaros plānots, ka pašvaldība sniegs galvojumu finansējuma saņēmēja aizņēmumam, pašvaldības lēmumā ir jābūt iekļautai attiecīgai informācijai; 14. Projekta izmaksu un ieguvumu analīze; 15. pēdējā gada pārskats[[3]](#footnote-4), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, un operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents, informācija par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts) (attiecināms, ja nav publiski pieejams); 16. Būvdarbu tāme noslēgtiem būvdarbu līgumiem vai indikatīvā būvdarbu tāme, kurā atspoguļoti plānotie katra būvdarbu līguma apjomi un izmaksas dalījumā pa sekojošām pozīcijām: 17. jaunu kanalizācijas ārējo inženiertīklu būvdarbu izmaksas, ieskaitot ar jaunu tīklu izbūvi saistītie darbi (piemēram, nojaukšanas, pārneses, šķērsošanas izmaksas), 18. kanalizācijas ārējo inženiertīklu un pārbūves un atjaunošanas izmaksas, t.sk. saistītie darbi (piemēram, nojaukšanas, pārneses, šķērsošanas izmaksas), 19. jaunu ūdensapgādes ārējo inženiertīklu būvdarbu izmaksas, t.sk. ar jaunu tīklu izbūvi saistītie darbi (piemēram, nojaukšanas, pārneses, šķērsošanas izmaksas), 20. esošo ūdensapgādes tīklu pārbūves un atjaunošanas izmaksas, t.sk. saistītie darbi (piemēram, nojaukšanas, pārneses, šķērsošanas izmaksas); 21. Ietekmes uz vidi novērtējuma dokumenti (ja attiecināms); 22. Dokumenti, kas pierāda projekta gatavības stadiju : 23. Līgums par būvprojekta izstrādi   *vai*   1. Būvatļauja ar izdarītu būvvaldes atzīmi par tajā noteikto būvprojektēšanas nosacījumu izpildi vismaz vienam projektā plānotajam būvdarbu līgumam   *vai*   1. paziņojums par iepirkuma uzvarētāju vismaz vienam apvienotajam projektēšanas un būvdarbu līgumam par projektā paredzētajiem būvdarbiem. 2. Ar pašvaldību saskaņots pieslēgumu nodrošinājuma plāns (plānotās rīcības, pasākumi) projektā plānoto pieslēgumu centralizētajai kanalizācijas sistēmai izveidei, kas parāda plānoto projekta iznākuma rādītāju sasniegšanas plānu projekta īstenošanas laikā; 3. Projekta iesniedzēja apliecinājums, ka notekūdeņu attīrīšanas iekārtu kapacitāte ir pietiekama projektā paredzēto jauno pieslēgumu centralizētajai kanalizācijas sistēmai papildu radītā apjoma un slodzes apkalpošanai; 4. Zaļo iepirkumu pamatojošie dokumenti (tehniskā specifikācijā), ka būvdarbu iepirkuma konkursa nolikumā, atlases un vērtēšanas kritērijos tika, vai tiks piemērots zaļais iepirkums. Ja zaļo iepirkumu pamatojošie dokumenti nav iesniegti, projekta iesnieguma kritērijā 3.6. netiek piešķirti punkti; 5. Tehniski ekonomiskais pamatojums. Ja tehniski ekonomiskais pamatojums nav iesniegts, projekta iesnieguma kritērijā 3.3. netiek piešķirti punkti; 6. Noslēgtā kredītlīguma kopija vai kredītinstitūcijas izdota dokumenta kopija, kas apliecina, ka kredīts tiks piešķirts bez galvojuma, ja ir paredzēts kredīts bez pašvaldības galvojuma; 7. Projekta iesniedzēja apliecinājums par tiesībām projekta īstenošanas un pēcuzraudzības laikā piekļūt zemesgabaliem, kur projekta ietvaros paredzēti būvdarbi, un veikt tajos ūdensapgādes un kanalizācijas ārējo inženiertīklu būvdarbus un uzturēšanas darbus (attiecināms uz infrastruktūras izbūvi, par kuru uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu ir izstrādāts tehniskais projekts), vai projekta iesniedzēja apliecinājums par šādu tiesību iegūšanu projektēšanas laikā pirms būvdarbu uzsākšanas (attiecināms uz infrastruktūras izbūvi, par kuru uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu nav izstrādāts tehniskais projekts); 8. Apliecinājums par to, ka atjaunojamā un pārbūvējamā infrastruktūra (ja projektā šādi darbi ir plānoti) ir projekta iesniedzēja īpašumā; 9. Tabula “Aglomerācijā radītā piesārņojuma slodze”; 10. Projekta budžetā (projekta iesnieguma 3.pielikums) iekļauto izmaksu pamatojošie dokumenti, kā arī visu projekta izmaksu aprēķina atšifrējums, kas pamato projekta budžetā iekļauto izmaksu apmēru; 11. Ja projektu īsteno atbilstoši MK noteikumu 12. vai 14.punktam, projekta iesniedzējs kopā ar projekta iesniegumu iesniedz sadarbības iestādē vispārējas tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojuma pilnvarojuma uzlicēja (pašvaldības) apliecinājumu par MK noteikumu 12.6. vai 14.7. apakšpunktā minētās atlīdzības (kompensācijas) maksājumu kontroli un pārskatīšanu, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanu un atgūšanu, ievērojot Eiropas Komisijas lēmumā Nr. [2012/21/ES](http://eur-lex.europa.eu/eli/dec/2012/21/oj/?locale=LV) noteikto pārbaužu regularitāti, bet ne retāk kā reizi trijos gados un pilnvarojuma akta darbības perioda beigās. 12. Ja projektu īsteno atbilstoši MK noteikumu 13. punktam, projekta iesniedzējs kopā ar projekta iesniegumu iesniedz apliecinājumu par sabiedriskajiem ūdenssaimniecības pakalpojumiem paredzēto kopējo maksājumu kontroli un pārskatīšanu, kā arī atlīdzības (kompensācijas) maksājumu pārmaksas novēršanu un atgūšanu, ievērojot Eiropas Komisijas lēmumā Nr. [2012/21/ES](http://eur-lex.europa.eu/eli/dec/2012/21/oj/?locale=LV) noteikto pārbaužu regularitāti, bet ne retāk kā reizi trijos gados un pilnvarojuma akta darbības perioda beigās. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums un pievienotie pielikumi neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**”, nosakot šādus nosacījumus:   * ja nav izmantota atbilstoša projekta iesnieguma veidlapa, jāiesniedz precizēta atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.784 “Kārtībai, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, * ja kāda no projekta iesnieguma veidlapas sadaļām vai kāds no pielikumiem nav latviešu valodā, tam ir pievienots Valsts valodas likumā noteiktajā kārtībā apliecināts tulkojums valsts valodā ar tulkojuma notariālu apliecinājumu, vai zvērināta tulka/tulkotāja apliecinājumu, vai tulka/tulkotāja apliecinājumu (atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā); * ja kāds no pielikumiem nav pievienots atbilstošs vai nav pievienots, tad jāiesniedz precizēts pielikums. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi, finanšu dati irnorādīti *euro* un ir atbilstošs MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 1.pielikumā. Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā:   * finanšu dati ir norādīti *euro;* * norādītais finansējums ir aritmētiski precīzs, t.sk. ir ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi; * finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām, t.i., aizpildītas visas ailes (norādot gan vienas vienības izmaksu pielietojumu, gan daudzumu, mērvienību, attiecīgās projekta darbības numuru, izmaksu veidu (attiecināmas, neattiecināmas izmaksas), izmaksu pozīcijas summu gan absolūtos skaitļots, gan procentuāli, gan arī pievienotās vērtības nodokli); * finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata; * ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma veidlapas 2. un 3.pielikumā. * KF finansējums nepārsniedz MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 3.pielikumā noteikto KF finansējumu. Iesniedzot projekta iesniegumu, projekta iesniedzējs, ņemot vērā faktisko situāciju aglomerācijā, var projekta iesniegumā plānot arī mazākus darbu un projekta iznākuma rādītājus nekā noteikts MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu pielikumā, vienlaikus proporcionāli samazinot pieprasītā KF līdzfinansējuma apjomu un nodrošinot projekta dzīvotspējas rādītājus. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 2. un 3. pielikumā projekta maksimālais attiecināmais KF finansējuma apmērs nepārsniedz 65% no projekta attiecināmā finansējuma un nacionālais (privātais finansējums, pašvaldību finansējums) līdzfinansējums ir vismaz 35% no projekta attiecināmā finansējuma. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:  1.8.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu;  1.8.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai);  1.8.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | | P | Jā | * **Vērtējums ir „Jā”**, ja: * projekta iesnieguma 1.1.punktā, 2. un 3.pielikumā plānotās izmaksas (t.sk. kopējās attiecināmās, kopējās neattiecināmās un kopējās izmaksas) atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām; * projekta iesnieguma 3.pielikumā plānoto izmaksu apjoms nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus gan procentuāli, gan uz vienu vienību; * projekta iesnieguma 3.pielikumā norādītās tiešās un netiešās attiecināmās izmaksas, t.sk. ierobežojumi, atbilst MK noteikumos noteiktajam izmaksu dalījumam tiešajās un netiešajās izmaksās; * projekta iesnieguma 3.pielikumā iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās (ja to ir iespējams izdarīt) atbilstoši būvdarbu tāmei; * projekta iesnieguma 3.pielikumā iekļautās neattiecināmās izmaksas ir aritmētiski pareizi un pamatotas; * atbilstoši MK noteikumu 22.4.apakšpunktam, izmaksas ir attiecināmas, ja tās ir radušās pēc 2014.gada 1.decembra un atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmo darbību attiecināmajām izmaksām, ievērojot MK noteikumos notiektos ierobežojumus; izmaksas ir attiecināmas, ja finansējuma saņēmēja iepirkumu ir veicis atbilstoši publisko iepirkumu vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu regulējošo normatīvo aktu prasībām, kas ir atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 (turpmāk – Vispārējās regulas) 65.panta 6.punktā noteiktajam.   Papildus:   * 1.8.1.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesnieguma 3.pielikumā plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupas iesaisti projektā, gan arī projekta īstenošanas un administrēšanas personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu; * 1.8.2.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesnieguma 3.pielikumā iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību projekta iesnieguma 1.2., 1.3., 1.4.punktu aprakstā pamato mērķa grupas vajadzības, 1.1., 1.5., 1.6.punktu aprakstā projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti, 1.6.punkta aprakstā projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji, 2.1.punkta aprakstā projekta īstenošanas kapacitāte, 5.sadaļas aprakstā plānotie publicitātes pasākumi, 1.pielikumā projekta laika plānojums;   1.8.3.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesnieguma 3.pielikumā plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus). |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotās izmaksas un darbības nav atbilstošas MK noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, tās nav saistītas ar projekta īstenošanu, vai nav nepieciešamas projekta īstenošanai, kā arī nenodrošina projekta mērķa un rādītāju sasniegšanu, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā**”, ja:   * projekta īstenošanas termiņš saskaņā ar projekta iesnieguma 2.3.punktu, 1. un 2.pielikumu minēto nepārsniedz MK noteikumu 36.punktā noteikto – projekti īstenojami līdz 2023.gada 31.decembrim; * projekta iesnieguma 1.pielikumā “Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai (tajā skaitā projekta administrēšanai, informācijas un publicitātes pasākumiem) ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst 2.3.punktā norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam; * projekta iesnieguma 2. pielikumā plānotais finansējums sadalījumā pa gadiem atbilst projekta iesnieguma 1.pielikuma laika grafikā plānotajam; * projekta iesnieguma 3.pielikuma galvenajām izmaksu pozīcijām (līgumiem) ir norādīts atbilstošs plānotais ieviešanas laiks projekta iesnieguma 1.pielikuma laika grafikā. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu precizēt projekta īstenošanas ilgumu, projekta darbību plānojumu pa ceturkšņiem. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.10. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu. | | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 1.2. punktā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām liecina, ka tas atbilst MK noteikumos noteiktajam specifiskā atbalsta mērķim - attīstīt sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu izmantošanu, uzlabot to pieejamību un kvalitāti, nodrošinot kvalitatīvu dzīves vidi, samazināt vides piesārņojumu un ūdenstilpju eitrofikāciju un veicināt Eiropas Savienības direktīvu prasību izpildi ūdenssaimniecības jomā.  Projekta iesniedzējs ir aprakstījis papildu veicamās darbības pilnīgai Padomes 1991.gada 21.maija Direktīvas 91/271/EEK par komunālo notekūdeņu attīrīšanu prasību, kas pārņemtas ar Ministru kabineta 2002.gada 22. janvāra noteikumu Nr.34 „Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī” 34.punktu, kas paredz, *ja centralizētas kanalizācijas sistēmas izveide ir ekonomiski neizdevīga vai neuzlabos vides kvalitāti, notekūdeņu savākšanai izmanto decentralizētas kanalizācijas sistēmas vai cita veida ietaises, kas nodrošina līdzvērtīgu vides aizsardzības līmeni*, ieviešanai piecu gadu laikā pēc projekta īstenošanas.  Turklāt jānodrošina, ka projekta iesnieguma 1.6.punktā ir norādīti pamatoti, precīzi definēti, t.i., skaidri izriet no projekta darbībām, atbilst MK noteikumu 4.punktā noteiktajiem rādītājiem, un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība gan pirms projekta, gan arī gala vērtība projekta īstenošanas beigās. Projekta rādītājiem ir jābūt vismaz tādā apjomā, kas katram projektam noteikti MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 4.pielikumā – specifiskā atbalsta ietvaros uzlaboto notekūdeņu attīrīšanas sistēmu apkalpoto iedzīvotāju skaita pieaugums.  Minētie projekta uzraudzības rādītāji sekmē MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu: Iznākuma rādītāji, specifiskie iznākuma rādītāji, horizontālo principu rādītāji, rezultāta rādītāju.  Iesniedzot projekta iesniegumu, projekta iesniedzējs, ņemot vērā faktisko situāciju aglomerācijā, var projekta iesniegumā plānot arī mazākus darbu un projekta iznākuma rādītājus nekā noteikts MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa sasniegšanu pielikumā, vienlaikus proporcionāli samazinot pieprasītā KF līdzfinansējuma apjomu un nodrošinot projekta dzīvotspējas rādītājus.  Specifiskā atbalsta horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” uzraudzības rādītājs un tā sasniedzamā vērtība atbilst projektam sasniedzamajam iznākuma rādītājam. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītais projekta mērķis neatbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu precizēt projekta mērķi, lai tas atbilstu specifiskā atbalsta mērķim un uzraudzības rādītājiem. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.11. | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības: | | | | |
| 1.11.1. | atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar projektā paredzētajām atbalstāmajām darbībām, | | P | Jā | 1.11.1.apakškritērijā **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.1,1.5.punktā un 3. pielikumā norādītās projekta darbības un sasniedzamie rezultāti atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. Katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts.  1.11.2.apakškritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.punktā projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs;   * projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība; * projekta darbības ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3.punktā aprakstīto problēmu risinājumu. |
| 1.11.2. | ir precīzi definēti un pamatoti, un tie risina projektā definētās problēmas. | |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot atbilstošu nosacījumu:   * 1.11.1.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta iesnieguma 1.1, 1.5.punktus un 3. pielikumu, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām; * 1.11.2.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3.punktā aprakstīto problēmu risinājumu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.12. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam. | | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 5.sadaļā norādītie informācijas un publicitātes pasākumi atbilst Vispārējās regulas nosacījumiem un Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana”, t.i.:   * sabiedrībai redzamā vietā paredzēts izvietot vismaz vienu plakātu ar informāciju par projektu (minimālais izmērs A3), tostarp par finansiālo atbalstu no KF; * finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē (ja tāda ir izveidota) paredzēts publicēt aprakstu par projekta īstenošanu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem.   Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas to īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus gada ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu precizēt informācijas un publicitātes pasākumu uzskaitījumu un aprakstu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |
| 1.13. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesnieguma veidlapas 2.4.punktā:   * ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; * sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; * katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); * katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t.sk., raksturojot to īstenošanas biežumu un atbildīgos. * Šis kritērijs nosaka nepieciešamību pārliecināties, ka risku novērtējums ir veikts, to mazinoši pasākumi ir noteikti. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādīt to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī noteikt vai precizēt riskus mazinošos pasākumus. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |
| 1.14. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs[[4]](#footnote-5)[[5]](#footnote-6) | | N | Jā | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniedzējs uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai valsts atbalsta piešķiršanas dienu (nevienā no minētajiem datumiem) nav grūtībās nonācis uzņēmums (GNU) un uz to neattiecas neviena no MK noteikumu 15.punktā minētajām situācijām:   * + 1. saimnieciskās darbības veicējam ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, ar tiesas lēmumu tiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, ir uzsākta tiesvedība par projekta iesniedzēja bankrotu, piemērota sanācija vai mierizlīgums, tā komercdarbība ir izbeigta vai tas atbilst normatīvajos aktos noteiktajiem kritērijiem, lai tam pēc kreditoru pieprasījuma pieprasītu maksātnespējas procedūru;     2. ja saimnieciskās darbības veicējs ir kapitālsabiedrība, tas uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu uzkrāto zaudējumu dēļ ir zaudējis vairāk nekā pusi no parakstītā kapitāla (uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no komersanta pašu kapitāla, rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla);     3. ja kāds no saimnieciskās darbības veicēja dalībniekiem, kuram ir neierobežota atbildība par komersanta parādsaistībām, uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu uzkrāto zaudējumu dēļ ir zaudējis vairāk nekā pusi no grāmatvedības uzskaitē uzrādītā kapitāla;     4. saimnieciskās darbības veicējs ir saņēmis glābšanas atbalstu un glābšanas atbalsta ietvaros saņemto aizdevumu nav atmaksājis vai nav atsaucis garantiju, vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu, un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns;     5. saimnieciskās darbības veicējs ir lielais komersants, un pēdējos divus gadus komersanta parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5 un komersanta procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem, ir bijusi mazāka par 1,0.   Atbilstību kritērijam pārbauda:   1. uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un; 2. uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.   Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kā arī atzinums par nosacījumu izpildi var būt lēmumi, ar kuriem tiek piešķirts komercdarbības atbalsts pretendentam.  Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski [[6]](#footnote-7)pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), t.sk.:   1. kapitāldaļu turētājiem; 2. finanšu situāciju:    * 1. pēdējo divu gada pārskatu[[7]](#footnote-8), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem,      2. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piem., uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no SAM MK noteikumu 15.punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu. 3. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.   Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[8]](#footnote-9). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot CFLA pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek veikta parakstītā pamatkapitāla apmaksa. Papildus šajā gadījumā līgumā par projekta īstenošanu tiks noteikts, ka līdz pamatkapitāla palielināšanai netiks apstiprināti maksājumu pieprasījumi (t.sk. avansa maksājumu pieprasījumi). |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja:   1. kaut vienai no SAM MK noteikumu 15.punktā minētajām situācijām uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai valsts atbalsta piešķiršanas dienu atbilst:    1. projekta iesniedzējs, kurš ir autonoms uzņēmums iesniedzējs;    2. projekta iesniedzējs, kurš ir saistīts uzņēmums; 2. nav pieejama finanšu informācija:    * 1. par pēdējo pilno pārskata gadu pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ja nav ievēroti normatīvie akti par gada pārskata iesniegšanu, piem., projekts iesniegts 21.05.2019., bet pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2017.gadu;      2. par starpperiodu no pēdējā pārskata gada līdz projekta iesnieguma iesniegšanas dienai, piem., projekts iesniegts 21.05.2019., pēdējais pieejamais gada pārskats ir par 2018.gadu, uz 31.12.2018. projekta iesniedzējs ir GNU, taču periodā līdz 21.05.2019. finanšu situācija ir uzlabojusies, piem., palielināts pamatkapitāls, tad šādā situācijā pie projekta iesnieguma būtu jābūt pievienotai operatīvajai finanšu informācijai – zvērināta revidenta apstiprinātam starpperiodu pārskatam, lai nodrošinātu neatkarīga nozares eksperta viedokļa pieejamību par to, vai ietvertie finanšu pārskati sniedz patiesu un skaidru priekšstatu par attiecīgā klienta finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu saskaņā ar attiecīgajiem finanšu pārskatu sagatavošanas principiem (standartiem) un atbilst normatīvajiem aktiem (ja attiecināms).   Gadījumos, ja projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, vērtējums ir “Nē”, ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā. |
| 1.15. | Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām specifiskajām prasībām. | | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumu par specifiskā atbalsta īstenošanu II sadaļā “Prasības projekta iesniedzējam” 12, 13. vai 14.punktā noteiktajām prasībām atkarībā no sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojuma sniedzēja juridiskā statusa:  1. Ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz kapitālsabiedrība, tā ar pašvaldību noslēdz pakalpojumu līgumu par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu. Līgumā norāda:  1.1. konkrētus sniedzamos sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus;  1.2. prasību sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējam uzturēt un atjaunot nepieciešamo tehnisko aprīkojumu, lai nodrošinātu 12.1.apakšpunktā minēto pakalpojumu izpildi atbilstoši katram konkrētajam pakalpojumam izvirzītajām prasībām;  1.3. līguma darbības laiku, kas nav mazāks par 5 gadiem un nepārsniedz 10 gadus;  1.4. sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas teritoriju;  1.5. sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējam piešķirtās ekskluzīvās vai īpašās tiesības;  1.6. iespējas saņemt atlīdzības jeb kompensācijas maksājumus – investīcijas sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumus kompensācijas aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī kompensācijas pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai;  1.7. atsauci uz Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumu Nr.2012/21/ES par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi (turpmāk – EK lēmums Nr. 2012/21/ES).  2. Ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz pašvaldība vai tās iestāde, tiek pieņemts pārvaldes lēmums par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu. Pārvaldes lēmumā norāda:  2.1. konkrētus sniedzamos sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumus;  2.2. sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas teritoriju;  2.3. maksu par sabiedriskajiem ūdenssaimniecības pakalpojumiem;  2.4. sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas laiku, kas nav mazāks par pieciem gadiem un nepārsniedz 10 gadus;  2.5. atsauci uz EK lēmumu Nr. 2012/21/ES.  3. Ja sabiedrisko pakalpojumu sniedz pašvaldības aģentūra, tiek izdoti pašvaldības saistošie noteikumi par sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu. Saistošajos noteikumos norāda:  3.1. pašvaldības aģentūras uzdevumus sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanā, tai skaitā sniedzamos sabiedriskos ūdenssaimniecības pakalpojumu veidus;  3.2. sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas teritoriju;  3.3. maksu par sabiedriskajiem ūdenssaimniecības pakalpojumiem;  3.4. prasību sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējam uzturēt un atjaunot nepieciešamo tehnisko aprīkojumu, lai 14.1.apakšpunktā minētos pakalpojumus varētu sniegt atbilstoši katram pakalpojuma veidam noteiktajām prasībām;  3.5. sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas laiku, kas nav mazāks par 5 gadiem un nepārsniedz 10 gadus;  3.6. sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējam piešķirtās ekskluzīvās vai īpašās tiesības;  3.7. iespējas saņemt atlīdzības jeb kompensācijas maksājumus – investīcijas sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā – un nosacījumus kompensācijas aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī kompensācijas pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai;  3.8. atsauci uz EK lēmumu Nr.2012/21/ES. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā un pievienotajos dokumentos norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt/precizēt līgumu vai pārvaldes lēmumu vai saistošos noteikumus par ūdenssaimniecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |
| 1.16. | . Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam (attiecināms, ja prasības izvirzītas MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu). | | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 1.4. punktā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajam: pašvaldības, to iedzīvotāji un komersanti. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt/precizēt mērķa grupas uzskaitījumu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |
| 1.17. | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 6.1.punktā skaidri parādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu un nodrošināt tam nepieciešamo finansējumu, atbilstoši MK noteikumos uzstādītajām prasībām.  Projekta iesniedzējs nodrošina centralizētās ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas un projekta rezultātu ilgtspēju, iekļaujot ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifā ar ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu saistītās izmaksas saskaņā ar projekta iesniegumam pievienoto izmaksu un ieguvumu analīzi, kā arī nodrošinot sasniegto rezultātu uzturēšanu vismaz piecus gadus pēc projekta īstenošanas. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu uzturēšanas aprakstu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |
| 1.18. | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 6.2. punktā skaidri parādīts, kā tiks nodrošināta projekta rezultātu ilgtspēja, atbilstoši MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 17.punktā norādītajām prasībām. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju par projekta rezultātu ilgtspējas nodrošināšanu. |
| Nē | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā |
| 1.19. | Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta izmaksu un ieguvumu analīze pamato projekta izmaksu lietderību:   1. Pašvaldību kredītu un galvojumu kopējais apmērs kārtējā gadā nepārsniedz 20% no pašvaldības ikgadējiem ieņēmumiem – Pašvaldību kredītu un galvojumu kopējais apmērs kārtējā gadā nedrīkst pārsniegt 20% no pašvaldības ikgadējiem ieņēmumiem. Kritēriju vērtē, ja projektu līdzfinansē ar pašvaldības aizņēmumu vai pašvaldības galvojumu komercsabiedrības aizņēmumam; 2. Projekta naudas plūsma ir pozitīva – Kritēriju vērtē, sākot ar projekta pirmo dzīves cikla gadu 30 gadu periodam; saimnieciskās darbības naudas plūsmas prognozes aprēķinos jāņem vērā saimnieciskās darbības ieņēmumi un izdevumi (ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanas izmaksas, t.sk. uzturēšanas, remontdarbu, elektroenerģijas, dabas resursu nodokļa, administratīvās u.c. izmaksas), pamatlīdzekļu nolietojums, citi ieņēmumi. 3. Iedzīvotāju maksātspējas rādītājs – Iedzīvotāju maksātspējas rādītājam jābūt ne lielākam kā 4% no mājsaimniecības vidējiem ikmēneša ienākumiem 4. Projekta dzīvotspējas rādītāji – Finanšu investīciju neto tagadnes vērtības rādītājam (FNPV) ir jābūt mazākam par 0, kas apliecina, ka nepieciešams KF līdzfinansējums projektam; Finanšu investīciju atdeves rādītāju (FRR C) ir jābūt mazākam par diskonta likmi, kas tiek izmantota izmaksu – ieguvumu analīzes finanšu aprēķinos (t.i., mazākai par nominālo finansiālo diskonta likmi), kas apliecina, ka nepieciešams KF līdzfinansējums projektam |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta izmaksu ieguvumu analīze nav iesniegta vai tajā norādītā informācija nepamato projekta lietderību atbilstoši minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”** un izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju vai iesniegt izmaksu ieguvumu analīzi. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.20. | . Projekta iesniegumā plānotās darbības veicinās Eiropas Savienības stratēģijā Baltijas jūras reģionam noteikto mērķu sasniegšanu. | | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts, ka iekļautās plānotās darbības sniegs ieguldījumu Eiropas Savienības Baltijas jūras reģiona stratēģijas mērķu sasniegšanā. Darbības programmu sasaiste ar Eiropas Savienības stratēģijas Baltijas jūras reģionam prioritātēm un mērķiem ir noteikta Partnerības līguma Eiropas Savienības investīciju fondu 2014.–2020.gada plānošanas periodam 9.pielikumā <http://www.esfondi.lv/planosanas-dokumenti>. Viens no Eiropas Savienības Baltijas jūras reģiona stratēģijas mērķiem ir “glābt jūru”; tā apakšmērķis ir “skaidrs ūdens jūrā”. Lai to īstenotu viena no prioritārajām jomām vides aizsardzības jautājumu risināšanā ir “Barības vielas” (Nutri), kas paredz līdz pieņemam līmenim samazināt barības vielu (t.sk. slāpekļa un fosfora) ieplūšanu jūrā. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt/precizēt informāciju par plānotajām darbībām, lai sniegtu ieguldījumu Eiropas Savienības Baltijas jūras reģiona stratēģijas mērķu sasniegšanā. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P - precizējams) | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 2.1. | | Projekts atbilst Upju baseinu apsaimniekošanas plānam. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekts un tajā plānotie ūdenssaimniecības attīstības pasākumi ir saskaņā ar Upju baseinu apsaimniekošanas plānu 8.sadaļas “Pasākumu programma” un 8.4.pielikuma “Papildu pasākumi” noteiktajiem pasākumiem, kas pieejami:  <https://www.meteo.lv/lapas/vide/udens/udens-apsaimniekosana-/upju-baseinu-apgabalu-apsaimniekosanas-plani-/upju-baseinu-apgabalu-apsaimniekosanas-plani-un-pludu-riska-parvaldiba?id=1107&nid=424>.  Upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plāni ir reģionāla mēroga plānošanas dokumenti ūdeņu aizsardzības un ilgtspējas nodrošināšanai. Katram upju baseinu apgabalam tiek izstrādāts savs plāns 6 gadu periodam – Latvijā ir Daugavas, Gaujas, Lielupes un Ventas upju baseinu apgabalu apsaimniekošanas plāni. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu papildināt/precizēt informāciju par plānotajām darbībām un to atbilstību Upju baseinu apsaimniekošanas plānam. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.2. | | Ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifs nepārsniedz 4% no mājsaimniecību ienākumiem. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja vienkāršotajā izmaksu un ieguvumu analīzē norādītajam ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifam ir jābūt ne lielākam nekā 4% no mājsaimniecības vidējiem ikmēneša ienākumiem.  Vienlaikus izvērtējot tarifa apmēru, jāievēro tarifā iekļautās izmaksas un to apmērs:   1. tarifā iekļautais rentabilitātes apjoms (jeb peļņas procents) nevar pārsniegt 7% atbilstoši Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (SPRK) lēmumam (14.01.2016. lēmums Nr.1/2); 2. tarifā iekļauj ar ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu saistītās izmaksas. Projekta iesniedzējs ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifā var iekļaut pamatlīdzekļu amortizācijas izmaksas atbilstoši SPRK apstiprinātai tarifu aprēķināšanas metodikai; 3. ja projektu līdzfinansē ar pašvaldības vai komercsabiedrības aizņēmumu, atbilstoši SPRK lēmumam (14.01.2016. lēmums Nr.1/2) tarifā ir jāiekļauj kredīta procenta maksājumi, ja ūdenssaimniecības pakalpojuma nodrošināšanai kredīts tiek izmantots jaunu pamatlīdzekļu radīšanai |
| Jā, ar nosacījumu | Ja izmaksu un ieguvumu analīzē norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu precizēt plānoto tarifu, nepārsniedzot 4% no mājsaimniecību ienākumiem. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.3. | | Ir izstrādāts pieslēgumu nodrošinājuma plāns projektā plānoto pieslēgumu centralizētajai kanalizācijas sistēmai izveidei, kurā atspoguļots projektā plānoto pieslēgumu izveides mehānisms un laika grafiks. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja atbilstoši Ūdenssaimniecības pakalpojumu likuma 9.panta pirmās daļas 6.punktā noteiktajam sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniedzējs ir izstrādājis pieslēgumu nodrošinājuma plānu projektā plānoto pieslēgumu centralizētajai kanalizācijas sistēmai izveidei, kurā atspoguļots projektā plānoto pieslēgumu izveides mehānisms un laika grafiks. Gadījumā, ja projekta iesniegums ar visiem pielikumiem tiek skaņots pašvaldībā, tad atsevišķi projekta iesnieguma pielikums “Pieslēgumu nodrošinājuma plāns” nav jāskaņo pašvaldībā, savukārt, ja sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs pašu projekta iesniegumu neskaņo pašvaldībā, tad pieslēgumu nodrošinājuma plānam ir jābūt atsevišķi saskaņotam ar pašvaldību.  Pieslēgumu nodrošinājuma laika grafikā un plānā projekta iesniedzējs norāda konkrētus īstenotos vai plānotos pasākumus, piemēram, pašvaldības saistošos noteikumus, nosacījumus līdzfinansējuma saņemšanai u.c. pasākumus, kas tiek veikti vai ir plānoti, lai nodrošinātu plānotos faktiskos pieslēgumus. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja pieslēgumu nodrošinājuma plānā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, nav norādīti konkrēti īstenotie vai plānotie pasākumi vai pasākumi nav pietiekami, lai gūtu pārliecību, ka tiks nodrošināti plānotie faktiskie pieslēgumi, vai pieslēgumu nodrošinājuma plāns ar pašvaldību nav skaņots ne atsevišķi kā pielikums, ne arī kopā ar visu projekta iesniegumu, projekta iesniegumu novērtē ar **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu precizēt pieslēgumu nodrošinājuma plānu, pieslēgumu izveides mehānismu vai laika grafiku. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.4. | | Projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir apliecinājis, ka notekūdeņu attīrīšanas iekārtu kapacitāte ir pietiekama projektā paredzēto jauno pieslēgumu ārējai centralizētajai kanalizācijas sistēmai papildu radītā apjoma un slodzes apkalpošanai. | P | Jā | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma pielikuma apliecinājumā, projekta iesniegumā informācija un dati par projektēto notekūdeņu attīrīšanas iekārtu jaudu un novadīto notekūdeņu apjomu apliecina, ka esošo notekūdeņu attīrīšanas iekārtu atbilstošas attīrīšanas kapacitāte ir pietiekama projektā paredzēto jauno pieslēgumu ārējai centralizētajai kanalizācijas sistēmai papildu radītā apjoma un slodzes apkalpošanai. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma pielikumā nav pievienots apliecinājums vai projekta iesniegumā informācija un dati par projektēto notekūdeņu attīrīšanas iekārtu jaudu un novadīto notekūdeņu apjomu ir pretrunīgi, tad vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu precizēt apliecinājumu vai informāciju projekta iesniegumā par esošo notekūdeņu attīrīšanas iekārtu kapacitāti papildu slodzes attīrīšanai. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.5. | | Projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir apliecinājis, ka tiks nodrošināts, ka projektā plānotie darbi netiek finansēti vai līdzfinansēti, kā arī nav plānots tos finansēt vai līdzfinansēt no citiem valsts vai ārvalstu finanšu atbalsta instrumentiem, kā arī projekta iesniedzējs ir aprakstījis dubultā finansējuma novēršanas kārtību. | P | Jā | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapas 2.5. punktā un/vai pielikumā minētā informācija liecina, ka tiks nodrošināts, ka projektā plānotie darbi netiek finansēti vai līdzfinansēti, kā arī nav plānots tos finansēt vai līdzfinansēt no citiem valsts un ārvalstu finanšu atbalsta instrumentiem, piemēram, satiksmes vai reģionālās attīstības jomai pieejamā finansējuma, un ir aprakstīta dubultā finansējuma novēršanas kārtība. |
| Jā, ar nosacījumu | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu apliecināt, ka tiks nodrošināts, ka projektā plānotie darbi netiek finansēti vai līdzfinansēti, kā arī nav plānots tos finansēt vai līdzfinansēt no citiem valsts vai ārvalstu finanšu atbalsta instrumentiem un aprakstījis dubultā finansējuma novēršanas kārtību. |
| Nē | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | **Vērtēšanas sistēma** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **Punktu skaits** | |
| 3.1. | **Projekta gatavības pakāpe** | | | | **Jāiegūst vismaz 1 punkts**  Kritērija vērtēšanai izmanto informāciju projekta iesnieguma 2.2.sadaļā un projekta iesniegumam pievienotos pielikumus.  Vērtējot 3.1.kritēju ņem vērā, ka ar būvdarbu līgumu tiek saprasts arī apvienotais projektēšanas un būvdarbu līgums.  Ja projekta iesniegums nesaņem vērtējumu vismaz 1 punkts, projekta iesniegumu novērtē ar „**Jā, ar nosacījumu**” un izvirza nosacījumu nodrošināt atbilstību kvalitātes kritērijam.  **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.1.1. | Noslēgts līgums par projektēšanu | | 1 | |
| 3.1.2. | Būvatļaujā ir izdarīta būvvaldes atzīme par tajā noteikto būvprojektēšanas nosacījumu izpildi vismaz vienam projektā plānotajam būvdarbu līgumam | | 2 | |
| 3.1.3. | Iepirkuma procedūra noslēgusies (uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi ir publicēts paziņojums par iepirkuma uzvarētāju) vismaz vienam būvdarbu līgumam par projektā paredzētajiem būvdarbiem | | 3 | |
| 3.2. | Projekta ES fondu ieguldījumu efektivitāte: | | | | **Kritērijs dod papildu punktu.**  Ja izmaksas par būvprojektu, būvprojekta ekspertīzi, būvdarbu autoruzraudzību vai būvuzraudzību (attiecībā uz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām un attiecināmajām izmaksām) nav iekļautas projekta iesnieguma attiecināmajās izmaksās vai tās ir iekļautas daļējā apmērā, projekta vērtējums ir 1 punkts.  Ja izmaksas par būvprojektu, būvprojekta ekspertīzi, būvdarbu autoruzraudzību un būvuzraudzību (attiecībā uz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām un attiecināmajām izmaksām) ir iekļautas projekta attiecināmajās izmaksās pilnā apmērā, vērtējums ir 0 punkti. |
| 3.2.1. | Izmaksas par būvprojektu, būvprojekta ekspertīzi, būvdarbu autoruzraudzību vai būvuzraudzību (attiecībā uz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām un attiecināmajām izmaksām) ir iekļautas attiecināmajās izmaksās | | 0 | |
| 3.2.2. | Izmaksas par būvprojektu, būvprojekta ekspertīzi, būvdarbu autoruzraudzību vai būvuzraudzību (attiecībā uz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām un attiecināmajām izmaksām) nav iekļautas attiecināmajās izmaksās | | 1 | |
| 3.3. | Ir veikta detalizēta projekta alternatīvu tehniskā un ekonomiskā analīze | | | | **Kritērijs dod papildu punktu**  Ja projekta iesnieguma pielikumā ir pievienots izstrādāts vai aktualizēts tehniski ekonomiskais pamatojums, kurā pamatotas un izvērtētas projektā plānotās aktivitātes, veikta detalizēta projekta alternatīvu tehniskā un ekonomiskā analīze, tad vērtējums ir 1 punkts. |
| 3.3.1. | Projektam nav izstrādāts vai aktualizēts tehniski ekonomiskais pamatojums, kurā pamatotas un izvērtētas projektā plānotās aktivitātes | | 0 | |
| 3.3.2. | Projektam ir izstrādāts vai aktualizēts tehniski ekonomiskais pamatojums, kurā pamatotas un izvērtētas projektā plānotās aktivitātes | | 1 | |
| 3.4. | Izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs (iedzīvotāju skaits, kuriem projekta īstenošanas rezultātā tiks uzlabota ūdenssaimniecības pakalpojumu kvalitāte un nodrošināta to faktiskā izmantošana attiecībā pret projektā plānotajām kopējām izmaksām): | | | | **Kritērijs dod papildu punktus**  Izmaksu atdeves novērtējuma rādītājs tiek vērtēts kā iedzīvotāju skaits, kuriem projekta īstenošanas rezultātā tiks uzlabota ūdenssaimniecības pakalpojumu kvalitāte un nodrošināta to faktiskā izmantošana attiecībā pret projektā plānotajām kopējām izmaksām. To salīdzina ar atlases kārtas vidējo novērtējuma rādītāju, ko aprēķina atbilstoši MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 3.pielikumam, kur ir noteikta katra projekta maksimālā KF līdzfinansējuma summa un sasniedzamie rādītāji. |
| 3.4.1. | Izmaksu atdeves novērtējuma rādītāja nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja ir lielāka par -21% | | 3 | |
| 3.4.2. | Izmaksu atdeves novērtējuma rādītāja nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja robežās no +20% līdz -20% (ieskaitot) | | 1 | |
| 3.4.3. | Izmaksu atdeves novērtējuma rādītāja nobīde no vidējā aritmētiskā rādītāja ir lielāka par +21% | | 0 | |
| 3.5. | Papildus 2014.-2020. gada plānošanas perioda projekta attiecināmajām darbībām tiek plānota ūdenssaimniecības sistēmas kompleksa attīstība: | | | | **Kritērijs dod papildu punktus.**  Punkti tiek summēti  Vērtēšanas kritērija atbilstības noteikšanai izmanto projekta iesniedzēja iesniegto būvdarbu tāmi (par jau noslēgtajiem līgumiem) un indikatīvo būvdarbu tāmi (par plānotajiem līgumiem).  Ja projektā ir paredzētas darbības, kas vērstas uz dzeramā ūdens kvalitātes nodrošināšanu - paredzēta ūdensapgādes tīklu attīstība (paplašināšana vai atjaunošana), vērtējums ir viens punkts.  Ja projektā ir paredzēta kanalizācijas tīklu pārbūve apjomā virs 5% no būvdarbu attiecināmajām izmaksām, vērtējums ir viens punkts.  Ja projektā ir paredzētas darbības, kas vērstas uz dzeramā ūdens kvalitātes nodrošināšanu, paredzēta kanalizācijas tīklu pārbūve apjomā virs 5% no būvdarbu attiecināmajām izmaksām, vērtējums ir divi punkti. |
| 3.5.1. | Projektā ir paredzētas darbības, kas vērstas uz dzeramā ūdens kvalitātes nodrošināšanu - paredzēta ūdensapgādes tīklu attīstība (paplašināšana vai atjaunošana) **-** un kas tiek finansētas kā projekta neattiecināmās izmaksas; | | 1 | |
| 3.5.2. | Projektā paredzētās darbības, kas vērstas uz piesārņojuma nonākšanas vidē novēršanu - paredzēta kanalizācijas tīklu pārbūve apjomā virs 5% no būvdarbu attiecināmajām izmaksām - un kas tiek finansētas kā projekta neattiecināmās izmaksas | | 1 | |
| 3.6. | Projekta iesniedzēja nodrošinātais līdzfinansējumu apjoms | | | | **Kritērijs dod papildu punktus.** |
| 3.6.1. | Projektā paredzētais projekta iesniedzēja līdzfinansējuma apjoms ir lielāks par MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto minimālo līdzfinansējuma apjomu; | | 1 | | Ja Projektā paredzētais projekta iesniedzēja līdzfinansējuma apjoms ir lielāks par MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto minimālo līdzfinansējuma apjomu (35%), vērtējums ir viens punkts |
| 3.6.2. | Projektā paredzētais projekta iesniedzēja līdzfinansējuma apjoms ir vienāds ar MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto minimālo līdzfinansējuma apjomu; | | 0 | |
| 3.7. | Zaļā iepirkuma piemērošana (horizontālā principa “ilgtspējīga attīstība” kritērijs) | | | | **Kritērijs dod papildu punktu.**  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesniegumam pievienoto iepirkuma tehnisko specifikāciju, pārbaudot vai tajā ir ievēroti zaļā iepirkuma principi. Ja tehniskā specifikācija projekta iesniegumam nav pievienota un projekta iesniedzējs nav apliecinājis, ka vismaz vienā projekta iepirkumā tiks piemēroti zaļā iepirkuma kritēriji, projekta iesniegums nesaņem papildus punktu.  Projekta iesniegums saņem papildu punktu, ja vismaz vienā projekta iepirkumā ir piemēroti vai plānots piemērot vai piemēro zaļā iepirkuma kritērijus (projekta iesnieguma 3.sadaļas 3.3. apakšpunkts).  VARAM „Metodika 2014. – 2020.gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”, 16.lpp.  Zaļā iepirkuma rokasgrāmata pieejama:  <http://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/handbook_lv.pdf>.  Gatavojot būvniecības iepirkumu var ielikt prasības pretendentiem attiecībā uz būvdarbu organizēšanu (atkritumu savākšana u.tml.) VARAM gatavotie materiāli par zaļo iepirkumu pieejami šeit: <http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/zalais_publiskais_iepirkums/?doc=21004> |
| 3.7.1. | Vismaz vienam no iepirkuma līgumiem iepirkuma procedūrā tika/tiks piemēroti zaļā iepirkuma principi | | 1 | |
| 3.7.2. | Iepirkuma procedūrā nav piemērots un nav plānots piemērot zaļā iepirkuma principus. | | 0 | |
| Kopā (maksimālais punktu skaits) – 12  Minimālais punktu skaits izslēdzošajos kritērijos - 1 | | | | | |

Piezīmes:

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

N – Kritērijs nav precizējams

1. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls. [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja atbilstība noteiktajam finansējuma saņēmēju lokam [↑](#footnote-ref-3)
3. Saskaņā ar Gada pārskata likumu 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā – elektronisku norakstu Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts dalībnieku sapulcē [↑](#footnote-ref-4)
4. Atbilstoši Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulai (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu. [↑](#footnote-ref-5)
5. Ja atbalsts tiek piešķirts ar kādu no de minimis regulām (Komisijas 2013.gada 18.decembra Regulu (ES) Nr. 1407/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu de minimis atbalstam (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2013. gada 24. decembris, Nr. L 352/1), Komisijas 2013. gada 18. decembra Regulu (ES) Nr. 1408/2013 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu de minimis atbalstam lauksaimniecības nozarē (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2013. gada 24. decembris, Nr. L 352/9), Komisijas 2014. gada 27. jūnija Regulu (ES) Nr.717/2014 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108. panta piemērošanu de minimis atbalstam zvejniecības un akvakultūras nozarē (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014.gada 27.jūnijs, Nr. L 190/45)), tad Komisijas 2014.gada 17.jūnija Regulas (ES) Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107.un 108.pantu, 2.panta 18.punktā minētās pazīmes nepiemēro. Ja komercdarbības atbalsts tiek piešķirts saskaņā ar kādu no iepriekš minētajām de minimis regulām, tiek vērtēti attiecīgajā regulā ietvertie nosacījumi, piemēram, regulas 1407/2013 gadījumā tiktu vērtēti attiecīgi 4.panta 3.punkta “a” apakšpunkts vai 6.punkta “a” apakšpunkts. Minētais neizslēdz Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 23.panta pirmās daļas 4.punkta piemērošanu. [↑](#footnote-ref-6)
6. Uzņēmumu reģistra informācija un informācija, kas pieejama no informācijas atkalizmantotājiem [↑](#footnote-ref-7)
7. Saskaņā ar Gada pārskata likumu 97.panta pirmajā daļā norādīto gada pārskatu sabiedrība iesniedz ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām. Vidēja sabiedrība, liela sabiedrība un koncerna mātes sabiedrība, kura sagatavo konsolidēto gada pārskatu, ne vēlāk kā septiņus mēnešus pēc pārskata gada beigām iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam papīra formā vai elektroniski sagatavota gada pārskata (finanšu pārskata un vadības ziņojuma) un konsolidētā gada pārskata (ja tāds ir) atvasinājumu elektroniskā formā — elektronisku norakstu Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā kopā ar paskaidrojumu (elektroniskā formā) par to, kad gada pārskats un konsolidētais gada pārskats (ja tāds ir) apstiprināts dalībnieku sapulcē [↑](#footnote-ref-8)
8. Komerclikuma 198.panta 1.punkta 8.apakšpunkts. [↑](#footnote-ref-9)