4.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-1)**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 5. Vides aizsardzības un resursu izmantošanas efektivitāte |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 5.5.1. Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Kultūras ministrija |
| Specifiskā atbalsta mērķa atlases kārta | 4. projektu iesniegumu atlases kārta „Kultūras mantojuma saglabāšana, atjaunošana un ar to saistītās infrastruktūras attīstība Rīgas vēsturiskā centra teritorijā” |

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. *Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas, tās pielikumiem (1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”, 4.pielikums „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana*” (ja attiecināms)) *un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.*
2. *Norāde par projektu iesniegumu vērtēšanas kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu pilnībā.*
3. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā un publiskajos reģistros pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju. Veicot pārbaudi publiskajos reģistros, jāfiksē pārbaudītā informācija, piemēram, izdruku no publiskā reģistra pievienojot projekta lietai vai veicot ekrāna kopijas (print screen funkcija) saglabāšanu.*
4. *Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
5. *Rīcībai par izvirzāmajiem nosacījumiem ir ieteikuma raksturs un to precizē vērtēšanas veidlapās atbilstoši konkrētajai situācijai un projekta iesniegumā konstatētajām neprecizitātēm.*
6. *Kritērija ietekme uz lēmumu „P” nozīmē, ka kritērijs ir precizējams un kritērija neatbilstības gadījumā pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.*
7. *Projekta iesnieguma vērtēšanā izmantojami šādi dokumenti:*
8. *Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;*
9. *Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 5.5.1. specifiskā atbalsta mērķa "Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus" ceturtās projektu iesniegumu atlases kārtas „Kultūras mantojuma saglabāšana, atjaunošana un ar to saistītās infrastruktūras attīstība Rīgas vēsturiskā centra teritorijā" īstenošanas noteikumi (turpmāk – MK noteikumi);*
10. *Labklājības ministrijas “Metodika horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” īstenošanas uzraudzībai 2014.-2020”[[2]](#footnote-2)*
11. *Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vadlīnijas horizontālā principa "Ilgtspējīga attīstība" īstenošanas uzraudzības rādītāju „Ieguldījumi ekoinovāciju izstrādē/ieviešanā", „Atbalstītie komersanti ekoinovāciju jomā" noteikšanai"[[3]](#footnote-3);*
12. *Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumi Nr. 353 "Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība";*
13. *Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas „Metodika 2014. – 2020.gada Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība" īstenošanas uzraudzībai"[[4]](#footnote-4).*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | | |
| **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  **(P – precizējams)** | | | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[5]](#footnote-5)** | | |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos[[6]](#footnote-6) par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. | | P | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta 2020.gada 10.marta noteikumiem Nr.130 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” prioritārā virziena “Vides aizsardzības un resursu izmantošanas efektivitāte” 5.5.1.specifiskā atbalsta mērķa “Saglabāt, aizsargāt un attīstīt nozīmīgu kultūras un dabas mantojumu, kā arī attīstīt ar to saistītos pakalpojumus” ceturtās projektu iesniegumu atlases kārtas “Kultūras mantojuma saglabāšana, atjaunošana un ar to saistītās infrastruktūras attīstība Rīgas vēsturiskā centra teritorijā” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – SAM MK noteikumi) noteiktajam projektu iesniedzēju lokam. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, lai 1.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.**  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu projekta iesniedzējam precizēt projekta iesnieguma informāciju, kas pamato projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajām projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 1.2. | *Svītrots saskaņā ar metodiku Nr. 4.1.[[7]](#footnote-7).* | |  | | |  | | |  | | |
|  | | |  | | |
|  | | |  | | |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | | P | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” un 2.2.sadaļā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts”) ir pietiekami raksturota projekta īstenošanai nepieciešamā vadības, īstenošanas un finanšu kapacitāte un informācija minētajās sadaļās ir norādīta korekti.  Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, par ko liecina šāda projekta iesnieguma 2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” norādītā informācija:   * ir iekļauta informācija par nepieciešamajiem projekta vadības personāla pārstāvjiem (piemēram, projekta vadītājs, iepirkuma speciālists, finanšu speciālists), to skaitu un galvenajiem uzdevumiem, darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju.; * ir iekļauta informācija kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt (piesaistīt) minētos projekta vadības personāla pārstāvjus; * ja projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļautas MK noteikumos minētās projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas, projekta iesnieguma 2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” par katru projekta vadības vai projekta īstenošanas komandas personāla pārstāvi ir papildus norādīts:  1. vai ar projekta vadības personāla pārstāvi ir noslēgts vai plānots slēgt darba līgumu, uzņēmuma līgumu vai pakalpojumu līgumu; 2. vai ar projekta īstenošanas pārstāvi ir noslēgts vai plānots slēgt darba līgumu; 3. darba līguma gadījumā norāda noslodzes lielumu (procentos), ko attiecīgais darbinieks veic projekta ietvaros (attiecināma ne mazāk kā 30 % noslodze).   Projekta vadības kapacitāte ir pietiekama, ja saskaņā ar projekta iesniegumā iekļauto informāciju:   1. projekta vadītājam ir augstākā izglītība un vismaz viena gada darba pieredze projekta vadībā, kura kopējais budžets ir ne mazāks par 100 000 *euro*; 2. tiek veidota projekta vadības grupa ar vismaz 3 dalībniekiem un ne mazāk kā 2/3 no projekta vadības komandas locekļiem ir augstākā izglītība un profesionālās zināšanas attiecīgajā jomā (piemēram, projektu vadībā, finansēs, iepirkumu jomā).   Projekta īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja saskaņā ar projekta iesniegumā iekļauto informāciju: pieejamā infrastruktūra, materiāltehniskais nodrošinājums, personāls, tā pieredze/prasības var nodrošināt projekta iesnieguma sadaļā 2.2. “Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” plānoto.  Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka projekta finanšu kapacitāte ir pietiekama, par ko liecina šāda informācija:   * projekta iesnieguma 2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” norādīta informācija par to, no kādiem finanšu avotiem tiks segti projekta vadības personāla izdevumi; * projekta iesniedzējs projekta iesnieguma 8.sadaļā „Apliecinājums” ir apliecinājis, ka projekta iesniedzēja rīcībā ir pietiekami un stabili finanšu resursi. “Stabili finanšu resursi” nozīmē, ka projekta iesniedzējam projekta īstenošanas laikā ir pilnībā pieejami finanšu resursi projektā paredzētajām darbībām noteiktā termiņā (piem., mēnesī, gadā); * ja projekta iesniedzējs ir plānojis ņemt aizņēmumu Valsts kasē, projekta iesniedzējs projekta iesnieguma 2.1.sadaļā „Projekta īstenošanas kapacitāte” pie finansiālās kapacitātes ir sniedzis informāciju, ka gadījumā, ja Valsts kases aizņēmums netiks piešķirts projektā paredzētajā apjomā, finansējuma daļa, par kuru netiks saņemts Valsts kases aizdevums, tiks finansēta no pašvaldības budžeta līdzekļiem, kas ir nesaistīta ar aizņēmuma līdzekļiem un Eiropas Savienības fondiem. Savukārt, ja projekta iesniedzējs projektā ir paredzējis privātās izmaksas (attiecināmās vai neattiecināmās), tad pašvaldība ir norādījusi, ka tās netiks segtas no publiskajiem budžeta līdzekļiem, bet no pašvaldības saimnieciskās darbības ieņēmumiem vai arī tā izdevumu privātajām izmaksām ņems, piemēram, aizņēmumu Valsts kasē uz tirgus procentu likmes.   Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka projekta iesnieguma 2.2.sadaļā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” ir sniegta šāda informācija:   * par projekta ieviešanas sistēmu, t.i., kādi uzraudzības instrumenti plānoti projekta īstenošanas kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei; * kā saskaņā ar MK noteikumos noteikto, tiks nodrošināta datu uzkrāšana par projekta ietekmi uz projekta iznākuma rādītājiem, rezultāta rādītāju, horizontālo principu “Vienlīdzīgas iespējas” un “Ilgtspējīga attīstība” rādītājiem un enerģijas patēriņa rādītāju.   Tāpat projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda projekta gatavības pakāpi: visām projekta ietvaros plānotajām būvniecības darbībām ir veikta būvvaldes atzīme par būvdarbu uzsākšanas izpildi būvatļaujā vai apliecinājuma kartē, vai paskaidrojuma rakstā, vai ir iesniegta būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama (attiecināms, ja projektā plānoti būvdarbi).  Par visām būvniecības darbībām ir izsludināta iepirkuma procedūra un noslēgts līgums.  Informācijas avots vērtētājiem: Būvniecības informācijas sistēma (turpmāk-BIS), Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļa vietne un/vai Elektroniskā iepirkumu sistēma, projekta iesnieguma 2.2.sadaļā „Projekta īstenošanas, administrēšanas un uzraudzības apraksts” norādītā informācija un projekta iesniegumam pievienotie dokumenti (piemēram, līgums par projektā plānoto būvdarbu veikšanu, tehniskā dokumentācija, t.sk. būvprojekts, būvatļauja, apliecinājuma karte, paskaidrojuma raksts, būvvaldes izziņa u.c.). | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, lai 1.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta iesniegumu. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 1.4. | Projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā paredzēts, Latvijas Republikā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro.* | | P | | | Jā | | | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja attiecināms, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) administrēto nodokļu (nodevu) parādnieku datubāzē (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) <https://www6.vid.gov.lv/NPAR>  , pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā Centrālajā finanšu un līgumu aģentūrā (turpmāk- CFLA), ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja un tā sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju, kā arī saglabā pārbaudes liecības.  **Vērtējums ir „Jā”**, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja CFLA atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, CFLA pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja  saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*;  saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.  Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:  veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*,  iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildus iesniedzot CFLA aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. | | |
| 1.5. | Projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam. | | P | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**,ja projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (<https://projekti.cfla.gov.lv>) un visi datu lauki ir aizpildīti korekti. Ja projekta iesniegumam pievienojamo dokumentu apjoms ir tik apjomīgs, kuru nevar ielādēt Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā, projekta iesniedzējs Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā ir pievienojis pavadvēstuli, kurā atspoguļojas, kādi dokumenti tiks iesūtīti pa pastu vai iesniegti personīgi. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegumā, kas iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (<https://projekti.cfla.gov.lv>), nav korekti aizpildīti visi datu lauki, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu atkārtoti iesniegt projekta iesniegumu Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (<https://projekti.cfla.gov.lv>), korekti aizpildot visus datu laukus. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 1.6. | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumos Nr.784 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | | P | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegums un tā pielikumi (1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”, 4.pielikums „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” (ja attiecināms)) ir sagatavoti atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.784 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – MK noteikumi Nr.784) un veidlapas veidnei, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, un visas tās sadaļas un pielikumi ir pilnībā aizpildīti; 2. projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā; 3. kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma dokumentiem nav latviešu valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots tulkojuma notariāls apliecinājums vai zvērināta tulka/tulkotāja apliecinājums, vai tulka/tulkotāja apliecinājums); 4. ir iesniegts projekta iesniegums un tās pielikumi (1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”, 2.pielikums „Finansēšanas plāns”, 3.pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”, kam pievienoti šādi dokumenti:    1. 4.pielikums „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” (ja attiecināms),    2. Vides pārraudzības valsts biroja atzinums par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu vai attiecīgās reģionālās vides pārvaldes lēmums par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras nepiemērošanu projekta iesniegumā plānotajām darbībām *(attiecināms, ja projekta iesnieguma 4.sadaļas „Projekta ietekme uz vidi” 4.2.apakšpunktā ir norādīts, ka izvērtējums/novērtējums ir veikts, vai 4.1.apakšpunktā ir norādīts, ka „Izvērtējums nav nepieciešams”)*;    3. pielikums „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums” (*atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai veidnei)* *(attiecināms, ja projektā paredzēts sadarbības partneris)*;    4. pielikums „Finansēšanas plāna pielikums” (*atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai veidnei*) *(attiecināms, ja projektā paredzēts sadarbības partneris)*;    5. apliecinājums par dubultā finansējuma neesamību (*atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikuma 1.pielikuma veidlapai*)    6. apliecinājums par valsts atbalsta nosacījumu ievērošanu (*atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai veidnei. Attiecināms, ja projekta iesniegumā paredzētas projekta darbības, kurām piemērojami valsts atbalsta nosacījumi*);    7. apliecinājums, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris kā saimnieciskās darbības veicējs valsts atbalsta izpratnē uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmēm, (*atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai veidnei. Attiecināms uz projekta iesniedzēju un/vai sadarbības partneri, kas ir saimnieciskās darbības veicējs valsts atbalsta izpratnē*);    8. sadarbības līgums, kas apliecina valsts kapitālsabiedrības tiesības iesniegt projekta iesniegumu par sadarbības partnera īpašumā, turējumā vai valdījumā esošu objektu (ja attiecināms);    9. īpašuma, turējuma, valdījuma vai lietošanā tiesības apliecinoši dokumenti infrastruktūrai, kurā plānoti ieguldījumi projekta ietvaros (ja īpašuma, turējuma, valdījuma vai lietošanas tiesības apliecinoši dokumenti nav pieejami Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas datu izplatīšanas sistēmas tīmekļa vietnē www.zemesgramata.lv);    10. ja projekta iesniedzējs pretendē uz komercdarbības atbalstu saskaņā ar Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV) 53. pantu izmaksu un ieguvumu analīze, kuras ietvaros veikta vismaz finanšu analīze un ekonomiskā analīze (modelis un ziņojums, kurā norādīti dati un pieņēmumi), kas izstrādāta atbilstoši Kultūras ministrijas metodiskajiem norādījumiem, kas ir pieejami tīmekļvietnē (*ziņojumu iesniedz, ja projekta iesnieguma 4.pielikumā „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” nav norādīti dati un pieņēmumi*);    11. par visām projektā plānotajām būvniecības darbībām būvatļauja ar būvvaldes atzīmi par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi vai apliecinājuma karte, vai paskaidrojuma raksts (Būvniecības informācijas sistēmā norādītā stadija ne zemāk par  - Būvdarbi), vai būvvaldes izziņa, kas liecina, ka būvdarbiem būvatļauja, paskaidrojuma raksts vai apliecinājuma karte nav nepieciešama*(attiecināms, ja dokumentācija nav pieejama BIS)*;    12. projekta pamatojošās dokumentācijas sagatavošanas, būvprojektēšanas, būvuzraudzības, autoruzraudzības un publicitātes izmaksas (ja attiecināms) pamatojošie dokumenti;    13. detalizēta aprīkojuma iegādes un uzstādīšanas izmaksas pamatojošā dokumentācija, piemēram, tehniskā specifikācija, līgums, u.tml., kurā izsekojams dalījums attiecināmās un neattiecināmās izmaksas (ja attiecināms);    14. būvprojekts vai/un apliecinājuma karte (*ja tā izstrādāta līdz 01.03.2022.*) un/vai paskaidrojuma raksts, un/vai paziņojums par būvdarbu veikšanu (*no 01.03.2022.*) par visiem projektā plānotajiem būvdarbiem *(*attiecināms, ja nav Būvniecības informācijas sistēmā);    15. detalizēta būvniecības darbu izmaksu tāme, kurā izsekojams dalījums attiecināmās un neattiecināmās izmaksas un kas sastādītā atbilstoši normatīvajos aktos[[8]](#footnote-8) noteiktajai kārtībai par būvniecības darbu izmaksu tāmju sagatavošanu;    16. zaļo iepirkumu pamatojošie dokumenti (tehniskā specifikācija), ja iepirkuma konkursa nolikumā, atlases un vērtēšanas kritērijos tika piemērots zaļais iepirkums (*attiecināms, ja projekta iesniedzējs ir veicis zaļo publisko iepirkumu līdz projekta iesnieguma iesniegšanai un pretendē uz papildus punktiem kvalitātes kritērijā Nr.4.7. „Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā publiskā iepirkuma principus”*);    17. enerģijas patēriņa rādītāja vērtību pamatojošie dokumenti atbilstoši Ekonomikas ministrijas izstrādātajai metodikai „Metodiskie ieteikumi enerģijas ietaupījuma ziņošanai”[[9]](#footnote-9) (*attiecināms, ja projekta ietvaros norādīta esošā enerģijas patēriņa rādītāja vērtība*);    18. sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinums virszemes un pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūvei, kurā norādīts, ka veicot projektā plānotās satiksmes pārvadu, ielu vai ceļu infrastruktūras būvniecības, vai teritorijas labiekārtošanas, vai ēkas infrastruktūras būvniecības darbības, pastāv komunikāciju infrastruktūras bojāšanas risks vai nav iespējams izvairīties no virszemes vai pazemes komunikāciju infrastruktūras pārbūves, nodrošinot, ka investīcijas nerada priekšrocības inženiertīklu īpašniekam un atbilst nosacījumiem par valsts atbalstu komercdarbībai *(attiecināms, ja projekta iesniegumā plānotas MK noteikumu 35.4.4.apakšpunkta izmaksas)*;    19. veidlapa “Projekta iesniedzēja informācija par saņemto un plānoto valsts atbalstu” *(attiecināms uz projekta iesniedzēju kam projekta ietvaros piemēro valsts atbalsta nosacījumus, ja projekta iesniedzējs ir saņēmis vai plāno saņemt projektā plānotajām izmaksām valsts atbalstu (t.sk. de minimis atbalstu) arī citas atbalsta programmas vai individuālā projekta ietvaros);*    20. apliecinājums par projekta atbilstību SAM MK noteikumu Nr.130 43.punkta nosacījumiem (*attiecināms, ja netiek iesniegts pielikums “Izmaksu un ieguvumu analīze”)* 5. pilnvara, iestādes iekšējs normatīvais akts vai cits dokuments, kas apliecina pilnvarojumu parakstīt visus ar projekta iesniegumu saistītos dokumentus (*ja projekta iesniegumu paraksta pilnvarota persona*); 6. projekta iesnieguma veidlapas sadaļu vai pielikumu tulkojums (ja attiecināms). | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no prasībām, kas izvirzītas, lai 1.6.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram:   1. iesniegt projekta iesniegumu un tās pielikumus atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajai veidlapas formai, vai iesniegt pilnībā aizpildītu projekta iesniegumu un tās pielikumus; 2. iesniegt iztrūkstošo papildus iesniedzamo dokumentu; 3. iesniegt latviešu valodā sagatavotu projekta iesniegumu un tās pielikumus vai papildus iesniedzamos dokumentus, vai pievienot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu latviešu valodā. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 1.7. | *Svītrots saskaņā ar metodiku Nr. 4.1.* | |  | | |  | | |  | | |
|  | | |  | | |
|  | | |  | | |
| 1.8. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi, finanšu dati ir norādīti *euro* un ir atbilstošs MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteikts Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumu Nr.784 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 1.pielikumā. Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | | P | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (1.1. sadaļā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”, pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums” (attiecināms, ja projektā paredzēts sadarbības partneris) un 4.pielikumā „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” (ja attiecināms) un papildus iesniedzamajos dokumentos, piemēram, finanšu analīzē (ja attiecināms), būvniecības izmaksu tāmēs u.c.):   1. finanšu dati ir norādīti *euro;* 2. finanšu aprēķini ir veikti aritmētiski precīzi, t.sk., ir ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi; 3. finanšu aprēķins ir norādīts, lietojot divus ciparus aiz komata; 4. finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma prasībām, t.i., visās ailēs ir norādīta prasītā informācija (daudzums, mērvienība, projekta darbības numurs, izmaksu veids, izmaksu pozīciju summas, pievienotās vērtības nodoklis u.c); 5. ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma 2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, projekta iesnieguma 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” un pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkuma pielikums” (attiecināms, ja projektā paredzēts sadarbības partneris) (un citās sadaļās, ja attiecināms); 6. projekta valsts budžeta finansējums ir aprēķināts atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 27.janvāra noteikumiem Nr.42 „Noteikumi par kritērijiem un kārtību valsts budžeta dotācijas piešķiršanai pašvaldībām Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas periodā līdzfinansēto projektu īstenošanai”; 7. projekta iesniegumā (2.pielikumā “Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums”) paredzētais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumos objektam noteikto ERAF pieejamo finansējuma apmēru | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.8.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt precizētu projekta iesniegumu vai attiecīgo dokumentu, finanšu aprēķinus izstrādājot aritmētiski precīzi un atbilstoši projekta iesnieguma prasībām. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 1.9. | *Svītrots saskaņā ar metodiku Nr. 4.1.* | |  | | |  | | |  | | |
|  | | |  | | |
|  | | |  | | |
| 1.10. | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | | P | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (2.pielikumā „Finansēšanas plāns”, 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītā ERAF atbalsta intensitāte projektam nepārsniedz MK noteikumos noteikto maksimāli iespējamo projekta ERAF atbalsta intensitāti - 85% apmērā no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām, ja projekta iesniedzējs neveic saimniecisko darbību un atbalsta sniegšana specifiskā atbalsta ietvaros tam nav kvalificējama kā valsts atbalsts komercdarbībai.  Valsts atbalsta gadījumā atbalsta summa nepārsniedz Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV), *ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu* (turpmāk – Komisijas regula Nr. 651/2014), 53. panta 6. punktā noteikto. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 1.10.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot, ka:   * ERAF intensitāte nepārsniedz 85% apmēru no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām ,ja projekta iesniedzējs neveic saimniecisko darbību un atbalsta sniegšana specifiskā atbalsta ietvaros tam nav kvalificējama kā valsts atbalsts komercdarbībai; * Valsts atbalsta gadījumā atbalsta summa nepārsniedz Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulas (ES) Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV), *ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu*, 53. panta 6. punktā noteikto. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 1.11. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: | | | | | | | | | | |
| 1.11.1. | ir saistītas ar projekta īstenošanu; | | P | | | Jā | | | Vērtējums ir „Jā”, ja:  1.11.1.Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas ir saistītas ar projekta īstenošanu un nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus, ja:   * + - 1. projekta iesniegumā (1.1.sadaļā „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” un 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” un 1.pielikumā) noradītās plānotās darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām;       2. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) noradītās plānotās izmaksas atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām;       3. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānoto izmaksu apmērs nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus, ja attiecināms;       4. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) norādītās tiešās un netiešās attiecināmās izmaksas, tajā skaitā ierobežojumi, atbilst MK noteikumos noteiktajam izmaksu dalījumam tiešajās un netiešajās izmaksās;       5. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās (ja to ir iespējams izdarīt);       6. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu, to raksturo projekta darbību apraksts, gan arī projekta īstenošanas un vadības personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu;   1.11.2.Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupu vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai), ja   * + - 1. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupu vajadzības, kultūras pieminekļa tehniskais stāvoklis vai materiālā un nemateriālā kultūras mantojuma saglabāšanas un attīstības nepieciešamība (1.2.sadaļas „Projekta mērķis un tā pamatojums”, 1.3.sadaļas „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”, 1.4.sadaļas „Projekta mērķa grupas apraksts” apraksts), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (1.1.sadaļas „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, 1.5.sadaļas „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, 1.6.sadaļas „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (1.6.sadaļas „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:” apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (2.1.sadaļas „Projekta īstenošanas kapacitāte” apraksts), projekta laika plānojums (1.pielikuma „Projekta īstenošanas laika grafiks” informācija), publicitāte (5.sadaļas „Publicitāte” apraksts);   1.11.3.Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu, ja:   * + - 1. projekta iesniegumā (3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums”) plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus). | | |
| 1.11.2. | ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupu vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai); | |
| 1.11.3. | nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām,kas izvirzītas, lai 1.11.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, iesniedzot precizētu dokumentu. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 1.12. | Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | | P | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar projekta iesniegumu (2.3.sadaļa „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):”, 1.pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks” un 2.pielikums „Finansēšanas plāns”) nepārsniedz MK noteikumos noteikto projekta īstenošanas termiņu – 2023.gada 31.decembri; 2. projekta iesnieguma 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai (tajā skaitā projekta vadībai, informācijas un publicitātes pasākumiem) ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst projekta iesnieguma 2.3.sadaļā „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam; 3. projekta iesnieguma 2.pielikumā „Finansēšanas plāns” un projekta iesnieguma 3.pielikumā „Projekta budžeta kopsavilkums” plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst projekta iesnieguma 1.pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” norādītajam. Izmaksu sadalījums pa gadiem projekta iesniegumam papildus iesniegtajos dokumentos atbilst projekta iesniegumā norādītajai informācijai; 4. papildus iesniegtajos dokumentos, kas attiecas uz projekta darbībām, (piemēram, būvprojekts, būvdarbu līgums u.tml.), ja tādi pievienoti, norādītais projekta darbību termiņš nepārsniedz projekta iesnieguma 2.3.sadaļas „Projekta īstenošanas ilgums (pilnos mēnešos):” aprakstā plānoto projekta īstenošanas termiņu. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām,kas izvirzītas, lai 1.12.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”,, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās un dokumentos. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 1.13. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim un uzraudzības rādītāji[[10]](#footnote-10) ir definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu. | | P | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesnieguma 1.2.sadaļā „Projekta mērķis un tā pamatojums” un arī pārējā projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām liecina, ka tas ir vērsts uz MK noteikumos noteiktā mērķa sasniegšanu; 2. projekta iesnieguma 1.6.sadaļā „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem” ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti (atbilst MK noteikumos noteiktajiem rādītājiem) un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā gala vērtība projekta īstenošanas beigās. Minētie projekta uzraudzības rādītāji sekmē MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu:   - atbalstīto kultūras un dabas mantojuma objektu un tūrisma objektu apmeklējumu skaita paredzamais pieaugums, salīdzinot ar 2015. gadu;  - atbalstīto dabas un kultūras mantojuma objektu skaits;  - jaunradīto pakalpojumu skaits atbalstītajos kultūras un dabas mantojuma objektos;  Nosakot objekta apmeklējuma bāzes vērtību 2015.gadā, papildus nepieciešams vērtēt, vai objekts kopš 2015.gada nav mainījis savu darbības stratēģijas virzienu un/vai pārstrukturējis savu darbību. Ja darbības stratēģijas virziens ir mainīts un/vai objekta darbība ir pārstrukturizēta, par bāzes vērtību 2015.gadā nosaka “0”, attiecīgi vērtējot jauno darbības stratēģiju kā jaunu pakalpojumu, kas rada jaunu apmeklētāju plūsmu.  5.5.1.SAM ceturtās atlases kārtas rādītāju “Atbalstīto dabas un kultūras mantojuma objektu skaits” un “Jaunradīto pakalpojumu skaits atbalstītajos kultūras un dabas mantojuma objektos” uzskaiti plāno atbilstoši Eiropas Komisijas skaidrojumam Eiropas Komisijas 2013.gada 1.oktobra vadlīnijās par Eiropas Reģionālā attīstības fonda un Kohēzijas fonda uzraudzību un izvērtēšanu *“The Programming Period 2014-2020: Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund””*, ka rādītāju, ko plāno sasniegt atbilstoši izdevumiem, kas radušies finansējuma saņēmējiem un samaksāti līdz 31.12.2023., sasniegšanas uzskaiti nodrošina noslēguma ziņojumā. Rādītāja faktiskā sasniegšana, ņemot vērā rādītāja specifiku, var tikt fiksēta pēc 31.12.2023.  Attiecīgi 5.5.1.SAM ceturtās atlases kārtas ietvaros jāņem vērā, ka līdz 31.12.2023. tiks nodrošināta projekta būvdarbu īstenošana, līdz ar to projekta ietvaros attīstītais pakalpojums apmeklētājiem būs pieejams pēc projekta īstenošanas pabeigšanas un attiecīgi tā uzskaiti var veikt ne ātrāk kā vienu gadu pēc projekta īstenošanas pabeigšanas.   1. projekta iesnieguma 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji:” ir norādīts enerģijas patēriņa rādītājs (megavatstundas) pirms projekta īstenošanas (atbilstoši Ekonomikas ministrijas izstrādātajai metodikai „Metodiskie ieteikumi enerģijas ietaupījuma ziņošanai”[[11]](#footnote-11)) (ja attiecināms). | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītais projekta mērķis neatbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu:   1. precizēt projekta mērķi vai projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos noteikto mērķa sasniegšanu; 2. precizēt projekta iesnieguma 1.6.sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem”, norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 1.14. | *Svītrots saskaņā ar metodiku Nr. 4.1.* | |  | | |  | | |  | | |
|  | | |  | | |
|  | | |  | | |
| 1.15. | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības un sagaidāmie rezultāti: | | | | | | | | | | |
| 1.15.1. | atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; | | P | | | Jā | | | V**ērtējums ir „Jā”**, ja:projekta iesnieguma 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” norādītās projekta darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām; | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām,kas izvirzītas, lai 1.15.1.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu:precizēt projekta iesnieguma 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 1.15.2. | ir precīzi definēti un pamatoti, un tie risina projektā definētās problēmas. | | P | | | Jā | | | V**ērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti” :   1. projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu; 2. projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība; 3. projekta darbības ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3. sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām,kas izvirzītas, lai 1.15.2.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”,, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: izvirza nosacījumu precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3. sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” aprakstīto problēmu risinājumu. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 1.16. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulā (ES) Nr. 1303/2013, *ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006* noteiktajam. | | P | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 5. sadaļā „Publicitāte” norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes regulai (ES) Nr.1303/2013, *ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006* (115.pants un XII pielikums) un Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumiem Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana”.  Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), pasākumu skaits, kā arī ir norādīts publicitātes pasākumu finansējuma avots (publicitātes pasākumi projektam ir jānodrošina arī tajā gadījumā, ja publicitātes pasākumu izmaksas nav paredzēts segt no projekta izmaksām). | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām,kas izvirzītas, lai 1.16.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu vai īstenošanas periodu. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 1.17. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | | P | | | Jā | | | Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesnieguma 2.4.sadaļā „Projekta risku izvērtējums”:   1. ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski, kā arī papildus var būt norādīti arī citi riski, piemēram, ir iekļauts būvdarbu un būvnieku kapacitātes riska izvērtējums, kā arī COVID-19 vīrusa izplatības un pandēmijas un ģeopolitiskās situācijas radītās ietekmes uz resursu, tai skaitā, darbaspēka, būvmateriālu pieejamību, izvērtējums; 2. sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3. katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4. katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t.sk., raksturojot to īstenošanas biežumu un atbildīgos. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.17.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, papildinot risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādot to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī nosakot vai precizējot risku novēršanas/mazināšanas pasākumus. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
|  |  | |  | | |  | | |  | | |
| **2.VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI** | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | | |
| **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P - precizējams; N/A[[12]](#footnote-12))** | | | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[13]](#footnote-13); N/A** | | |
| 2.1. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneris/i nav grūtībās nonācis/kuši saimnieciskās darbības veicējs/i saskaņā ar MK noteikumiem par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu (attiecināms, ja finansējuma saņēmējs un/vai projekta sadarbības partneris/i ir saimnieciskās darbības veicējs/i valsts atbalsta izpratnē).[[14]](#footnote-14) | | P; N/A | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris/i, kas veic saimniecisko darbību valsts atbalsta izpratnē un uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un/vai valsts atbalsta piešķiršanas dienu nav grūtībās nonācis uzņēmums (turpmāk – GNU) un uz to neattiecas neviena no Komisijas Regulas Nr. 651/2014 2.panta 18.punktā minētajām situācijām:   1. atbalsta pretendentam uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no tās parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla, un kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; 2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām, uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); 3. atbalsta pretendents ar tiesas lēmumu ir atzīts par maksātnespējīgu, tai skaitā ar tiesas spriedumu ir pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu tiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu tiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, tam ir uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums vai tā saimnieciskā darbība nav izbeigta, vai tas atbilst valsts tiesību aktos noteiktiem kritērijiem, lai tam pēc kreditoru pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru; 4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; 5. atbalsta pretendentam pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.   Atbilstību kritērijam pārbauda:  1) uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un;  2) uz lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanas dienu vai atzinuma par nosacījumu izpildi pieņemšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu.  GNU pazīmes vērtē projekta iesniedzējam individuāli un tā saistīto personu grupai (ja attiecināms) saskaņā ar Komisijas Regulas Nr.651/2014 I pielikuma 3.panta 3.punktā definēto un balstoties uz Komisijas lietotāja rokasgrāmatā par MVU definīcijas piemērošanu norādīto.  Pieņemot lēmumu par projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam, balstās uz projekta iesniegumam pievienoto informāciju uz iesniegšanas dienu un publiski[[15]](#footnote-15) pieejamiem, ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītiem uzņēmumiem (ja attiecināms), t.sk.:   1. kapitāldaļu turētājiem; 2. finanšu situāciju: 3. pēdējo gada pārskatu[[16]](#footnote-16), kurš iesniegts saskaņā ar normatīvo aktu prasībām un attiecīgi pārskata iesniegšanas savlaicīgums tiek vērtēts kontekstā ar šajā punktā definētajiem dokumentu iesniegšanas termiņiem; 4. operatīvo starpperiodu pārskatu ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un kurš tiek iesniegts kopā ar projekta iesniegumu. Operatīvais pārskats jāpievieno arī situācijā, ja ir būtiskas izmaiņas projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) situācijā, piem., uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu 21.05.2019. projekta iesniedzējs saskaņā ar 2018.gada pārskatā pieejamo informāciju atbilst GNU - vismaz vienai no Komisijas Regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651?locale=LV) 2. panta 18. punktā minētajām situācijām, tomēr periodā no 2018.gada beigām līdz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdim ir būtiski uzlabojusies finanšu situācija, novēršot GNU pazīmes, nolūkā šos faktus pierādīt, projekta iesniedzējam jāiesniedz līdz ar projekta iesniegumu operatīvo starpperiodu pārskatu par projekta iesniedzēja un par saistīto uzņēmumu (ja attiecināms) par starpperiodu, kuru apstiprinājis zvērināts revidents un ne “vecāku” kā viens mēnesis uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu. 5. informāciju par pamatkapitāla palielināšanu (parakstīts), kuru vērtē kompleksi kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.   Parakstītā, bet neapmaksātā pamatkapitāla palielināšana ir jānodrošina pamatkapitāla palielināšanas noteikumos paredzētajā termiņā, bet ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no dienas, kad pieņemts lēmums par pamatkapitāla palielināšanu[[17]](#footnote-17). Ja gadījumā parakstītā pamatkapitāla palielināšanas rezultātā uzņēmumam nav GNU pazīmju uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, pamatkapitāla palielinājuma apmaksas pienākums tiks noteikts arī līgumā par projekta īstenošanu, paredzot CFLA pienākumu izbeigt noslēgto līgumu, ja netiek novērsta atbilstība GNU pazīmēm.  Vērtējot pašvaldības vai pašvaldības iestādes atbilstību pārbauda informāciju Finanšu ministrijas tīmekļvietnes www.fm.gov.lv sadaļā „Pašvaldību finanšu uzraudzība” 🡪 „Finanšu stabilizācijas process” un pārbauda projekta iesniegumam pievienoto dokumentu “Apliecinājums, ka saimnieciskās darbības veicējs uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmēm”. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 2.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Kritērijs uzskatāms par precizējamu tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, kā arī gadījumos, ja iesniegta nepilnīga dokumentācija, lai pārliecinātos, vai projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu iesniegt dokumentus, kas apliecina, ka projekta iesniedzējs un sadarbības partneris/i nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  Gadījumā, ja projekta iesniedzējs, kurš ir saimnieciskās darbības veicējs, ir uzskatāms par grūtībās nonākušu, tad valsts atbalsts tam netiek piešķirts un nekāda turpmāka tā izvērtēšana nav veicama.  Gadījumos, kad projekta iesniedzējs ir pašvaldība vai pašvaldības iestāde, vērtējums ir “Nē”, ja pašvaldība vai pašvaldības iestāde atrodas finanšu stabilizācijas procesā. | | |
| N/A | | | **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneris/i nav saimnieciskās darbības veicējs valsts atbalsta izpratnē un tas izriet no Kultūras ministrijas sniegtā atzinuma. | | |
| 2.2. | Projekta sadarbības partneris/i atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām prasībām. | | P; N/A | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (1.9.sadaļa „Informācija par partneri (-iem)”) minētā informācija liecina, ka projektā ir iesaistīts sadarbības partneris/i, kas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajam.  Projekta iesniegumam ir pievienots sadarbības līgums, kas apliecina projekta iesniedzēja tiesības iesniegt projekta iesniegumu par sadarbības partnera īpašumā, turējumā vai valdījumā esošu objektu. (ja attiecināms). Sadarbības līgumā iekļautās prasības atbilst Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likumā un Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumos Nr. 784  “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajam. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta īstenošanā paredzēt sadarbības partneri/us, kas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām prasībām vai iesniegt dokumentus, kas apliecina sadarbības partnera/u atbilstību SAM MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām prasībām. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| N/A | | | **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta ietvaros nav paredzēts sadarbības partneris/i. | | |
| 2.3. | Projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera/u plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām. | | P; N/A | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (1.5.sadaļā „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti”) ir atspoguļotas projekta sadarbības partnera/u projektā plānotās darbības, kas atbilst SAM MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu papildināt vai precizēt projekta sadarbības partnera/u plānotās darbības projekta ietvaros, vai arī to atbilstību SAM MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| N/A | | | **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta ietvaros nav paredzēts sadarbības partneris/i. | | |
| 2.4. | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | | P | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (6.1.sadaļa „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rezultātu uzturēšana pēc projekta pabeigšanas”) norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu un nodrošināt tam nepieciešamo finansējumu.  Uzturēšana nozīmē, ka projekta ietvaros radītās vērtības tiks izmantotas atbilstoši to mērķim un tiks nodrošināti resursi to uzturēšanai funkcionējošā kārtībā noteiktajā laika periodā. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.4.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu uzturēšanas aprakstu. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 2.5. | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | | P | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (6.2. sadaļa „Aprakstīt, kā tiks nodrošināta projektā sasniegto rādītāju ilgtspēja pēc projekta pabeigšanas”) norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu ilgtspēju.  Ilgtspēja nozīmē, ka radītās vērtības ne tikai tiks uzturētas, bet arī izmantotas citu darbību/nākamo īstenošanas fāžu, papildinošu darbību utt. īstenošanai. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, kas izvirzītas, lai 2.5.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā” **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu ilgtspējas aprakstu. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
|  |  | |  | | |  | | |  | | |
| **3. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | | |
| **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P - precizējams; N/A[[18]](#footnote-18))** | | | **Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē[[19]](#footnote-19); N/A** | | |
| 3.1. | Pašvaldībai, kuras teritorijās īsteno projektu, ir apstiprināta pašvaldības attīstības programma un projektā plānotās investīcijas ir pamatotas attiecīgās pašvaldības attīstības programmā. | | P | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”,** ja  Pašvaldībai, kuras teritorijā īsteno projektu, ir apstiprināta pašvaldības attīstības programma un projektā plānotās investīcijas ir pamatotas attiecīgās pašvaldības attīstības programmā.  Informācijas avots vērtētājiem: Pašvaldības/u, kura/u teritorijā/s īsteno projektu, tīmekļa vietnē ievietotā attīstības programma.  Projekta iesniegumā jānorāda pašvaldības domes lēmums/i par aktuālās/o pašvaldības/u attīstības programmas/u apstiprināšanu un jāpārbauda, vai pašvaldības/u tīmekļa vietnē ir pieejama aktuāla attīstības programmas.  Projektā plānotās investīcijas uzskatāmas par pamatotām attiecīgās pašvaldības attīstības programmā, ja projektā plānotās darbības var sniegt ieguldījumu pašvaldības attīstības programmā noteiktajiem rīcības virzieniem ilgtermiņa mērķu sasniegšanai. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 3.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu pamatot atbilstību pašvaldības attīstības programmai. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 3.2. | Projekta rezultātā plānots atjaunot, konservēt, pārbūvēt vai restaurēt arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsētbūvniecības pieminekli, kas ir valsts nozīmes kultūras piemineklis vai tā daļa. | | P | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta ietvaros veikto ieguldījumu rezultātā (jāpārbauda projekta iesnieguma 1.1. sadaļa „Projekta kopsavilkums: projekta mērķis, galvenās darbības, ilgums, kopējās izmaksas un plānotie rezultāti”, projekta iesnieguma 1.6. sadaļa „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:”, projekta iesnieguma 1.7. sadaļa „Projekta īstenošanas vieta:”) atjaunotais, konservētais, pārbūvētais vai restaurētais kultūras piemineklis ir valsts nozīmes arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures piemineklis vai valsts nozīmes arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures pieminekļa daļa, vai pilsētbūvniecības pieminekļa daļa.  Informācija pārbaudāma saskaņā ar Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes tīmekļa vietnē publicēto Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstu, pieejams:  <https://mantojums.lv/cultural-objects> | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, nodrošinot projekta iesnieguma atbilstību kritērija 3.2. apakškritērijam. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 3.3. | Projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros. | | P | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir norādīts, ka plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros.  Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, ka projekta iesnieguma 1.3.sadaļā „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts” ir norādīta informācija, kas liecina, ka tiks nodrošināta projektā plānoto izmaksu un darbību nepārklāšanās ar izmaksām un darbībām citos projektos**,** lai neiestātos dubultā finansējuma risks, kā arī pārbauda informāciju par projekta iesniegumā plānoto darbību nepārklāšanos (publiski uzticamos avotos pieejamā informācija, piem., balstoties uz www.esfondi.lv “Dubultfinansējuma riska kontroles matrica ES struktūrfondu un Kohēzijas fonda projektos 2014.-2020.gada plānošanas periodā” risku matricā identificēto):   * ar darbībām citos projektos Kohēzijas politikas vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam; * ar darbībām Latvijas un Šveices sadarbības programmu projektos ([www.swiss-contribution.lv](http://www.swiss-contribution.lv)); * ar darbībām EEZ/Norvēģijas finanšu instrumentu projektos (www.eeagrants.lv); * Lauku attīstības programmas 2014.-2020.gadam ietvaros; * pārrobežu sadarbības programmu ietvaros u.c.   Jāpārbauda, vai finansējuma saņēmējs ir parakstījis „Apliecinājumu”, kurā norādīts, ka projekta iesniegumā plānotās darbības nepārklājas ar darbībām, kas paredzētas darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” citu specifisko atbalsta mērķu vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu aktivitāšu ietvaros. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībai,kas izvirzīta, lai 3.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu precizēt informāciju projekta iesniegumā, lai novērstu dubultās finansēšanas risku. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 3.4. | Projekta iesniedzējs ir veicis izmaksu un ieguvumu analīzi (finanšu analīzi un ekonomisko analīzi), ievērojot, ka projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto sociālo diskonta likmi un projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli. | | P;N/A | | | Jā | | | Attiecināms, ja projekta iesniedzējs pretendē uz komercdarbības atbalstu saskaņā ar Komisijas regulas Nr. [651/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/651/oj/?locale=LV) 53.panta nosacījumiem un neizpildās MK noteikumu 43.punktā minētie nosacījumi.  Projekta iesniedzējs ir veicis izmaksu un ieguvumu analīzi šādos gadījumos:   * + 1. Ja atbilstoši Kultūras ministrijas sniegtajam atzinumam projekts ir saistīts ar saimnieciskās darbības veikšanu un izveidotās infrastruktūras amortizācijas periodā (projekta dzīves cikla laikā) ieņēmumi no saimnieciskās darbības atbalstītajā objektā ir lielāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta atbalstītajā objektā;     2. Ja atbilstoši Kultūras ministrijas sniegtajam atzinumam, projekta iesniedzējs pretendē uz komercdarbības atbalstu saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. pantu, jo izpildās abi nosacījumi:   a)  projekts **ir saistīts ar saimnieciskās darbības veikšanu** jeb izveidotās infrastruktūras amortizācijas periodā (projekta dzīves cikla laika) ieņēmumi no saimnieciskās darbības atbalstītajā objektā **ir lielāki par 50 procentiem** no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja **gada budžeta atbalstītajā objektā**;  b) izveidotās infrastruktūras amortizācijas periodā (projekta dzīves cikla laikā) **no visiem kultūras jomā sniegto pakalpojumu saņēmējiem atbalstītajā objektā gadā mazāk nekā 85 procenti ir Latvijas iedzīvotāji**.  Vērtējums tiek piešķirts, pamatojoties uz Kultūras ministrijas sniegto atzinumu par:   * 1. iepriekšējā kalendārajā gadā gūtajiem ieņēmumiem un veiktajiem izdevumiem atbilstoši atbildīgās iestādes izstrādātajai veidlapai;   2. iepriekšējā kalendārajā gadā kultūras jomā sniegto pakalpojumu saņēmējiem atbalstītajā objektā gadā, norādot Latvijas iedzīvotāju proporciju.   V**ērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs, kas pretendē uz komercdarbības atbalstu saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. pantu un neatbilst MK noteikumu 43.punkta nosacījumiem projekta iesniegumam ir pievienota izmaksu un ieguvumu analīze, kuras ietvaros veikta vismaz finanšu un ekonomiskā analīze.  Projekta iesnieguma vērtētājs pārbauda, vai:   * izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi, kas norādīta makroekonomiskajos pieņēmumos un prognozēs, ko projekta iesniedzējs ir izmantojis, izstrādājot izmaksu un ieguvumu analīzi; * izmaksu un ieguvumu analīzē aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pašreizējā vērtība ir lielāka par nulli; * izmaksu un ieguvumu analīze ir sagatavota atbilstoši Kultūras ministrijas izstrādātajā 5.5.1.SAM ceturtās atlases kārtas projekta izmaksu un ieguvumu analīzes metodikā noteiktajiem principiem; * izmaksu un ieguvumu analīzes sagatavošanā ir izmantoti atbilstošie makroekonomiskie pieņēmumi un prognozes; * projekta iesnieguma 4.pielikumā „Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” norādītā informācija atbilst izmaksu un ieguvumu analīzē norādītajai informācijai. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 3.4. kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”,  **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu sagatavot vai papildināt, vai precizēt projekta izmaksu un ieguvumu analīzi. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| N/A | | | **Vērtējums ir „N/A”,** ja Kultūras ministrijas atzinumā norādītā informācija liecina par atbilstību MK noteikumu 43.punktam un projekta iesniedzējam atbilstoši MK noteikumos noteiktajam izmaksu un ieguvumu analīze nav jāizstrādā.[[20]](#footnote-20). | | |
| 3.5. | Objekts, kurā plānotas investīcijas, atrodas projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera īpašumā, turējumā , lietošanā vai valdījumā. | | P | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja objekts kurā plānotas investīcijas, atrodas projekta iesniedzēja vai sadarbības partnera īpašumā, turējumā, lietošanā vai valdījumā.  Projekta vērtētājs:   * pārbauda projekta iesniegumā norādīto informāciju; * pārbauda, ka projekta iesniegumam ir pievienoti īpašuma, turējuma, lietošanas vai valdījuma tiesības apliecinoši dokumenti infrastruktūrai, kurā plānoti ieguldījumi projekta ietvaros. Ja īpašuma, turējuma, lietošanas vai valdījuma tiesības apliecinoši dokumenti nav iesniegti, bet projekta iesnieguma vērtētājam ir iespēja informāciju par īpašuma, turējuma, lietošanas vai valdījuma tiesībām pārbaudīt publiskajās datubāzēs (piemēram, www.zemesgramata.lv, www.kadastrs.lv), lēmumā neizvirza nosacījumu iesniegt īpašuma, turējuma vai valdījuma tiesības apliecinošus dokumentus; * pārliecinās, ka nekustamā īpašuma kadastra numurs sakrīt visos pievienotajos dokumentos. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 3.5. kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu precizēt projekta iesniegumu vai iesniegt dokumentus, kas apliecina īpašuma tiesības, turējuma, lietošanas vai valdījuma tiesības uz objektu. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 3.6. | Projekta iesniegumā ir aprakstīts, vai projekts vai tā daļa ir vai nav vērsta uz atbalstu saimnieciskai darbībai, un kā tiks nodalītas saimnieciskās darbības no nesaimnieciskām darbībām. | | P | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā:   1. projekta iesniegumā ir norādīts, vai projekts kopumā vai tā daļa ir vērsta vai nav vērsta uz atbalstu saimnieciskai darbībai; 2. projekta iesniegumā ir noteikti kritēriji/pazīmes, pēc kuriem projekta iesniedzējs ir vadījies (un vadīsies arī projekta ieviešanas laikā), lai identificētu, vai projekts kopumā vai tā daļa ir vērsta vai nav vērsta uz atbalstu saimnieciskai darbībai,tai skaitā atbilstoši tam, ka projekts, kas saistīts ar saimnieciskās darbības veikšanu, nav kvalificējams kā komercdarbības atbalsts un tam netiek piemēroti Komisijas regulas Nr. 651/2014 53.panta nosacījumi, ja:   a) izveidotās infrastruktūras amortizācijas periodā no visiem sniegto pakalpojumu kultūras jomā saņēmējiem gadā vairāk kā 85 procenti šo pakalpojumu saņēmēju ir Latvijas iedzīvotāji;  b) projekta iesniedzēja ieņēmumi no saimnieciskās darbības ir mazāki par 50 procentiem no kultūras jomas pakalpojumu sniedzēja gada budžeta;   1. gadījumā, ja projekta daļa tiek īstenota kā valsts atbalsts, projekta iesniegumā ir nodrošināta saimniecisko darbību nodalīšana no nesaimnieciskajām darbībām, aprakstā norādot, kuras projektā plānotās darbības ir saimnieciskās darbības un, kuras projektā plānotās darbības nav saimnieciskās darbības. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 3.6. kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”,, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”.**  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 3.7. | Projekta iesniegumā ir aprakstīta projekta vai projekta daļas atbilstība valsts atbalsta saņemšanas nosacījumiem atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam (valsts atbalsta gadījumā) | | P; N/A | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegums satur atbilstošu informāciju, lai, ar saimniecisku darbību saistītu projektu, kas kvalificējas kā valsts atbalsts, gadījumā, projektu iesniegumi tiktu vērtēti atbilstoši valsts atbalsta regulējuma nosacījumiem.  Attiecīgi nepieciešams vērtēt, vai projekta iesniegumā norādītā informācija atbilst Komisijas regulas Nr.651/2014 nosacījumiem**,** t.i., ir ievēroti valsts atbalsta komercdarbībai piešķiršanas nosacījumi:   * projekta darbības atbilst vienam vai vairākiem Komisijas regulas Nr. 651/2014 53. panta 2. punkta “a” vai “b” apakšpunktā norādītajiem mērķiem, t.i., atbalstu piešķir šādiem kultūras mērķiem un darbībām:  1. muzeji, arhīvi, bibliotēkas, mākslas un kultūras centri vai telpas, teātri, operas nami, koncertzāles, citas izpildītājmākslas organizācijas, kinematogrāfiskā mantojuma iestādes un citas tamlīdzīgas mākslas un kultūras infrastruktūras, organizācijas un iestādes; 2. materiālais mantojums, ietverot visu veidu kustamo vai nekustamo kultūras mantojumu un arheoloģiskos objektus, pieminekļus, vēsturiskos objektus un celtne.;  * atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par projekta iesniedzēju novērtē vai projekta iesniedzējs nedarbojas kādā no nozarēm, kas minētas Regulas Nr.651/2014 1.panta 3.punktā; * atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par plānotajām projekta investīcijām novērtē, vai atbilstoši Regulas Nr.651/2014 1.panta 2.punkta „c” apakšpunkta nosacījumiem atbalsts netiek sniegts darbībām, kas saistītas ar eksportu uz trešajām valstīm vai dalībvalstīm, tas ir, atbalstam, kas tieši saistīts ar eksportētajiem daudzumiem, izplatīšanas tīkla izveidi un darbību vai citiem kārtējiem izdevumiem, kuri saistīti ar eksporta darbībām; * atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par plānotajām projekta investīcijām novērtē, vai atbilstoši Regulas Nr.651/2014 1.panta 2.punkta „d” apakšpunkta nosacījumiem netiek piemērots tāds atbalsts, ko piešķir ar nosacījumu, ka importa preču vietā tiek izmantotas vietējās preces; * atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai par plānotajām projekta investīcijām novērtē, vai viena projekta ietvaros piešķirtais atbalsts nepārsniedz 150 miljonus *euro*  atbilstoši Komisijas regulas Nr. 651/2014 4. panta 1. punkta "z" apakšpunktā noteiktai paziņošanas robežvērtībai ieguldījumu atbalstam kultūrai; * atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārliecinās, ka atbalsts netiek sniegts presei, žurnāliem neatkarīgi no tā, vai tie publicēti drukātā formātā vai elektroniski (Regulas Nr.651/2014 53. panta 10. punkts); * ir ievērots nosacījums, ka vismaz 80 % no infrastruktūras gada jaudas laika vai platības izteiksmē izmanto kultūras mērķim (Komisijas regulas Nr.651/2014 53.panta 4.punkta a) apakšpunkts); * atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārliecinās, ka atbalsts netiek sniegts saņēmējam, uz kuru attiecas līdzekļu atgūšanas rīkojums saskaņā ar iepriekšēju Komisijas lēmumu, ar ko atbalsts tiek atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar kopējo tirgu (Regulas Nr.651/2014 1. panta 4. punkta "a" apakšpunkts); * atbilstoši projekta iesniegumā norādītajai informācijai pārliecinās, ka atbalsta pasākums neietver Eiropas Savienības tiesību pārkāpumus (Regulas Nr.651/2014 1. panta 5. punkta nosacījumi); * Valsts atbalsts, kas apvienots ar citu valsts atbalstu, tai skaitā ar *de minimis* atbalstu, par vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām, nepārsniedz MK noteikumos minēto starpību starp tiešajām attiecināmajām izmaksām un pamatdarbības peļņu no ieguldījuma, kā arī citā valsts atbalsta programmā, individuālajā atbalsta projektā vai Eiropas Komisijas lēmumā noteikto maksimālā atbalsta summu un atbalsta intensitāti. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja no projekta iesniegumā ietvertās informācijas secināmas neatbilstības MK noteikumos noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus.  Kritērijs uzskatāms par precizējamu tikai attiecībā uz tehniskiem, aritmētiskiem, redakcionāliem precizējumiem, kā arī gadījumos, ja iesniegta nepilnīga dokumentācija. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| N/A | | | **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta ietvaros netiek sniegts valsts atbalsts. | | |
| 3.8. | Projekta iesniegumā norādītā valsts atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto atbalsta intensitāti katrai konkrētai apakšpozīcijai (valsts atbalsta gadījumā) | | P; N/A | | | Jā | | | **Vērtējums ir „Jā”,** ja publiskā finansējuma intensitāte (kas var būt atšķirīgs dažādām izmaksu pozīcijām) no projekta iesniegumā norādītās attiecināmās izmaksu pozīcijas nepārsniedz MK noteikumos noteikto.  Jāpārliecinās, vai projekta iesniegumā norādītā valsts atbalsta intensitāte atbilst Komisijas regulas Nr.651/2014 53.panta 6.punktā noteiktajam attiecībā uz ieguldījumu atbalstu atbalsta summa nepārsniedz starpību starp attiecināmajām izmaksām un pamatdarbības peļņu no ieguldījuma. Pamatdarbības peļņu atskaita no attiecināmajām izmaksām iepriekš saskaņā ar pamatotām prognozēm vai izmanto atgūšanas mehānismu. Infrastruktūras ekspluatētājam ir ļauts attiecīgajā periodā paturēt samērīgu peļņu. | | |
| Jā, ar nosacījumu | | | Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai saņemtu 3.8. kritērijā vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**.  Rīcība: lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju projekta iesniegumā par valsts atbalsta nosacījumiem. | | |
| Nē | | | **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| N/A | | | **Vērtējums ir „N/A”**, ja projekta ietvaros netiek sniegts valsts atbalsts. | | |
|  | | | | |  | | | | | |  | |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| **Punktu skaits** | | | **Punktu skaits; Jā, ar nosacījumu; N/A** | | |
| 4.1. | | **Projekta ietvaros atbalstītajos kultūras mantojuma objektos un saistītajā infrastruktūrā:** | | | | | | | *Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.*  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.6. sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:”, projekta iesnieguma 6. sadaļu „Projekta rezultātu uzturēšana un ilgtspējas nodrošināšana”.  Atbalstītais kultūras mantojuma objekts ir kultūras piemineklis, kas ir valsts nozīmes arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures piemineklis vai valsts nozīmes arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures pieminekļa daļa, vai pilsētbūvniecības pieminekļa daļa.  Atbilstoši specifiskā atbalsta rādītāju pasēs norādītajai definīcijai par jaunradītu kultūras vai radošā tūrisma pakalpojumu tiks uzskatīts tāds pakalpojums, kas līdz šim:   * 1. nav ticis sniegts projekta iesniedzēja administratīvajā teritorijā;   2. līdz šim ir piedāvāts objektā vai projekta iesniedzēja administratīvajā teritorijā, bet projekta ietvaros, ņemot vērā pakalpojuma pieprasījumu, tas tiks kvalitatīvi pilnveidots.   Ja projekta ietvaros plānotas investīcijas kultūras mantojuma objektā, tad projekta iesnieguma vērtētājs, pārbaudot, vai projekta ietvaros plānots radīt vismaz vienu jaunu pakalpojumu, ņem vērā, ka:   1. infrastruktūras izveide pati par sevi nav vērtējama kā pakalpojums (takas bez gida, informatīvie stendi, pasākumu telpa/apskates objekts pats par sevi); 2. ieguldījums substancē pats par sevi vēl neveido jaunu pakalpojumu; 3. atsevišķs pasākums (koncerts, festivāls, uguņošana) nav uzskatāms par jaunu un regulāri nodrošinātu pakalpojumu; 4. tādi pakalpojumi kā restorānu un viesnīcu izveide neatbilst 5.5.1.SAM mērķim – kultūras un radošais tūrisms; 5. pakalpojums objekta apmeklētāju mērķauditorijai ir pieejams zināmos laikos, atbilstoši objektā nodrošināmo pakalpojumu sarakstam vai programmai, vai stratēģijai; 6. pakalpojuma kvalitāti var papildināt vietai raksturīgā nemateriālā vai materiālā mantojuma, vietējo kopienu tradīciju, zināšanu un prasmju izmantošana; 7. cita starpā par pakalpojuma kvalitātes rādītājiem var uzskatīt Latvijas kultūras kanona vērtību iedzīvināšanu vai popularizēšanu; 8. tādu pakalpojumu kā atpūtas vietu ierīkošana publiskā ārtelpā pie kultūras pieminekļa tiek uzskatīta par jaunu pakalpojumu, ja papildus atpūtas vietas ierīkošanai pakalpojuma saņēmējam ir pieejama plašāka informācija, kas ir vērsta uz kultūras mantojuma izzināšanu.   Ja kādā no kultūras mantojuma objektiem netiek nodrošināts vismaz viens jauns vai kvalitatīvi pilnveidots pakalpojums, investīcijas objektā nav atbalstāmas.  **Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja projekta ietvaros atbalstītajos kultūras mantojuma objektos tiek radīti trīs vai vairāk jauni pakalpojumi.  **Kritērijā piešķir 4 punktus,** ja projekta ietvaros atbalstītajos kultūras mantojuma objektos tiek radīti divi jauni pakalpojumi.  **Kritērijā piešķir 2 punktus,** ja projekta ietvaros atbalstītajos kultūras mantojuma objektos tiek radīts viens jauns pakalpojums.  **Kritērijā piešķir 0 punktus un vērtējums ir “Jā, ar nosacījumu”,** ja projekta ietvaros atbalstītajos kultūras mantojuma objektos netiek radīts jauns pakalpojums.  Rīcība: ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību minimālajam līmenim (4.1.3.apakškritērijam).  **Vērtējums ir „Nē”[[21]](#footnote-21),** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 4.1.1. | | tiek radīti trīs vai vairāk jauni pakalpojumi; | **6** | | | Punktu skaits, Jā, ar nosacījumu | | |
| 4.1.2. | | tiek radīti divi jauni pakalpojumi; | **4** | | |
| 4.1.3. | | tiek radīts viens jauns pakalpojums; | **2** | | |
| 4.1.4. | | netiek radīts jauns pakalpojums. | **0** | | |
| 4.2. | | **Projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai attīstītu kultūras mantojuma objektus vai uzlabotu to sasniedzamību:** | | | | | | | *Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.*  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.5.sadaļu „Projekta darbības un sasniedzamie rezultāti:”, projekta iesnieguma 1.6. sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:”, projekta iesnieguma 1.7. sadaļu „Projekta īstenošanas vieta:”, projekta iesnieguma 2.pielikumu „Finansēšanas plāns”, projekta iesnieguma 3.pielikumu „Projekta budžeta kopsavilkums”, projekta kopīgo izmaksu un ieguvumu analīzi (ja attiecināms).  Atbalstītais kultūras mantojuma objekts ir kultūras piemineklis, kas ir valsts nozīmes arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures piemineklis vai valsts nozīmes arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures pieminekļa daļa, vai pilsētbūvniecības pieminekļa daļa.  Attiecībā uz kultūras mantojumu starptautiski nozīmīgas ir investīcijas, kas paredzētas Latvijas materiālā un nemateriālā kultūras mantojuma vērtībās (tai skaitā arhitektūras, arheoloģijas, vēstures vai pilsētbūvniecības pieminekļa daļa), kas iekļautas kādā no UNESCO vērtību starptautiskajiem vai nacionālajiem sarakstiem.  **4.2.1. Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai atjaunotu vismaz vienu valsts nozīmes kultūras mantojuma objektu, kas ir starptautiski nozīmīgs mantojuma objekts.  **4.2.2. Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta ietvaros investīcijas plānotas, lai atjaunotu vismaz vienu valsts nozīmes kultūras mantojuma objektu, kas nav starptautiskas nozīmes mantojuma objekts.  **4.2.3. Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekts neizpilda vismaz 4.2.2. apakškritērijā noteiktās prasības.  Rīcība: ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību minimālajam līmenim (4.2.2.apakškritērijam).  **Vērtējums ir** **„Nē”[[22]](#footnote-22)**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 4.2.1. | | vienā valsts nozīmes kultūras mantojuma objektā, kas ir starptautiski nozīmīgs mantojuma objekts | **4** | | | Punktu skaits, Jā, ar nosacījumu | | |
| 4.2.2. | | vienā valsts nozīmes kultūras mantojuma objektā, kas nav starptautiski nozīmīgs mantojuma objekts | **2** | | |
| 4.2.3. | | projekts neizpilda vismaz 4.2.2. apakškritērijā noteiktās prasības. | **0** | | |
| 4.3. | | **Pēc investīciju veikšanas projekta ietvaros atjaunotajos kultūras mantojuma objektos tiks nodrošināta pieejamība apmeklētājiem vismaz 100 dienas gadā, un objektu apmeklējumi 2023.gadā kopā, salīdzinot ar apmeklējumu skaitu pirms investīciju veikšanas 2015.gadā, pieaug:** | | | | | | | *Kritērijā jāsaņem vismaz 2 punkti.*  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.6. sadaļu „Projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji atbilstoši normatīvajos aktos par attiecīgā Eiropas Savienības fonda specifiskā atbalsta mērķa vai pasākuma īstenošanu norādītajiem:”.  Apmeklējuma pieaugums tiek vērtēts katrā kultūras mantojuma objektā atsevišķi. Ja projekta ietvaros investīcijas paredzētas vairākās valsts nozīmes arhitektūras, arheoloģijas vai vēstures pieminekļa daļās, vai pilsētbūvniecības pieminekļa daļās, apmeklējuma pieaugums tiek vērtēts katrā kultūras pieminekļa daļā atsevišķi. Punktu skaits tiek piešķirts par kopējo projekta ietvaros plānoto apmeklējuma pieaugumu.  **Kritērijā piešķir 6 punktus**, ja projekta rezultātā objektu apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug par 12 00**0** un vairāk apmeklējumiem.  **Kritērijā piešķir 4 punktus**, ja projekta rezultātā objektu apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug par 9 000 līdz 11 999 apmeklējumiem.  **Kritērijā piešķir 2 punktus**, ja projekta rezultātā objektu apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug par 6 000 līdz 8 999 apmeklējumiem.  **Kritērijā piešķir 0 punktu un vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta rezultātā objektu apmeklējumi 2023.gadā, salīdzinot ar 2015.gadu, pieaug mazāk par 5 999 apmeklējumu.  Nosakot objekta apmeklējuma bāzes vērtību 2015.gadā, papildus nepieciešams vērtēt, vai objekts kopš 2015.gada nav mainījis savu darbības stratēģijas virzienu un pārstrukturējis savu darbību. Ja darbības stratēģijas virziens ir mainīts un/vai objekta darbība ir pārstrukturizēta, par bāzes vērtību 2015.gadā nosaka “0”, attiecīgi vērtējot jauno darbības stratēģiju kā jaunu pakalpojumu, kas rada jaunu apmeklētāju plūsmu.  5.5.1.SAM ceturtās atlases kārtas rādītāju “Atbalstīto dabas un kultūras mantojuma objektu skaits” un “Jaunradīto pakalpojumu skaits atbalstītajos kultūras un dabas mantojuma objektos” uzskaiti plāno atbilstoši Eiropas Komisijas skaidrojumam Eiropas Komisijas 2013.gada 1.oktobra vadlīnijās par Eiropas Reģionālā attīstības fonda un Kohēzijas fonda uzraudzību un izvērtēšanu *“The Programming Period 2014-2020: Guidance document on monitoring and evaluation - European Regional Development Fund and Cohesion Fund”*, ka rādītāju, ko plāno sasniegt atbilstoši izdevumiem, kas radušies finansējuma saņēmējiem un samaksāti līdz 31.12.2023., sasniegšanas uzskaiti nodrošina noslēguma ziņojumā. Rādītāja faktiskā sasniegšana, ņemot vērā rādītāja specifiku, var tikt fiksēta pēc 31.12.2023.  Attiecīgi 5.5.1.SAM ceturtās atlases kārtas ietvaros jāņem vērā, ka līdz 31.12.2023. tiks nodrošināta projekta būvdarbu īstenošana, līdz ar to projekta ietvaros attīstītais pakalpojums apmeklētājiem būs pieejams pēc projekta īstenošanas pabeigšanas un attiecīgi tā uzskaiti var veikt ne ātrāk kā vienu gadu pēc projekta īstenošanas pabeigšanas.  Rīcība: ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, nodrošinot kritērija atbilstību minimālajam līmenim (4.3.3.apakškritērijam).  **Vērtējums ir** **„Nē”[[23]](#footnote-23)**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. | | |
| 4.3.1. | | par 12 000 un vairāk apmeklējumiem; | **6** | | | Punktu skaits, Jā, ar nosacījumu | | |
| 4.3.2. | | par 9 000 līdz 11 999 apmeklējumiem; | **4** | | |
| 4.3.3. | | par 6 000 līdz 8 999 apmeklējumiem; | **2** | | |
| 4.3.4. | | par 5 999 apmeklējumiem un mazāk. | **0** | | |
| 4.4. | | **Projekta ietekme uz horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas”:** | | | | | | | *Kritērijs nav izslēdzošs.*  Kritērija vērtēšanai izmanto:   1. projekta iesnieguma 3.1.punktā „Saskaņa ar horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas” apraksts” un 3.2.punktā „Projektā plānotie horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju; 2. Labklājības ministrijas (turpmāk-LM)\_ izstrādāto horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” īstenošanas un uzraudzības metodiku“Vienlīdzīga, iekļaušana, nediskriminācija un pamattiesību ievērošana” , pieejama: <https://www.lm.gov.lv/lv/metodiskie-materiali>   **Kritērijā piešķir 1 punktu**, ja projektā ir paredzētas **specifiskas** darbības papildu būvnormatīvos noteiktajam, proti, darbības, kas īpaši veicina vides un informācijas pieejamību personām ar kustību traucējumiem, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar bērniem.  Piemēram:   * projekta ietvaros tiks nodrošinātas vides piekļūstamības ekspertu konsultācijas, tās paredzot projektēšanas un būvniecības procesā (*attiecīgi , ja iespējams,pievienojot dokumentus, piem. konsultāciju protokolus u.c*.); * projektēšanas laikā un pirms objekta nodošanas ekspluatācijā publiskajai infrastruktūrai tiks veikts vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējums un paredzēts, ka iegūto punktu skaits nebūs zemāks par 8 (*LM vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējuma metodika pieejama šeit:* [*https://www.lm.gov.lv/lv/vides-pieejamibas-pasnovertejums-2020*](https://www.lm.gov.lv/lv/vides-pieejamibas-pasnovertejums-2020));   **S**pecifiskās darbības ir norādītas konkrēti, t.i., tām ir izmērāmi (pārbaudāmi) kvantitatīvi un/vai kvalitatīvi rādītāji (*piemēram, tiek plānots 2 vides pieejamības ekspertu konsultācijas; tiek plānots veikt vides piekļūstamības pašnovērtējumu 2 reizes - būvprojekta izstrādes procesā un pēc objekta pabeigšanas)*;  **N**o projekta iesniegumā ietvertās informācijas ir secināms, ka projektā plānotie vides piekļūstamības risinājumi veicinās vienlīdzīgas iespējas un tiks nodrošināts, ka persona ar invaliditāti spēj patstāvīgi izmantot projektā piedāvātos piekļūstamības risinājumus.  Vienlaicīgi projektā ir jāparedz, ka projekta vadības un projekta īstenošanas darbības (kur attiecināms) tiks īstenotas pielāgotās telpās personām ar invaliditāti, nodrošinot nepieciešamo aprīkojumu iekļūšanai telpās un pielāgotas informācijas tehnoloģijas, ja nepieciešams.  Papildus izmantojamā informācija:  LM izstrādātās vides pieejamības vadlīnijas publiskām būvēm un telpām un publiskajai ārtelpai, pieejams:  <https://www.lm.gov.lv/lv/vides-pieejamibas-vadlinijas-publiskam-buvem-un-telpam-un-publiskajai-artelpai-2018>  LM vides un informācijas piekļūstamības pašnovērtējuma metodika, pieejama: <https://www.lm.gov.lv/lv/vides-pieejamibas-pasnovertejums-2020>  LM labās prakses ieteikumi vides piekļūstamības nodrošināšanai papildus noteiktajam, pieejams:  <https://www.lm.gov.lv/lv/labas-prakses-ieteikumi-vides-pieklustamibas-nodrosinasanai-papildus-lbn-200-21-noteiktajam-2022>  **Kritērijā piešķir 0 punktus**, ja projekta iesnieguma 3.1.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas” apraksts” un 3.2.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” nav norādītas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam.  Rīcība: ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, lai gūtu pārliecību par projektā plānoto darbību atbilstību apakškritērijā Nr. 4.4.1. noteiktajam. | | |
| 4.4.1. | | projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam; | **1** | | | Punktu skaits  Jā, ar nosacījumu | | |
| 4.4.2. | | projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam. | **0** | | |
| 4.5. | | **Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā iepirkuma principus (horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” kritērijs):** | | | | | | | *Kritērijs nav izslēdzošs.*  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” norādīto informāciju, kā arī projekta iesniegumam pievienoto iepirkuma tehnisko specifikāciju (ja zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts), pārbaudot vai tajā ir ievēroti zaļā publiskā iepirkuma principi. Ja zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts, bet tehniskā specifikācija projekta iesniegumam nav pievienota, projekta iesniegums nesaņem papildus punktus.  Projekta iesnieguma vērtēšanā izmanto Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas metodiku „Metodika 2014. – 2020.gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”.  Papildus informācija par zaļo publisko iepirkumu ir publicēta arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas tīmekļa vietnē [*http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas\_veidi/zalais\_publiskais\_iepirkums/*](http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/zalais_publiskais_iepirkums/)  Ja informācija par zaļo iepirkumu projekta iesniegumā nav norādīta, projekta iesniegums nesaņem papildus punktu.  **Kritērijā piešķir 1 punktu,** ja, projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un projekta iesnieguma 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji”, un iepirkuma tehniskajā specifikācijā (ja zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts) ir norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta publiskajiem iepirkumiem ir izmantots (vai tiks izmantots)  zaļā publiskā iepirkuma princips (identificējams konkrēts iepirkums un aprakstīti, kādi zaļā publiskā iepirkuma principi publiskajā iepirkumā tiek vai tiks izmantoti).  Ja zaļais publiskais iepirkums tiks veikts pēc projekta iesnieguma apstiprināšanas, projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” ir aprakstīt, kādām preču un pakalpojumu grupām tiks piemērotas vides prasības un norādīts, cik iepirkumu, kuros tiks piemērots zaļais publiskais iepirkums, tiks veikts. Attiecīgi projekta iesnieguma 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” ir norādīta informācija par zaļā publiskā iepirkuma sasniedzamo vērtību.  **Kritērijā piešķir 0 punktus,** ja, projekta iesnieguma 3.3.sadaļā „Saskaņa ar horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība” apraksts” un projekta iesnieguma 3.4.sadaļā „Projektā plānotie horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” ieviešanai sasniedzamie rādītāji” un iepirkuma tehniskajā specifikācijā (ja tāda pievienota projekta iesniegumam):   1. nav norādīta konkrēta informācija, ka īstenojot projektu, vismaz vienā no projekta publiskajiem iepirkumiem ir izmantots (vai tiks izmantots)  zaļā publiskā iepirkuma princips, vai iepirkuma tehniskā dokumentācija nav iesniegta vispār (ja zaļais publiskais iepirkums jau ir veikts); 2. norādīts, ka vides aizsardzības prasības integrētas/plānots integrēt iepirkumā, uz kuru attiecas Ministru kabineta 2017. gada 20. jūnija noteikumu Nr. 353 "Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība" 1.2. apakšpunkts par preču un pakalpojumu iepirkumiem, kam zaļais iepirkums piemērojams obligāti.   Rīcība: ja vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu par nepieciešamo precizējumu veikšanu projekta iesniegumā, lai gūtu pārliecību par projektā plānoto darbību atbilstību apakškritērijā Nr. 4.5.1. noteiktajam. | | |
| 4.5.1. | | vismaz vienā no projekta ietvaros īstenojamiem iepirkumiem; | **1** | | | Punktu skaits  Jā, ar nosacījumu | | |
| 4.5.2. | | nevienā projekta ietvaros īstenotajā iepirkumā. | **0** | | |
| **Maksimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 18**  **Minimālais iespējamais punktu skaits kvalitātes kritērijos – 6** | | | | | | | | | | | | |
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