4.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-1)**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 2.1. Paplašināt platjoslas pakalpojumu izvietojumu un sekmēt ātrgaitas tīklu attīstību un atbalstīt jauno tehnoloģiju un tīklu ieviešanu digitālās ekonomikas vajadzībām. |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 2.1.2. Nodrošināt inovatīvu tehnoloģisko risinājumu ieviešanu ārējās robežas kontrolē |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projekta iesnieguma atlase |
| Atbildīgā iestāde | Satiksmes ministrija |

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. *Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā, tās pielikumos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.*
2. *Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.*
3. *Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma veidlapas sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.*
4. *Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*
5. *Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība”;*
6. *Ministru kabineta 2021.gada 7.septembra noteikumi Nr.614 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 2.1.2. specifiskā atbalsta mērķa “Nodrošināt inovatīvu tehnoloģisko risinājumu ieviešanu ārējās robežas kontrolē” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);*
7. *Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 2.1.2. specifiskā atbalsta mērķa “Nodrošināt inovatīvu tehnoloģisko risinājumu ieviešanu ārējās robežas kontrolē” projektu iesniegumu atlases nolikums.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. **VIENOTIE KRITĒRIJI** | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P[[2]](#footnote-2)) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
|  | Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja   * projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta iesniedzējam - valsts akciju sabiedrība “Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” tai deleģēto pārvaldes uzdevumu veikšanai.   Ja projekta iesniedzējs neatbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”,** projekta iesniedzējam izvirza nosacījumu precizēt projekta iesnieguma veidlapā informāciju, kas apliecina projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos noteiktajam projekta iesniedzējam.  Vērtējums ir **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā 2.1. un 2.2.punktā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.  Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā:  1) ir iekļauta informācija par nepieciešamajiem projekta administratīvajiem darbiniekiem (piemēram, projekta vadītājs, projekta vadītāja asistents, iepirkuma speciālists, grāmatvedis), to skaitu un galvenajiem uzdevumiem, kā arī darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju;  2) ir iekļauta informācija kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt minētos darbiniekus projekta īstenošanai.  Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:   * projekta iesnieguma 2.1. punktā aprakstītā finanšu kapacitāte – pieejamie finanšu līdzekļi projekta īstenošanai, kredīti, uzkrājumi utt. nodrošinās projekta īstenošanu; * papildus – projekta iesniedzējs projekta iesnieguma 8.sadaļā “Apliecinājums” ir apliecinājis, ka projekta iesniedzēja rīcībā ir pietiekami un stabili finanšu resursi.   Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no iepriekš minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt projekta iesniegumu.  **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim (ja attiecināms) Latvijas Republikā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. | P | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) atbilstības kritērijam pārbaudi veic, balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” https://www6.vid.gov.lv/NPAR (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā CFLA, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi.  Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim (ja attiecināms) nav VID administrēto nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā pārsniedz 150 euro.  **Vērtējums ir “Jā ar nosacījumu”**, ja:  1) saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim (ja attiecināms) ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 euro;  2) saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim (ja attiecināms) nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 euro, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt.  Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus:  a) veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim (ja attiecināms) Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 euro;  b) iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildus iesniedzot CFLA aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā.  **Vērtējums ir “Nē”**, ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā ( t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un sadarbības partneris (ja attiecināms) nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 euro.  Lai nodrošinātu kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.  Ja CFLA atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, CFLA pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”.  Ja projekta ietvaros nav plānots piesaistīt projekta sadarbības partneri, sadarbības partnera pārbaudi atbilstību kritērijam neveic. |
|  | Projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.- 2020. gadam (<https://ep.esfondi.lv>).  **Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesniegums nav iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.- 2020. gadam (https://ep.esfondi.lv), izvirzot nosacījumu iesniegt projektu Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam.  **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā un atbilstoši Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegums Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam ir sagatavots atbilstoši iesniegumu atlases nolikumam un projekta iesnieguma lauki ir pilnībā aizpildīti atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.784 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.-2020.gada plānošanas periodā” un MK noteikumiem par SAM īstenošanu noteiktajam; 2. projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie pielikumi;   Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst kādai no noteiktajām prasībām, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:  1.iesniegt projekta iesniegumu, kas ir sagatavots atbilstoši projekta projektu iesniegumu atlases nolikumam, un projekta iesnieguma lauki Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam ir pilnībā aizpildīti;  2.iesniegt iztrūkstošo/šos projekta iesnieguma pielikumus.  **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi, finanšu dati ir norādīti *euro* un ir atbilstošs MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 1.pielikumā. Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā un projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā:   * finanšu dati ir norādīti *euro*; * finanšu aprēķins ir aritmētiski precīzs, t.sk. ir ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi; * Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumos noteikto pieejamo ERAF finansējuma apmēru, t.sk. ir ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi; * finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām, t.i., visās ailēs ir norādīta prasītā informācija (vienas vienības izmaksu pielietojums, daudzums, mērvienības, projekta darbības numurs, izmaksu veids, izmaksu pozīciju summas); * finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata; * ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā; * papildus iesniedzamajos dokumentos finanšu aprēķini ir veikti korekti (nav pieļautas aritmētiskas kļūdas, u.tml.).   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.  **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (2. pielikumā) norādītā ERAF atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos noteikto – 85 procenti no projekta kopējā attiecināmā finansējuma.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, paredzot, ka ERAF atbalsta intensitāte nepārsniedz 85 procentus no projekta kopējā attiecināmā finansējuma*.*  **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:   * + 1. ir saistītas ar projekta īstenošanu;     2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai);     3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu; | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   * projekta iesniegumā (1.1. punktā, 2. un 3. pielikumā) iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam; * projekta iesniegumā (1.1., 1.5. punktā, 1. pielikumā) norādītās plānotās darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām; * projekta iesniegumā (3. pielikumā) norādītās plānotās izmaksas saturiski atbilst MK noteikumos noteiktajām attiecināmajām izmaksām; * projekta iesniegumā (3. pielikumā) plānoto izmaksu apjoms nepārsniedz MK noteikumos noteiktos izmaksu ierobežojumus; * projekta iesniegumā (3. pielikumā) iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās, līdz tādam līmenim, kas ļauj pārliecināties par izmaksu attiecināmību;   Papildus:   * projekta iesniegumā (1.1. punktā, 2. un 3. pielikumā) iekļautās izmaksas nav finansētas kādā citā no 2014.-2020.gada plānošanas perioda specifisko atbalsta mērķa vai iepriekšējo plānošanas periodu aktivitāšu projektiem, finanšu instrumentiem un atbalsta programmām (projekta iesniegumam ir pievienots apliecinājums par dubultā finansējuma neesamību (5.pielikums); * projekta attiecināmajās izmaksās ir iekļautas izmaksas, kas nodrošina minimālās obligātās projekta informatīvus pasākumus atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006 noteiktajam. * 1.8.1.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikumā) plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupas iesaisti projektā, gan arī projekta īstenošanas un administrēšanas personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu; * 1.8.2.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikumā) iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības (1.2., 1.3., 1.4.punktu apraksti), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (1.1., 1.5., 1.6.punktu apraksti), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (1.6.punkta apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (2.1.punkta apraksts), projekta laika plānojums (1.pielikuma informācija), publicitāte (5.sadaļas apraksts); * 1.8.3.apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3.pielikums) plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus);   Ja projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotās izmaksas un darbības pilnībā neatbilst MK noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, tās nav saistītas ar projekta īstenošanu, vai nav nepieciešamas projekta īstenošanai, kā arī nenodrošina projekta mērķa un rādītāju sasniegšanu, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.  **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   * projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar projekta iesniegumu (2.3.punkts, 1. un 2.pielikums) nepārsniedz MK noteikumos noteikto - 2023.gada 31.decembri; * projekta iesnieguma 1.pielikumā “Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai (tajā skaitā projekta administrēšanai, informācijas un publicitātes pasākumiem) ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst 2.3.punktā norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam; * projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst 1.pielikumā norādītajam.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās.  **Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   * projekta iesnieguma 1.2.punktā un arī pārējā projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām, liecina, ka tas ir vērsts uz MK noteikumos noteikto mērķi; * projekta iesnieguma 1.5.punktā katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts t.i. no uzraudzības rādītāju nosaukumiem var spriest par to saturu, un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts; * projekta iesnieguma 1.6.punktā ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti t.i. no uzraudzības rādītāju nosaukumiem var spriest par to saturu un izmērāmi, projekta uzraudzības rādītāji. Tiem ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība, kas sekmē MK noteikumu 4.1. un 4.2. punktā noteikto rādītāju sasniegšanu.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu:   * precizēt projekta mērķi, projektā plānotās darbības, lai tās būtu vērstas uz MK noteikumos noteikto mērķa sasniegšanu; * precizēt projekta iesnieguma 1.5. punktu, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu; * precizēt projekta iesnieguma 1.6. punktu norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus;   **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības un sagaidāmie rezultāti:   * + 1. atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; | P | 1.11.1.apakškritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.punktā norādītās projekta darbības atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.  Ja projekta iesniegums neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.11.1.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošu nosacījumu precizēt 1.5. punktu, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.  **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| * + 1. ir precīzi definēti un pamatoti, un tie risina projektā definētās problēmas. | 1.11.2.apakškritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.punktā:   * projekta darbības ir precīzi definēti, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs; * projekta darbības ir precīzi pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez katras no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība; * projekta darbības ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3.punktā aprakstīto problēmu risinājumu.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu:   * 1.11.1.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta iesnieguma 1.5.apakšpunktu, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām; * 1.11.2.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3.apakšpunktā aprakstīto problēmu risinājumu.   **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.-2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006 noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja   * projekta iesnieguma 5.sadaļā norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” (turpmāk – MK noteikumi Nr.87) un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006 noteiktajam; * norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits un atbilstoši MK noteikumiem Nr.87 tie nodrošina minimālās obligātās prasības   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu vai īstenošanas periodu.  **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.4.punktā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajai mērķa grupai un ir identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas (projekta iesnieguma 1.3.punkts „Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājumu apraksts”)  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt mērķa grupas uzskaitījumu.  **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta sadarbības partneris atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām prasībām (ja attiecināms). | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesnieguma 1.9. un 2.2.punktā ir norādīts, ka projektā kā sadarbības partneris tiks iesaistīta Iekšlietu ministrija un/vai Aizsardzības ministrija.  Projekta iesniegumam ir jāpievieno sadarbības partnera parakstīts apliecinājums par dalību projektā.  Ja projekta iesnieguma veidlapā norādītā informācija neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu papildināt/precizēt informāciju par projekta sadarbības partneri.  **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  Ja projekta ietvaros nav plānots piesaistīt projekta sadarbības partneri, sadarbības partnera atbilstības MK noteikumiem vērtēšanu neveic. |
|  | Projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām (ja attiecināms). |  | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.,1.9.punktā un sadarbības partnera apliecinājumāir norādīts, par kurām darbībām projekta sadarbības partneris ir pilnībā atbildīgs un tās atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām (ja attiecināms).  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta sadarbības partneru plānotās darbības projekta ietvaros, vai arī to atbilstību MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām (ja attiecināms).  **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.  Ja projekta ietvaros nav plānots piesaistīt projekta sadarbības partneri, sadarbības partnera atbilstības MK noteikumiem vērtēšanu neveic. |
|  | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja projekta iesnieguma 6.2.punktā skaidri parādīts, kā tiks nodrošināta projekta rezultātu ilgtspēja, atbilstoši MK noteikumos norādītajām prasībām.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informāciju par projekta rezultātu ilgtspējas nodrošināšanu.  **Vērtējums ir „Nē”,** ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (6.1.punkts) skaidri norādīts, kā plānots nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu un ka sākot ar 2024.gadu uzturēšanas izdevumu segšanai nepieciešamo finansējumu nodrošinās Iekšlietu ministrija normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā gadskārtējā valsts budžeta ietvaros.  Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 1.20.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu uzturēšanas aprakstu.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 2.4.punktā norādīto informāciju un, ja ir pievienoti, tad attiecīgus papilddokumentus.  **Vērtējums ir “Jā”,** ja ir veikts pamatots, objektīvs un reālistisks risku izvērtējums un projekta iesnieguma 2.4. punktā:   * ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, t.sk. izmaksu pieauguma risks, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas risks, projekta administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi papildu riski; * sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; * katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); * katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi.   **Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesnieguma 2.4.punktā nav informācija par iespējamiem riskiem, to ietekmes novērtējums, iestāšanās varbūtība un riska novēršanas/mazināšanas pasākumiem, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt mērķa grupas uzskaitījumu.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1. **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu** |
| **Jā/ Nē** |
|  | Projekta iesniegumā ir identificēta robežapsardzības problēma, kuras risināšanai nepieciešams ieviest inovatīvu tehnoloģisko risinājumu robežkontrolē. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesnieguma 1.1. un 1.5.punktā ir aprakstīta robežapsardzības problēma un tās risināšanai paredzētās darbības, un:   * ir paskaidrots, kā minēto problēmu risina projektā paredzētās konkrētās darbības, * ir pamatota ieviešamā tehnoloģiskā risinājuma inovācija.   Ja projekta iesniegumā nav aprakstīta robežapsardzības problēma un tās plānotais risinājums, nav pamatota ieviešamā tehnoloģiskā risinājuma inovācija, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** un izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumu.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesnieguma plānotās darbības nodrošinās inovatīvu tehnoloģisko risinājumu ieviešanu efektīvai un operatīvai Eiropas Savienības ārējās robežas kontrolei un iesaistīto iestāžu darba efektivitātes uzlabošanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesnieguma 1.1.punktā ir identificēts vienotais inovatīvais tehnoloģiskais risinājums t.sk. tā izstrādei plānotais termiņš, iesaistītās iestādes, un ir aprakstīts:   * kā tiks pilnveidota ārējās robežas kontroles efektivitāte un operativitāte, * kā tiks uzlabota iesaistīto iestāžu darba efektivitāte.   Inovatīvajam tehnoloģiskajam risinājumam ārējās robežas kontrolē ir jābūt ieviestam un izmantojamam iesaistīto iestāžu produktīvajā darbībā līdz 2023.gada 31.decembrim.  Ja projekta iesniegumā nav identificēts vienotais inovatīvais tehnoloģiskais risinājums, tai skaitā atbilstošs tā ieviešanas termiņš, iesaistītās iestādes, nav aprakstīti plānotie uzlabojumi, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, un izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumu.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | Projekta iesniegumā ir aprakstīts, kā projekta īstenošana veicinās dalību vienotā Eiropas Savienības ārējās robežas kontroles sistēmā un nodrošinās efektīvu, precīzu un savlaicīgu informāciju un tās apriti. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.3.punktā ir pamatots kā projekta īstenojamās darbības veicinās dalību vienotā Eiropas Savienības ārējās robežas kontroles sistēmā atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes regulai (ES) Nr. 1052/2013 (2013. gada 22. oktobris), ar ko izveido Eiropas Robežu uzraudzības sistēmu (EUROSUR), un projekta īstenošanas rezultāti:   * tiks izmantoti, lai nodrošinātu Latvijas dalību ES valstu vienotajā ES ārējās robežas kontroles sistēmā, * veicinās ES ārējās robežas kontrolē iesaistīto kompetento iestāžu savlaicīgu informācijas apmaiņu par ārējās robežās uzraudzību, iesaistītā personāla efektīvu pārvaldību un Eiropas situācijas attēla kvalitāti.   Ja projekta iesniegumā nav pamatots, kā inovatīvā tehnoloģiskā risinājuma ieviešana ārējās robežas kontrolē veicinās dalību vienotā Eiropas Savienības ārējās robežas kontroles sistēmā un nodrošinās efektīvu, precīzu un savlaicīgu informāciju un tās apriti, **vērtējums ir** **„Jā, ar nosacījumu”**, un izvirza nosacījumu precizēt projekta iesniegumu.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1. **KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | **Vērtēšanas sistēma** | **Kritērija piemērošana** |
| **Punktu skaits** |
|  | **Projekta gatavība** | | **Kritērijā jāsaņem** **vismaz 1 punkts**  Vērtē, vai projekta iesnieguma 1.3.sadaļā projekta iesniedzējs ir aprakstījis projekta gatavības pakāpi un papildus iesniedzis dokumentus  **Kritērijā piešķir 3 punktus,** ja projekta iesniedzējs ir norādījis, ka ir apzinātas ārējās robežas aizsardzībā iesaistīto institūciju (valsts pārvaldes iestādes un to padotībā esošās iestādes, kam deleģēts veikt pārvaldes uzdevumu Latvijas Republikas ārējās robežas kontrolē) vajadzības, veikti izpētes darbi un izstrādāta laboratorijas prototipa testēšanas vide. Projekta iesniegumā ir sniegta informācija par paveikto institūciju vajadzību apzināšanu, izpētes darbiem, laboratorijas prototipa izstrādi ārējās robežas kontroles vienotā inovatīvā tehnoloģiskā risinājuma izveidei.  **Kritērijā piešķir 2 punktus,** ja projekta iesniedzējs ir norādījis, ka ir apzinātas nepieciešamās vajadzības no lietotāju puses un ir veikti izpētes darbi. Projekta iesniegumā ir sniegta informācija par paveikto institūciju vajadzību apzināšanu, izpētes darbiem ārējās robežas kontroles vienotā inovatīvā tehnoloģiskā risinājuma izveidei.  **Kritērijā piešķir 1punktus,** ja projekta iesniedzējs ir norādījis, ka ir apzinātas nepieciešamās vajadzības no lietotāju puses. Projekta iesniegumā ir sniegta informācija par paveikto institūciju vajadzību apzināšanu vienotā inovatīvā tehnoloģiskā risinājuma izveidei.  **Kritērijā punktus nepiešķir**, ja projekta iesniegumā nav sniegta informācija par paveikto institūciju vajadzību apzināšanu vienotā inovatīvā tehnoloģiskā risinājuma izveidei.  Ja projekta iesniegums kritērijā neiegūst vismaz divus punktus, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”,** izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta iesniegumu.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.1.1. | Ir apzinātas nepieciešamās vajadzības no lietotāju puses, veikti izpētes darbi un izstrādāta laboratorijas prototipa testēšanas vide. | 3 |
| 3.1.2. | Ir apzinātas nepieciešamās vajadzības no lietotāju puses un ir veikti izpētes darbi. | 2 |
| 3.1.3. | Ir apzinātas nepieciešamās vajadzības no lietotāju puses. | 1 |
| 3.1.4. | Projektam nav atbilstošas gatavības uzsākšanai saskaņā ar 3.1.1., 3.1.2. vai 3.1.3. apakškritērija prasībām. | 0 |
|  | **Iestāžu skaits, kuru darba efektivitāti uzlabojis Latvijas Republikas ārējās robežas vienotais inovatīvais tehnoloģiskais risinājums[[3]](#footnote-3)** | | **Kritērijā** **jāsaņem vismaz 2 punkti**  Kritērija vērtēšanai izmanto projekta iesnieguma 1.3.punktā norādīto informāciju par plānoto Latvijas Republikas ārējās robežas kontrolē iesaistīto iestāžu skaitu, kuras līdz projekta īstenošanas termiņam plānots pieslēgt izveidotajam inovatīvajam tehnoloģiskajam risinājumam 2.1.2. specifiskā atbalsta mērķa ietvaros.  **Kritērijā piešķir 4 punktus,** ja projekta iesniegumā norādītais pieslēdzamo iestāžu skaits ir lielāks par 4.  **Kritērijā piešķir 2 punktus,** ja projekta iesniegumā norādītais pieslēdzamo iestāžu skaits ir 4.  **Kritērijā punktus nepiešķir**, ja projekta iesniegumā norādītais pieslēdzamo iestāžu skaits ir mazāks par 4.  Ja kritērijā neiegūst vismaz divus punktus, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, un izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta iesniegumu.  **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.2.1. | ir lielāks par 4 | 4 |
| 3.2.2. | ir 4 | 2 |
| 3.2.3. | ir mazāks par 4 | 0 |
| **KOPĀ (maksimālais punktu skaits):** | | **7** |  |
| **Minimālais punktu skaits izslēdzošajos kritērijos** | | **3** |
| **Projekta iesniegumu precizē, ja vērtēšanas punktu skaits ir mazāks par:** | | **3** |

Piezīmes:

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

1. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls [↑](#footnote-ref-1)
2. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ievērojot specifiskā atbalsta mērķa projektu atlases nolikumā noteikto. [↑](#footnote-ref-2)
3. Iestādes noteiktas ar informatīvo ziņojumu “Par Latvijas Republikas ārējās robežas stiprināšanas risinājuma izvērtējumu un turpmāko rīcību” (dienesta vajadzībām). [↑](#footnote-ref-3)