5.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-2)**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | IZAUGSME UN NODARBINĀTĪBA |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 1.Pētniecība, tehnoloģiju attīstība un inovācijas |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 1.2.1. Palielināt privātā sektora investīcijas P&A |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākums | 1.2.1.4. Atbalsts jaunu produktu ieviešanai ražošanā |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklāta projektu iesniegumu atlase |
| Projektu iesniegumu atlases kārta | **2. projektu iesniegumu atlases kārta** |
| Atbildīgā iestāde | EKONOMIKAS MINISTRIJA |

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Lai novērtētu atbilstību attiecīgajam projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesniegumā, t.sk. biznesa plānā, un tā pielikumos pieejamā informācija.
2. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, pielikumiem, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
   1. Ministru kabineta 2016.gada 10.maija noteikumi Nr.293 “Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 1.2.1.specifiskā atbalsta mērķa „Palielināt privātā sektora investīcijas P&A” 1.2.1.4.pasākuma „Atbalsts jaunu produktu ieviešanai ražošanā” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi **Nr.293**);
   2. Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” papildinājums;
   3. 1.2.1. specifiskā atbalsta mērķa „Veicināt inovāciju ieviešanu komersantos” 1.2.1.4.pasākuma **“**Atbalsts jaunu produktu ieviešanai ražošanā” (turpmāk – pasākums) projektu iesniegumu atlases nolikums, t.sk. projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodika, pielikumi.
5. Ja no projekta iesnieguma un citas projekta iesniegumam pievienotās informācijas nav saprotams un ir šaubas par kādā no projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem piešķiramo vērtējumu vai tā pamatojumu, lēmuma pieņemšanā par projekta iesnieguma atbilstību var tikt ņemts vērā nozares eksperta viedoklis.

NB!!! Projektu iesniegumu izvērtēšanā piedalās divi nozares eksperti. Katrs eksperts projekta iesniegumam, veicot sākotnējo individuālo vērtējumu, piešķir vērtējumu “Jā”vai “Nē” un pamatotu argumentāciju katrā no vērtēšanas kritērijiem. Viens no abiem projekta iesnieguma vērtēšanā iesaistītajiem ekspertiem ir galvenais eksperts, kurš izstrādā konsolidēto vērtējumu, ko apstiprina otrs eksperts. Ekspertu grupas konsolidētais viedoklis satur vienotu vērtējumu un pamatotu argumentāciju katrā no vērtēšanas kritērijiem. Ja divi eksperti nespēj vienoties par konsolidētā viedokļa sagatavošanu, galvenais eksperts informē sadarbības iestādi, kas pieaicina trešo ekspertu, kurš iepazīstas ar abu iepriekšējo ekspertu sagatavotajiem sākotnējiem individuālajiem vērtējumiem, galvenā vērtētāja izstrādāto konsolidēto versiju - projektu un otra eksperta iebildumiem. Trešais eksperts izvērtē projekta iesniegumu un sagatavo konsolidēto vērtējumu, vienojoties ar to no pirmreizējiem ekspertiem, kura vērtējums ir tuvāks trešā eksperta vērtējumam. Konsolidēto vērtējumu apstiprina divi eksperti. Ekspertu vērtējums var tikt ņemts vērā vērtējot vienoto vērtēšanas kritēriju Nr.1 un specifiskajā atbilstības vērtēšanas kritērijā Nr.7. un Nr.8, ka arī citos kritērijos (ja attiecināms).

**VIENOTIE KRITĒRIJI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P/N) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
|  | Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām[[2]](#footnote-3). | N | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumu **Nr.293** IV. nodaļas “Prasības projekta iesniedzējam” visiem nosacījumiem, t.sk.:   a) MK noteikumu **Nr.293** 15.un 16.punktam, kuru ietvaros pārbauda, vai projektā paredzētā eksperimentālā tehnoloģija nav tirgū pieejama, t.i. iekārtu ražotāji bez pētniecības un attīstības (turpmāk – P&A) darbību veikšanas uzņēmumā nepiedāvā iekārtas ražošanu. Ja projekta iesniegumā netiek konstatētas identificētas un pamatotas eksperimentālās tehnoloģijas unikālās komponentes vismaz 20% apmērā no projekta attiecināmajām izmaksām, projekts tiek noraidīts  b) MK noteikumu **Nr.293** 17.punktam, kura ietvaros pārbauda ar projektā paredzēto eksperimentālo tehnoloģiju saistītos apliecinošos dokumentus par P&A darbiem un to saturu. Projekta iesnieguma atlases nolikumā ir minēti apliecinoši dokumenti, kas pamato veiktās P&A darbības, piemēram:   * Līgumi ar zinātniskajām institūcijām vai pētniecības personālu; * Atskaites par veiktajām P&A darbībām; * Eksperimentālās izstrādnes, prototipu apraksti u.tml.; * Testi un to rezultāti; * Pētījumi un to rezultāti; * Projekta iesniedzēja vai tā saistīto uzņēmumu noslēgtais gada pārskats, kuru apstiprinājis zvērināts revidents (dati, kas apliecina P&A izdevumus) u.c.   Ja projektā norādīto P&A darbību rezultātā nav konstatētas tirgū pieejamas tehnoloģijas, kas atbilst uzņēmuma izvirzītajām prasībām, bet šādu tehnoloģiju esamību konstatē komisija, projekts tiek noraidīts.   1. Atbilstoši MK noteikumu **Nr.293** 27.punktam tiek pārbaudīts, vai projektā norādītās atbalstāmas darbības ir saistītas ar ražošanas iekārtām inovāciju dzīvescikla posmā un atbilst tehnoloģijas gatavības līmenim Nr. 4, 5, 6, 7 vai 8 (TRL 4 līdz TRL 8):  * Par inovāciju netiek uzskatītas tehnoloģiju nelielas pārmaiņas, uzlabojumi vai modernizācija. * Ražošanas procesa pielāgošana konkrētām ražošanas vajadzībām, t.sk. tirgū esošas iekārtas iegāde vai izgatavošana konkrēta pasūtītāja vajadzībām (piemēram, attiecībā uz izmēriem, jaudu) un tās integrēšana ražošanas līnijā nav atbalstāma. * Tādu iekārtu iegāde, kurām izvirzītajām prasībām atbilstošas jau ir pieejamas tirgū, neveicina pētniecības un inovāciju tematiskā mērķa mērķu sasniegšanu un šādas iekārtas uzskatāmas par atbilstošām TRL 9.  1. Pārbauda projekta atbilstību MK noteikumu **Nr.293 4.punktā noteiktajam pasākuma mērķim**, t.sk. projekta iesniegumā ir apliecināts, ka projekta īstenošanas laikā vai projekta uzraudzības periodā projekta iesniedzējs radīs vismaz vienu jaunu produktu un to ieviesīs ražošanā RIS3 jomās. 2. Ja ir gūta pārliecība un komisijai ir argumentēts pamatojums, ka projekts neatbilst MK noteikumu **Nr.293 4. vai** 27.punktam**, vai IV nodaļas prasībām**, projekta iesniegums tiek noraidīts. Projekta iesnieguma atbilstība pārējiem vērtēšanas kritērijiem tiek izvērtēta tikai tādos gadījumos, ja projekta iesniegums atbilst vienotajam kritērijam Nr.1.   Kritērija atbilstību vērtē saskaņā ar projekta iesniegumā norādīto informāciju.  Ja projekta iesniedzējs neatbilst augstāk minētajām prasībām, vērtējums ir **„Nē”**, projekta iesniegumu noraida.  **Vērtējums ir “Nē”** un projektu noraida, ja (atbilst vienam vai vairākiem parametriem):   * Projektā ir paredzēta ražošanas jaudas palielināšana vai pakalpojumu spēju uzlabošana, kas nav saistīta ar jaunu produktu un tehnoloģiju izstrādi un ieviešanu ražošanā; * Projekta ietvaros paredzētais jaunais produkts ir ieviests projekta iesniedzēja ražošanā iepriekš; * Projekta ietvaros paredzētais jaunais produkts nav ekonomiski pamatots; * Projektā ir paredzēta iekārtas pielāgošana. Iekārtu pasūta ražotāja definētu parametru robežās vai pielāgojumi nemaina iekārtas darbības tehnoloģisko procesu un saražoto gala produktu; * Projekta iesniedzējs nav apzinājis iekārtas, kas ir pieejamas tirgū, un tirgū ir pieejamas iekārtas, kas atbilst projekta iesniedzēja definētajām prasībām.   Ja nav iesniegts biznesa plāns, projekta iesniegums tiek noraidīts atbilstoši MK noteikumu **Nr.293** IV nodaļas 12.punktam. |
|  | Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā. | N | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapa un tās pielikumi ir aizpildīti datorrakstā.  Projekta iesniedzējs sagatavo un iesniedz projekta iesniegumu sadarbības iestādē elektroniski, izmantojot Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmu 2014.-2020. gadam (turpmāk – KP VIS). Savukārt, ja projekta iesnieguma pielikumi, kas pievienoti projekta iesniegumam, nav aizpildīti, sagatavoti datorrakstā, **vērtējums ir** **„Nē”**, projekta iesniegumu noraida. |
|  | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzēja rīcībā ir nepieciešamie resursi projekta īstenošanai vai, ja projekta iesniedzējs ir apzinājis savas iespējas, kā nodrošināt visus nepieciešamos resursus.  Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesnieguma 2.sadaļā un/vai biznesa plānā, vai projekta iesniegumam papildus pievienotajos dokumentos:   * 1. ir iekļauta informācija par nepieciešamajiem projekta vadības darbiniekiem (piemēram, projekta vadītājs, projekta vadītāja asistents, iepirkuma speciālists, grāmatvedis, jurists), to skaitu un galvenajiem uzdevumiem, kā arī darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju vai arī ir ietverta atsauce uz biznesa plāna punktu un/vai papildus projekta iesniegumam pievienotajiem dokumentiem, kur iepriekš minētā informācija ir atspoguļota;   2. ir iekļauta informācija, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt minētos darbiniekus projekta īstenošanai (projekta iesniedzēja darbinieki vai ārpakalpojuma veidā);   3. ir iekļauts apraksts par projekta uzraudzības mehānismu un projekta ietvaros noslēgto līgumu izpildes un kvalitātes kontroli.   Projekta iesniedzēja finanšu kapacitāte ir pietiekoša, ja ir sniegta informācija par projekta finansēšanas avotiem par pilnu projekta realizācijai nepieciešamo summu – kopējām izmaksām (attiecināmās + neattiecināmās). Finansējuma pieejamību apliecina publiski pieejamie pārskati, kā arī projekta iesniegumam papildus pievienotie dokumentie, piemēram, līgums ar kredītiestādi par projekta īstenošanai nepieciešamo resursu piešķirsanu.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu iesniegt papildinošu informāciju par projekta iesniedzēja administrēšanas, īstenošanas vai finanšu kapacitāti projekta īstenošanai, ciktāl tas nav pretrunā ar kvalitātes kritērija Nr.4 apakškritērijā Nr.4.2. noteiktajām prasībām par kopā ar projekta iesniegumu iesniedzamajiem dokumentiem, lai sasniegtu minimālo nepieciešamo punktu skaitu šajā kritērijā. |
|  | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. | P | Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas kopsummā ir lielāki par 150 *euro*.  Kritērija vērtēšanā izmanto Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) administrēto nodokļu un nodevu parādnieku datu bāzi https://www6.vid.gov.lv/NPAR  Ņemot vērā, ka VID datu bāzē informācija par VID administrētajiem nodokļu parādiem tiek publicēta divreiz mēnesī, vērtēšanā nodokļu parāds VID datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā, kas ir tuvākā pirms sadarbības iestādes lēmuma pieņemšanas dienas.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu, ja ir, nodokļa parāda summu.  Ja projekta iesniedzējam projekta iesnieguma iesniegšanas dienā ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro,* **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt nodokļu parādu nomaksu vai arī iesniegt ar VID saskaņotu nodokļu parādu atmaksas grafiku. |
|  | Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks: | P |  |
|  | 5.1. tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja nepieciešams); |  | Projekta iesniedzējs sagatavo un iesniedz projekta iesniegumu elektroniski, izmantojot KP VIS.  **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   * projekta iesniegums ir iesniegts KP VIS (<https://ep.esfondi.lv>); * projekta iesniegumam pievienotie papilddokumenti, kas sagatavoti elektroniska dokumenta veidā, satur dokumenta autora elektronisko parakstu un laika zīmogu (piemēram, iestādes, kura nav projekta iesniedzējs, sagatavota vēstule, kuru projekta iesniedzējs ir saņēmis elektroniska dokumenta veidā un pievienojis projekta iesniegumam, ir jāsatur dokumenta autora elektroniskais paraksts un laika zīmogs).   Kritērija vērtēšanā elektroniskā paraksta (identitātes un derīguma) pārbaudei izmanto tīmekļa vietni https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba  Ja projekta iesniegumam nav pievienots kāds papildu iesniedzamais dokuments KP VIS, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”**, lēmumā izvirzot nosacījumu projektu iesniegt KP VIS. Pievienojot papildus dokumentus tajā ietvertajai informācijai ir jānodrošina projekta ietvaros plānoto darbību apstiprinājumu, nevis mainīt projekta būtību.  **Vērtējums ir** **“Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes projekta iesniegums joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
|  | 5.2. tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums. |  | N/A  Projekta iesniedzējs sagatavo un iesniedz projekta iesniegumu sadarbības iestādē elektroniski, izmantojot KP VIS. |
|  | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta atbilstoši 2014.gada 16.decembra Ministru kabineta noteikumos Nr.784 ”Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi MK noteikumos Nr.293 un projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti. | P | **Vērtējums ir “Jā”**, ja:   1. projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta atbilstoši atlases nolikuma formai un saturam; 2. projekta iesniegumam ir pievienoti visi nepieciešamie pielikumi, kas noteikti projektu iesniegumu atlases nolikumā: 3. 1.pielikums “Projekta īstenošanas laika grafiks”; 4. 2.pielikums “Finansēšanas plāns”; 5. 3.pielikums “Projekta budžeta kopsavilkums”; 6. 4.pielikums - veidlapa “Apliecinājumi par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību”; 7. 5.pielikums – veidlapa “Eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu ražotāja vai uzstādītāja apliecinājums” (ja ir zināms konkrēts ražotājs vai uzstādītājs, vai, ja projekta iesniedzējs pats izgatavo, vai komplektē un uzstāda eksperimentālo tehnoloģiju. Ja nav zināms konkrēts ražotājs vai uzstādītājs, tad apliecinājums tiek iesniegts tiklīdz ir noslēdzies iepirkums un ir zināms konkrēts ražotājs vai uzstādītājs). Veidlapā tiek apliecināts, ka MK noteikumu **Nr.293** 30.3. un 30.6. apakšpunktā minētie parametri un vismaz viens no šo noteikumu 30.1., 30.2., 30.4., 30.5. vai 30.7. apakšpunktā minētajiem parametriem nav pārbaudīts reālā ražošanas vidē, veicot saimniecisko darbību, ilgstošas, intensīvas ekspluatācijas apstākļos:    * 1. 30.1. nav ražošanas praksē pārbaudītu hipotēžu, uz kurām balstītas eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu tehniskās specifikācijas;      2. 30.2. nav sagatavots speciālais aprīkojums un ražošanas struktūras, kas nepieciešamas, lai ekspluatētu eksperimentālās tehnoloģijas komponentes vai iekārtas;      3. 30.3. nav sagatavotas eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu lietošanas instrukcijas un rokasgrāmatas;      4. 30.4. nav precedentu par eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu stabilu darbību ilgstošas, intensīvas ekspluatācijas apstākļos;      5. 30.5. nav zināms, kā eksperimentālās tehnoloģijas komponentes vai iekārtas darbojas, ja ražošanas jaudas ir atšķirīgas;      6. 30.6. nav praksē pārbaudīts, cik bieži būs jāveic eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu apkope un remonts;      7. 30.7. eksperimentālās tehnoloģijas komponentes vai iekārtas nav ražotas komerciālos nolūkos; 8. 6.pielikums „Biznesa plāns”; 9. pilnvara (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.), ar kuru projekta iesnieguma veidlapas parakstītājam ir piešķirtas paraksta tiesības (attiecināms, ja projekta iesniegumu paraksta persona, kas nav projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona); 10. tulkojums (ja attiecināms); 11. apliecinošie dokumenti par P&A darbiem, kurus projekta iesniedzējs vai tā saistītie uzņēmumi ir veikuši pēdējā gada laikā pirms projekta iesniegšanas gada, lai definētu hipotētiskas prasības eksperimentālajai tehnoloģijai un tās komponentēm vai iekārtām, piemēram:     * 1. līgumi ar zinātniskajām institūcijām vai pētniecības personālu,       2. atskaites par veiktajām P&A darbībām,       3. eksperimentālās izstrādnes,       4. prototipu apraksti u.tml.,       5. testi un to rezultāti,       6. pētījumi un to rezultāti,       7. projekta iesniedzēja vai tā saistīto uzņēmumu noslēgtais gada pārskats, kuru apstiprinājis zvērināts revidents (dati, kas apliecina P&A izdevumus u.c.); 12. eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu intelektuālās īpašuma tiesības apliecinoši dokumenti vismaz 20% apmērā no eksperimentālās tehnoloģijas kopējām izmaksām (ja attiecināms); 13. detalizētas prasības eksperimentālajai tehnoloģijai (iekārtu, programmatūru, palīgiekārtu tehniskās specifikācijas, rasējumi, tehnoloģiskās shēmas u.c.); 14. viens vai vairāki no šādiem finansējumu pieejamību apliecinošajiem dokumentiem (ja attiecināms):     * 1. līgums, kas noslēgts ar Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētu kredītiestādi, par projekta īstenošanai nepieciešamā aizdevuma piešķiršanu vismaz 50 % apmērā no projekta kopējām izmaksām;       2. līgums, kas noslēgts ar saistīto uzņēmumu par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu, ja šī saistītā uzņēmuma pēdējā noslēgtajā gada pārskatā vai operatīvajā finanšu pārskatā, kuru apstiprinājis zvērināts revidents, norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām;       3. projekta iesniedzēja valdes lēmums par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu no pašu līdzekļiem, ja projekta iesniedzēja pēdējā noslēgtajā gada pārskatā vai operatīvajā finanšu pārskatā, kuru apstiprinājis zvērināts revidents, norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām; 15. zvērināta revidenta apliecinājums par veiktajiem P&A darbiem, kurus projekta iesniedzējs vai tā saistītais uzņēmums ir veikuši kādā no pēdējiem trim gadiem pirms projekta iesniegšanas gada (attiecināms, ja P&A darbu izmaksas iepriekšējos pēdējos trīs gada pārskatos nav izdalītas atsevišķi. Apliecinājums ir kā paskaidrojums par ieguldīto finanšu apmēru P&A darbos. Tas ir papildinājums skaidrojumam (iesaistītais personāls, termiņš, darba uzdevums) par P&A darbību pamatotību eksperimentālo tehnoloģiju izstrādei. Ja P&A darbi ir atseviški norādīti noslēgtā gada pārskatā, kuru apstiprinājis zvērināts revidents, tad zvērināta revidenta apliecinājums nav nepieciešams); 16. Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētas kredītiestādes izsniegta pirmā pieprasījuma līguma izpildes garantijas vēstule par summu, kas ir ne mazāka kā četri procenti no pieprasītā publiskā finansējuma; 17. deklarācija par projekta iesniedzēja atbilstību sīkā (mikro), mazā vai vidējā komersanta kategorijai, kas sagatavota saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas nosaka komercsabiedrību deklarēšanas kārtību atbilstoši mazajai (sīkajai (mikro)) vai vidējai komercsabiedrībai (ja projekta iesniedzējs šo noteikumu ietvaros pretendē uz finansējumu saskaņā ar sīkajiem (mikro), mazajiem un vidējiem komersantiem noteiktajām prasībām). Lai noteiktu projekta iesniedzēja statusu, tiek ņemti vērā tikai dati par pēdējo noslēgto finanšu gadu. Ja projekta iesniedzējam nav noslēgts finanšu gads, tiek ņemti vērā dati no operatīvā starpperiodu finanšu pārskata, kuru apstiprinājis zvērināts revidents; 18. zvērināta revidenta apstiprināts operatīvais finanšu pārskats par laikposmu par 12 mēnešiem līdz pēdējam noslēgtajam mēnesim, kas projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nedrīkst būt vecāks par diviem mēnešiem (ja attiecināms) (iesniedz tikai jaunizveidotie komersanti); konsolidētais gada pārskats, ja mātes sabiedrība vai saistītie uzņēmumi ir ārvalstīs reģistrēta juridiska persona, ja projekta iesniedzējs un saistītie uzņēmumi veido konsolidēto gada pārskatu; 19. standartiekārtu vai standartkomponenšu iepirkuma procedūru apliecinošie dokumenti, t.sk. tehniskā specifikācija, kurā ir definētas prasības zaļā iepirkuma principu piemērošanai (ja ir izstrādāta un apstiprināta) (ja attiecināms); 20. standartiekārtu vai standartkomponenšu iespējamo piegādātāju izpētes dokumentācija (sarakste, ekrānšāviņi no iespējamo piegādātāju un/vai pakalpojumu sniedzēju mājas lapām u.tml.), kura satur vismaz zemāk minēto informāciju:     * 1. piegādātāja/vai pakalpojuma sniedzēja nosaukums;       2. adrese;       3. standartiekārtu un/vai standartkomponenšu modelis, nosaukums, identifikācijas kods;       4. standartiekārtu un/vai standartkomponenšu iegādes/piegādes cena/izmaksas. 21. apkopojoša informācija - izziņa vai izdrukas no projekta iesniedzēja grāmatvedības uzskaites sistēmas par aktīvu amortizāciju pēdējo trīs fiskālo gadu laikā (attiecināms, ja projekta iesniedzējs ir lielais komersants un projekta ietvaros tiek plānota modernizācija) vai par pēdējo fiskālo gadu (attiecināms, ja projekta iesniedzējs ir lielais komersants un projekta ietvaros tiek plānota dažādošana), kura ietver zemāk minēto minimālo informāciju par katru aktīvu:     * 1. ieraksta kārtas numurs grāmatvedības sistēmā;       2. ieraksta datums grāmatvedības sistēmā;       3. aktīva iegādes dokumenta nosaukums, numurs, datums;       4. aktīva (pamatlīdzekļa (nemateriālā ieguldījuma)) nosaukums;       5. aktīva kategorija, kas noteikta saskaņā ar likuma "Par uzņēmuma ienākuma nodokli" 13.pantu;       6. aktīva (pamatlīdzekļa) analītiskās uzskaites un nolietojuma aprēķina kartes (nemateriālā ieguldījuma uzskaites un nolietojuma kartes) numurs, kur ir reģistrēts konkrētais pamatlīdzeklis (nemateriālais ieguldījums);       7. sākotnējā vērtība;       8. izslēgšanas datums;       9. izslēgšanas vērtība;       10. cita nepieciešamā informācija. 22. īpašumtiesības vai ilgtermiņa nomas tiesības apliecinošie dokumenti (zeme, ēkas) (ja attiecināms); 23. papildus dokumenti, kas skaidro projekta iesniegumā plānoto darbību un rezultātu pamatotību, lietderību, efektivitāti (ja attiecināms, piem., būvniecības dokumentācija, atļaujas, noietu pamatojošie dokumenti u.c.);   Projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā. Ja kāds no projekta iesnieguma pielikumiem ir citā valodā (ne latviešu vai angļu valodā), projekta iesniedzējam jāpievieno tā tulkojumu latviešu valodā Ministru kabineta 2000.gada 22.augusta noteikumu Nr.291 “Kārtība, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā” noteiktajā kārtībā. (ja attiecas).  Sadarbības iestāde pēc projektu iesniegumu atlases nolikumā noteikto dokumentu saņemšanas no projekta iesniedzēja veic projektu iesniegumu atlases nolikumā noteikto dokumentu tulkošanu uz angļu valodu, ja dokumenti ir iesniegti latviešu valodā, lai nodrošinātu Eiropas Komisijas ekspertu datu bāzē iekļautos ekspertus, kas piesaistīti projekta iesnieguma izvērtēšanai, ar nepieciešamo informāciju ekspertīzes veikšanai. Tulkojumu nodrošina sadarbības iestādes piesaistītie tulki.  Projekta iesniedzējs ir pilnībā atbildīgs par iesniegto tulkojumu precizitāti un atbilstību oriģinālam.  Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”** (ciktāl tas nav pretrunā ar citiem vērtēšanas kritērijiem, kas nosaka, ka, lai saņemtu minimālo nepieciešamo punktu skaitu vai vērtējumu, attiecīgo dokumentu ir nepieciešams iesniegt kopā ar projekta iesniegumu), izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram:  - iesniegt iztrūkstošo pielikumu;  - pievienot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu. |
|  | Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti *euro.* | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā finanšu dati ir norādīti *euro*.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu finanšu datus norādīt *euro.* |
|  | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām. | P | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesnieguma finanšu aprēķinā nav aritmētiskas kļūdas un tas atbilst projekta iesnieguma veidlapas prasībām.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt nepieciešamos precizējumus projekta iesniegumā. |
|  | Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos **Nr.293** projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītais pieejamais ES fonda finansējums atbilst MK noteikumos **Nr.293** noteiktajam ERAF finansējumam. Projekta minimālais kopējo attiecināmo izmaksu apmērs ir 500 000 *euro*, bet projekta maksimālais attiecināmo izmaksu apmērs nepārsniedz 16 000 000 *euro*. Vienam projekta iesniegumam kopējais ERAF finansējums nepārsniedz 4 000 000 *euro*.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu nodrošināt projekta iesniegumā attiecīgu publiskā finansējuma apmēru. |
|  | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos **Nr.293** noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (2.pielikums) norādītā atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumu **Nr.293** 31.punktā noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti (procenti no projekta kopējā attiecināmā finansējuma). ES fonda maksimālā atbalsta intensitāte atbilstoši komersanta statusam:  – sīkajiem (mikro) vai mazajiem komersantiem – 55%;  – vidējiem komersantiem – 45%;  – lielajiem komersantiem – 35%..  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, paredzot, ka atbalsta intensitāte nepārsniedz noteiktos procentus no projekta kopējā attiecināmā finansējuma*.*  Atbilstību MVK statusam nosaka ievērojot Eiropas Komisijas 2014.gada 17.jūnija Regulas (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26.jūnijs, Nr. L 187) 1.pielikumu un izmantojot Sadarbības iestādes izstrādāto dokumentu – “Informatīvais materiāls par mikro, mazā un vidējā uzņēmuma un grūtībās nonākuša uzņēmuma statusa noteikšanu” (pieejams interneta vietnē: <http://cfla.gov.lv/userfiles/files/MVU_un_GNU_statusa_noteiksana_v1_01.pdf>). |
|  | | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās projekta neattiecināmās izmaksas (ja attiecināms) un kopējās projekta izmaksas), plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos **Nr.293** noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: | P |  |
|  | | 11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; |  | V**ērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā iekļautās attiecināmās izmaksas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un pasākuma mērķa un rezultatīvo rādītāju sasniegšanai.  Ja projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka attiecināmās izmaksas nav saistītas ar projekta īstenošanu, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”** un tiek izvirzīts nosacījums pierādīt attiecināmo izmaksu saistību ar projekta īstenošanu vai koriģēt attiecināmās izmaksas. |
|  | | 11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai); |  | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   * projekta iesniegumā plānotās izmaksas atbilst MK noteikumu **Nr.293** 38., 39., 40. un 41.punktā noteiktajām izmaksām un ir nepieciešamas projektā norādīto darbību īstenošanai; * projekta iesniegumā plānotās izmaksas ir nepieciešamas MK noteikumu **Nr.293** 26.punktā norādīto atbalstāmo darbību īstenošanai.   Ja projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotās izmaksas un darbības nav nepieciešamas projekta īstenošanai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
|  | | 11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. |  | **Vērtējums ir “Jā”,** ja projekta iesniegumā plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanā.  Ja projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotās izmaksas nenodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
|  | Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos **Nr.293** noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   * sadarbības iestāde ir guvusi pārliecību par to, vai projekta iesniegumā paredzētās atbalstāmās darbības ir plānots uzsākt MK noteikumu **Nr.293** 48.punktā noteiktajā termiņā, tas ir, pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē (atbilstoši MK noteikumu **Nr.293** īstenošanu 50.punktam pēc projekta iesnieguma iesniegšanas sadarbības iestādē, bet pirms līguma par projekta īstenošanu noslēgšanas, sadarbības iestādei ir tiesības izlases veidā veikt pirmspārbaudes projekta īstenošanas vietā); * projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansēšanas) saskaņā ar projekta iesniegumu (2.3.punkts, 1. un 2.pielikums) nepārsniedz MK noteikumu **Nr.293** 51.punktā noteikto, tas ir, četrus gadus no dienas, kad projekta iesniedzējs noslēdzis līgumu ar sadarbības iestādi, bet ne ilgāk kā līdz 2022.gada 30.decembrim; * projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst 1.pielikumā norādītajam.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās. |
|  | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos **Nr.293** noteiktajam mērķim | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.2.punktā un arī pārējā projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām liecina, ka tas ir vērsts uz MK noteikumu **Nr.293 4.punktā** noteiktā mērķa sasniegšanu.  Ja projekta ietvaros kopumā var pārliecināties par atbilstību kritērijam, tomēr sniegtā informācija ir neskaidra un/vai pretrunīga, tad projekta iesniegumu novērtē ar „Jā, ar nosacījumu” un izvirza nosacījumu sniegt papildus informāciju.  Projekta iesniegumu novērtē ar “Jā” vai “Jā, ar nosacījumu” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus tikai tādā gadījumā, ja projekta iesniegums atbilst vienotajam kritērijam Nr.1. |
|  | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos **Nr.293** noteikto rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.punktā katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts (norādīts konkrēts sagaidāmais rezultāts, ko iespējams fiksēt, piemēram, veikta attiecīga projektā paredzētā darbība, sasniegt noteikts rādītājs u.c.) un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts.  Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza nosacījumu precizēt projekta iesnieguma 1.5.punktu, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu. |
|  | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības: | P |  |
|  | 15.1. atbilst MK noteikumos **Nr.293** noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; |  | V**ērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.punktā norādītās projekta darbības atbilst MK noteikumos **Nr.293** noteiktajām atbalstāmajām darbībām – eksperimentālu tehnoloģiju izgatavošana vai iegāde, kā arī uzstādīšana un testēšana reālā ražošanas vidē, veicot saimniecisko darbību, no tehnoloģiju gatavības līmeņa Nr.4 līdz Nr.8, ieskaitot, bet nepārsniedzot. Tehnoloģiju gatavības līmenis Nr.8 ir pēdējais tehnoloģijas attīstības līmenis un ir sasniegts, ja sistēma ir pabeigta un pārbaudīta: ir pierādīts, ka tehnoloģija darbojas tās galīgajā formā un plānotajos apstākļos. |
|  | 15.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas. |  | V**ērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.punktā:   * projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs; * projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība; * projekta darbības ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3.punktā aprakstīto problēmu risinājumu.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu:  15.1.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta iesnieguma 1.5.punktu, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos **Nr.293** noteiktajām atbalstāmajām darbībām;  15.2.apakškritērija gadījumā – precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3.punktā aprakstīto problēmu risinājumu. |
|  | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst 2015.gada 17.februāra Ministru kabineta noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” noteiktām komunikācijas un vizuālās identitātes prasībām. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 5.sadaļā norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumiem Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana”.  1) ja projektam paredzētais kopējais publiskais finansējums pārsniedz 500 000 *euro*, projekta īstenošanas laikā jābūt izvietotam pagaidu informatīvajam stendam, savukārt, ja projektam paredzētais kopējais publiskais finansējums nepārsniedz 500 000 *euro*, pie finansējuma saņēmēja sabiedrībai viegli redzamā vietā jāizvieto vismaz vienu plakātu ar informāciju par projektu, tostarp par finansiālo atbalstu no ERAF;  2) finansējuma saņēmēja tīmekļvietnē paredzēts publicēt aprakstu par projekta īstenošanu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem;  3) ja projektam paredzētais kopējais publiskais finansējums pārsniedz 500 000 *euro*, pēc projekta pabeigšanas jābūt izvietotam pastāvīgam informatīvajam stendam vai plāksnei.  Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits.  Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt un/vai precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu vai īstenošanas periodu. |
|  | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesnieguma 2.4.punktā:   * ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; * sniegts katra riska apraksts, t.i., konkretizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; * katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); * katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas un/vai mazināšanas pasākumi.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir** „**Jā, ar nosacījumu**”, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādīt to ietekmi un iestāšanās varbūtību, kā arī noteikt vai precizēt risku novēršanas un/vai mazināšanas pasākumus. |

**VIENOTIE IZVĒLES KRITĒRIJI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P/N) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
|  | Projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, kā arī tas neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar MK noteikumiem **Nr.293**. | N | Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, kā arī tas neatbilst grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja statusam saskaņā ar MK noteikumu **Nr.293** 23.2.apakšpunktā noteikto.  Kritēriju vērtē, ņemot vērā projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu datus. Saistītie uzņēmumi atbilst Komisijas Regulas Nr.651/2014 1.pielikumā noteiktajai saistīto uzņēmumu definīcijai. Projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas statuss tiek fiksēts atbilstoši situācijai, kāda ir vērtēšanas komisijas nolēmuma par projekta iesnieguma virzīšanu apstiprināšanai, apstiprināšanai ar nosacījumu vai noraidīšanai pieņemšanas dienā saskaņā ar MK noteikumu **Nr.293** 71.punktu.  Projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs, ja uz projekta iesniedzēju, kas atbalstu saņems saskaņā ar Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulu (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187) (turpmāk – Komisijas Regula Nr.651/2014), neattiecas neviens no nosacījumiem:   1. atbalsta pretendentam (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no tās parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras pieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla, un kapitāls attiecīgajā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; 2. atbalsta pretendentam, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, riska finansējuma atbalsta gadījumā – MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma), uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no kapitāla, kas norādīts sabiedrības grāmatvedības pārskatos. Šā apakšpunkta izpratnē sabiedrība ir tāda sabiedrība, kurā vismaz dažiem dalībniekiem ir neierobežota atbildība par sabiedrības parādsaistībām (jo īpaši pilnsabiedrības un komandītsabiedrības); 3. atbalsta pretendents ar tiesas lēmumu nav atzīts par maksātnespējīgu, t.sk. ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process vai ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process, vai ar tiesas lēmumu netiek īstenots ārpustiesas tiesiskās aizsardzības process, tam nav uzsākta bankrota procedūra, piemērota sanācija vai mierizlīgums vai tā saimnieciskā darbība nav izbeigta, vai tas atbilst valsts tiesību aktos noteiktiem kritērijiem, lai tam pēc kreditoru pieprasījuma piemērotu maksātnespējas procedūru (apliecinājums); 4. atbalsta pretendents ir saņēmis glābšanas atbalstu un vēl nav atmaksājis aizdevumu vai atsaucis garantiju vai ir saņēmis pārstrukturēšanas atbalstu un uz to joprojām attiecas pārstrukturēšanas plāns; 5. atbalsta pretendentam (kas nav MVU) pēdējos divus gadus uzņēmuma parādsaistību un pašu kapitāla bilances vērtību attiecība ir pārsniegusi 7,5, kā arī uzņēmuma procentu seguma attiecība, kas rēķināta pēc uzņēmuma ieņēmumiem pirms procentu, nodokļu, nolietojuma un amortizācijas atskaitījumiem (EBITDA), ir bijusi mazāka par 1,0.   Grūtībās nonākuša uzņēmuma noteikšanā uz lēmuma par atbalsta piešķiršanas brīdi jābalstās uz objektīvu pamatojumu saskaņā ar pārbaudāmiem un ticamiem datiem:   1. informāciju pārbauda pēdējā publiski pieejamajā noslēgtajā gada pārskatā; 2. ja tiek iesniegts operatīvais starpperiodu pārskats par 12 mēnešiem, kuru apstiprinājis zvērināts revidents, tad grūtībās nonākuša uzņēmuma noteikšanā tiek izmantoti apstiprinātā operatīvā pārskata dati; 3. ja projekta iesniedzējs norāda uz publiski pieejamu (t.i. pārbaudāmu) informāciju par pamatkapitāla palielināšanu pēc pēdējā noslēgtā gada pārskata, tad šāda informācija, kura iesniegta kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu, tiek ņemta vērā.   Pārliecinās, ka projekta iesniedzēs ir iesniedzis 4.pielikumu „Apliecinājums par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību”  Vērtējums ir „Nē” (projekta iesniegumu noraida), ja projekta iesniedzējs ir grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs. |
|  | Projekta izmaksu un finanšu aprēķinu pamatotība, lietderība un efektivitāte (jāizpilda visi nosacījumi): |  | Šo kritēriju vērtē, ņemot vērā biznesa plānā pieejamo informāciju.  Biznesa plānā ir pieļaujami precizējumi, kas nemaina projekta iesniegumu pēc būtības, tas ir:   * neietekmē projektā sākotnēji paredzēto mērķu un rezultātu sasniegšanu; * neietekmē projektā sākotnēji paredzētās atbalstāmās darbības un attiecināmās izmaksas.   Vērtējums “Jā, ar nosacījumu”, ja projekta iesniedzējam jāveic noteiktas darbības, lai projekta iesniegums pilnībā atbilstu projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un projektu varētu atbilstoši īstenot, proti, tas attiecas uz gadījumiem, kad projekta iesniegumā konstatētas nebūtiskas neprecizitātes un nebūtu samērīgi projekta iesniegumu noraidīt. ”.  Ja precizējot projekta iesniegumu tiek mainīta tā būtība*,* ja tajā tiek iekļautas papildu atbalstāmās darbības un papildu izmaksas vai gluži pretēji – svītrotas, ja iesniegtais projekta iesniegums neatbilst specifiskā atbalsta mērķim, projekta iesniegumu noraida atbilstoši Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.—2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 25.panta (3) daļas 2) punktam. |
|  | 2.1. plānotie izdevumi ir nepieciešami projekta īstenošanai (projektā norādīto aktivitāšu īstenošanai, definētās problēmas risināšanai, pasākuma mērķu, rādītāju sasniegšanai); | P | 1. Pārbauda, vai ir definēta problēma, sniegts problēmas risinājuma apraksts un pamatojums (projekta iesnieguma veidlapas 1.1.-1.3.sadaļa). 2. Izvērtē, vai ir raksturoti projekta ietvaros plānotie ieguldījumi, kas nepieciešami projekta realizācijai, un tie ir atbilstoši definētajām projekta darbībām un atbilstoši izvēlētajam problēmas risinājumam, kā arī nodrošina projekta īstenošanu (projekta iesnieguma veidlapas 1.5.sadaļa un projekta iesnieguma veidlapas 3.pielikums). Pārbauda, vai biznesa plānā ir sniegts plānoto iekārtu pielietojuma raksturojums tehnoloģiskā procesa ietvaros. 3. Pārliecinās, vai ir definētas projekta mērķa grupas. Ja projekta iesniedzējs ir definējis projekta mērķa grupas, tad pārbauda, vai paredzētie ieguldījumi ir atbilstoši projekta mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai (piem., projekta rezultātā ražoto produktu un sniegto pakalpojumu apraksts un ilgtspējas nodrošināšana, tirgus un nozares analīze (biznesa plāns)). 4. Pārbauda projekta īstenošanas vietas izvēles pamatojumu, norādot uz priekšrocībām, salīdzinot ar citām alternatīvām.   Ja projekta īstenošanas vietā ir paredzēts izveidot industriālo parku vai jaunu rūpnīcu, pārliecinās, vai ir izstrādāts ēkas tehniskais projekts vai arī celtniecības darbi jau sākti. Ja šāda informācija nav pieejama vai arī zemes iegāde un ēkas projektēšana paredzēta tikai pēc projekta apstiprināšanas, lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu iekļauj nosacījumu sniegt informāciju, kā arī skaidrojumu un pamatojumu, kā konkrētie darbi tiks nodrošināti.  Pārbauda, vai ir pamatots, kāpēc projektu īsteno Latvijā, īpaši, ja mātes uzņēmums ir ārzemēs. Piemēram, izgudrojums veikts Latvijā, tāpēc viegli pieejami speciālisti, kas nepieciešami eksperimentālās tehnoloģijas testēšanai, vai projekta īstenošanas vieta izvēlēta tuvāk potenciālajiem pircējiem.  Projekta īstenošanas vietas izvēle nav pamatota, ja, piemēram, nav loģiskas sasaistes ar Latviju, vai biznesa plānā ir norādīts, ka projektu var īstenot jebkurā vietā.  Ir pieļaujams, ka projekts tiek īstenots vairāk kā vienā projekta īstenošanas vietā, ar nosacījumu, ka vairāk kā vienas projekta īstenošanas vietas nepieciešamība ir ekonomiski, tehnoloģiski un finansiāli pamatota (projekta iesnieguma veidlapas 1.7.sadaļa, biznesa plāns).  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “Jā, ar nosacījumu” un izvirza nosacījumu veikt kritērija vērtējumam atbilstošus precizējumus. |
|  | 2.2. attiecināmās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, izmērāmu rādītāju sasniegšanu; | P | * Pārbauda, vai projekta iesniedzējs ir pamatojis projekta mērķa atbilstību pasākuma mērķim saskaņā ar MK noteikumu **Nr.293** 33.un 34.punktu, kā arī skaidrojot, kāds ir plānotais projekta rezultāts saskaņā ar Oslo Rokasgrāmatu (<http://www.oecd.org/sti/inno/oslomanualguidelinesforcollectingandinterpretinginnovationdata3rdedition.htm>). * Pārbauda, vai ir sniegts plānotā produkta vai pakalpojuma apraksts, kā arī aprakstīts ražošanas un pakalpojumu sniegšanas cikls, procesu apraksts un tam nepieciešamie resursi, norādot konkrētus kvantitatīvus un kvalitatīvus rādītājus. Nav pietiekami, ja ir sniegts vispārīgs, nekonkretizēts apraksts bez izmērāmiem, pārbaudāmiem faktiem. * Pārbauda, vai projekta iesniedzējs ir apzinājis veicamās projekta darbības un termiņus izpildei, lai nodrošinātu projekta realizāciju plānotajā apmērā, kvalitātē un termiņos.   Pārbauda, vai ir sniegta katra ieguldījuma detalizēta tehniskā specifikācija, nepieciešamie parametri (plānotā iekārtas jauda, izlaides apjoms stundā vai minūtē utml.), funkcijas un pieslēgumu jaudas (kWh). Nav pietiekami, ja projekta iesniedzējs ir raksturojis tikai iekārtu funkcionalitāti. Ja tehniskā specifikācija pievienota kā pielikums un/vai tehniskā specifikācija ir iekļauta biznesa plānā, tad vērtēšanā izmanto pievienotos dokumentus, un tehniskā specifikācija var nebūt norādīta, ja norādīta atsauce uz papildus pievienoto dokumentu.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “Jā, ar nosacījumu” un izvirza nosacījumu veikt kritērija vērtējumam atbilstošus precizējumus. |
|  | 2.3. plānotie izdevumi ir ekonomiski pamatoti projekta iesniegumam pievienotajā biznesa plānā; | P | Plānotie izdevumi var tikt atbalstīti saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2012.gada 25.oktobra Regulas Nr.966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un par Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr.1605/2002 atcelšanu (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2012.gada 26.oktobris, Nr. L 298/1), 30.panta prasībām, tas ir, ievērojot saimnieciskuma, lietderības un efektivitātes principus.  Projekta iesniegumam pievienotajā biznesa plānā ietverto informāciju vērtē un lēmumu par projekta atbilstību šajā kritērijā par biznesa plāna ekonomisko un finansiālo pamatotību kontekstā ar projekta mērķi pieņem, analizējot:   1. Biznesa plāna atbilstību pēc būtības saskaņā ar nozares praksi:    1. projekta īstenošanas kapacitāti (pieredze projekta īstenošanas jomā, vadības personāla un tehniskā personāla raksturojums, materiāli tehniskais nodrošinājums un plānotie iztrūkstošā nodrošinājuma ieguves pasākumi);    2. projekta finansēšanas plānu;    3. tirgus un nozares analīzi (pašreizējie un pēc projekta īstenošanas produkta vai pakalpojuma patērētāji, konkurenti, mērķa tirgus, izplatīšanas kanāli);    4. projekta finansiālo pamatojumu (biznesa plāna sagatavošanā izmantoto pieņēmumu pamatotība, izmantoto pieņēmumu apraksts un pamatojums (produkcijas sortiments, ražošanas apjoms, ražošanas zudumi, pārdošanas cenas, fiksētās un mainīgās izmaksas un citi pieņēmumi).   Vērtējums kritērijā ir pozitīvs, ja projekts atbilst visiem zemāk minētajiem kritērija nosacījumiem:   1. plānotie izdevumi ir samērīgi (piemēram, salīdzinājumā ar tirgus situāciju, projektu kopumā un ieguvumu no projekta) nepieciešami projekta īstenošanai un nodrošina fiziski izmērāmu rezultātu rašanos, projektā izvirzītā mērķa sasniegšanu; 2. attiecināmās izmaksas atbilst MK noteikumu **Nr.293** 33.-40.punktam; 3. projekts ir dzīvotspējīgs vismaz 3 (5) gadus pēc projekta īstenošanas pabeigšanas.   Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “Jā, ar nosacījumu” un izvirza nosacījumu veikt kritērija vērtējumam atbilstošus precizējumus. |
|  | 2.4. projekta finanšu aprēķins ir ekonomiski pamatots, t.sk. sniegts pamatojums finanšu aprēķinu pieņēmumiem. | P | 1. Izvērtē projekta iesniedzēja sniegto argumentāciju par plānoto izdevumu nepieciešamību projekta realizācijai. Par nepamatotām izmaksām tiek uzskatītas to ieguldījumu izmaksas, kuru nepieciešamība projekta īstenošanai nav tehnoloģiski un finansiāli pamatota. Biznesa plānā jābūt alternatīvu salīdzinājumam, kādas ir šobrīd projekta iesniedzēja rīcībā esošās iekārtas (tehniskie parametri, funkcijas, nolietojums u.tml.), to pielāgošanas iespējamība un izmaksas un kāds būs ieguvums finansiāli un tehnoloģiski no jaunu iekārtu iegādes vai izgatavošanas, kā arī alternatīvas citu iekārtu iegādei vai izgatavošanai.  2. Salīdzina plānoto ieguldījumu izmaksu samērīgumu ar tirgus cenām. Iekārtu iegādes vai izgatavošanas cenai ir jābūt samērīgai ar līdzīgu iekārtu iegādes vai izgatavošanas cenu. Nav pieļaujams nepamatots, būtisks sadārdzinājums virs tirgus cenas, proti, vairāk kā 20% no tirgus aptaujas ietvaros noskaidrotās cenas. Tirgus cena tiek noteikta, aptaujājot vismaz divu līdzīgu iekārtu ražotājus (ciktāl tas iespējams un ņemot vērā tirgū nopērkamās komponentes), balstoties uz projektā norādīto nepieciešamo iekārtu tehnisko specifikāciju. Visai informācijai par aptaujas rezultātiem un norisi (t.sk. aptaujātajiem ražotājiem) jābūt atspoguļotai projekta iesniegumā. Publiski pieejamajā informācijā interneta tīmeklī un citos informācijas meklēšanas avotos pārbauda informāciju par projekta iesniedzēja plānotajiem sadarbības partneriem iekārtu piegādē, pārliecinoties par potenciālo piegādātāju spēju piegādāt eksperimentālās tehnoloģijas komponentes vai iekārtas, atbilstību ražotāja statusam. Minēto pārbauda, pārliecinoties publiski pieejamajā interneta tīmeklī, piem., datu bāzēs u.c. informācijas meklēšanas avotos par:  - potenciālā piegādātāja juridisko statusu un finansiālo situāciju (atrašanās vieta, dalībnieki, apgrozījums, peļņa vai zaudējumi u.c. būtiska informācija);  - pieredzi tirgū (piegādātāja darbības ilgums konkrētajā nozarē, sadarbības partneri).  Gadījumā, ja potenciālais piegādātājs ir reģistrēts valstīs, kas minētas normatīvajos aktos par zemu nodokļu vai beznodokļu valstīm vai teritorijām, savukārt ieguldījumu izmaksas atbilstoši iepriekš minētajam skaidrojumam ir samērīgas, kā arī netiek konstatētas nekādas citas kritērija neatbilstības, kas uzskaitītas iepriekš (2.4.apakškirtērija metodikas 1., 2.punkts) kritērijā tiek piešķirts pozitīvs vērtējums, ar nosacījumu, ka projekta apstiprināšanas gadījumā pie nosacījumu izpildes, tiek lūgts, veicot iepirkuma procedūru, izvēlēties atbilstošu piegādātāju, tas ir, kura piedāvājums atbilst 2.4.apakškritērija metodikas 1., 2.punktam.  Lēmumā par projekta apstiprināšanu iekļauj nosacījumu sniegt skaidrojumu, ja ir konstatēts standartiekārtu sadārdzinājums vismaz 20% apmērā no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām.  **Pārbauda projekta ilgtspēju** – projekta rezultātā ražotā produkta vai sniegtā pakalpojuma (turpmāk tekstā – produkts) ilgtermiņa konkurētspējas priekšrocības pret citiem produkta noieta tirgos esošiem līdzvērtīgiem produktiem.   |  | | --- | | *Konkurētspējas priekšrocības nosaka šādi faktori:*   1. *Resursi ir komersanta tehnoloģiskie, organizatoriskie, fiziskie, finansiālie resursi un faktori un cilvēkresursi. Resursus iedala:*     1. *materiālajos (zeme, ēkas, iekārtas, aprīkojums, krājumi, izejvielu pieejamība, nauda utml.) un*    2. *nemateriālajos*        1. *darbinieku zināšanas (know how),*       2. *pieredze, kvalifikācija,*       3. *pētniecības kapacitāte,*       4. *intelektuālais īpašums, programmatūra, preču zīmes, autortiesības, receptes,*       5. *grūti atdarināmas zināšanas,*       6. *komersanta atpazīstamība,*       7. *produkta ekskluzivitāte,*       8. *komersanta īpašais statuss*    3. *Resursi komersantam var radīt īpašās un/vai atšķirīgās spējas, ja tā resursi ir*        1. *komersanta radīti vai*       2. *tikai komersantam pieejami, un vienlaicīgi līdzīgiem nozares komersantiem (tajā pašā tirgū konkurējoši komersanti, ar salīdzināmu ražošanas apjomu) tos ir*           1. *sarežģīti,*          2. *dārgi vai*          3. *laikietilpīgi iegūt vai kopēt.*       3. *Komersanta resursiem tieši vai netieši jābūt saistītiem ar ražoto produktu un tieši jāietekmē konkurētspēju, lai pamatotu ilgtspēju.* 2. *Komersanta spējas ir komersanta prasmes efektīvi izmantot tam pieejamos resursus. Šīs komersanta spējas rodas no*     1. *organizatoriskās struktūras,*    2. *sadarbības ar citiem komersantiem,*    3. *dalības resursu piegādes vai ražošanas ķēdē,*    4. *vadības un kontroles sistēmas, proti, no veida, kādā komersants pieņem lēmumus un vada iekšējos procesus, lai sasniegtu savus mērķus.*   *Komersanta spējas izriet no veida, kādā darbinieki sadarbojas, viens otru papildina, pieņem lēmumus komersanta vārdā.* |   **Pazīmes, kurām esot projekta ilgtspēja ir pierādīta.**  Ja izpildās kāda no zemāk minētajām pazīmēm, piem., pirmā konkurētspējas pazīme, uzņēmuma ilgtspēja ir pierādīta.  Saistītie uzņēmumi atbilst Komisijas Regulas Nr.651/2014 1.pielikumā noteiktajai saistīto uzņēmumu definīcijai. Projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas statuss tiek fiksēts atbilstoši situācijai, kāda ir vērtēšanas komisijas nolēmuma par projekta iesnieguma virzīšanu apstiprināšanai, apstiprināšanai ar nosacījumu vai noraidīšanai pieņemšanas dienā.  Vērtē arī projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu atbilstību LR likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 18.punktā noteiktajai saistīto personu definīcijai.   1. **Pirmā konkurētspējas pazīme (**informācijas avots: datu bāzes). Jāizpildās visām zemāk minētajām pazīmēm.    1. Projekta iesniedzēja vai projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas pašu kapitāls ir vismaz 25 % no projekta attiecināmajām izmaksām. Šī kritērija vērtēšanā ņem vērā vērtējumu 1.specifiskajā atbilstības kritērijā;    2. Projekta iesniedzēja vai projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu vidējais neto apgrozījums pēdējos 3 noslēgtajos gados ir vismaz tikpat liels, cik projekta attiecināmās izmaksas;    3. Projekta iesniedzēja vai projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu vēsturiskā Bruto peļņas robeža = Bruto peļņa vai zaudējumi / Neto apgrozījums ir lielāka nekā nozares vidējā bruto peļņas robeža (NACE 2.red. 4 zīmju griezumā, ja nav pieejami dati par vairāk kā 10 uzņēmumiem, tad līdz nākamajam lielākajam zīmju skaitam, kurā dati ir pieejami un uzņēmumu skaits pārsniedz 10). 2. **Otrā konkurētspējas pazīme (**informācijas avots: datu bāzes). Jāizpildās visām zemāk minētajām pazīmēm.    1. Projekta iesniedzēja vai projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas pašu kapitāls ir vismaz 25 % no projekta attiecināmajām izmaksām. Šī kritērija vērtēšanā ņem vērā vērtējumu 1.specifiskajā atbilstības kritērijā;    2. Projekta iesniedzēja vai projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas vidējais neto apgrozījums pēdējos 3 noslēgtajos gados ir vismaz tikpat liels, cik projekta attiecināmās izmaksas;    3. Projekta iesniedzēja vai projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu vēsturiskais eksports sastāda vismaz 50% no apgrozījuma.   Pirmās un otrās konkurētspējas pazīmes izvērtēšanai pašu kapitāla pietiekamību un vēsturisko bruto peļņas robežu rēķina par pēdējo noslēgto finanšu gadu vai par zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvā finanšu pārskata periodu. Savukārt otrās konkurētspējas pazīmes izvērtēšanai vēsturisko eksportu rēķina par pēdējiem trim noslēgtajiem finanšu gadiem, kā arī ņem vērā operatīvā finanšu pārskata datus, ko apstiprinājis zvērināts revidents, proti, skatās vai projekta iesniedzējs ir eksportējis 50% no neto apgrozījuma, kādā no noslēgtajiem finanšu gadiem pēdējo trīs gadu  periodā vai zvērināta revidenta apstiprinātā operatīvā finanšu pārskata periodā   1. **Trešā konkurētspējas pazīme,** balstoties uz **produktu un komersanta priekšrocībām**, kas ierobežo citus komersantus piedāvāt līdzīgu produktu (tam, kas paredzēts projektā) par līdzīgu cenu/rentabilitāti.   Konkurētspējas priekšrocības ir pamatotas, ja ir atšķirīgas un/vai īpašas komersanta spējas un komersantam pieejami resursi, kas ļauj (jāizpilda vismaz viens nosacījums):   * 1. ražot atšķirīgus un/vai īpašus produktus salīdzinājumā ar konkurentu noieta tirgos piedāvātiem līdzīgiem produktiem;   2. ražot produktus ar būtiski zemāku pašizmaksu kā konkurentu līdzīgu produktu pašizmaksa;   3. produkta īpašību dēļ (t.sk. produkta ekskluzivitāte) to pārdot par augstāku cenu nekā konkurenti pārdod līdzīgus produktus;   4. Ja komersants ir reģistrēts un darbojas mazāk kā gadu - noslēgti nodomu līgumi par produktu eksportu nākošo trīs gadu laikā par summu, kas ir vismaz tikpat liela kā pieprasītais atbalsta finansējums.  |  | | --- | | *Lai pamatotu konkurētspēju, balstoties uz produktu un komersanta priekšrocībām, biznesa plānā jāvērtē sekojoša informācija:*   1. *pašizmaksas aprēķins uz vienību:*     1. *norādot visas ar ražošanu saistītās tiešās un netiešās izmaksas un*    2. *salīdzinot ar konkurentu noieta tirgū piedāvāto cenu.* 2. *Plānotā Bruto peļņas robeža = Bruto peļņa vai zaudējumi / Neto apgrozījums ir lielāka nekā vēsturiski nozares vidējā bruto peļņas robeža (NACE2 4 zīmju griezumā, ja nav pieejami dati par vairāk kā 10 uzņēmumiem tad līdz nākamajam lielākajam zīmju skaitam kurā dati ir pieejami un uzņēmumu skaits pārsniedz 10).* 3. *klientu noieta tirgus jutīgums pret produkta cenu, proti, kā zemāka cena ietekmēs konkrētās preces pieprasījumu. Šādā situācijā būtiski, lai produkts, kuru tirgū var piedāvāt par zemāku cenu, nezaudē savas kvalitātes īpašības, proti, nav pieļaujama situācija, kad cenas samazinājuma ietekmē produkts vairs neatbilst līdzvērtīga cita produkta par augstāku cenu kvalitātei vai īpašībām;* 4. *atšķirības tehniskajā specifikācijā, sastāvdaļu, aprīkojuma un materiālu uzlabojumi, iekļautā programmatūra, funkcionālais raksturojums, izmantošanas veidi (kādas priekšrocības un/vai atšķirības nodrošina) un to nepieciešamība klientam – kādēļ klients novērtēs produkta atšķirības;* 5. *ja komersants ir reģistrēts un darbojas mazāk kā gadu - noslēgti nodomu līgumi par produktu eksportu nākošo trīs gadu laikā par summu, kas ir vismaz tikpat liela kā pieprasītais atbalsta finansējums.* |   Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar “Jā, ar nosacījumu”un izvirza nosacījumu veikt kritērija vērtējumam atbilstošus precizējumus. |

**SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | |  | **Vērtēšanas sistēma** | | |
| **Apakš-kritēriji / Punktu skaits** | **Maksimālais iegūstamais punktu skaits un punktu piešķiršanas kārtība** | **Mini-mālais nepie-cieša-mais punktu skaits** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| **1.** | Projekta iesniedzējs ir iesniedzis projekta iesniedzēja parakstītu apliecinājumu, ka:  1.1. tas pēdējo divu gadu laikā pirms pieteikšanās uz atbalstu nav veicis pārcelšanu uz uzņēmējdarbības vietu, kurā tiks veikts sākotnējais ieguldījums, kuram pieprasīts atbalsts, un apņemas to nedarīt divus gadus pēc tam, kad ir pabeigts sākotnējais ieguldījums, kuram tiek pieprasīts atbalsts;  1.2. saņemtais atbalsts netiks izmantots, lai importa preču vietā izmantotu vietējās preces. | **-** | **-** | P | Informācijas avots: projekta iesniegums un/vai papildus pievienotie dokumenti, t.sk. biznesa plāns, apliecinājums „Apliecinājumi par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību”, publiski pieejamā informācija.  Pārbauda atbilstību MK noteikumu **Nr.293** 23.3.apakšpunktam un 43.apakšpunktam, tas ir, vai projekta iesniedzējs ir iesniedzis projekta iesniedzēja parakstītu 4.pielikumu - veidlapu “Apliecinājumi par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību”, ka:   1. tas pēdējo divu gadu laikā pirms pieteikšanās uz atbalstu nav veicis pārcelšanu uz uzņēmējdarbības vietu, kurā tiks veikts sākotnējais ieguldījums, kuram pieprasīts atbalsts, un apņemas to nedarīt divus gadus pēc tam, kad ir pabeigts sākotnējais ieguldījums, kuram tiek pieprasīts atbalsts; 2. saņemtais atbalsts netiks izmantots, lai importa preču vietā izmantotu vietējās preces.   Ja komersants šādu apliecinājumu nav sniedzis un/vai tas nav skaidrs un/vai ietver papildus nosacījumus, tad projekta iesniegumu novērtē ar „Jā, ar nosacījumu” un izvirza nosacījumu nodrošināt atbilstību 2.specifiskajam atbilstības kritērijam. |
| **2.** | Nozare, kurā tiks īstenots projekts, nav **MK noteikumos Nr.293** noteiktā neatbalstāmā nozare. | **-** | **-** | N | Informācijas avots: projekta iesniegums, t.sk. biznesa plāns, un/vai papildus pievienotie dokumenti, datu bāzes, publiski pieejamā informācija.  Pārbauda, vai projekta iesniegumā un/vai papildus pievienotajos dokumentos, t.sk. biznesa plānā norādītā projekta īstenošanas nozare nav viena no MK noteikumu **Nr.293** pielikumā ietvertajām neatbalstāmajām nozarēm atbilstoši MK noteikumu **Nr.293** 24.punktam. Ja norādītā informācija liecina, ka nozare, kurā tiks īstenots projekts, nav MK noteikumu **Nr.293** pielikumā noteiktā neatbalstāmā nozare, tad projekta iesniegums atbilst kritērijam. Ja sniegtā informācija ir neskaidra un/vai pretrunīga, projektu noraida. |
| **3.** | Projekta iesniedzējs kopā ar projekta iesniegumu ir iesniedzis sadarbības iestādē Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētas kredītiestādes izsniegtu pirmā pieprasījuma līguma izpildes garantijas vēstuli četru procentu vērtībā no pieprasītā publiskā finansējuma, kas nodrošina garantijas izmaksu MK noteikumu **Nr.293** norādītajos gadījumos. | **-** | **-** | N | Informācijas avots: projekta iesniegums un/vai papildus pievienotie dokumenti, t.sk. biznesa plāns, apliecinājums „Apliecinājumi par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību”, publiski pieejamā informācija.  Pārbauda, vai projekta iesniedzējs ir iesniedzis sadarbības iestādē Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētas kredītiestādes izsniegtu pirmā pieprasījuma līguma izpildes garantijas vēstuli četru procentu vērtībā no pieprasītā publiskā finansējuma, kas nodrošina garantijas izmaksu MK noteikumu **Nr.293** norādītajos gadījumos.  Ja projekta iesniedzējs šādu dokumentu nav pievienojis, vai tas neatbilst MK noteikumu **Nr.293** VIII. nodaļā ietvertajām prasībām, projektu noraida. |
| **4.** | Projekts atbilst valsts atbalsta prasībām, kas ietvertas MK noteikumos **Nr.293** (šajā kritērijā tiek vērtēta valsts atbalsta intensitātes atbilstība, pētniecības un attīstības darbības kategorijas atbilstība, kumulācijas normu ievērošana). | **-** | **-** | P | Informācijas avots: projekta iesniegums un/vai papildus pievienotie dokumenti, t.sk. biznesa plāns, apliecinājums „Apliecinājumi par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību”, publiski pieejamā informācija.  Vērtējums ir “Jā”, ja projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos **Nr.293** noteiktajiem valsts atbalsta nosacījumiem (šajā kritērijā tiek vērtēta valsts atbalsta intensitātes atbilstība, kumulācijas normu ievērošana).  Ņemot vērā, ka projekta ietvaros pētniecības izmaksas, kas neatbilst OECD Frascati rokasgrāmatā sniegtajiem skaidrojumiem par P&A izmaksām eksperimentālajās ražotnēs, nav attiecināmas, P&A darbības kategorijas atbilstība netiek vērtēta.  Ieguldījumi eksperimentālā ražotnē ir attiecināmi, ja tie atbilst sākotnējiem ieguldījumiem saskaņā ar MK noteikumu **Nr.293** 34. un 38.punktu.  Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumu **Nr.293** projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām, t.i., komersants atbilst sīko (mikro), mazo un vidējo komersantu statusam (MVK) vai lielā uzņēmuma statusam, saskaņā ar Komisijas 2014. gada 17. jūnija Regulu (ES) Nr. 651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108. pantu, 1.pielikumu (Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis, 2014. gada 26. jūnijs, Nr. L 187).  Projekta iesniegumā norādītā valsts atbalsta intensitāte atbilst MK noteikumos **Nr.293** noteiktajai atbalsta intensitātei, t. sk. tiek vērtēta kumulācijas normu ievērošana, lai noteiktu, kāda valsts atbalsta intensitāte ir jāpiemēro.  Pārbauda projekta atbilstību MK noteikumu **Nr.293** 31., 32., 72., 73., 73.1 un 74.punktam.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „Jā, ar nosacījumu” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus. |
| **5.** | Projekts atbilst valsts atbalsta prasībām, kas ietvertas MK noteikumos **Nr.293** (šajā kritērijā tiek vērtēta nozares atbilstība valsts atbalsta normām un darbību atbilstība valsts atbalsta normām). | **-** | **-** | N | Informācijas avots: projekta iesniegums un/vai papildus pievienotie dokumenti, t.sk. biznesa plāns, apliecinājums „Apliecinājumi par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību”, publiski pieejamā informācija.  Pārbauda atbilstību MK noteikumu **Nr.293** 23.3., 25. un 43.punktam.  Vērtējums ir “Jā”, ja projekta iesniedzējs ir pievienojis 4.pielikumu - veidlapu “Apliecinājumi par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību”.  Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar „Nē” un projekta iesniegumu noraida. |
| **6.** | Projekta iesniegumā ir apliecināts, ka projekta īstenošanas laikā vai projekta uzraudzības periodā projekta iesniedzējs radīs vismaz vienu jaunu produktu un to ieviesīs ražošanā. | **-** | **-** | P | Informācijas avots: projekta iesniegums un/vai papildus pievienotie dokumenti, t.sk. biznesa plāns, apliecinājums „Apliecinājumi par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību”, publiski pieejamā informācija.  Jauns produkts (prece, pakalpojums) projekta ietvaros ir jaunas vai uzlabotas preces vai pakalpojuma ieviešana attiecībā uz tā raksturojumu vai izmantošanas nolūku. Tas ietver nozīmīgus tehniskās specifikācijas, sastāvdaļu un materiālu uzlabojumus.  Projekta ietvaros komersanta produktam jāatbilst kādai no jauninājumu pakāpēm:  Jauns komersantam – attiecībā uz produktiem un procesiem: nozīmīgi uzlabots;  Jauns tirgum – komersants ir pirmais, kas ievieš kaut ko tirgū vai ražošanā vai pasaulē. Tirgus ir vienkārši definēts kā komersants un tā konkurenti, un tas var ietvert ģeogrāfisko reģionu vai produktu līniju. Jauna ģeogrāfiskā apjoma tirgus šādā veidā ir komersanta paša uzskatu priekšmets par tā darbību tirgū un līdz ar to var ietver gan pašmāju, gan starptautiskas kompānijas.  Par jaunu produktu vai tehnoloģiju neuzskata:  1. produkta vai tehnoloģijas izstrādi pēc konkrēta klienta pasūtījuma, ja klienta pasūtījuma izpilde paredzēta atbilstoši ražotāja piedāvātajiem risinājumiem (iespējas un parametri) tehnoloģijas pielāgošanai individuāli noteiktām vajadzībām;  2. organizatorisko procesu uzlabošanu komersanta darbībā;  3. ražošanas jaudas palielināšana vai pakalpojumu spēju uzlabošana;  4. aktīva aizvietošanu (izmantotajiem moduļiem identisku vai jaunāku vai modernāku moduļu iegāde, paplašinājumi, iekārtu un programmatūras atjauninājumi);  5. regulāras, ikdienas, sezonas vai cikliskas izmaiņas un uzlabojumus;  6. estētiskas izmaiņas, garšas un smaržas izmaiņas un citus uzlabojumus mārketinga nolūkā, kas nemaina funkcijas, lietojumu vai tehniskās īpašības;  7. izmaiņas, kas izriet tīri no izmaiņām rūpnīcu cenās. Izmaiņas produkta cenā vai procesa produktivitātē, kas ir tikai produkcijas faktoru cenas izmaiņu rezultāts, nav inovācijas;  8. citas darbības, kas neatbilst jauna produkta vai jaunas tehnoloģijas definīcijai (t.sk, Oslo rokasgrāmatā sniegtajiem skaidrojumiem).  Par jaunu produktu vai tehnoloģiju programmatūras jomā neuzskata:  1. programmatūras un informācijas sistēmas izstrādi, izmantojot zināmas metodes vai esošus programmatūras rīkus;  2. esošo sistēmu atbalstu;  3. datoru valodu konvertēšanu un translēšanu;  4. programmu papildināšanu ar jaunu funkcionalitāti lietotājiem;  5. sistēmu atkļūdošanu;  6. esošās programmatūras pielāgošanu;  7. lietotāja dokumentācijas sagatavošanu.  Modernāka versija, papildinājums vai izmaiņas esošā programmatūrā vai sistēmā ir uzskatāmi par P&A, ja tie ir zinātniski un / vai tehnoloģiski uzlabojumi, kuru rezultātā palielinās zināšanu apjoms. Programmatūras izmantošana jaunai aplikācijai vai jaunam mērķim pati par sevi nav uzskatāma par uzlabojumu.  Pārbauda:  a) vai projekta iesniegumā ir apliecināts un pamatots, ka projekta īstenošanas laikā vai projekta uzraudzības periodā projekta iesniedzējs radīs vismaz vienu jaunu produktu un to ieviesīs ražošanā;  b) vai ir sniegta informācija, kāpēc jauna produkta ražošanai ir nepieciešama jauna tehnoloģija un kādas būtiskas vai nebūtiskas izmaiņas ražošanas procesā tā rada pret līdzīgas tehnoloģijas iepriekšējām versijām, kas ir tirgū un jau tiek izmantotas ražošanā;  c) vai ražošanā ievieš sen vai nesen izgudrotu produktu vai tehnoloģiju, vai projekta iesniedzējs ir izgudrojuma autors, vai ir skaidra argumentācija, kāpēc šo izgudrojumu nevarēja ieviest ražošanā ātrāk;  d) publiski pieejamajos resursos, vai šis produkts jau nav ieviests ražošanā un netiek pārdots tirgū;  e) vai produktam ir potenciālais noieta tirgus, tā konkurētspēju salīdzinājumā ar citiem līdzīgiem produktiem. Šī kritērija vērtēšanā ņem vērā vērtējumu 2.4. vienotajā izvēles kritērijā.  Ja projekta ietvaros kopumā var pārliecināties par atbilstību kritērijam, tomēr sniegtā informācija ir neskaidra un/vai pretrunīga, tad projekta iesniegumu novērtē ar „Jā, ar nosacījumu” un izvirza nosacījumu sniegt papildus informāciju.  Projekta iesniegumu novērtē ar “Jā” vai “Jā, ar nosacījumu” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus tikai tādā gadījumā, ja projekta iesniegums atbilst vienotajam kritērijam Nr.1. |
| **7.** | Projekta iesniegumā paredzētās investīcijas atbilst 8. tehnoloģiju gatavības līmenim. | **-** | **-** | P | Informācijas avots: projekta iesniegums un/vai papildus pievienotie dokumenti, t.sk. biznesa plāns, apliecinājums „Apliecinājumi par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību”, publiski pieejamā informācija.  Pārbauda, vai projekta iesniegumā paredzētās investīcijas, projektam noslēdzoties, atbildīs tehnoloģiju gatavības līmenim Nr.8 (TRL8), bet nevar pārsniegt šo līmeni (nevar atbilst tehnoloģiju gatavības līmenim Nr.9 (TRL9)). Šajā kritērijā tiek vērtētas visas projekta iesniegumā paredzētās investīcijas kā vienots veselums (tehnoloģija, ar kuru vēlāk ražos produktus – eksperimentālā tehnoloģija).  Eksperimentāla tehnoloģija ir iekārta vai integrēta ražošanas līnija, kas sastāv no vairākām komponentēm vai iekārtām.  Vienas tehnoloģiskās shēmas ietvaros var izveidot vairākas neatkarīgas ražošanas līnijas, ja tas ir nepieciešams pilna ražošanas cikla nodrošināšanai.  Eksperimentālas ražotnes galvenais mērķis ir pētniecība un attīstība, un to izmantošana nav komerciāla līdz projekta īstenošanas beigām. Ja, eksperimentālajai fāzei beidzoties, eksperimentāla ražotne kļūst par parastu komerciālu ražotni, turpmākās darbības nevar uzskatīt par P&A pat, ja procesu joprojām var saukt par izmēģinājuma procesu.  Atbilstoši starptautiskajā standartā ISO 16290:2013 lietotajai terminoloģijai visas projekta iesniegumā paredzētās investīcijas kā vienots veselums atbilst standarta 2.4.punktā lietotajam terminam “elements” (*element*).  Ņemot vērā to, ka projekta iesniegumā paredzētās investīcijas kā vienots veselums parasti eksperimentālā tehnoloģija, kas sastāv no vairākām iekārtām vai komponentēm, tad šīs eksperimentālās tehnoloģijas atsevišķas iekārtas vai komponentes atbilst starptautiskajā standartā ISO 16290:2013 3.1.punkta pirmspēdējā rindkopā lietotajam terminam “sub-elements” (*sub-element*). Par cik viena “elementa” ietvaros “sub-elementi” var būt ar atšķirīgiem tehnoloģiskās gatavības līmeņiem, tad atbilstoši standarta 3.1.punkta pirmspēdējā rindkopā noteiktajam[[3]](#footnote-4), visam “elementam” tiek piešķirts tāds tehnoloģijas gatavības līmenis, kā “sub-elementam” ar zemāko tehnoloģijas gatavības līmeni. Tātad, ja “elements” sastāv no diviem “sub-elementiem” – viens ar TRL8, otrs ar TRL9, tad kopumā “elementu” novērtē kā atbilstošu TRL8.  Lai pamatotu atbilstību TRL8, projekta iesniedzējs pamato katra eksperimentālās tehnoloģijas subelementa saistību ar jauno produktu – kā tieši subelementa darbības un/vai ražošanas procesā tiks ietekmēts jaunais produkts.  Līdz ar to projekta iesniegumā un projekta iesnieguma 3.pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums” ir jānodala un jāpamato, kuri “sub-elementi” atbilst TRL8.  Projektu iesniedzēji attiecināmajās izmaksās iekļauj visu eksperimentālo tehnoloģiju, nevis tikai “sub-elementus”, kuri atbilst TRL8.  Ja projektā paredzētā eksperimentālā tehnoloģija satur vismaz 20% komponentes vai iekārtas, kuras atbilst zemākajam TRL (piemēram, 8), tad visa projektā paredzētā eksperimentālā tehnoloģija tiek atzīta par atbilstošu zemākajam TRL (piemēram, 8).  Līdz ar to biznesa plāns tiek veidots balstoties uz teorētiskiem aprēķiniem un pieņēmumiem, par kuriem eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu ražotājs vai uzstādītājs sniedz 5.pielikumu – veidlapa “Eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu ražotāja vai uzstādītāja apliecinājums” (kopā ar projekta iesniegumu vai tiklīdz ir zināms ražotājs vai uzstādītājs), ka MK noteikumu **Nr.293** 30.3. un 30.6.apakšpunktā minētie parametri un vismaz viens no 30.1., 30.2., 30.4., 30.5. vai 30.7.apakšpunktā minētajiem parametriem nav pārbaudīti reālā ražošanas vidē, veicot saimniecisko darbību, ilgstošas, intensīvas ekspluatācijas apstākļos:  1. nav ražošanas praksē pārbaudītas hipotēzes, uz kurām balstītas eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu tehniskās specifikācijas;  2. nav sagatavots speciālais aprīkojums un ražošanas struktūras, kas nepieciešams, lai ekspluatētu eksperimentālās tehnoloģijas komponentes vai iekārtas;  3. nav sagatavotas eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu lietošanas instrukcijas un rokasgrāmatas;  4. nav precedentu par eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu stabilu darbību ilgstošas, intensīvas ekspluatācijas apstākļos;  5. nav zināma eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu uzvedība pie dažādām ražošanas jaudām;  6. nav praksē pārbaudīts cik bieži būs jāveic eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu apkope un remonts;  7. eksperimentālās tehnoloģijas komponentes vai iekārtas nav ražotas komerciālos nolūkos.  Vienlaikus pārbauda, vai biznesa plānā ir iekļauts tirgū pastāvošu līdzīgu tehnoloģiju apraksts un analīze, kas apstiprina, ka MK noteikumu **Nr.293** 30.3. un 30.6.apakšpunktā minētie parametri un vismaz viens no 30.1., 30.2., 30.4., 30.5. vai 30.7.apakšpunktā minētajiem parametriem nav pārbaudīti reālā ražošanas vidē.  Līdz ar to projekta ietvaros tiek izgatavots pilna mēroga eksperimentālās tehnoloģijas pirmais eksemplārs. Tas nozīmē, ka šāda eksperimentālā tehnoloģija iepriekš nav tikusi izgatavota, bet var neatšķirties no plānotā otrā, trešā un tālākajiem eksemplāriem. Projekta īstenošanas beigās pilna mēroga eksperimentālā tehnoloģija ir gatava un var sākt testēšanu. Testēšana var aizņemt ilgu laiku (gads un pat ilgāk). Tāpēc projekts tiek atzīts par pabeigtu un atbalsts tiek izmaksāts tad, kad pilna mēroga eksperimentālā tehnoloģija ir uzstādīta plānotajā saimnieciskās darbības veikšanas vietā Latvijā, ir darba kārtībā un tiek izmantota projektā paredzētās saimnieciskās darbības veikšanai.  Saskaņā ar MK noteikumu **Nr.293** 52.punktu projekta ietvaros tiek veikta tehnoloģijas testēšana reālā ražošanas vidē. Tas nozīmē, ka ar šo tehnoloģiju strādā tieši tā pat kā ar jebkuru citu ražošanas tehnoloģiju, lai novērtētu jaunās tehnoloģijas ražību, darbības stabilitāti u.c. parametrus, kurus pilnībā var novērtēt tikai lietojot reālā dzīvē un ražojot reāli plānotos apjomus.  Projektā norāda:   1. Projektā paredzētos testus un to ietvaros veicamo darbību aprakstu; 2. Testu mērķi; 3. Testu veikšanas metodes; 4. Testu paredzamo laiku un ilgumu; 5. Iesaistīto personālu.   Testēšana nav jāpabeidz pirms projekta beigām. Projekta īstenošanas laikā var tikt veiktas darbības, kas atbilst tehnoloģiju gatavības līmenim Nr.4-8, ciktāl tie atbilst Ministru kabineta noteikumos **Nr.293** noteiktajām atbalstāmajām darbībām.  Projekta īstenošanas laikā nevar veikt darbības, kas atbilst TRL9, jo šādas izmaksas nevar tikt attiecinātas 1.2.1.4. pasākuma “Atbalsts jaunu produktu ieviešanai ražošanā” ietvaros.  Papildus informācija par TRL līmeņiem ir atrodama starptautiskajā standartā ISO 16290:2013 «*Definition of the Technology Readiness Levels (TRLs) and their criteria of assessment*».  Tehnoloģiju gatavības līmeņi (*technology readiness level*) :  • TRL 1 – Izzināti dabas likumi: zinātniskā pētījuma rezultāti ļauj uzsākt lietišķās pētniecības un tehnoloģijas attīstības darbus.  • TRL 2 – Formulēta tehnoloģijas praktiskā lietojuma koncepcija.  • TRL 3 – Koncepcijas eksperimentālā pārbaude: uzsākta izpēte un izstrāde (analītiskie un/vai laboratorijas pētījumi), lai apstiprinātu prognozes par tehnoloģijas komponentēm.  • TRL 4 – Tehnoloģijas validācija laboratorijas vidē: veikta galveno tehnoloģisko komponentu integrācija, lai pārbaudīto to kopdarbību laboratorijas vidē.  • TRL 5 – Tehnoloģijas validācija mākslīgi radītā vidē: tehnoloģiskie komponenti ir integrēti ar samērā reāliem atbalsta elementiem, lai tehnoloģiju var pārbaudīt mākslīgi radītā vidē.  • TRL 6 – Tehnoloģijas demonstrācijā mākslīgi radītā vidē: sistēmas modelis vai prototips ir pārbaudīts mākslīgi radītā vidē.  • TRL 7 – Sistēmas prototipa demonstrācija darbības vidē: sistēmas prototips, kas atbilst vai tikai minimāli atšķiras no plānotās sistēmas, ir pārbaudīts reālās darbības vidē.  • TRL 8 – Sistēma ir pabeigta un pārbaudīta: ir pierādīts, ka tehnoloģija darbojas tās galīgajā formā un plānotajos apstākļos (pēdējais tehnoloģijas attīstības līmenis).  • TRL 9 – Sekmīga sistēmas ekspluatācija.  Fundamentālie pētījumi parasti atbilst TRL1.  Rūpnieciskie pētījumi parasti atbilst TRL2-4.  Eksperimentālā izstrāde parasti atbilst TRL5-8.  Savukārt esošu sistēmu (t.sk. ražošanas iekārtu un aprīkojuma) iegāde un ekspluatācija, neveicot izmaiņas, atbilst TRL9. Piemēram, ja projektā paredzētās iekārtas ir standartiekārtas vai standartkomponentes.  *Intelektuālā īpašuma tiesības*  Pārbauda publiski pieejamos resursos, vai eksperimentālā tehnoloģija, ar kuru ražos jaunu produktu, ir patentēta vai tai ir iegūts cits intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības līmenis.  Projekta iesniedzējam tiek nodrošinātas intelektuālā īpašuma tiesības vismaz uz tiem eksperimentālās tehnoloģijas unikālajiem elementiem, kas tiek izgatavoti konkrētā projekta vajadzībām.  Līdz projekta īstenošanas beigām projekta iesniedzējs nodrošina apliecinošos dokumentus par vienu no šādiem dokumentiem:  - pusvadītāju izstrādājuma topogrāfija;  - patenta pieteikums;  - patenta pieteikuma pozitīvs patentmeklējuma ziņojums;  - līgums ar iekārtu ražotāju, kurā uz projekta iesniedzēja vārda ir noteiktas intelektuālā īpašuma tiesības vismaz uz tiem eksperimentālās tehnoloģijas unikālajiem elementiem, kas tiek izgatavoti konkrētā projekta vajadzībām.  Pusvadītāju izstrādājuma topogrāfija vai patents tiek reģistrēti uz projekta iesniedzēja vārda pēcuzraudzības periodā.  Ja patents ir norādīts kā vienīgais īpašuma tiesību veids, intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzība ir jānodrošina valstīs, kurās ir attīstīta intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības sistēma un potenciāls tirgus jaunajam produktam (piemēram, Eiropas Savienība, Amerikas Savienotās Valstis, Japāna).  Atbilstoši iepriekš norādītajiem dokumentiem nepieciešams pārliecināties, ka norādītā pusvadītāju izstrādājuma topogrāfija vai patents, vai līgums ar iekārtu ražotāju nodrošina aizsardzību projektā plānotajai tehnoloģijai un ir tieši saistīts ar projektā plānotajām izmaksām un projekta mērķa sasniegšanu. Ja norādītā pusvadītāju izstrādājuma topogrāfija vai patents, vai līgums ar iekārtu ražotāju nav saistīts ar projekta ieviešanu, tad tas netiek ņemts vērā.  Ja projekta ietvaros kopumā var pārliecināties par atbilstību kritērijam, tomēr sniegtā informācija ir neskaidra un/vai pretrunīga, tad projekta iesniegumu novērtē ar „Jā, ar nosacījumu” un izvirza nosacījumu sniegt papildus informāciju.  Projekta iesniegumu novērtē ar “Jā” vai “Jā, ar nosacījumu” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus tikai tādā gadījumā, ja projekta iesniegums atbilst vienotajam kritērijam Nr.1. |
| **8.** | Vismaz 20% no projekta iesniegumā paredzētajām attiecināmajām izmaksām ir pamatoti ar pētniecības un attīstības (turpmāk – P&A) darbiem. | **-** | **-** | P | Informācijas avots: projekta iesniegums un/vai papildus pievienotie dokumenti, t.sk. biznesa plāns, apliecinājums „Apliecinājumi par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību”, publiski pieejamā informācija.  Pārbauda:  1) vismaz 20% no projekta iesniegumā paredzētajām attiecināmajām izmaksām ir pēc projekta iesniedzēja definētajām prasībām izgatavotas eksperimentālās tehnoloģijas komponentes. Šīm izmaksām ir jāatbilst OECD Frascati rokasgrāmatas 2.nodaļā (Frascati Manual 2015 Guidelines for Collecting and Reporting Data on Research and Experimenta l Development) (<http://www.oecd.org/sti/frascati-manual-2015-9789264239012-en.htm> ) sniegtajiem skaidrojumiem par attīstības izmaksām eksperimentālajās ražotnēs.  Pētniecības izmaksas, kas neatbilst OECD Frascati rokasgrāmatā sniegtajiem skaidrojumiem par P&A izmaksām eksperimentālajās ražotnēs, nav attiecināmas.  2) vai ar eksperimentālo tehnoloģiju būs iespējams saražot projektā paredzēto jauno produktu;  3) ieguldījumi eksperimentālā ražotnē ir attiecināmi, ja tie atbilst sākotnējiem ieguldījumiem saskaņā ar MK noteikumu **Nr.293** 34. un 38.punktu;  4) vai projektā paredzētās standartiekārtas vai standartkomponentes izmaksas nepārsniedz 80 % no projekta izmaksām;  5) projektā ir noteikta izmaksu proporcija standarkomponentēm un unikālajām komponentēm.  Pārbauda, vai projekta iesniedzējs ir atbilstoši pamatojis, ka 20% no projekta iesniegumā paredzētajām attiecināmajām izmaksām ir pēc projekta iesniedzēja definētajām prasībām izgatavotas eksperimentālās tehnoloģijas komponentes:   * Vai projekta iesniedzējs pirms projekta īstenošanas ir veicis atbilstošus P&A darbus (turpmāk – P&A), lai definētu prasības eksperimentālajai tehnoloģijai un tie ir atbilstoši pamatoti: pārbauda ar projektā paredzēto eksperimentālo tehnoloģiju saistītos apliecinošos dokumentus par P&A darbiem un to saturu:   - Līgumi ar zinātniskajām institūcijām vai pētniecības personālu;  - Atskaites par veiktajām P&A darbībām;  - Eksperimentālās izstrādnes, prototipu apraksti u.tml.;  - Testi un to rezultāti;  - Pētījumi un to rezultāti;  - Projekta iesniedzēja vai tā saistītā uzņēmuma noslēgtais gada pārskats, kuru apstiprinājis zvērināts revidents (dati, kas apliecina P&A izdevumus) u.c.;   * Kāda ir projekta iesniedzēja kapacitāte nodrošināt projekta ietvaros paredzētos P&A darbus, piemēram, vai ir izveidota vai cik ilgi darbojas P&A struktūrvienība; * Kādi eksperimentālās tehnoloģijas darbības testi ir plānoti, t. sk. reālā ražošanas vidē, t.sk. standartiekārtu testi: * Projektā paredzētos testus un to ietvaros veicamo darbību aprakstu; * Testu mērķi; * Testu veikšanas metodes; * Testu paredzamo laika periodu un ilgumu; * Iesaistīto personālu; * Kādi standartiekārtu darbības testi ir plānoti, ar ko tie atšķiras no eksperimentālās tehnoloģijas darbības testiem.   Ja projekta ietvaros kopumā var pārliecināties par atbilstību kritērijam, tomēr sniegtā informācija ir neskaidra un/vai pretrunīga, tad projekta iesniegumu novērtē ar „Jā, ar nosacījumu” un izvirza nosacījumu sniegt papildus informāciju.  Projekta iesniegumu novērtē ar “Jā” vai “Jā, ar nosacījumu” un izvirza nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus tikai tādā gadījumā, ja projekta iesniegums atbilst vienotajam kritērijam Nr.1.  Projekta īstenošanas laikā un trīs gadus pēc projekta īstenošanas, ja finansējuma saņēmējs atbilst sīkā (mikro), mazā un vidējā komersanta statusam, un piecus gadus pēc projekta īstenošanas, ja tas atbilst lielā komersanta statusam, atbilstošās pētniecības izmaksas iekļauj komersanta noslēgtā gada pārskatā un iesniedz pārskatus par atbilstošajām pētniecības izmaksām Centrālajā statistikas pārvaldē tās noteiktajā formā un termiņā. |
| **9.** | Projektu ir plānots īstenot RIS3 jomās vai citās jomās, kas noteiktas, ņemot vērā RIS3 monitoringa rezultātus. | **-** | **-** | N | Informācijas avots: projekta iesniegums.  Pārbauda, vai projektu ir plānots īstenot RIS3 jomās vai citās jomās, kas noteiktas, ņemot vērā RIS3 monitoringa rezultātus (<http://www.izm.gov.lv/lv/zinatne> ):  1) EUROSTAT/OECD definētās nozares ar augstu un vidēji augstu pievienoto vērtību (NACE2.red):  **Augsto tehnoloģiju nozares:**  21 Farmaceitisko pamatvielu un farmaceitisko preparātu ražošana;  26 Datoru, elektronisko un optisko iekārtu ražošana;  30.3 Lidaparātu, kosmisko aparātu un to iekārtu ražošana;  **Vidējo - augsto tehnoloģiju nozares:**  20 Ķīmisko vielu un ķīmisko produktu ražošana;  27 Elektrisko iekārtu ražošana;  28 Citur neklasificētu Iekārtu, mehānismu un darba mašīnu ražošana;  29 Automobiļu, piekabju un puspiekabju ražošana;  30 Citu transportlīdzekļu ražošana (izņemot 30.1- Kuģu un laivu būve un 30.3- Lidaparātu, kosmisko aparātu un to iekārtu ražošana);  32.5 Medicīnas un zobārstniecības instrumentu un piederumu ražošana;  2) Datorprogrammēšana (NACE 2.red. 61-62);  3) Apstrādes rūpniecības nozare (NACE 2.red. C sadaļa “Apstrādes rūpniecība”, izņemot MK noteikumu **Nr.293** pielikumā noteiktās neatbalstāmās nozares;  4) Veselības aprūpes nozare (NACE 2.red. 86-88).  Ja projektu nav plānots īstenot RIS3 jomās vai citās jomās, kas noteiktas, ņemot vērā RIS3 monitoringa rezultātus, vai arī sniegtā informācija ir neskaidra vai pretrunīga, projektu noraida. |

**KVALITĀTES KRITĒRIJI**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **KVALITĀTES KRITĒRIJI** | |  | **Vērtēšanas sistēma** | | |
| **Apakš-kritēriji / Punktu skaits** | **Maksimālais iegūstamais punktu skaits un punktu piešķiršanas kārtība** | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1. | Projekta ieguldījums RIS3 rādītāja „Produktivitātes pieaugums” sasniegšanā - projekta iesniedzēja vidējie darba ņēmēju mēneša darba ienākumi līdz projekta iesniegšanai[[4]](#footnote-5) | **1.1.** Projekta iesniedzēja darba ņēmēju mēneša vidējie darba ienākumi pārsniedz 150% no darba ņēmēju vidējiem darba ienākumiem valstī - **10** | **10** | **1** | Kritērija mērķis ir noteikt projekta iesniedzēja darba ņēmēju mēneša vidējos darba ienākumus salīdzinājumā ar darba ņēmēju vidējiem darba ienākumiem valstī. Kritērijā tiek vērtēta projekta iesniedzēja darba ņēmēju vidējo ienākumu attiecība pret vidējiem darba ienākumiem valstī projekta iesniedzēja pamatdarbības nozarē uz projektu iesniegumu iesniegšanas beigu datumu.  Alga ir daļa no produktivitātes (pievienotās vērtības), tāpēc šis kritērijs korelē ar RIS3 mērķa “produktivitātes pieaugums” sasniegšanu.  Projekta iesniedzēja darba ņēmēju vidējie darba ienākumi tiek vērtēti, ņemot vērā projekta iesniedzēja darba ņēmēju mēneša vidējos darba ienākumus (*euro*) 2017.gada 1., 2. un 3.ceturksnī (dati pieejami Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk-VID) datu bāzes sistēmā) un salīdzināti ar VID tīmekļa vietnē publicētajiem iekšzemes nodokļu maksātāju – darba devēju – nodarbināto darba ņēmēju mēneša vidējiem darba ienākumiem nozarē, atbilstoši NACE2.red. klasifikācijas divu zīmju līmenim 2017.gada 1., 2. un 3.ceturksnī.  Jaunizveidotiem komersantiem darba ņēmēju vidējie darba ienākumi tiek vērtēti, ņemot vērā VID datu bāzes sistēmā pieejamos projekta iesniedzēja darba ņēmēju mēneša vidējos darba ienākumus (*euro*), kas tiek salīdzināti ar VID tīmekļa vietnē publicētajiem iekšzemes nodokļu maksātāju – darba devēju – nodarbināto darba ņēmēju mēneša vidējiem darba ienākumiem nozarē, atbilstoši NACE2.red. klasifikācijas divu zīmju līmenim 2017.gada 1., 2. un 3.ceturksnī.  Informācijas avots: VID datu bāzes pārskats “Nodokļu maksātāja darba ņēmējiem/darbiniekiem aprēķinātie darba ienākumi (EUR)” par konkrēto taksācijas periodu, kā arī VID tīmekļa vietnē esošā informācija par darba ņēmēju un fizisko personu ienākumiem: <https://www.vid.gov.lv/lv/iekszemes-nodoklu-maksataju-darba-deveju-nodarbinato-darba-nemeju-menesa-videjie-darba-ienakumi>  1. Izvērtējot kritēriju, tiek ņemta vērā informācija par projekta iesniedzēja darbinieku vidējiem mēneša ienākumiem projekta iesniedzējā. Nepieciešamo informāciju iegūst no VID datu bāzes pārskata “Nodokļu maksātāja darba ņēmējiem/darbiniekiem aprēķinātie darba ienākumi (EUR)” un informāciju par projekta iesniedzēja pamatdarbības nozari iegūst no pēdējā noslēgtā gada pārskata. Dati par projekta iesniedzēja darbinieku vidējo algu tiek salīdzināti pret tā pamatdarbības nozares datiem, kas pieejami kā aktuālākie uz projektu iesniegumu iesniegšanas beigu datumu VID tīmekļa vietnē. Ja norādītas vairākas pamatdarbības nozares, tad vidējā alga, pret kuru tiek salīdzināta projekta iesniedzēja darbinieku vidējie mēneša ienākumi, tiek aprēķināta kā vidējā no vairāku nozaru datiem, kas pieejami VID tīmekļa vietnē.  2. Nosakot vērtējumu šajā kritērijā, salīdzina VID datu bāzes pārskatā “Nodokļu maksātāja darba ņēmējiem/darbiniekiem aprēķinātie darba ienākumi (EUR)” pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja darbinieku vidējiem mēneša ienākumiem ar VID tīmekļa vietnē pieejamo informāciju tabulā „Darba ņēmēju un fizisko personu ienākumi”, kurā ir aktuālākā informācija par katras nozares vidējo algu.  3. Ja projekta iesniedzējs kā nodokļu maksātājs ir reģistrēts projekta iesnieguma iesniegšanas gadā, tiek ņemti vērā pieejamie dati VID datu bāzes pārskatā “Nodokļu maksātāja darba ņēmējiem/darbiniekiem aprēķinātie darba ienākumi (EUR)”, neatkarīgi no mēnešu skaita, par kuriem dati pieejami.  4. Ja projekta iesniedzēja pamatdarbības nozare ir neatbalstāmā nozare pasākuma ietvaros, tad šajā gadījumā nav svarīgi, kas ir projekta īstenošanas nozare un vērtējumu kritērijā piešķir, salīdzinot projekta iesniedzēja darba ņēmēju mēneša vidējos darba ienākumus pret darba ņēmēju vidējiem darba ienākumiem valstī attiecīgajā projekta iesniedzēja pamatdarbības nozarē atbilstoši NACE 2.red. klasifikācijas divu zīmju līmenim pēc VID apkopotajiem datiem, kas publicēti VID tīmekļa vietnē.  5. Atbilstoši projekta iesniedzēja datiem par darbinieku vidējiem ienākumiem tiek piešķirts vērtējums punktos saskaņā ar tabulā norādīto:   |  |  | | --- | --- | | **Rādītājs** | **Punktu skaits** | | Projekta iesniedzēja darba ņēmēju mēneša vidējie darba ienākumi pārsniedz 150% no darba ņēmēju vidējiem darba ienākumiem valstī. | 10 | | Projekta iesniedzēja darba ņēmēju mēneša vidējie darba ienākumi ir 100 līdz 150% (ieskaitot) no darba ņēmēju vidējiem darba ienākumiem valstī | 8 | | Projekta iesniedzēja darba ņēmēju mēneša vidējie darba ienākumi ir 70 līdz 100% (neieskaitot) no darba ņēmēju vidējiem darba ienākumiem valstī | 5 | | Projekta iesniedzēja darba ņēmēju mēneša vidējie darba ienākumi ir 50 līdz 70% (neieskaitot) no darba ņēmēju vidējiem darba ienākumiem valstī | 1 | | Projekta iesniedzēja darba ņēmēju mēneša vidējie darba ienākumi ir mazāki par 50% no darba ņēmēju vidējiem darba ienākumiem valstī | 0 |   Minimālais vērtējums kritērijā, lai projekta iesniegums tiktu apstiprināts, ir 1 punkts. |
| **1.2.** Projekta iesniedzēja darba ņēmēju mēneša vidējie darba ienākumi ir 100 līdz 150% no darba ņēmēju vidējiem darba ienākumiem valstī - **8** |
| **1.3.** Projekta iesniedzēja darba ņēmēju mēneša vidējie darba ienākumi ir 70 līdz 100% (neieskaitot) no darba ņēmēju vidējiem darba ienākumiem valstī - **5** |
| **1.4.** Projekta iesniedzēja darba ņēmēju mēneša vidējie darba ienākumi ir 50 līdz 70% (neieskaitot) no darba ņēmēju vidējiem darba ienākumiem valstī - **1** |
| **1. 5.** Projekta iesniedzēja darba ņēmēju mēneša vidējie darba ienākumi ir mazāki par 50% no darba ņēmēju vidējiem darba ienākumiem valstī - **0** |
| 2. | Projekta ieguldījums RIS3 rādītāja „Augsto un vidēji augsto tehnoloģiju nozaru īpatsvars Latvijas preču eksportā” sasniegšanā (projekta īstenošanas nozare) | **2.1.** Projekts tiek īstenots augsto vai vidēji augsto tehnoloģiju nozarē vai RIS3 norādītajā informācijas un komunikāciju tehnoloģiju nozarē:  Farmācijas produktu, datoru, elektronisko, optisko iekārtu, lidaparātu un to iekārtu ražošana, ķīmisko vielu, elektrisko iekārtu, mehānismu un darba mašīnu, automobiļu, citu transportlīdzekļu (bez kuģiem, laivām) ražošana un medicīnas instrumentu ražošana, telekomunikācija (tikai IKT izstrāde RIS3 jomās), datorprogrammēšana (tikai IKT izstrāde RIS3 jomās) (NACE 2. red. 20, 21, 26, 27, 28, 29, 30 (bez 30.1), 32.5, 61, 62) - **10** | **10** | **3** | Kritērija mērķis ir noteikt projekta ieguldījumu RIS3 rādītāja „Augsto un vidēji augsto tehnoloģiju nozaru īpatsvars Latvijas preču eksportā” sasniegšanā.  Informācijas avots: projekta iesniegums un papildus pievienotie dokumenti, t.sk. biznesa plāns, Centrālās statistikas pārvaldes publiskajā interneta mājas lapā esošā informācija attiecībā uz saimniecisko darbību statistisko klasifikāciju – NACE 2.red.  Saskaņā ar projekta iesniegumā un papildus pievienotajos dokumentos, t.sk. biznesa plānā norādīto un aprakstīto pārbauda, kādā nozarē projekts tiek īstenots.  Pārbauda, vai projekta īstenošanas nozare ietilpst kādā no augsto vai vidēji augsto tehnoloģiju nozarēm: farmācijas produktu, datoru, elektronisko, optisko iekārtu, lidaparātu un to iekārtu ražošana, ķīmisko vielu, elektrisko iekārtu, mehānismu un darba mašīnu, automobiļu, citu transportlīdzekļu (bez kuģiem, laivām) ražošana un medicīnas instrumentu ražošana, telekomunikācija (tikai IKT izstrāde RIS3 jomās), datorprogrammēšana (tikai IKT izstrāde RIS3 jomās) (NACE 2. red. 20, 21, 26, 27, 28, 29, 30 (bez 30.1), 32.5, 61, 62). Ja projekts tiek īstenots kādā no augstāk norādītajām augsto vai vidēji augsto tehnoloģiju nozarēm, tad kritērijā, saskaņā ar 2.1.apakškritēriju tiek piešķirts vērtējums - **10** punkti.  Pārbauda, vai projekta īstenošanas nozare ietilpst citā apstrādes rūpniecības nozarē (NACE 2. red. C sadaļa „Apstrādes rūpniecība”, izņemot 3.1.apakškritērijā minētās nozares), vai veselības aprūpes nozarē (NACE 2. red. 86-88). Ja projekts tiek īstenots citā apstrādes rūpniecības nozarē (NACE 2. red. C sadaļa „Apstrādes rūpniecība”, izņemot 2.1.apakškritērijā minētās nozares), vai veselības aprūpes nozarē (NACE 2. red. 86-88), tad kritērijā saskaņā ar 2.2.apakškritēriju tiek piešķirts vērtējums - 3 punkti.  Ja projekts netiek īstenots nevienā no iepriekš minētajām nozarēm (2.1. un 2.2.apakškritērijā minētajām nozarēm), tad kritērijā tiek piešķirts vērtējums 0 punkti.  Minimālais vērtējums kritērijā, lai projekta iesniegums tiktu apstiprināts, ir 3 punkti. |
| **2.2.** Projekts tiek īstenots citā apstrādes rūpniecības nozarē (NACE 2. red. C sadaļa „Apstrādes rūpniecība”, izņemot 2.1.apakškritērijā minētās nozares un izņemot MK noteikumos **Nr.293** noteiktās neatbalstāmās nozares), vai veselības aprūpes nozarē (NACE 2. red. 86-88), - **3** |
| 2.3. Projekts tiek īstenots nozarē, kura nav minēta 2.1.vai 2.2. apakškritērijā – **0** |
| 3. | Projekta ieguldījums RIS3 rādītāja „Ieguldījumi P&A” sasniegšanā: | | | | |
| 3.1. | Plānotie ieguldījumi pētniecībā un attīstībā | **3.1.1.** Projekta iesniegumā ir apliecināts, ka pēc projekta īstenošanas gada P&A darbi pieaugs vismaz par 0,72 procentpunktiem no komersanta gada apgrozījuma, kurš tieši saistīts ar projekta īstenošanu (radies no projekta rezultātā izveidotajām iekārtām) vidēji visu projekta uzraudzības periodu - **15**  **3.1.2.** Projekta iesniegumā ir apliecināts, ka pēc projekta īstenošanas gada P&A darbi pieaugs vismaz par 0,36 - 0,719 procentpunktiem no komersanta gada apgrozījuma, kurš tieši saistīts ar projekta īstenošanu (radies no projekta rezultātā izveidotajām iekārtām) vidēji visu projekta uzraudzības periodu - **5**  **3.1.3.** Projekts neatbilst nevienam no 3.1.1., 3.1.2.p. nosacījumiem – **0** | **15** | **5** | Kritērija mērķis ir noteikt plānotos ieguldījumus pētniecībā un attīstībā.  Informācijas avots: projekta iesniegums un/vai papildus pievienotie dokumenti, t.sk. biznesa plāns, apliecinājums „Apliecinājumi par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību”, publiski pieejamā informācija.  Pārbauda, vai projekta iesniegumā vai biznesa plānā ir apliecināts un pamatots, ka pēc projekta īstenošanas gada P&A darbi pieaugs vismaz par 0,72 procentpunktiem no komersanta gada apgrozījuma, kurš tieši saistīts ar projekta īstenošanu (radies no projekta rezultātā izveidotajām iekārtām) – plānotais vidējais rādītājs visā projekta uzraudzības periodā – **15** punkti.  Piemēram, projektu īsteno esošs uzņēmums ar 20 milj.*euro* apgrozījumu no kura 0,13% jeb 26 000 *euro*/gadā jau tiek ieguldīti P&A darbos. Pēc projekta īstenošanas, no projekta rezultātā izveidotajām iekārtām ir radies papildus apgrozījums 2 milj.*euro*, no kuriem 0,72% jeb 14 400 *euro*/gadā tiks papildus ieguldīti P&A darbos. Tātad pirms projekta P&A darbi bija 26 000 *euro*/gadā, projekta rezultātā pieauga par 14 400 *euro*/gadā līdz 40 400 *euro*/gadā.  Pārbauda, vai projekta iesniegumā vai biznesa plānā ir apliecināts un pamatots, ka pēc projekta īstenošanas gada P&A darbi pieaugs vismaz par 0,36 - 0,719 procentpunktiem no komersanta gada apgrozījuma, kurš tieši saistīts ar projekta īstenošanu (radies no projekta rezultātā izveidotajām iekārtām) vidēji visu projekta uzraudzības periodu – 5 punkti.  Ja netiek izpildīts ne 3.1.1. - 3.1.2.apakškritērijs, tad kritērijā tiek piešķirts vērtējums 0 punkti.  Minimālais vērtējums kritērijā, lai projekta iesniegums tiktu apstiprināts, ir 5 punkti. |
| 3.2. | Pieredze P&A darbu veikšanā | **3.2.1.** Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tas vai tā saistītais uzņēmums kādā no pēdējiem trim gadiem pirms projekta iesniegšanas gada ir veicis P&A darbus vairāk kā 0,54% apmērā no komersanta attiecīgā gada apgrozījuma un šo informāciju apstiprina zvērināts revidents – **5**  **3.2.2.** Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tas vai tā saistītais uzņēmums kādā no pēdējiem trim gadiem pirms projekta iesniegšanas gada ir veicis P&A darbus 0,13 - 0,54% apmērā no komersanta attiecīgā gada apgrozījuma un šo informāciju apstiprina zvērināts revidents - **3**  **3.2.3.** Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tas vai tā saistītais uzņēmums kādā no pēdējiem trim gadiem pirms projekta iesniegšanas gada ir veicis P&A darbus mazāk kā 0,13% apmērā no komersanta attiecīgā gada apgrozījuma un šo informāciju apstiprina zvērināts revidents – **1**  **3.2.4.** Projekts neatbilst nevienam no 3.2.1., 3.2.2., 3.2.3.p. nosacījumiem - **0** | **5** | **1** | Kritērija mērķis ir noteikt P&A darbu pieauguma ticamības pakāpi.  Informācijas avots: projekta iesniegums un/vai papildus pievienotie dokumenti, t.sk. biznesa plāns, apliecinājums „Apliecinājumi par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību”, publiski pieejamā informācija.  Saistītais uzņēmums atbilst Komisijas Regulas Nr.651/2014 1.pielikumā noteiktajai saistīto uzņēmumu definīcijai. Projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas statuss tiek fiksēts atbilstoši situācijai, kāda ir vērtēšanas komisijas nolēmuma par projekta iesnieguma virzīšanu apstiprināšanai, apstiprināšanai ar nosacījumu vai noraidīšanai pieņemšanas dienā.  Vērtē arī projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu atbilstību LR likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 18.punktā noteiktajai saistīto personu definīcijai.  Projekta iesniedzēja saistītos uzņēmumus identificē, izmantojot datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja projekta iesniedzējs veido konsolidēto gada pārskatu, proti, iekļauj saistīto uzņēmumu datus, tad ņem vērā pēdējā apstiprinātajā konsolidētajā gada pārskatā norādītos datus.  Ja projekta iesniedzējs neveido konsolidēto gada pārskatu, tad saistīto uzņēmumu dati tiek ņemts vērā pilnā apjomā arī tad, ja atbilstoši LR likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 18.punktam vienas komercsabiedrības vai kooperatīvās sabiedrības līdzdalības daļa otrā komercsabiedrībā vai kooperatīvajā sabiedrībā ir 20 līdz 50 procenti, turklāt šai sabiedrībai nav balsu vairākuma.  Ja par saistītajiem uzņēmumiem dati nav pieejami datu bāzēs (tie nav noslēguši finanšu gadu un/vai iesnieguši gada pārskatu Valsts ieņēmumu dienestā) vai saistītie uzņēmumi reģistrēti valstīs, kuru gada pārskati nav pieejami datu bāzēs vai saistīto uzņēmumu gada pārskati nav pievienoti projekta iesniegumam, tad, nosakot vērtējumu, kritērijā tiek ņemti vērā tikai projekta iesniedzēja neto apgrozījuma dati.  Pārbauda, vai projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tas vai tā saistītais uzņēmums kādā no pēdējiem trim gadiem pirms projekta iesniegšanas gada ir veicis P&A darbus vairāk kā 0,54% apmērā no komersanta attiecīgā gada apgrozījuma un šo informāciju apstiprina projekta iesniedzēja vai tā saistītā uzņēmuma noslēgtā gada pārskata, kuru apstiprinājis zvērināts revidents, dati vai cits zvērināta revidenta apliecinājums, kas attiecināms, ja noslēgtajā gada pārskatā nav pieejams P&A darbu atšifrējums - 5 punkti.  Pārbauda, vai projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tas vai tā saistītais uzņēmums kādā no pēdējiem trim gadiem pirms projekta iesniegšanas gada ir veicis P&A darbus 0,13 - 0,54% apmērā no komersanta attiecīgā gada apgrozījuma un šo informāciju apstiprina projekta iesniedzēja vai tā saistītā uzņēmuma noslēgtā gada pārskata, kuru apstiprinājis zvērināts revidents, dati vai cits zvērināta revidenta apliecinājums, kas attiecināms, ja noslēgtajā gada pārskatā nav pieejams P&A darbu atšifrējums – 3 punkti.  Pārbauda, vai projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tas vai tā saistītais uzņēmums kādā no pēdējiem trim gadiem pirms projekta iesniegšanas gada ir veicis P&A darbus mazāk kā 0,13% apmērā no komersanta attiecīgā gada apgrozījuma un šo informāciju apstiprina projekta iesniedzēja vai tā saistītā uzņēmuma noslēgtā gada pārskata, kuru apstiprinājis zvērināts revidents, dati vai cits zvērināta revidenta apliecinājums, kas attiecināms, ja noslēgtajā gada pārskatā nav pieejams P&A darbu atšifrējums– 1 punkts.  Ja netiek izpildīts 3.2.1. - 3.2.3.apakškritērijs, tad kritērijā tiek piešķirts vērtējums 0 punkti.  Minimālais vērtējums kritērijā, lai projekta iesniegums tiktu apstiprināts, ir 1 punkts. |
| 3.3. | Komersantā radītās P&A darba vietas | **3.3.1.** Projekta iesniegumā ir apliecināts, ka komersantā tiks radītas vairāk kā 5 jaunas pilna laika P&A darba vietas ar nozarē vidējo algu projektu iesniegšanas brīdī un tās tiks uzturētas visu projekta uzraudzības periodu - **5**  **3.3.2.** Projekta iesniegumā ir apliecināts, ka komersantā tiks radītas 2-5 jaunas pilna laika P&A darba vietas un tās tiks uzturētas visu projekta uzraudzības periodu - **3**  **3.3.3.** Projekta iesniegumā ir apliecināts, ka komersantā tiks radīta 1 jauna pilna laika P&A darba vieta un tā tiks uzturēta visu projekta uzraudzības periodu - **1**  **3.3.4.** Projekta iesniegumā nav paredzēts radīt nevienu jaunu P&A darba vietu - **0** | **5** | **1** | Kritērija mērķis ir noteikt komersantā radītās P&A darba vietas.  Informācijas avots: projekta iesniegums un/vai papildus pievienotie dokumenti, t.sk. biznesa plāns, apliecinājums „Apliecinājumi par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību”, publiski pieejamā informācija.  Pārbauda, vai projekta iesniegumā un biznesa plānā ir pamatots, ka komersantā tiks radītas vairāk kā 5 jaunas pilna laika P&A darba vietas ar vidējo algu nozarē un tās tiks uzturētas visu projekta uzraudzības periodu – 5 punkti.  Pārbauda, vai projekta iesniegumā un biznesa plānā ir pamatots, ka komersantā tiks radītas 2-5 jaunas pilna laika P&A darba vietas un tās tiks uzturētas visu projekta uzraudzības periodu – 3 punkti.  Pārbauda, vai projekta iesniegumā un biznesa plānā ir pamatots, ka komersantā tiks radīta 1 jauna pilna laika P&A darba vieta un tā tiks uzturēta visu projekta uzraudzības periodu – 1 punkts.  Ja netiek izpildīts 3.3.1. - 3.3.3.apakškritērijs, tad kritērijā tiek piešķirts vērtējums 0 punkti.  Minimālais vērtējums kritērijā, lai projekta iesniegums tiktu apstiprināts, ir 1 punkts.  P&A darba vietu pamatojumā norāda:   * nepieciešamību jaunu darba vietu radīšanai; * darba pienākumus, konkrētus uzdevumus un sasniedzamos rezultātus jaunradītajām P&A darba vietām; * skaidrojumu, kādēļ projektā paredzēto P&A darbu veikšanai nepieciešami papildus resursi, ja uzņēmumā jau pastāv P&A darba vietas. Kādēļ esošās P&A darba vietas nevar nodrošināt projekta ietvaros veicamos P&A darbus. |
| 3.4. | Pieredze jaunu produktu izstrādē | **3.4.1.** Projekta iesniedzējs vai tā saistītais uzņēmums 2004.-2006.gada vai 2007.-2013.gada periodā ir izstrādājis vismaz vienu jaunu produktu ar Eiropas Savienības vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu atbalstu, kuru tas plāno ieviest ražošanā šī projekta ietvaros - **5**  **3.4.2.** Projekta iesniedzējs ir apliecinājis, ka tas vai tā saistītais uzņēmums 2004.-2006.gada vai 2007.-2013.gada periodā ir izstrādājis vismaz vienu jaunu produktu, kuru tas plāno ieviest ražošanā šī projekta ietvaros - **1**  **3.4.3.** Projekts neatbilst 3.4.1., 3.4.2.p. nosacījumiem - **0** | **5** | Kritērijs nav izslēdzošs. | Kritērija mērķis ir noteikt P&A darbu veikšanas kapacitātes ticamības pakāpi.  Informācijas avots: projekta iesniegums un/vai papildus pievienotie dokumenti, t.sk. biznesa plāns, apliecinājums „Apliecinājumi par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību”, publiski pieejamā informācija.  Kā projekta iesniedzēja pieredze kvalificējas arī projekta iesniedzēja darbinieka (kā fiziskas personas) pieredze jauna produkta izstrādē, t.sk. pieredze jauna produkta izstrādē ar Eiropas Savienības vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu atbalstu. Projekta iesniedzēja (arī darbinieka) pieredze jāapraksta projekta iesniegumā (2.1., 2.5.punktā) vai papildus pievienotajos dokumentos (biznesa plānā).  Projekta iesniedzēja saistītie uzņēmumi ir komersanti, kas atbilst Komisijas Regulas Nr.651/2014 1.pielikumā noteiktajai saistīto uzņēmumu definīcijai un LR likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 18.punktā noteiktajai saistīto personu definīcijai.  Pārbauda, vai projekta iesniedzējs vai tā saistītais uzņēmums 2004.-2006.gada, 2007.-2013.gada periodā vai vēlāk ir izstrādājis vismaz vienu jaunu produktu ar Eiropas Savienības (Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadības informācijas sistēmā) vai citu ārvalstu finanšu palīdzības instrumentu (projekta iesniegumā) atbalstu, kuru tas plāno ieviest ražošanā šī projekta ietvaros. Ja tiek izpildīts 3.4.1.apakškritērijs, tiek piešķirts vērtējums - 5 punkti.  Pārbauda, vai projekta iesniedzējs ir pamatojis, ka tas vai tā saistītais uzņēmums 2004.-2006.gada, 2007.-2013.gada periodā vai vēlāk ir izstrādājis vismaz vienu jaunu produktu, kuru tas plāno ieviest ražošanā šī projekta ietvaros. Ja tiek izpildīts 3.4.2.apakškritērijs, tiek piešķirts vērtējums - 1 punkts.  Ja netiek izpildīts ne 3.4.1.apakškritērijs, nedz arī 3.4.2.apakškritērijs, tad kritērijā tiek piešķirts vērtējums 0 punkti.  Kritērijs nav izslēdzošs. |
| 4. | Projekta gatavības pakāpe | **4.1.** Projektam ir augsta gatavība uzsākšanai (jāizpilda visi zemāk minētie nosacījumi):  - ir noslēgts aizdevuma līgums ar Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētu kredītiestādi par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma piesaisti un ir izpildīti visi kredītiestādes izvirzītie nosacījumi, lai saņemtu kredītu (izņemot nosacījumu par projekta apstiprināšanu CFLA) vai projekta iesniedzējam ir pietiekami pašu resursi un nav nepieciešams aizdevums projekta īstenošanai;  - projekta iesniedzējam ir tiesības uz intelektuālo īpašumu, kas nepieciešams projekta īstenošanai;  - ja projekta iesniedzējs pats izgatavo vai komplektē eksperimentālo tehnoloģiju, ir sagatavots eksperimentālās iekārtas tehniskais projekts (rasējumi). - **5** | **5** | **3** | Kritērija mērķis ir noteikt projekta gatavības stadiju.  Informācijas avots: projekta iesniegums un/vai papildus pievienotie dokumenti, t.sk. biznesa plāns, apliecinājums “Apliecinājumi par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību”, publiski pieejamā informācija.  Papildus projekta iesnieguma vērtēšanas brīdī izvērtē saistītā uzņēmuma atbilstību Komisijas Regulas Nr.651/2014 1.pielikumā noteiktajai saistīto uzņēmumu definīcijai un arī projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu atbilstību LR likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 18.punktā noteiktajai saistīto personu definīcijai.  Ja projekta iesniedzējs iesniedz vairākus projekta pieteikumus, tad projekta iesniedzēja finanšu kapacitāte un projekta gatavības pakāpe tiks vērtēta kopsakarībās.  **Apakškritēriju piemēro un 5 punktus piešķir, ja projektam ir augsta gatavības pakāpe:**  Maksimālais punktu skaits, t.i., 5 punkti, tiek piešķirti, ja līdz projekta iesniegšanas termiņam:   1. Ir noslēgts aizdevuma līgums ar Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētu kredītiestādi par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma piesaisti un ir izpildīti visi kredītiestādes izvirzītie nosacījumi, lai saņemtu kredītu. Kredīta līgumu pārbauda pēc zemāk minētās kārtības:  * pārliecinās par aizdevuma līguma slēdzējpušu atbilstību projektā paredzētajam, t.sk. par līgumā norādītās kredītiestādes atbilstību Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētas kredītiestādes statusam, pārbaudot Finanšu un kapitāla tirgus komisijas mājas lapā vai ekvivalentā ārvalstu institūcijā. * pārbauda noslēgtā līguma spēkā stāšanās nosacījumus un tā darbības nosacījumus. Pieļaujams, ka spēkā stāšanās nosacījumos ir atsauce, ka līgums stājas spēkā pēc līguma par projekta īstenošanu noslēgšanas ar CFLA.   Līgumam ar Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētu kredītiestādi ir jāapliecina finanšu resursu piesaiste projektam vismaz 50 % apmērā no kopējām projekta izmaksām.  1.1 Ja nav nepieciešams aizdevums projekta īstenošanai, tad kopā ar projekta iesniegumu ir jāiesniedz, viens no zemāk minētajiem dokumentiem vai minēto dokumentu kombinācija, nepārsniedzot katra iesniedzēja pēdējā noslēgtajā gada pārskatā vai operatīvā finanšu pārskatā, kuru apstiprinājis zvērināts revidents, norādītā pašu kapitāla apmēru:   * - līgums, kas noslēgts ar saistīto uzņēmumu par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu, ja šī saistītā uzņēmuma pēdējā noslēgtajā gada pārskatā, vai operatīvajā finanšu pārskatā, kuru apstiprinājis zvērināts revidents, norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām;projekta iesniedzēja valdes lēmums par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu no pašu līdzekļiem, ja projekta iesniedzēja pēdējā noslēgtajā gada pārskatā, vai operatīvajā finanšu pārskatā, kuru apstiprinājis zvērināts revidents, norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām;  1. Projekta iesniedzējam ir tiesības uz intelektuālo īpašumu, kas nepieciešams projekta īstenošanai (lūdzu skat. skaidrojumu spec. atbilst. krit. Nr.8). 2. Ja projekta iesniedzējs pats izgatavo vai komplektē eksperimentālo tehnoloģiju, ir sagatavots eksperimentālās iekārtas tehniskais projekts (rasējumi).   Maksimālie punkti kritērijā netiek piešķirti un tiek piešķirts zemāks vērtējums (3 vai 0 punkti), ja izpildās vismaz viens no zemāk minētajiem gadījumiem:   1. ja attiecināms, nav noslēgts aizdevuma līgums ar Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētu kredītiestādi par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma piesaisti; 2. ja attiecināms, aizdevuma izsniedzējs nav kredītiestāde vai kredītiestāde nav reģistrēta Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomikas zonā; 3. ja attiecināms, aizdevuma līguma summa ir mazāka kā 50 % no projekta kopējām izmaksām; 4. ja attiecināms, un nav izpildīti visi kredītiestādes izvirzītie nosacījumi, lai saņemtu kredītu (izņemot nosacījumu par projekta apstiprināšanu CFLA); 5. ja attiecināms, nav izpildīti 1.1punktā minētie nosacījumi; 6. projekta iesniedzējam netiek nodrošinātas intelektuālā īpašuma tiesības vismaz uz tiem eksperimentālās tehnoloģijas unikālajiem elementiem, kas izgatavoti konkrētā projekta vajadzībām; 7. ja attiecināms, nav sagatavots un projekta iesniegumam nav pievienots eksperimentālās iekārtas tehniskais projekts (rasējumi). |
| **4.2.** Projektam ir vidēji augsta gatavība uzsākšanai  (jāizpilda visi zemāk minētie nosacījumi):  - ir saņemts Eiropas Savienības vai Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētas kredītiestādes valdes, kredītkomitejas vai citas kompetentas institūcijas vai amatpersonas lēmums par aizdevuma piešķiršanu projekta īstenošanai;  - projekta iesniedzējs ir norādījis intelektuālo īpašumu, kas nepieciešams projekta īstenošanai, bet vēl nav ieguvis tiesības uz to;  - ja projekta iesniedzējs pats izgatavo vai komplektē eksperimentālo tehnoloģiju, ir daļēji sagatavots eksperimentālās iekārtas tehniskais projekts (rasējumi). - **3** | **Apakškritēriju piemēro un 3 punktus piešķir, ja projektam ir vidēji augsta gatavības pakāpe:**  3 punkti tiek piešķirti,:   * + - 1. Ja uz projekta iesniegšanas brīdi ir saņemts Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētas kredītiestādes valdes, kredītkomitejas vai citas kompetentas institūcijas, vai amatpersonas lēmums par aizdevuma piešķiršanu projekta īstenošanai, kur ir norādīti kredītiestādes izvirzītie kreditēšanas nosacījumi, un ir projekta iesniedzēja kompetentās amatpersonas vai institūcijas lēmums par bankas izvirzīto nosacījumu izpildi. Pārliecinās, ka lēmuma izsniedzējs atbilst kritērijā noteiktajiem lēmuma izsniedzēju veidiem;   1.1 1. Ja nav nepieciešams aizdevums projekta īstenošanai, tad kopā ar projekta iesniegumu jāiesniedz viens no zemāk minētajiem dokumentiem vai minēto dokumentu kombinācija, nepārsniedzot katra izsniedzēja pēdējā noslēgtajā gada pārskatā vai operatīvā finanšu pārskatā, ko apstiprinājis zvērināts revidents, norādītā pašu kapitāla apmēru:  - līgums, kas noslēgts ar saistīto uzņēmumu par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu, ja šīs saistītā uzņēmuma pēdējā noslēgtajā gada pārskatā, vai operatīvajā finanšu pārskatā, ko apstiprinājis zvērināts revidents, norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām;  - projekta iesniedzēja valdes lēmums par projekta īstenošanai nepieciešamā finansējuma nodrošināšanu no pašu līdzekļiem, ja projekta iesniedzēja pēdējā noslēgtajā gada pārskatā, vai operatīvajā finanšu pārskatā, ko apstiprinājis zvērināts revidents, norādītais pašu kapitāls veido vismaz 100 % no projekta kopējām izmaksām;  2. Projekta iesniedzējs ir norādījis intelektuālo īpašumu, kas nepieciešams projekta īstenošanai, bet vēl nav ieguvis tiesības uz to;  3. Ja projekta iesniedzējs pats izgatavo vai komplektē eksperimentālo tehnoloģiju, ir daļēji sagatavots eksperimentālās iekārtas tehniskais projekts (rasējumi) par vismaz 70 % no eksperimentālās tehnoloģijas iekārtām vai komponentēm.  3 punkti netiek piešķirti un tiek piešķirts zemāks vērtējums (0 punkti), ja izpildās kaut viens no zemāk minētajiem gadījumiem:   1. ja attiecināms, nav saņemts Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētas kredītiestādes valdes, kredītkomitejas vai citas kompetentas institūcijas vai amatpersonas lēmums par aizdevuma piešķiršanu projekta īstenošanai; 2. ja attiecināms, Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētas kredītiestādes valdes, kredītkomitejas vai citas kompetentas institūcijas vai amatpersonas lēmumā par aizdevuma piešķiršanu projekta īstenošanai nav norādīti bankas izvirzītie kreditēšanas nosacījumi; 3. ja attiecināms, nav saņemts projekta iesniedzēja kompetentās amatpersonas vai institūcijas lēmums par Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomikas zonā reģistrētas kredītiestādes izvirzīto nosacījumu izpildi; 4. ja attiecināms, lēmuma par aizdevuma piešķiršanu izsniedzējs nav kredītiestāde vai kredītiestāde nav reģistrēta Eiropas Savienībā vai Eiropas Ekonomikas zonā; 5. ja attiecināms, kredītkomitejas vai citas kompetentas institūcijas vai amatpersonas lēmums par aizdevuma piešķiršanu projekta īstenošanai, un projekta iesniedzēja kompetentās amatpersonas vai institūcijas lēmums par bankas izvirzīto nosacījumu izpildi liecina, ka aizdevuma līguma summa būs mazāka kā 50% no projekta kopējām izmaksām; 6. ja attiecināms, ir paredzēti būtiski kredītiestādes izvirzīti nosacījumi, kas jāizpilda projekta iesniedzējam, lai saņemtu finansējumu, un no projekta iesnieguma un tam pievienotās informācijas nevar secināt, ka nosacījumi tiks izpildīti; 7. ja attiecināms, nav izpildīti 1.1punktā minētie nosacījumi; 8. projekta iesniedzējs nav norādījis nepieciešamā intelektuālā īpašuma tiesības vismaz uz tiem eksperimentālās tehnoloģijas unikālajiem elementiem, kas izgatavoti konkrētā projekta vajadzībām; 9. ja attiecināms, nav sagatavots un projekta iesniegumam nav pievienots eksperimentālās iekārtas tehniskais projekts (rasējumi) par vismaz 70 % no eksperimentālās tehnoloģijas iekārtām vai komponentēm.   Minimālais vērtējums kritērijā, lai projekta iesniegums tiktu apstiprināts, ir 3 punkti. |
| **4.3.** Projektam nav atbilstoša gatavība uzsākšanai saskaņā ar 4.1. vai 4.2. apakškritērija prasībām - **0** | Projekts neatbilst 4.1. vai 4.2.apakškritērija nosacījumiem. |
| 5. | Projekta iesniedzēja pieredze | **5.1.** Projekta iesniedzēja vai projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas vidējais apgrozījums pēdējo 3 gadu laikā ir vismaz 3 reizes lielāks par projekta attiecināmajām izmaksām - **5** | **5** | **1** | Kritērija mērķis ir vērtēt projekta iesniedzēja pieredzi.  Informācijas avots: projekta iesniegums, t.sk. biznesa plāns, un/vai papildus pievienotie dokumenti.  Projekta iesniedzēja pieredzi vērtē ņemot projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu pēdējo trīs noslēgto gadu vidējo apgrozījumu, kuru iegūst no attiecīgo apstiprināto gada pārskata datiem – pozīcija „Neto apgrozījums”, kas pieejami datu bāzēs, attiecībā pret projekta kopējām attiecināmajām izmaksām. Gadījumā, ja projekta iesniedzējam un tā saistītajiem uzņēmumiem (ja attiecināms) nav 3 noslēgto gadu, tad attiecīgo kritēriju izvērtē pret vidējo neto apgrozījumu faktiski noslēgtajos gados. Ja, lai apliecinātu neto apgrozījumu pārskata periodā, par kuru vēl nav noslēgts gada pārskats, ir iesniegts zvērināta revidenta apstiprināts operatīvais finanšu pārskats par 12 mēnešu periodu, tad tiek ņemti vērā arī operatīvajā finanšu pārskatā norādītie dati.  Saistītie uzņēmumi atbilst Komisijas Regulas Nr.651/2014 1.pielikumā noteiktajai saistīto uzņēmumu definīcijai. Projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas statuss tiek fiksēts atbilstoši situācijai, kāda ir vērtēšanas komisijas nolēmuma par projekta iesnieguma virzīšanu apstiprināšanai, apstiprināšanai ar nosacījumu vai noraidīšanai pieņemšanas dienā.  Vērtē arī projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu atbilstību LR likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 18.punktā noteiktajai saistīto personu definīcijai.  Projekta iesniedzēja saistītos uzņēmumus identificē, izmantojot datu bāzēs pieejamo informāciju.  Ja projekta iesniedzējs veido konsolidēto pārskatu, proti, iekļauj saistīto uzņēmumu datus, tad ņem vērā pēdējā apstiprinātajā konsolidētajā gada pārskatā norādīto neto apgrozījuma rādītāju.  Ja projekta iesniedzējs neveido konsolidēto gada pārskatu, ir jāsaskaita kopā visu saistīto uzņēmumu grupas neto apgrozījums. Saistīto uzņēmumu apgrozījums tiek ņemts vērā pilnā apjomā arī tad, ja atbilstoši LR likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 18.punkta 2) apakšpunktam vienas komercsabiedrības vai kooperatīvās sabiedrības līdzdalības daļa otrā komercsabiedrībā vai kooperatīvajā sabiedrībā ir 20 līdz 50 procenti, turklāt šai sabiedrībai nav balsu vairākuma.  Ja par saistītajiem uzņēmumiem dati nav pieejami datu bāzēs (tie nav noslēguši finanšu gadu un/vai iesnieguši gada pārskatu Valsts ieņēmumu dienestā) vai saistītie uzņēmumi reģistrēti valstīs, kuru gada pārskati nav pieejami datu bāzēs, vai saistīto uzņēmumu gada pārskati, vai zvērināta revidenta apstiprināti operatīvie finanšu pārskati, nav pievienoti projekta iesniegumam, tad, nosakot vērtējumu, kritērijā tiek ņemti vērā tikai projekta iesniedzēja neto apgrozījuma dati.  Jaunizveidotiem komersantiem, kuru pārskati vēl nav apstiprināti, nosakot vērtējumu kritērijā, par pamatu ņem operatīvā pārskata datus. Jaunizveidota komersanta pirmais pārskata gads var aptvert īsāku vai garāku laika posmu, bet ne vairāk par 18 mēnešiem (likums “Par grāmatvedību 14.pants).  Komersantiem, kas neatbilst jaunizveidota komersanta statusam, kritērijā vērtējums tiek noteikts, izmantojot pēdējā finanšu gada pārskata datus vai operatīvā finanšu pārskata datus, ko apstiprinājis zvērināts revidents.  Vērtējums punktos tiek piešķirts saskaņā ar tabulā norādīto:   |  |  | | --- | --- | | Projekta iesniedzēja vai projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas **vidējais apgrozījums pēdējo 3 gadu laikā** ir | **Punktu skaits** | | vismaz 3 reizes lielāks par projekta attiecināmajām izmaksām | 5 | | 2,1-3 reizes lielāks par projekta attiecināmajām izmaksām | 3 | | vismaz tik pat liels, bet ne vairāk kā 2 reizes lielāks par projekta attiecināmajām izmaksām | 1 | | mazāks par projekta attiecināmajām izmaksām | 0 |   Minimālais vērtējums kritērijā, lai projekta iesniegums tiktu apstiprināts, ir 1 punkts. |
| **5.2.** Projekta iesniedzēja vai projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas vidējais apgrozījums pēdējo 3 gadu laikā ir 2,1-3 reizes lielāks par projekta attiecināmajām izmaksām - **3** |
| **5.3.** Projekta iesniedzēja vai projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas vidējais apgrozījums pēdējo 3 gadu laikā ir vismaz tik pat liels, bet ne vairāk kā 2 reizes lielāks par projekta attiecināmajām izmaksām - **1** |
| **5.4.** Projekta iesniedzēja vai projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas vidējais apgrozījums pēdējo 3 gadu laikā ir mazāks par projekta attiecināmajām izmaksām - **0** |
| 6. | Pieprasītā finansējuma intensitāte | - | **10** | Kritērijs nav izslēdzošs. | Kritērija mērķis ir nodrošināt augstāku vērtējumu projektiem, kuri procentuāli pieprasa mazāku atbalstu, tādējādi tiek efektīvāk izlietots ES fondu finansējums.  Informācijas avots: projekta iesnieguma 2.pielikums “Finansēšanas plāns”.  Pārbauda projektā procentuālajā izteiksmē norādīto projekta iesniedzēja pieprasītā finansējuma intensitāti, veicot matemātiskā aprēķina pareizības pārbaudi.  Ja projekta iesniedzējs pieprasīto finansējuma intensitāti ir samazinājis (noteicis zemāku kā MK noteikumos **Nr.293** tas maksimāli varētu saņemt), par katru samazināto procentpunktu tiek piešķirts viens punkts.  Samazinot intensitāti par:  - 1,00 – 1,99 procentpunktiem, tiek saņemts vērtējums 1 punkts;  - 2,00 – 2,99 procentpunktiem, tiek saņemts vērtējums 2 punkti;  - 3,00 – 3,99 procentpunktiem, tiek saņemts vērtējums 3 punkti;  - 4,00 – 4,99 procentpunktiem, tiek saņemts vērtējums 4 punkti;  - 5,00 – 5,99 procentpunktiem, tiek saņemts vērtējums 5 punkti;  - 6,00 – 6,99 procentpunktiem, tiek saņemts vērtējums 6 punkti;  - 7,00 – 7,99 procentpunktiem, tiek saņemts vērtējums 7 punkti;  - 8,00 – 8,99 procentpunktiem, tiek saņemts vērtējums 8 punkti;  - 9,00 – 9,99 procentpunktiem, tiek saņemts vērtējums 9 punkti;  Ja pieprasītā finansējuma intensitāte tiek samazināta par vismaz 10,00 procentpunktiem, kritērijā saņem maksimālo novērtējumu.  Aprēķinot pieprasītās finansējuma intensitātes samazinājumu, tiek ņemta vērā maksimālā finansējuma intensitāte, ņemot vērā maksimālo finansējuma intensitāti uz vienām un tām pašām attiecināmajām izmaksām atbalsta kumulēšanas gadījumos, kura ir pieejama konkrētajam projektam.  Ja projektā norādītā finansējuma intensitāte aprēķināta neprecīzi, tad vērtējums kritērijā piešķirams pēc precizēta aprēķina. |
| 7. | **Projekta iesniedzēja pašu resursi projekta īstenošanai** | **7.1. Projekta iesniedzēja, projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas pašu kapitāls nav mazāks par 35 % no projekta attiecināmajām izmaksām – 25**  **7.2. Projekta iesniedzēja, projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas pašu kapitāls ir no 30 % līdz 34,99 % no projekta attiecināmajām izmaksām – 20**  **7.3. Projekta iesniedzēja, projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas pašu kapitāls ir no 25 % līdz 29,99 % no projekta attiecināmajām izmaksām – 15**  **7.4. Projekta iesniedzēja, projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas pašu kapitāls ir 24,99% no projekta attiecināmajam izmaksām vai mazāks - 0** | **25** | **Kritērijs nav izslēdzošs** | **Informācijas avots:** projekta iesniegums, t.sk. biznesa plāns, un/vai papildus pievienotie dokumenti, datu bāzes.  **25 punktus piešķir, ja projekta iesniedzēja, projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas pašu kapitāls nav mazāks par 35 % no projekta attiecināmajām izmaksām.**  **20 punktus piešķir, ja projekta iesniedzēja, projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas pašu kapitāls ir no 30 % līdz 34,99 % no projekta attiecināmajām izmaksām.**  **15 punktus piešķir, ja projekta iesniedzēja, projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas pašu kapitāls ir no 25 % līdz 29,99 % no projekta attiecināmajām izmaksām.**  **0 punktus piešķir, ja projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas pašu kapitāls ir no 24,99 % no projekta attiecināmajām izmaksām vai mazāka.**  **Kritēriju vērtē, ņemot vērā projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu pēdējā apstiprinātā gada pārskata datus – pozīciju „pašu kapitāls kopā”, kas pieejami datu bāzēs, attiecībā pret projekta kopējām attiecināmajām izmaksām.**  **Saistītais uzņēmums atbilst Komisijas Regulas Nr.651/2014 1.pielikumā noteiktajai saistīto uzņēmumu definīcijai. Projekta iesniedzēja saistīto uzņēmumu grupas statuss tiek fiksēts atbilstoši situācijai, kāda ir vērtēšanas komisijas nolēmuma par projekta iesnieguma virzīšanu apstiprināšanai, apstiprināšanai ar nosacījumu vai noraidīšanai pieņemšanas dienā.**  **Vērtē arī projekta iesniedzēja un tā saistīto uzņēmumu atbilstību LR likuma “**Par nodokļiem un nodevām**” 1.panta 18.punktā noteiktajai saistīto personu definīcijai.**  **Projekta iesniedzēja saistītos uzņēmumus identificē, izmantojot datu bāzēs pieejamo informāciju.**  **Saskaņā ar Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskata likuma 1.pielikumu, . pašu kapitāls ietver šādas pozīcijas:**  **1. Akciju vai daļu kapitāls (pamatkapitāls);**  **2. Akciju (daļu) emisijas uzcenojums;**  **3. Ilgtermiņa ieguldījumu pārvērtēšanas rezerve;**  **4. Finanšu instrumentu patiesās vērtības rezerve;**  **5. Rezerves:**  **a) likumā noteiktās rezerves;**  **b) rezerves pašu akcijām vai daļām;**  **c) sabiedrības statūtos noteiktās rezerves;**  **d) rezerves, kas novirzītas attīstībai;**  **e) ārvalstu valūtu pārrēķināšanas rezerve;**  **f) pārējās rezerves.**  **6. Iepriekšējo gadu nesadalītā peļņa vai nesegtie zaudējumi;**  **7.Pārskata gada peļņa vai zaudējumi;**  **8.Mazākumakcionāru līdzdalības daļa.**  **Ja projekta iesniedzējs veido konsolidēto gada pārskatu, proti, iekļauj saistīto uzņēmumu datus, tad ņem vērā pēdējā apstiprinātajā konsolidētajā gada pārskatā norādīto pašu kapitāla rādītāju.**  **Ja projekta iesniedzējs neveido konsolidēto gada pārskatu, ir jāsaskaita kopā visu saistīto uzņēmumu grupas pašu kapitāls. Saistīto uzņēmumu pašu kapitāls tiek ņemts vērā pilnā apjomā arī tad, ja atbilstoši LR likuma “Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 18.punkta 2) apakšpunktam vienas komercsabiedrības vai kooperatīvās sabiedrības līdzdalības daļa otrā komercsabiedrībā vai kooperatīvajā sabiedrībā ir 20 līdz 50 procenti, turklāt šai sabiedrībai nav balsu vairākuma.**  **Ja par saistītajiem uzņēmumiem dati nav pieejami datu bāzēs (tie nav noslēguši finanšu gadu un/vai iesnieguši gada pārskatu Valsts ieņēmumu dienestā), projekta iesniegumam nav pievienoti zvērināta revidenta apstiprināti operatīvie finanšu pārskati vai saistītie uzņēmumi reģistrēti valstīs, kuru gada pārskati nav pieejami datu bāzēs vai saistīto uzņēmumu gada pārskati nav pievienoti projekta iesniegumam, tad, nosakot vērtējumu, kritērijā tiek ņemti vērā tikai projekta iesniedzēja pašu kapitāla dati.**  **Jaunizveidotiem komersantiem, kuru pārskati vēl nav apstiprināti, nosakot vērtējumu kritērijā, ņem vērā datu bāzēs pieejamo informāciju par apmaksāto pamatkapitālu. Jaunizveidota komersanta pirmais pārskata gads var aptvert īsāku vai garāku laika posmu, bet ne vairāk par 18 mēnešiem (Likuma “Par grāmatvedību” 14.pants).**  **Komersantiem, kas neatbilst jaunizveidota komersanta statusam, kritērijā vērtējums tiek noteikts, izmantojot pēdējā finanšu gada pārskata datus vai operatīvā finanšu pārskata datus, kurus apstiprinājis zvērināts revidents. Pašu kapitāla, t.sk. apmaksātā pamatkapitāla dati tiks ņemti vērā tādi, kādi tie būs pieejami vērtēšanas komisijas nolēmuma par projekta iesnieguma virzīšanu apstiprināšanai, apstiprināšanai ar nosacījumu vai noraidīšanai pieņemšanas dienā datu bāzēs.**  **Gadījumā, ja viena saistīto uzņēmumu grupa atlases kārtas ietvaros iesniegs vairākus projekta iesniegumus, visi vienas personu grupas iesniegtie projektu iesniegumi kvalitātes kritērija Nr.7 ietvaros tiek vērtēti kopsakarībās. Proti, sadarbības iestādei summējot visu attiecīgās personu grupas iesniegto projekta iesniegumu attiecināmās izmaksas.** |
| 8. | Papildinātība | **8.1.** Projekta iesniedzējs ir paredzējis projekta papildinātību ar citiem valsts atbalsta pasākumiem – **4**  **8.2.** Projekta iesniedzējs nav paredzējis projekta papildinātību ar citiem valsts atbalsta pasākumiem - **0** | **4** | Kritērijs nav izslēdzošs. | Kritērija mērķis ir nodrošināt augstāku vērtējumu projektiem, kuri veido papildinātību ar citiem valsts atbalsta pasākumiem.  Informācijas avots: projekta iesniegums un/vai papildus pievienotie dokumenti, t.sk. biznesa plāns, apliecinājums „Apliecinājumi par atbilstību prasībām un dubultā finansējuma neesamību”, publiski pieejamā informācija.  8.1. apakškritēriju piemēro un 4 punktus piešķir, ja projekta iesnieguma 2.5.punktā ir aprakstīta papildinātība ar citiem valsts atbalsta pasākumiem, piemēram ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 3.3.1. specifisko atbalsta mērķi “Palielināt privāto investīciju apjomu reģionos, veicot ieguldījumus uzņēmējdarbības attīstībai atbilstoši pašvaldību attīstības programmās noteiktajai teritoriju ekonomiskajai specializācijai un balstoties uz vietējo uzņēmēju vajadzībām” un 5.6.2. specifisko atbalsta mērķi “Teritoriju revitalizācija, reģenerējot degradētās teritorijas atbilstoši pašvaldību integrētajām attīstības programmām”. Piemēram, 4 punktus piešķir, ja 1.2.1.4.pasākuma “Atbalsts jaunu produktu ieviešanai ražošanā” ietvaros tiek īstenots projekts, kurā iekārtas tiek izvietotas telpās, kuras saņēmušas atbalstu no 3.3.1. specifiskā atbalsta mērķa vai 5.6.2. specifiskā atbalsta mērķa.  Vienlaikus projekta iesniegumā projekta papildinātību var pamatot ar citiem valsts atbalsta pasākumiem.  8.2. apakškritēriju piemēro un 0 punktus piešķir, ja projekta iesniegumā nav aprakstīta papildinātība ar citiem valsts atbalsta pasākumiem. |
| **9.** | **Projekta īstenošanas vieta** | **9.1. Projekts tiek īstenots ārpus Rīgas reģiona - 15** | **15** | **Kritērijs nav izslēdzošs.** | **Kritērija mērķis ir nodrošināt augstāku vērtējumu projektiem, kuri tiek īstenoti ārpus Rīgas, tādējādi veicinot uzņēmējdarbību ārpus Rīgas. Vērtējumu nosaka, ņemot vērā galveno ražošanas procesa vietu atbilstoši projekta iesniegumā norādītai komersanta un projekta īstenošanas darbības teritorijai.**  **Informācijas avots:** projekta iesniegums, t.sk. biznesa plāns, un/vai papildus pievienotie dokumenti.  **Apakškritēriju piemēro un 15 punktus piešķir, ja projekts tiek īstenots ārpus Rīgas reģiona: tiek pārbaudīta projekta iesnieguma 1.7.punktā norādītā projekta īstenošanas vieta un tiek pārbaudīts vai šī vieta nav Rīga un Rīgas reģions.** |
|  |  | **9.2.** Projekts tiek īstenots Rīgas **reģionā, ārpus Rīgas** - **5** | **Apakškritēriju piemēro un 5 punktus piešķir, ja projekts tiek īstenots Rīgas reģionā, ārpus Rīgas:** tiek pārbaudīta projekta iesnieguma 1.7.punktā norādītā projekta īstenošanas vieta un tiek pārbaudīts vai šī vieta **ir Rīgas reģions**, bet nav Rīga. |
| **9.3.**Projekts tiek īstenots Rīgā - **0** | **Apakškritēriju piemēro un 0 punktus piešķir, ja projekts tiek īstenots Rīgā:** tiek pārbaudīta projektā norādītā projekta īstenošanas vieta un šī norādītā vieta ir - Rīga. |
| **KVALITĀTES KRITĒRIJI PAR HORIZONTĀLĀM PRIORITĀTĒM** | | | | | |
| 10. | Ilgtspējīga attīstība | | | | |
| 10.1. | Īstenojot projektu, tiks veicināta vides piesārņojuma mazināšanās vai esošā stāvokļa saglabāšanās, ir noteiktas darbības negatīvās ietekmes uz vidi novēršanai vai samazināšanai | **10.1.1.** Projekta darbību rezultātā tiks veicināta vides piesārņojuma mazināšanās vai esošā stāvokļa saglabāšanās, ir noteiktas darbības negatīvās ietekmes uz vidi novēršanai vai samazināšanai - **2** | **2** | Kritērijs nav izslēdzošs. | Kritērija mērķis ir nodrošināt augstāku vērtējumu projektiem, kuri veicina vides piesārņojuma samazināšanos vai esošā stāvokļa saglabāšanu pretstatā citiem projektiem.  Informācijas avots: projekta iesniegums, t.sk. biznesa plāns, un/vai papildus pievienotie dokumenti.  **Apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir, ja** projekta iesnieguma 3.3.punktā un papildus pievienotajos dokumentos ir norādīts, ka projekta darbību rezultātā tiks veicināta vides piesārņojuma mazināšanās vai esošā stāvokļa saglabāšanās, un ir noteiktas atbilstošas darbības negatīvās ietekmes uz vidi novēršanai vai samazināšanai, kā arī jābūt norādītiem konkrētiem atbilstošajiem sasniedzamajiem rādītājiem projekta iesnieguma 3.4.punktā.  Kritēriju vērtē saskaņā ar VARAM izstrādāto “Metodiku 2014.–2020. gada Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”, kas atrodama interneta vietnē: <http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=18633>. |
| **10.1.2.** īstenojot projektu, netiks veicināta vides piesārņojuma mazināšanās vai esošā stāvokļa saglabāšanās, nav noteiktas darbības negatīvās ietekmes uz vidi novēršanai vai samazināšanai - **0** | **Apakškritēriju piemēro un 0 punktus piešķir, ja** īstenojot projektu, netiks veicināta vides piesārņojuma mazināšanās vai esošā stāvokļa saglabāšanās, nav noteiktas darbības negatīvās ietekmes uz vidi novēršanai vai samazināšanai. |
| 10.2. | Eko-inovācijas | **10.2.1.** projekts tiek īstenots eko-inovāciju jomā – **2**  **10.2.2.** projekts netiek īstenots eko-inovāciju jomā - **0** | **2** | Kritērijs nav izslēdzošs. | Kritērija mērķis ir nodrošināt augstāku vērtējumu projektiem, kuri tiek īstenoti eko-inovāciju jomā.  Informācijas avots: projekta iesniegums un papildus pievienotie dokumenti, t.sk. biznesa plāns.  10.2.1. apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir, ja projekts tiek īstenots eko-inovāciju jomā – ja ražošanā tiks ieviesta tehnoloģija vai produkts, kas nodrošina dabas resursu efektīvu un lietderīgu izmantošanu, tīrāku ražošanas procesu, samazinot izejvielu un enerģijas patēriņu, emisiju un atkritumu apjomu. Tiek ņemtas vērā eko-inovācijas gan pašā ražošanas procesā (piemēram, mazāks atkritumu apjoms ražošanas procesā), gan arī saražotā produkta dzīves ciklā (piemēram, saražotais produkts samazina atkritumu apjomu, jo tā saražošana prasa mazāku enerģijas patēriņu nekā citu, alternatīvu produktu ražošana. Vai, piemēram, saražotais produkts ir vieglāks nekā citi, alternatīvi produkti, tāpēc tā transportēšana rada mazāku CO2 izmešu daudzumu un arī, nonākot izgāztuvē, tas rada mazāku atkritumu apjomu nekā citi, alternatīvi produkti).  10.2.2. apakškritēriju piemēro un 0 punktus piešķir, ja projekts netiek īstenots eko-inovāciju jomā.  Kritēriju vērtē saskaņā ar VARAM izstrādāto “Metodiku 2014.–2020. gada Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”, kas atrodama interneta vietnē: <http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=18633>. |
| 10.3. | Iepirkumu veikšana, ievērojot zaļā iepirkuma principus | **10.3.1.** Par summu ne mazāku par 50% no kopējām projekta attiecināmajām izmaksām tiks veikts ne mazāk kā viens iepirkums, ievērojot zaļā iepirkuma principus – **2**  **10.3.2.** Projekts neatbilst 9.3.1.p. nosacījumam - **0** | **2** | Kritērijs nav izslēdzošs. | Kritērija mērķis ir nodrošināt augstāku vērtējumu projektiem, kuros ir veikti vai tiks veikti iepirkumi, ievērojot zaļā iepirkuma principus. Punktus nepiešķir, ja vides aizsardzības prasības integrētas vai plānots integrēt iepirkumā, uz kuru attiecas 2017.gada 20.jūnija MK noteikumu Nr.353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1.2.apakšpunkts par preču un pakalpojumu iepirkumiem, kam zaļais publiskais iepirkums piemērojams obligāti.  Informācijas avots: projekta iesniegums un papildus pievienotie dokumenti, t.sk. biznesa plāns.  10.3.1. apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir, ja par summu ne mazāku par 50% no kopējām projekta attiecināmajām izmaksām ir veikts vai tiks veikts ne mazāk kā viens iepirkums, ievērojot zaļā iepirkuma principus. Tiek pievienotas tehniskās specifikācijas (ja ir izstrādātas un apstiprinātas) iepirkumiem, kuriem tiek piemērots zaļā iepirkuma principi.  10.3.2. apakškritēriju piemēro un 0 punktus piešķir, ja projekts neatbilst 10.3.1.apakškritērija prasībām.  Kritēriju vērtē saskaņā ar VARAM izstrādāto “Metodiku 2014.–2020. gada Eiropas Reģionālās attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālā principa „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”, kas atrodama interneta vietnē: <http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=18633>. |

Piezīmes:

N – neprecizējams kritērijs.

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.

V – Piemēro vienu atbilstošo kritēriju.

N/A – tieši neattiecas.

1. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja atbilstība noteiktajām finansējuma saņēmēja prasībām [↑](#footnote-ref-3)
3. Starptautiskajā standartā ISO 16290:2013 3.1.punkta pirmspēdējā rindkopā ir skaidrots sekojošais: “When the element is an integrated system or subsystem, it can consist of sub-elements, each involving some specific technology. In that case, the TRL of the element cannot be greater than that of the individual sub-element.” [↑](#footnote-ref-4)
4. Alga ir daļa no produktivitātes ( pievienotās vērtības), tāpēc šis kritērijs korelē ar RIS3 mērķa „produktivitātes pieaugums” sasniegšanu [↑](#footnote-ref-5)