7.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Eksperta atzinuma aizpildīšanas vadlīnijas un forma**

Vērtējuma piešķiršana:

Vērtējums katrā no kritērijiem “Jā” vai “Nē”. Vērtējumu piešķir balstoties uz projekta iesniegumā, tā pielikumos norādīto. Ja tiek konstatētas būtiskas pretrunas, ir jāpiešķir vērtējums “Nē”.

Vērtējuma pamatojums:

Eksperts vērtējumu piešķir balstoties uz projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapa, tās pielikumi, papildus iesniedzamie dokumenti), publiskajā vidē pieejamo informāciju.

Vērtējuma pielietojums:

Eksperta vērtējums var tikt ņemts vērā, pieņemot lēmumu par projekta iesnieguma atbilstību, zemāk minētajos kritērijos:

Vienotajam kritērijam Nr.1 “Projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos **Nr.293**[[1]](#footnote-1) projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām[[2]](#footnote-2).”;

1. Specifiskajam atbilstības kritērijam Nr.7 “Projekta iesniegumā paredzētās investīcijas atbilst 8. tehnoloģiju gatavības līmenim”.
2. Specifiskajam atbilstības kritērijam Nr.8 “Vismaz 20% no projekta iesniegumā paredzētajām attiecināmajām izmaksām ir pamatoti ar pētniecības un attīstības (turpmāk – P&A) darbiem.”;

Ekspertu konstatētais var tikt ņemts vērā arī citu kritēriju vērtējumā (ja attiecināms).

**Eksperta atzinuma forma (pārbaudes veidlapa)**

**projekta eksperimentālās tehnoloģijas izvērtējuma veikšanai**

1.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt privātā sektora investīcijas P&A"

1.2.1.4. pasākuma "Atbalsts jaunu produktu ieviešanai ražošanā" īstenošanas noteikumi”

otrās projektu iesniegumu atlases kārtas ietvaros

|  |  |
| --- | --- |
| **Projekta iesnieguma identifikācijas numurs:** |  |
| **Projekta iesnieguma iesniedzējs:** |  |
| **Projekta nosaukums:** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Pārbaudāmais kritērijs** | **Vērtējums (“Jā” vai “Nē”)** | **Vērtējuma pamatojums**  **Šajā daļā eksperts paskaidro, kāpēc ir piešķirts konkrēts vērtējums. Informācijai jābūt skaidrai un nepārprotamai, pamatotai ar atsaucēm uz informācijas avotiem, salīdzinošiem piemēriem).** |
| 1. | Projekta iesniegumā norādītās projekta iesniedzēja (vai saistītās personas) P&A darbības ir atbilstošas hipotētisko prasību definēšanai eksperimentālajai tehnoloģijai un tās komponentēm vai iekārtām |  | *Eksperts pārbauda, vai:*   1. *projekta iesniegumā norādītās veiktās P&A darbības atbilst un attiecas uz prasību definēšanu projektā paredzētajai eksperimentālajai tehnoloģijai;* 2. *veikto P&A darbību definētās prasības ir pietiekošas un atbilstošas projektā paredzētās tehnoloģijas (iekārtas vai integrētas ražošanas līnijas) izgatavošanai;* 3. *projekta veikto P&A darbību rezultātus aizsargās atbilstošs intelektuālās īpašumtiesības nostiprinošs dokuments, kas ierobežo projekta realizācijas rezultātus. Eksperts norāda informāciju par projektā paredzētās tehnoloģijas esošo vai plānoto intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības veidu;* 4. *projektā paredzētā eksperimentālā tehnoloģija nav tirgū pieejama, t.i. iekārtu ražotāji bez pētniecības un attīstības darbību veikšanas uzņēmumā nepiedāvā iekārtas ražošanu. Ja eksperts konstatē, ka eksperimentālā tehnoloģija jau ir tirgū pieejama, tiek norādīta pieejamā informācija par šo iekārtu, kas izsekojama trešajām personām.*   *NB!! Projekta iesniedzējam jānodrošina intelektuālā īpašuma tiesības vismaz uz tiem eksperimentālās tehnoloģijas unikālajiem elementiem, kas tiek izgatavoti konkrētā projekta vajadzībām: līdz projekta īstenošanas beigām nodrošina apliecinošos dokumentus par pusvadītāju izstrādājumu topogrāfijas vai patenta pieteikumu vai veikto pozitīvo patentmeklējumu. Pusvadītāju izstrādājumu topogrāfija vai patents tiek reģistrēti uz projekta iesniedzēja vārda pēcuzraudzības periodā.*  *Var tikt izvērtēts cits intelektuālā īpašuma tiesību apliecinošs dokuments tikai pie nosacījuma, ka tas nodrošina tādu pašu intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzības līmeni kā patents vai pusvadītāju izstrādājumu topogrāfija.*  *Intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzība ir jānodrošina vismaz EEZ valstīs.*  *Atbilstoši iepriekš norādītajiem dokumentiem nepieciešams pārliecināties, ka norādītā pusvadītāju izstrādājumu topogrāfija vai patents nodrošina aizsardzību projektā plānotajai tehnoloģijai un ir tieši saistīts ar projektā plānotajām izmaksām un projekta mērķa sasniegšanu. Ja norādītā pusvadītāju izstrādājumu topogrāfija vai patents nav saistīta ar projekta ieviešanu, tad tas netiek ņemts vērā.*  *Vērtējumu “Jā” piešķir, ja:*   1. *veiktās P&A darbības atbilst un attiecas uz prasību definēšanu projektā paredzētajai eksperimentālajai tehnoloģijai;* 2. *veikto P&A darbību definētās prasības ir pietiekošas un atbilstošas projektā paredzētās tehnoloģijas (iekārtas vai integrētas ražošanas līnijas) izgatavošanai;* 3. *tiks aizsargātas ar atbilstošu nemateriālo īpašumtiesību apliecinošu dokumentu;* 4. *eksperimentālā tehnoloģija nav tirgū pieejama vai ne vairāk kā 80% no eksperimentālās tehnoloģijas izmaksām veido komponentes vai iekārtas, kuras iesniedzējs ir izvēlējies no tādām, kas jau ir tirgū.* |
| 2. | Projekta iesniegumā ir apliecināts, ka projekta īstenošanas laikā vai projekta uzraudzības periodā projekta iesniedzējs radīs vismaz vienu jaunu produktu un to ieviesīs ražošanā. |  | *Eksperts pārbauda, vai:*   1. *projekta iesniegumā ir pamatots, ka projekta īstenošanas laikā vai projekta uzraudzības periodā projekta iesniedzējs radīs vismaz vienu jaunu produktu un to ieviesīs ražošanā. Eksperts norāda, vai projektā paredzētais jaunais produkts ir jauns uzņēmuma līmenī (t.i. tirgū jau tāds pastāv) vai produkts ir jauns vismaz EEZ līmenī);*   *NB!!! Jauns produkts ir preces un pakalpojumi, kuri ir pilnīgi jauni vai kuriem ir uzlabotas to funkcionālās īpašības un paredzamais lietošanas veids.*   1. *vai ir sniegta informācija, kāpēc jauna produkta ražošanai ir nepieciešama jauna tehnoloģija/iekārta un kādas būtiskas/nebūtiskas izmaiņas ražošanas procesā tā rada pret līdzīgas iekārtas iepriekšējām versijām, kas ir tirgū un jau tiek izmantotas ražošanā.*   *NB!! Piemēram, ja projektā paredzētā eksperimentālā tehnoloģija atbilst TRL9 līmenim, tas liecina, ka jaunais produkts jau ir ieviests ražošanā.*   1. *vai ražošanā ievieš sen/nesen izgudrotu produktu/tehnoloģiju, vai projekta iesniedzējs ir izgudrojuma autors, vai ir skaidra argumentācija, kāpēc šo tehnoloģiju un jauno produktu nevarēja ieviest ražošanā ātrāk;*   *NB!!! Pozitīvu vērtējumu piešķir, piemēram, ja uzņēmumam (mātes uzņēmumam) ir pašam sava pētniecības un attīstības struktūrvienība, ražošanā ievieš nesen (pēdējo 1-3 gadu laikā) izgudrotu produktu/tehnoloģiju, ir skaidra turpmākā produkta realizācija tirgū un attīstība.*   1. *ar projekta iesniegumā P&A darbu rezultātā konstatēto un raksturoto inovāciju projekta iesniedzējam paveras jaunas tirgus iespējas;* 2. *projektā plānotais produkts un/vai pakalpojums nav vēl pieejams tirgū;* 3. *no eksperimentālās tehnoloģijas ieviešanas ražošanā radītais labums ir pierādīts un tam ir finansiāla vērtība (apliecinājums par radīto finanšu ieguvumu ir pieejams biznesa plānā, finanšu prognozēs).*   *Vērtējumu “Jā” piešķir, ja:*   1. *projekta ietvaros tiek gūta pārliecība, ka projekta rezultātā tiks ieviests jauns produkts;* 2. *ir sniegta informācija, kāpēc jauna produkta ražošanai ir nepieciešama jauna tehnoloģija/iekārta un kādas būtiskas/nebūtiskas izmaiņas ražošanas procesā tā rada pret līdzīgas iekārtas iepriekšējām versijām, kas ir tirgū un jau tiek izmantotas ražošanā;* 3. *ir skaidra argumentācija, kāpēc šo tehnoloģiju un jauno produktu nevarēja ieviest ražošanā ātrāk;* 4. *projekta realizācijas rezultātā ir izveidota jauna ražotne, radīta jauna vieta uzņēmējdarbībai, saimnieciskā darbība dažādota ar produktiem, kuri iepriekš nav ražoti vai ir vietas būtiskas pārmaiņas saimnieciskās darbības kopējā ražošanas procesā;* 5. *plānotais produkts un/vai pakalpojums nav vēl pieejams tirgū;* 6. *apliecinājums par radīto finanšu ieguvumu ir pieejams biznesa plānā un, finanšu prognozēs.* |
| 3. | Projekta iesniegumā paredzētās investīcijas atbilst 8. tehnoloģiju gatavības līmenim un vismaz 20% no projekta iesniegumā paredzētajām attiecināmajām izmaksām ir P&A darbi. |  | *Eksperts novērtē:*   1. *kuram tehnoloģijas gatavības līmenim (atbilstoši starptautiskajam standartam ISO 16290:2013) atbilst projektā paredzētās tehnoloģijas (iekārta vai integrēta ražošanas līnija), paskaidrojot, pamatojot savu lēmumu.*   *NB!!! Projekta īstenošanas laikā veic darbības, kas atbilst tehnoloģijas gatavības līmenim Nr. 4, 5, 6, 7 vai 8 (atbilstoši starptautiskajam standartam ISO 16290:2013).*   1. *vai projekta iesniegumā paredzētās investīcijas, projektam noslēdzoties, atbildīs tehnoloģiju gatavības līmenim Nr.8 (TRL8), bet nevar pārsniegt šo līmeni (nevar atbilst tehnoloģiju gatavības līmenim Nr.9 (TRL9)). Tiek vērtētas visas projekta iesniegumā paredzētās investīcijas kā vienots veselums (tehnoloģija, ar kuru vēlāk ražos produktus – eksperimentālā tehnoloģija).*   *NB!!! Eksperimentāla tehnoloģija ir iekārta vai integrēta ražošanas līnija, kas sastāv no vairākām komponentēm vai iekārtām.*  *Vienas tehnoloģiskās shēmas ietvaros var izveidot vairākas neatkarīgas ražošanas līnijas, ja tas ir nepieciešams pilna ražošanas cikla nodrošināšanai.*  *Atbilstoši starptautiskajā standartā ISO 16290:2013 lietotajai terminoloģijai visas projekta iesniegumā paredzētās investīcijas kā vienots veselums atbilst standarta 2.4.punktā lietotajam terminam “elements” (element).*  *Ņemot vērā to, ka projekta iesniegumā paredzētās investīcijas kā vienots veselums parasti būs iekārta vai integrēta ražošanas līnija, kas sastāv no vairākām iekārtām vai komponentēm, tad šīs ražošanas līnijas atsevišķas iekārtas vai komponentes atbilst starptautiskajā standartā ISO 16290:2013 3.1.punkta pirmspēdējā rindkopā lietotajam terminam “sub-elements” (sub-element). Tā kā viena “elementa” ietvaros “sub-elementi” var būt ar atšķirīgiem tehnoloģiskās gatavības līmeņiem, tad atbilstoši standarta 3.1.punkta pirmspēdējā rindkopā noteiktajam[[3]](#footnote-3), visam “elementam” tiek piešķirts tāds tehnoloģijas gatavības līmenis, kā “sub-elementam” ar zemāko tehnoloģijas gatavības līmeni. Tātad, ja “elements” sastāv no diviem “sub-elementiem” – viens ar TRL8, otrs ar TRL9, tad kopumā “elementu” novērtē kā atbilstošu TRL8.*  *Projektu iesniedzēji attiecināmajās izmaksās iekļauj visu eksperimentālo tehnoloģiju, nevis tikai “sub-elementus”, kuri atbilst TRL8.*  *Līdz ar to projekta iesniegumā un projekta iesnieguma 3.pielikumā “Projekta budžeta kopsavilkums” ir jānodala un jāpamato, kuri “sub-elementi” atbilst TRL8.*  *Ja projektā paredzētā eksperimentālā tehnoloģija satur vismaz 20% komponentes vai iekārtas, kuras atbilst zemākajam TRL (piemēram, 8), tad visa projektā paredzētā eksperimentālā tehnoloģija tiek atzīta par atbilstošu zemākajam TRL (piemēram, 8).*  *Līdz ar to biznesa plāns tiek veidots balstoties uz teorētiskiem aprēķiniem un pieņēmumiem, par kuriem eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu ražotājs vai uzstādītājs sniedz apliecinājumu*  *(kopā ar projekta iesniegumu vai tiklīdz ir zināms ražotājs/uzstādītājs), ka MK noteikumu par pasākuma īstenošanu 30.3. un 30.6.apakšpunktā minētie parametri un vismaz viens no 30.1., 30.2., 30.4., 30.5. vai 30.7.apakšpunktā minētajiem parametriem nav pārbaudīti reālā ražošanas vidē, veicot saimniecisko darbību, ilgstošas, intensīvas ekspluatācijas apstākļos:*  *1. nav ražošanas praksē pārbaudītas hipotēzes, uz kurām balstītas eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu tehniskās specifikācijas;*  *2. nav sagatavots speciālais aprīkojums un ražošanas struktūras, kas nepieciešams, lai ekspluatētu eksperimentālās tehnoloģijas komponentes vai iekārtas;*  *3. nav sagatavotas eksperimentālās tehnoloģijas komponenšu vai iekārtu lietošanas instrukcijas un rokasgrāmatas;*   1. *vai projekta iesniegumā noteiktajām darbībām ir pieejami atbilstoši un pietiekoši resursi, lai sasniegtu projekta mērķi un rezultātus;*   *Vērtējumu “Jā” piešķir, ja:*   1. *eksperimentālas tehnoloģijas un tās projekta īstenošanas laikā būs atbilstošas tehnoloģijas gatavības līmenim Nr. 4, 5, 6, 7 vai 8 (atbilstoši starptautiskajam standartam ISO 16290:2013);*   *projekta darbību rezultātā tehnoloģiju gatavības līmenis būs Nr.8 (atbilstoši starptautiskajam standartam ISO 16290:2013) ieskaitot, bet nepārsniedzot šo līmeni un ja projektā paredzētā eksperimentālā tehnoloģija satur vismaz 20% komponentes vai iekārtas, kuras atbilst zemākajam TRL (piemēram, 8), tad visa projektā paredzētā eksperimentālā tehnoloģija tiek atzīta par atbilstošu zemākajam TRL (piemēram, 8);*   1. *projekta iesniegumā noteiktajām darbībām ir pieejami atbilstoši un pietiekoši resursi, lai sasniegtu projekta mērķi un rezultātus.* |

Kopējais eksperta vērtējums par projekta iesnieguma atbilstību:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vērtējums (ieliek atzīmi “X” par kopējo projekta atbilstību pretī atbilstošajam vērtējumam) | Vērtējums | Paskaidrojums par vērtējumu.  “*Jā” – ja kritērijā Nr.1, Nr.2 un Nr.3 ir vērtējums “Jā” vai arī eksperta konstatētās neatbilstības šajos kritērijos ir nebūtiskas, tehniskas neprecizitātes[[4]](#footnote-4).*  *“Nē” – ja kaut vienā no kritērijiem vērtējums “Nē” un eksperta konstatētās neatbilstības ir būtiskas, nav precizējamas vai to precizēšana radītu būtisku ietekmi uz projekta iesnieguma būtību* |
|  | Jā | *Eksperts sniedz īsu kopsavilkumu par vērtējuma pamatojumu* |
|  | Nē | *Eksperts sniedz īsu kopsavilkumu par vērtējuma pamatojumu* |

2018.gada \_\_\_.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /

*(paraksts) eksperta vārds un uzvārds*

1. Ministru kabineta 2016.gada 10.maija noteikumi Nr.293 “Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 1.2.1. specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt privātā sektora investīcijas P&A" 1.2.1.4. pasākuma "Atbalsts jaunu produktu ieviešanai ražošanā" īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr.293). [↑](#footnote-ref-1)
2. Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja atbilstība noteiktajam finansējuma saņēmēju lokam. [↑](#footnote-ref-2)
3. Starptautiskajā standartā ISO 16290:2013 3.1.punkta pirmspēdējā rindkopā ir skaidrots sekojošais: “When the element is an integrated system or subsystem, it can consist of sub-elements, each involving some specific technology. In that case, the TRL of the element cannot be greater than that of the individual sub-element.” [↑](#footnote-ref-3)
4. Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma anotācijā (Saeimas likumprojektu datubāze. Likumprojekts Nr: 1169/Lp11 “Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020. gada plānošanas perioda vadības”. Pieejams tiešsaistē: http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1169/Lp11) norādīts skaidrojums par to, kādos gadījumos projekta iesniegums ir uzskatāms par precizējamu (un attiecīgi no skaidrojuma tieši izriet, kādos gadījumos projekta iesniegumu ir jānoraida kā tādu, kurā veiktie grozījumi ietekmētu to pēc būtības):“Sadarbības iestāde var pieņemt lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ja projekta iesniedzējam jāveic sadarbības iestādes noteiktās darbības, lai projekta iesniegums pilnībā atbilstu projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un projektu varētu atbilstoši īstenot; tas attiecas uz gadījumiem, kad projekta iesniegumā konstatētas nebūtiskas neprecizitātes un nebūtu samērīgi projekta iesniegumu noraidīt; projekta iesniegums pēc būtības mainītos, ja tajā tiktu iekļautas papildu atbalstāmās darbības un papildu izmaksas vai gluži pretēji – svītrotas, ja iesniegtais projekta iesniegums vispār neatbilst specifiskā atbalsta mērķim; piemēram, plānoti ieguldījumi izglītības infrastruktūrā, projekta iesniegumā paredzot vidusskolas dabaszinātņu kabinetu labiekārtošanu, tomēr, precizējot projektu, finansējuma lielākā daļa tiek novirzīta ēkas siltināšanai; savukārt precizējumi, kas nemaina būtību ir, piemēram, aritmētisko kļūdu precizējumi, nodokļu nomaksa, noteikta satura dokumentu iesniegšana”. [↑](#footnote-ref-4)