4. pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 8. Izglītība, prasmes un mūžizglītība |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 8.1.1. Palielināt modernizēto STEM, tajā skaitā medicīnas un radošās industrijas, studiju programmu skaitu |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projekta iesnieguma atlase |
| Atbildīgā iestāde | Izglītības un zinātnes ministrija |

Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls.

**Vispārīgie nosacījumi projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Lai novērtētu atbilstību attiecīgajam projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesniegumā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
   1. Ministru kabineta 2016.gada 16.augusta noteikumi Nr.561 “Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 8.1.1. specifiskā atbalsta mērķa "Palielināt modernizēto STEM, tajā skaitā medicīnas un radošās industrijas, studiju programmu skaitu” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu);
   2. darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;
   3. darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 8.1.1.specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt modernizēto STEM, tajā skaitā medicīnas un radošās industrijas, studiju programmu skaitu” (turpmāk- 8.1.1.SAM) projektu iesniegumu atlases nolikums, tai skaitā 8.1.1.SAM projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji un 8.1.1.SAM projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodika.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| (P) |
| 1.1. | | Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu (turpmāk – MK noteikumi par SAM īstenošanu) projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 12.15.punktā noteiktajam projekta iesniedzējam.  Ja projekta iesniedzējs neatbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 12.15.punktā noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, projekta iesniedzējam izvirzot nosacījumu precizēt projekta iesniegumā informāciju, kas apliecina projekta iesniedzēja juridiskā statusa atbilstību MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. |
| 1.2. | | Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapa un tās pielikumi (turpmāk – projekta iesniegums) ir aizpildīti datorrakstā (izņēmums ir sadaļa, kurā projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas vai tās pilnvarotās personas paraksta daļa ir aizpildīta rokrakstā, ja attiecināms).  Ja projekta iesniegums nav aizpildīts datorrakstā, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta iesniegumu vai kādu tā daļu iesniegt datorrakstā. |
| 1.3. | | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir pietiekami raksturota projekta īstenošanai nepieciešamā vadības un finanšu kapacitāte.  Projekta vadības kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir iekļauta informācija par:   1. projekta darbības vadībai nepieciešamajiem speciālistiem, t.i., to ieņemamais amats, piemēram, projekta vadītājs, projekta vadītāja asistents, iepirkuma speciālists, grāmatvedis u.tml. 2. nepieciešamo attiecīgās kvalifikācijas darbinieku skaitu un plānoto noslodzi; 3. speciālistu pienākumiem projekta vadībā sadalījumā pa galvenajām funkcijām un skaidru funkciju saturisko atšķirību starp speciālistiem. Nav nepieciešama tāda detalizācija kā amatu aprakstos; 4. speciālistiem nepieciešamo kvalifikāciju un pieredzi, t.i., izglītība, tās joma un profesionālās kvalifikācijas līmenis, pieredze projekta ietvaros veicamo pienākumu jomās. Nav nepieciešama tāda detalizācija kā amatu aprakstos, bet, pamatojoties uz sniegto informāciju, var konstatēt, ka speciālistiem norādītā nepieciešamā kvalifikācija un prasmes ir atbilstošas projektā noteikto pienākumu veikšanai, piemēram, ja kā pienākums ir noteikts organizēt iepirkumu procedūras, tad arī pieredzei ir jābūt iepirkumu procedūru īstenošanā; 5. projekta vadības sistēmu (t.i., kādas darbības plānotas, lai nodrošinātu sekmīgu projekta vadības īstenošanu, vadības personāla savstarpējo sadarbību, kādi uzraudzības instrumenti plānoti projekta vadības kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei); 6. projekta vadīšanai nepieciešamo materiāltehnisko nodrošinājumu, t.sk., nepieciešamo materiāltehnisko līdzekļu vienības nosaukumus, skaitu, norādot, kas ir projekta iesniedzēja rīcībā un ko plānots iegādāties vai nomāt projekta ietvaros, kā arī precīzu materiāltehniskā nodrošinājuma piesaistes veidu. Materiāltehnisko līdzekļu nodrošinājums, kas nepieciešams projekta vadības personālam, ir jāvērtē pret piesaistīto speciālistu skaitu, piemēram, ja kopā plānoti 10 speciālisti, nav pamatota 15 darba galdu iegāde. Materiāltehniskā nodrošinājuma atspoguļošanai projekta iesniedzējs var izveidot atsevišķu tabulu un pievienot projekta iesniegumam pielikumā. 7. projekta vadībai nepieciešamo un pieejamo infrastruktūru (ēkas, telpas).   Gadījumā, ja projekta iesniedzējs projekta vadības nodrošināšanai plāno piesaistīt ārpakalpojumu, pietiekamas vadības kapacitātes nodrošināšanai uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi ir sagatavoti attiecīgas tehniskās specifikācijas projekti.  Finanšu kapacitāti apliecina, sniedzot informāciju, ka īstenojot projektu, maksājumus veiks no projekta īstenošanai saņemtajiem avansa un starpposma maksājumiem, kas valsts augstskolām sastāda 100% no projektam piešķirtā ERAF un valsts budžeta līdzfinansējuma kopsummas.  Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot atbilstošu nosacījumu precizēt projekta iesniegumu. |
| 1.4. | | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. | P | Projekta iesniedzēja atbilstību kritērijam pārbaudi veic Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) administrēto nodokļu (nodevu) parādnieku datubāzē (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) <https://www6.vid.gov.lv/NPAR>, kur, informāciju aktualizē katru mēnesi 7. (septītajā) un 26. (divdesmit sestajā) datumā.  Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē tuvākajā datumā pirms projekta iesnieguma vai projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas CFLA pieejamo informāciju, piemēram, ja projekta iesniegums tiek iesniegts 21.aprīlī, tad lēmums par projekta iesniedzēju tiek balstīts uz 7.aprīlī pieejamo informāciju.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju, kā arī saglabā pārbaudes liecības.  Vērtējums ir **„Jā”,** ja:   1. balstoties uz VID parādnieku datu bāzē tuvākajā datumā pirms projekta iesnieguma vai projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas CFLA pieejamo informāciju projekta iesniedzējam nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā pārsniedz 150 euro; 2. balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju, ja tuvākajā datumā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas datuma CFLA projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, bet tuvākajā datumā pirms CFLA lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu/apstiprināšanu ar nosacījumu pieņemšanas, projekta iesniedzējam VID parādnieku datu bāzē neuzrādās nodokļu parādi, kas kopsummā ir lielāki par 150 euro, nosacījumu par parāda nomaksu neizvirza, un kritērijā piešķir vērtējumu “Jā”.   Vērtējums ir **„Jā ar nosacījumu”,** ja saskaņā ar VID administrēto nodokļu parādnieku datu bāzē <https://www6.vid.gov.lv/NPAR> pieejamo informāciju tuvākajā publicētajā datumā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas un pirms CFLA lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu/apstiprināšanu ar nosacījumu pieņemšanas CFLA projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā ir lielāki par 150 euro.  Konstatējot minēto situāciju, izvirza nosacījumu veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, kas kopumā lielāki par 150 euro.  Vērtējums ir **“Nē”,** ja tuvākajā datumā pirms projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas CFLA projekta iesniedzējs nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas kopsummā ir lielāki par 150 euro.  Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja atbilstību šajā kritērijā noteiktajam veic atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi. CFLA VID parādnieku datu bāzē <https://www6.vid.gov.lv/NPAR> pārbauda, vai tuvākajā datumā pirms projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas projekta iesniedzējam, ja attiecināms, nav nodokļu, kas kopsummā ir lielāki par 150 euro.  Ja CFLA pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, CFLA pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja pie sākotnējās novērtēšanas projekta iesniegums pie šī kritērija izpildes ir novērtēts ar “Jā”. |
| 1.5. | | Projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.- 2020. gadam (https://ep.esfondi.lv) un visi datu lauki ir aizpildīti korekti.  Vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, ja projekta iesniegums nav iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.- 2020. gadam (<https://ep.esfondi.lv>) vai projekta iesniegumā, kas iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (https://ep.esfondi.lv), nav korekti aizpildīti visi datu lauki, vienlaikus izvirzot atbilstošu nosacījumu **iesniegt projektu Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam vai** korekti aizpildīt visus datu laukus. |
| 1.6. | | Projekta iesnieguma: | - | - |
| 1.6.1. **veidlapa** ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām; | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums atbilst šādiem nosacījumiem:   1. projekta iesnieguma veidlapa ir sagatavota atbilstoši veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam un tā ir pilnībā aizpildīta; 2. projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie pielikumi; 3. projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā un pielikumi ir sagatavoti latviešu valodā; 4. ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā, ja projekta iesnieguma pielikumi (vai kāda to daļa) nav sagatavots latviešu valodā.   Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   * iesniegt projekta iesnieguma veidlapu, kas ir sagatavota atbilstoši veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, un projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta; * iesniegt iztrūkstošo pielikumu; * iesniegt latviešu valodā sagatavotu projekta iesniegumu vai pielikumu vai pievienot tulkojumu latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā. |
| 1.6.2. **veidlapai** ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu **vai angļu** valodā **atbilstoši nolikumā noteiktajām prasībām.** | P |
| 1.7. | | Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti *euro*. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (tajā skaitā, projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā) finanšu dati ir norādīti *euro* (EUR).  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot finanšu datu norādīšanu *euro* (EUR)*.* |
| 1.8. | | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs MK noteikumu par SAM īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 1.pielikumā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (tajā skaitā projekta iesnieguma 2. un 3. pielikumā):   1. finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi (t.i., nav matemātisku kļūdu); 2. finanšu aprēķins ir veikts, lietojot divus ciparus aiz komata; 3. finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām, tajā skaitā nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā (un citās sadaļās, ja attiecināms).   Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   1. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts aritmētiski precīzi; 2. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir veikts, lietojot divus ciparus aiz komata; 3. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām. |
| 1.9. | | Projekta iesniegumā norādītais Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) un valsts budžeta finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu projektam noteiktajam ERAF un valsts budžeta finansējuma apmēram. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītais ERAF un valsts budžeta finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 18.15.apakšpunktā projekta iesniedzējam noteikto pieejamo kopējo attiecināmo finansējumu.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot, ka projektam pieejamais ERAF un valsts budžeta finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 18.15.apakšpunktā projekta iesniedzējam noteikto pieejamo kopējo attiecināmo finansējumu*.* |
| 1.10. | | Projekta iesniegumā norādītā ERAF atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto ERAF maksimālo atbalsta intensitāti. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītā ERAF atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 9.punktā noteikto – 85 procenti no kopējā attiecināmā finansējuma un valsts budžeta finansējuma apmērs ir 15 procenti no kopējā attiecināmā finansējuma.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot, ka ERAF atbalsta intensitāte nepārsniedz 85 procentus no kopējā attiecināmā finansējuma un valsts budžeta finansējuma apmērs ir 15 procenti no kopējā attiecināmā finansējuma. |
| 1.11. | | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā (tajā skaitā 1.5.punktā) noradītās plānotās darbības atbilst MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 21.punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām; 2. projekta iesniegumā (3.pielikumā un citās sadaļās, ja attiecināms) norādītās plānotās izmaksas atbilst MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 23., 24. un 29.punktā noteiktajām attiecināmajām izmaksām; 3. projekta iesniegumā (3.pielikumā un citās sadaļās,) plānoto izmaksu apmērs nepārsniedz MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 24.11.2.apakšpunktā, 25., 26., 27. un 28.punktā noteiktos izmaksu ierobežojumus, ja attiecināms (tajā skaitā procentuāli); 4. katrai izmaksu pozīcijai ir norādīts atbilstošs vienību skaits un atbilstošs mērvienības nosaukums. |
| 1.11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 3.pielikumā plānotās izmaksas tieši izriet no plānotajām darbībām (t.i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupas iesaisti projektā, gan arī projekta īstenošanas un vadības personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu. |
| 1.11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai); | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 3.pielikumā iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības (projekta iesnieguma 1.2., 1.3., 1.4. punkti un citas sadaļas, ja attiecināms), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (projekta iesnieguma 1.1., 1.5., 1.6.punkti un citas sadaļas, ja attiecināms), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (projekta iesnieguma 1.6.punkts un citas sadaļas, ja attiecināms), projekta īstenošanas kapacitāte (projekta iesnieguma 2.1.punkts un citas sadaļas, ja attiecināms), projekta laika plānojums (projekta iesnieguma 1.pielikuma informācija un citas sadaļas, ja attiecināms), publicitāte (projekta iesnieguma 5.sadaļa un citas sadaļas, ja attiecināms). |
| 1.11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 3.pielikumā plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).  Ja projekta iesniegums neatbilst visām MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu sadaļā “III. Atbalstāmās darbības un izmaksas” minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot atbilstošus nosacījumus precizēt projekta iesniegumu. |
| 1.12. | | Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja atbilstoši projekta iesnieguma 1.pielikumā un 2.3.punktā (un citās sadaļās, ja attiecināms) sniegtajai informācijai:   1. finansējuma saņēmējam projektā plānotās darbības plānots uzsākt ne agrāk kā no MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu spēkā stāšanās dienas- t.i., no 2016.gada 2.septembra, izņemot MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 24.2., 24.4.1., 24.4.2. un 24.4.3.apakšpunktā minētās izmaksas, kas ir attiecināmas ar 2016.gada 1.janvāri; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto projekta īstenošanas periodu - t.i., projektu īsteno ne vēlāk kā līdz 2022.gada 31.decembrim; 3. nodrošināta projekta iesnieguma 2.pielikumā norādītā finansēšanas plāna savstarpēja atbilstība ar projekta īstenošanas termiņu.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot atbilstošus nosacījumus precizēt projekta iesniegumu. |
| 1.13. | | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.1., 1.2.punktā un arī pārējās projekta iesnieguma sadaļās minētā informācija par projekta mērķi, kā arī par projektā plānotajām darbībām liecina, ka tas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam SAM 8.1.1. mērķim – palielināt modernizēto STEM (Science, Technology, Engineering and Mathematics – zinātne, tehnoloģijas, inženierzinātnes, matemātika), tajā skaitā medicīnas un radošās industrijas (turpmāk – STEM) studiju programmu skaitu.  Ja projekta iesniegums neatbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesnieguma 1.1. un 1.2.punktā norādīto projekta mērķi, projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktā SAM 8.1.1. mērķa sasniegšanu. |
| 1.14. | | Projekta iesniegumā plānotie sasniedzamie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti, izmērāmi, un tie sekmē MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesnieguma 1.5.punktā (un citās sadaļās, ja attiecināms) katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts; 2. ja projekta iesnieguma 1.6. punktā (un citās sadaļās, ja attiecināms) ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji. Tie ir vērsti MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 4.punktā noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   1. precizēt projekta iesnieguma 1.5.punktu (un citas sadaļas, ja attiecināms), katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu; 2. precizēt projekta iesnieguma 1.6. punktu (un citas sadaļas, ja attiecināms), norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus. |
| 1.15. | | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības: |  |  |
| 1.15.1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.punktā (un citas sadaļas, ja attiecināms) norādītās projekta darbības atbilst MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 21.punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām un atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem specifiskā atbalsta mērķa īstenošanas nosacījumiem.  Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus izvirzot prasību – precizēt projekta iesnieguma 1.5.punktu (un citas sadaļas, ja attiecināms), nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām un to īstenošanas nosacījumiem. |
| 1.15.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas un ir saistītas ar plānoto laika grafiku. | - | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.punktā (un citas sadaļas, ja attiecināms):   1. projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, tās ir sakārtotas loģiskā to īstenošanas secībā, plānotais darbību īstenošanas ilgums ir samērīgs un atbilstošs; 2. projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība; 3. projekta darbības ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3.punktā aprakstīto problēmu risinājumu.   Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus izvirzot prasību – precizēt projekta darbības vai to aprakstus, tādējādi nodrošinot, ka tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz projekta iesnieguma 1.3.punktā aprakstīto problēmu risinājumu. |
| 1.16. | | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 5.sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulas (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006” (115.pants un XII pielikums) nosacījumiem, Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” noteiktajam, t.i.:   1. projekta mērķa grupa, kas piedalās projekta darbību īstenošanā, tiek informēta, ka pasākums tiek līdzfinansēts no ERAF; 2. ja kopējais publiskais finansējums projektam nepārsniedz 500 000 *euro* un projekta ietvaros tiks iegādātas iekārtas vai veikti infrastruktūras uzlabošanas darbi vai būvniecības darbi, tad sabiedrībai viegli redzamā vietā (piemēram, pie ēkas ieejas), paredzēts izvietot vismaz vienu plakātu ar informāciju par projektu (minimālais izmērs A3), tostarp par finansiālo atbalstu no ERAF; 3. finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē ir paredzēts publicēt aprakstu par projekta īstenošanu, tostarp tā mērķi un rezultātiem, uzsverot no ERAF saņemto finansiālo atbalstu. Informācijas aktualizēšana finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē par projekta īstenošanu paredzēta ne retāk kā reizi trijos mēnešos; 4. norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas to īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus gada ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits.   Ja projekta iesniegums neatbilst minētajos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākuma veidu, aprakstu vai īstenošanas periodu. |
| 1.17. | | Projekta iesniedzējs nodrošina sasniegto rezultātu ilgtspēju vismaz piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā norādīts, ka projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju vismaz piecus gadus pēc noslēguma maksājuma veikšanas atbilstoši MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 36.7.apakšpunktā noteiktajam.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot atbilstošu nosacījumu precizēt projekta rezultātu ilgtspējas nodrošināšanas aprakstu. |
| 1.18. | | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā veikts visu projekta iesnieguma 2.4. punktā (un citās sadaļās, ja attiecināms) noteikto risku kvalitatīvs izvērtējums, iekļaujot vadības un personāla riskus (t.sk. cilvēkresursu nepietiekamība, profesionalitātes trūkums, profesionāla personāla pietiekama iesaiste), finanšu riskus (t.sk. neatbilstoši saplānota finanšu plūsma, uzskaites/ grāmatojumu risks, iespējamā izmaksu sadārdzinājuma risks), īstenošanas riskus (t.sk. būvdarbu izpildes, būvprojekta, būvdarbu un būvuzraudzības kvalitāte, neparedzētie papildus vai aizstātie būvdarbi; iekārtu un aprīkojuma piegādes aizkavēšanās, projekta ieviešanas iekļaušanās paredzētajā laika grafikā u.c.) un juridiskos riskus (t.sk. līgumsaistību neievērošana, neatbilstoša iepirkuma procedūras veikšana), rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas un administrēšanas riskus, ir norādīta katra riska ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema), kā arī ir izstrādāts pamatots pasākumu plāns šo risku novēršanai, t.i., ir aprakstītas visu minēto risku novēršanas aktivitātes un pasākumu plāns ir pamatots.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot atbilstošu nosacījumu precizēt projekta iesniegumu ar īstenošanas risku izvērtējumu. |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| (P) |
| 2.1. | Projekta izmaksu un ieguvumu analīze izstrādāta atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām un Eiropas Komisijas vadlīnijām par izmaksu un ieguvumu analīzes veikšanu investīciju projektiem. | | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumam ir pievienota projekta izmaksu un ieguvumu analīze, kas izstrādāta atbilstoši MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 34. un 35. punktā noteiktajām prasībām un Eiropas Komisijas vadlīnijām par izmaksu un ieguvumu analīzes veikšanu investīciju projektiem (pieejamas: <http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/cba_guide.pdf>):   * analīze ir veikta visam projekta dzīves ciklam (20 gadi); * ir iekļauti plānotie ieņēmumi un izmaksas (t.sk. neparedzētās izmaksas); * ir veikta finanšu analīze, kas pamato projekta finansiālo ilgtspēju (katrā projekta dzīves cikla gadā kopējais naudas uzkrājums ir lielāks vai vienāds ar nulli), ir noteikti projekta finanšu atdeves rādītāji; * ir veikta sociālekonomiskā analīze, kas pamato sociālekonomisko atdevi (ekonomiskā neto pašreizējā vērtība (ENPV>0),  ekonomiskā ienesīguma vērtība (ERR ≥ sociālā diskonta likme); * projektam ir veikta **jutīguma analīze** (ir noteikti projekta kritiskie mainīgie) un ir veikta risku analīze, kas nosaka, ar kādu varbūtību ir iespējamas kritisko mainīgo vērtību izmaiņas.   Izmaksu un ieguvumu analīze ietver gan aprakstošo daļu (ziņojumu), kurā sniegta informācija atbilstoši MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa 34. un 35.punktā noteiktajam, gan aprēķinus, kas pievienoti pārbaudāmā formā (MS Excel datnē), t.i., ļauj izsekot aprēķinu pareizībai.  Atbilstoši izmaksu un ieguvumu analīzes aprēķiniem, projekta iesniegumam jāpievieno 4.pielikums “Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana”.  Ja projekta iesniegumam pievienotā izmaksu ieguvumu analīze (ziņojums vai aprēķini) vai 4.pielikums “Projekta izmaksu efektivitātes novērtēšana” pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot atbilstošu nosacījumu. |
| 2.2. | Projekta iesniegumā **plānotie ieguldījumi atbilst** ar Izglītības un zinātnes ministriju un nozares ministriju (ja attiecināms), kā arī ar nozares profesionālo organizāciju vai atbilstošu Nozares ekspertu padomi saskaņotajā augstākās izglītības institūcijas vidēja termiņa vai ilgtermiņa **attīstības stratēģijā** noteiktajiem mērķiem, attīstības virzieniem un infrastruktūras attīstības plāniem. | | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi Izglītības un zinātnes ministrija (turpmāk – IZM), Satiksmes ministrija (turpmāk – SM), kā arī nozares profesionālā organizācija vai atbilstoša Nozares ekspertu padome ir saskaņojušas augstākās izglītības institūcijas attīstības stratēģiju un projekta iesniegumā plānotie ieguldījumi atbilst augstākās izglītības institūcijas vidēja termiņa vai ilgtermiņa attīstības stratēģijā noteiktajiem mērķiem, attīstības virzieniem un infrastruktūras attīstības plāniem.  **Augstākās izglītības institūcijas attīstības stratēģijas vērtēšanu veic IZM izveidota Augstākās izglītības un zinātnisko institūciju attīstības stratēģiju izvērtēšanas komisija (turpmāk - Komisija), kuras darbību nosaka IZM izstrādāts un apstiprināts reglaments. Komisijas darbā nepieciešamības gadījumā pieaicina nozaru asociāciju, nozaru ekspertu padomju un citu institūciju pārstāvjus.**  Informācijai: augstākās izglītības institūcija attīstības stratēģiju saskaņošanai vienlaicīgi nosūta IZM un SM. Komisijas lēmums par augstākās izglītības institūcijas attīstības stratēģijas saskaņošanu apliecina, ka saskaņojums saņemts arī no SM, kā arī no nozares profesionālās organizācijas vai atbilstošās Nozares ekspertu padomes.  Projekta iesniegumam pielikumā ir pievienota IZM vēstule par augstākās izglītības institūcijas attīstības stratēģijas un investīciju 8.1.1.SAM ietvaros saskaņošanu.  Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot atbilstošu nosacījumu. |
| 2.3. | Projekta iesniegumā pamatota projekta ietekme uz augstākās izglītības institūcijas infrastruktūras **(ēku, telpu un iekārtu) optimālu un efektīvu izmantošanu**, mazinot sadrumstalotību modernizējamo objektu izvēlē un novēršot nepamatotu atkārtošanos iekārtu iegādē | | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumā pamatota projekta ietekme uz augstākās izglītības institūcijas infrastruktūras **(ēku, telpu un iekārtu) optimālu un efektīvu izmantošanu**, mazinot sadrumstalotību modernizējamo objektu izvēlē un novēršot nepamatotu atkārtošanos iekārtu iegādē, norādot, kā tiks nodrošināta telpu un iekārtu **efektīvāka** izmantošana STEM studiju programmu un citu izglītības programmu (programmas, kas nav STEM jomas programmas, profesionālās pilnveides vai tālākizglītības programmas, u.c.) īstenošanas vajadzībām.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu**”, izvirzot atbilstošu nosacījumu papildināt projekta iesniegumu ar pamatojumu par projekta ietekmi uz augstākās izglītības institūcijas infrastruktūras **(ēku, telpu un iekārtu) optimālu un efektīvu izmantošanu**, mazinot sadrumstalotību modernizējamo objektu izvēlē un novēršot nepamatotu atkārtošanos iekārtu iegādē. |
| 2.4. | Projekta iesniegumam ir pievienoti dokumenti, kas apliecina infrastruktūras, kurā par projekta īstenošanai piešķirtajiem līdzekļiem tiks veikti ieguldījumi, **īpašuma, valdījuma vai lietojuma tiesības** saskaņā ar MK noteikumos par SAM īstenošanunoteikto (attiecināms, ja projekta ietvaros paredzēta būvdarbu veikšana). | | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumam ir pievienoti dokumenti, kas apliecina īpašuma, valdījuma vai lietojuma tiesības saskaņā ar MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 32.punktā noteikto (attiecināms, ja projekta ietvaros paredzēta būvdarbu veikšana). Valdījuma vai lietojuma tiesībām jābūt reģistrētām zemesgrāmatā.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādīto informāciju, paredzot, ka projekta iesniedzējs pievieno dokumentus, kas apliecina īpašuma, valdījuma vai lietojuma tiesības**.** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI** | | | **Vērtēšanas sistēma** | | |
| **Maksimālais iegūstamais punktu skaits un punktu piešķiršanas kārtība** | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 3.1. | | Projektā plānoto aktivitāšu **gatavība uzsākšanai**: | **0-7** | Jāsaņem vismaz 2 punkti | Apakškritēriju piemēro un **0 punktu** piešķir, ja ir konstatējams, ka projekta iesniegums neatbilst nevienam no 3.1. kritērija apakškritērijiem.  **0,5 punkti** tiek piešķirts katram no sekojošiem apakškritērijiem atsevišķi:   1. Ir izstrādāts augstākās izglītības institūcijas teritorijas attīstības mets – brīvas formas pirmsprojekta materiāls, kas uzskatāmi ilustrē būvniecības ieceri. Ja nepieciešams, un būvniecības ieceres dokumentācija – dokumentu kopums, kas satur grafiskos dokumentus, teksta dokumentus, aprēķinus (provizoriskas būvniecības izmaksas) un citu informāciju par būvniecības ieceri vai būvvaldē apstiprināts būvprojekts pilnā sastāvā (attiecināms, ja projekta ietvaros plānota būvdarbu veikšana, kā arī, ja iegādāto iekārtu uzstādīšanai un nodošanai ekspluatācijā nepieciešams veikt būvniecību); 2. Ir sagatavota tehniskā dokumentācija aprīkojuma iepirkumam.   Sekojošiem četriem apakškritērijiem katram atsevišķi piešķiramais **punktu skaits ir 1**:   1. Ir pamatots iepērkamā aprīkojuma saraksts, veikts aprīkojuma iegādes izmaksu aprēķins – projekta iesniegumā ir pamatots iepērkamā aprīkojuma saraksts, veikts aprīkojuma iegādes izmaksu aprēķins; 2. Ir pamatota iepērkamā aprīkojuma atbilstība STEM studiju programmu īstenošanas vajadzībām; 3. Visi būvatļaujā ietvertie projektēšanas un būvdarbu nosacījumi ir izpildīti un projekta iesniedzējs var uzsākt būvdarbus. Šis punkts attiecas uz projektu iesniegumiem, kas nosaka, ka projekta ietvaros plānota būvdarbu veikšanu, kā arī, ja iegādāto iekārtu uzstādīšanai un nodošanai ekspluatācijā nepieciešams veikt būvniecību; 4. Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļa vietnē ir publicēts projekta iesniedzēja paziņojums par iepirkuma procedūras veikšanu aprīkojuma iegādei.   **2 punktus** piešķir, ja uz projekta iesnieguma iesniegšanas laiku ir veikts būvniecības iepirkums un noskaidroti iepirkuma uzvarētāji. |
| 3.1.1. Ir izstrādāts augstākās izglītības institūcijas teritorijas attīstības mets; | 0,5 |
| 3.1.2. Ir pamatots iepērkamā aprīkojuma saraksts, veikts aprīkojuma iegādes izmaksu aprēķins; | 1 |
| 3.1.3. Ir sagatavota tehniskā dokumentācija aprīkojuma iepirkumam; | 0,5 |
| 3.1.4. Ir pamatota iepērkamā aprīkojuma atbilstība STEM studiju programmu īstenošanas vajadzībām; | 1 |
| 3.1.5. Visi būvatļaujā ietvertie projektēšanas un būvdarbu nosacījumi ir izpildīti un var uzsākt būvdarbus (attiecināms, ja projekta ietvaros plānota būvdarbu veikšana, kā arī, ja iegādāto iekārtu uzstādīšanai un nodošanai ekspluatācijā nepieciešams veikt būvniecību); | 1 |
| 3.1.6. Iepirkumu uzraudzības biroja tīmekļa vietnē ir publicēts projekta iesniedzēja paziņojums par iepirkuma procedūras veikšanu aprīkojuma iegādei; | 1 |
| 3.1.7. Ir veikts būvniecības iepirkums un noskaidroti iepirkuma uzvarētāji. | 2 |
| 3.2. | | Projektam ir sinerģija ar projekta iesniegumu, kas ir iesniegts vai apstiprināts Eiropas Savienības Pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” vai Eiropas Savienības programmas izglītības, apmācības, jaunatnes un sporta jomās “ERASMUS+” ietvaros. | 1 | Kritēriji dod papildu punktu | Projektam ir piešķirams **1 punkts**, ja projektam ir sinerģija ar projekta iesniegumu, kas ir iesniegts vai apstiprināts Eiropas Savienības Pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” vai Eiropas Savienības programmas izglītības, apmācības, jaunatnes un sporta jomās “ERASMUS+” ietvaros.  Projektam ir piešķirami **0 punkti**, ja Eiropas Savienības Pētniecības un inovācijas pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” vai Eiropas Savienības programmas izglītības, apmācības, jaunatnes un sporta jomās “ERASMUS+” ietvaros nav iesniegts vai apstiprināts projekta iesniegums, kuram ir sinerģija ar 8.1.1.SAM ietvaros iesniegto projekta iesniegumu. |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI PAR HORIZONTĀLAJĀM PRIORITĀTĒM** | | | **Vērtēšanas sistēma – punktu skala** | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 4.1. | Projekta ietekme uz horizontālo prioritāti „Vienlīdzīgas iespējas”. | | **0-1** | Kritērijs dod papildu punktu. | Projektam ir piešķirams **1 punkts**, ja projektā iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam.  Piemēram, veicot ieguldījumus augstākās izglītības infrastruktūras attīstībā (atjaunošana un pārbūve) un, nodrošinot nepieciešamo materiālu, IKT risinājumu, t.sk. tālmācības rīku, programmatūras, bibliotēku resursu iegādei, aprīkojuma un iekārtu iegādi, tiks īstenotas specifiskas vides un informācijas pieejamības nodrošināšanas darbības personām ar redzes, dzirdes, kustību un garīga rakstura traucējumiem, kā arī tiks īstenotas konsultācijas ar personu ar invaliditāti intereses pārstāvošajām nevalstiskajām organizācijās vides un informācijas pielāgošanas jautājumos.  Projektam ir piešķirami **0 punkti**, ja projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam. |
| 4.1.1. Projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam; | | 1 |
| 4.1.2. Projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam. | | 0 |
| 4.2. | Īstenojot projektu, publiskajā iepirkumā izmanto zaļā publiskā iepirkuma principus (horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība” kritērijs). | | **0-1** | Kritērijs dod papildu punktu. | **Definīcija:** Zaļais publiskais iepirkums (turpmāk – arī ZPI) ir tādu preču, pakalpojumu un būvdarbu iepirkums, kuru ietekme uz vidi to aprites cikla laikā ir mazāka nekā precēm, pakalpojumiem un būvdarbiem ar tādu pašu lietojuma mērķi, kas iegādātas, nepiemērojot zaļā publiskā iepirkuma principus.  Ar ZPI palīdzību iespējams:   * samazināt ietekmi uz vidi – katra nopirktā prece vai pakalpojums atstāj ietekmi uz vidi visās tās aprites cikla stadijās (ražošana → lietošana → pārstrāde otrreizējai izmantošanai vai noglabāšana atkritumu izgāztuvē); * veicināt sociālus uzlabojumus – ar iepirkumu procedūrā iestrādātu nosacījumu palīdzību iespējams nodrošināt labākus darba apstākļus, piemēram, samazinot toksisko ķīmisko vielu saturu tīrīšanas līdzekļos uzlabo dzīves un darba vides apstākļus, transports ar samazinātu izmešu apjomu veicina gaisa kvalitātes uzlabošanos un saslimstības ar elpvadu slimībām riska samazināšanos; * panākt ietaupījumus budžetā – plānojot iegādāties kādu preci vai pakalpojumu, vispirms tiek izvērtētas reālās vajadzības, tādējādi samazinot iepirkumu apjomu. Otrkārt, tiek veikts preces aprites cikla izmaksu novērtējums. Tādā veidā iespējams ņemt vērā visus faktorus (ne tikai preces vai pakalpojuma sākotnējo cenu, bet arī ekspluatācijas un radīto atkritumu apsaimniekošanas izmaksas) un galarezultātā panākt līdzekļu ekonomiju.   Projektam ir piešķirams **1 punkts**, ja vismaz vienā publiskajā iepirkumā ir plānots piemērot zaļā publiskā iepirkuma kritērijus.  Iesniegtais projekts saņem **0 punktu**, ja iesniedzējs nenorāda, ka, īstenojot projektu, vismaz vienā projekta īstenošanas laikā plānotajā iepirkuma procedūrā piemēros ZI/ZPI principus atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas reglamentē Zaļā iepirkuma piemērošanu, un ja vides aizsardzības prasības integrētas/plānots integrēt iepirkumā, uz kuru attiecas 2017. gada 20. jūnija MK noteikumu Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1.2. apakšpunkts par preču un pakalpojumu iepirkumiem, kam ZPI piemērojams obligāti.  Projekta iesnieguma vērtēšanā izmanto VARAM metodiku „Metodika 2014.–2020. gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”.  Zaļā publiskā iepirkuma kritēriji pieejami:  <http://ec.europa.eu/environment/gpp/eu_gpp_criteria_en.htm>;  kā arī ZPI piemērošanas rokasgrāmata: <http://ec.europa.eu/environment/gpp/buying_handbook_en.htm>.  ***Zaļais iepirkums****[[1]](#footnote-2),[[2]](#footnote-3)**ir viens no vides politikas instrumentiem līdztekus videi draudzīgām tehnoloģijām, videi draudzīgu preču ražošanai un vides pārvaldības sistēmu ieviešanai. ZI ir sistemātiska vides nosacījumu integrēšana, aplūkojot preces vai pakalpojuma izmaksas visā to aprites laikā* ***–*** *sākotnējo cenu, ekspluatācijas izmaksas (piemēram, elektroenerģijas un ūdens patēriņš, apkope), radīto atkritumu apsaimniekošanas izmaksas, utilizācijas izmaksas, kalpošanas ilgumu u.c.*  ***Zaļais publiskais iepirkums*** *ir „process, kura ietvaros valsts un pašvaldības iestādes cenšas iepirkt preces, pakalpojumus un būvdarbus, kuru ietekme uz vidi visā to dzīves ciklā būs mazāka nekā precēm, pakalpojumiem, kam raksturīgas pašas primārās funkcijas, bet, kas būtu iegādāti, piemērojot citādus iepirkuma principus”[[3]](#footnote-4).* |
| 4.2.1. Vismaz vienā publiskajā iepirkumā ir plānots piemērot zaļā publiskā iepirkuma kritērijus; | | 1 |
| 4.2.2. Nevienā projekta ietvaros īstenotajā publiskajā iepirkumā. | | 0 |
| 4.3. | Projekta ietekme uz ilgtspējīgu attīstību: | | **0-2** | Kritērijs dod papildu punktus. | Projektam ir piešķirami **2 punkti**, ja projekta ietvaros tiks veicināts siltumnīcefekta gāzu emisijas samazinājums un tiks ieviestas videi draudzīgas vai energoefektīvas tehnoloģijas.  Projektam ir piešķirams **1 punkts**, ja projekta īstenošanas ietvaros tiks veicināts siltumnīcefekta gāzu emisijas samazinājums vai ieviestas videi draudzīgas vai energoefektīvas tehnoloģijas.  Projektam ir piešķirami **0 punkti**, ja projekta ietvaros netiks veicināts siltumnīcefekta gāzu emisijas samazinājums un netiks ieviestas videi draudzīgas vai energoefektīvas tehnoloģijas. |
| 4.3.1. Projekta īstenošanas ietvaros tiks veicināts siltumnīcefekta gāzu emisijas samazinājums; | | 1 |
| 4.3.2. Projekta īstenošanas ietvaros tiks ieviestas videi draudzīgas vai energoefektīvas tehnoloģijas. | | 1 |

Piezīmes:

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā.
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