4.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 13. Covid-19 pandēmijas seku mazināšanai (ERAF) |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums  | 13.1.2. Atveseļošanas pasākumi izglītības un pētniecības nozarē |
| Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums  | 13.1.2.2. Izglītības iestāžu digitalizācija |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežota projekta iesnieguma atlase |
| Atbildīgā iestāde | Izglītības un zinātnes ministrija |

**Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai**:

1. Lai novērtētu projekta iesnieguma atbilstību attiecīgajam projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma veidlapā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesnieguma veidlapā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
	1. Eiropas parlamenta un padomes regula (ES) 2020/2221 (2020. gada 23. decembris), ar ko groza Regulu (ES) Nr. 1303/2013 attiecībā uz papildu resursiem un īstenošanas kārtību, lai palīdzētu veicināt ar Covid-19 pandēmiju un tās sociālajām sekām saistītās krīzes seku pārvarēšanu un sagatavoties zaļai, digitālai un noturīgai ekonomikas atveseļošanai (REACT-EU);
	2. tiesību akts “Atveseļošanās palīdzība kohēzijai un Eiropas teritorijām (REACT-EU)”;
	3. Darbības programma „Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;
	4. Ministru kabineta 2021. gada 30.novembra noteikumi Nr.785 “Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 13.1. ieguldījumu prioritātes „Palīdzēt veicināt ar Covid-19 pandēmiju un tās sociālajām sekām saistītās krīzes seku pārvarēšanu un sagatavoties zaļai, digitālai un noturīgai ekonomikas atveseļošanai” 13.1.2. specifiskā atbalsta mērķa „Atveseļošanas pasākumi izglītības un pētniecības nozarē” 13.1.2.2. pasākuma „Izglītības iestāžu digitalizācija” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi);
	5. 13.1.2. specifiskā atbalsta mērķa „Atveseļošanas pasākumi izglītības un pētniecības nozarē” (turpmāk – 13.1.2. SAM) 13.1.2.2. pasākuma “Izglītības iestāžu digitalizācija” (turpmāk – 13.1.2.2. pasākums) projektu iesniegumu atlases nolikums (turpmāk – projektu iesniegumu atlases nolikums), tai skaitā 13.1.2.2.pasākuma projekta iesniegumu vērtēšanas kritēriji un 13.1.2.2. pasākuma projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodika.

**1. Vienotie kritēriji**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu****(P[[1]](#footnote-2), N[[2]](#footnote-3))** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs un sadarbības partneri atbilst MK noteikumos[[3]](#footnote-4) projekta iesniedzējam un sadarbības partneriem izvirzītajām prasībām[[4]](#footnote-5).  | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs un sadarbības partneri atbilst MK noteikumosnoteiktajam projekta iesniedzējam un sadarbības partneriem:1) projekta iesniedzējs 13.1.2.2. pasākuma ietvaros ir Izglītības un zinātnes ministrija;2) Projekta sadarbības partneri ir:1. valsts tiešās pārvaldes iestāde, kas ir vispārējās izglītības iestādes dibinātājs;
2. pašvaldības;
3. valsts pārvaldes iestāde, kas atbildīga par mācību satura izstrādi un tā īstenošanas pārraudzību (turpmāk – Valsts izglītības satura centrs).

Ja projekta iesniedzējs un/vai kāds no sadarbības partneriem neatbilst prasībām, lai 1.1. kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**,lēmumāizvirzot nosacījumu projekta iesniedzējam precizēt projekta iesniegumu, nodrošinot atbilstību MK noteikumos noteiktajām projekta iesniedzējam un sadarbības partneriem izvirzītajām prasībām.**Vērtējums ir „Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā; šādā gadījumā projekta iesniegums neatbilst kritērijā noteiktajai prasībai, un projektu noraida. |
| 1.2. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir pietiekami raksturota un ir pamatota projekta īstenošanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte. Projekta administrēšanas un īstenošanas kapacitāti uzskata par pietiekamu, ja projekta iesnieguma veidlapas 2.1. un 2.2. sadaļā ir iekļauta informācija par:* projekta vadībai nepieciešamajiem speciālistiem, t.i., to ieņemamais amats, piemēram, projekta vadītājs, asistents, iepirkuma speciālists, grāmatvedis u.tml.;
* speciālistu pienākumiem projekta vadībā sadalījumā pa galvenajām funkcijām un skaidru funkciju saturisko atšķirību starp speciālistiem. Nav nepieciešama tāda detalizācija kā amatu aprakstos;
* speciālistiem nepieciešamo kvalifikāciju un pieredzi, t.i., izglītība, tās joma un profesionālās kvalifikācijas līmenis, pieredze projekta ietvaros veicamo pienākumu jomās. Nav nepieciešama tāda detalizācija kā amatu aprakstos, bet, pamatojoties uz sniegto informāciju, var konstatēt, ka speciālistiem norādītā nepieciešamā kvalifikācija un prasmes ir atbilstošas projektā noteikto pienākumu veikšanai, piemēram, ja kā pienākums ir noteikts organizēt iepirkumu procedūras, tad arī pieredzei ir jābūt iepirkumu procedūru īstenošanā;
* nepieciešamo attiecīgās kvalifikācijas darbinieku skaitu un tiem plānoto noslodzi projektā;
* pamatojumu speciālistu skaita noteikšanai;
* projekta vadības sistēmu (t.i., kādas darbības plānotas, lai nodrošinātu sekmīgu projekta vadības īstenošanu, kādi uzraudzības instrumenti plānoti projekta vadības kvalitātes nodrošināšanai un kontrolei);
* projekta vadīšanai nepieciešamo materiāltehnisko nodrošinājumu, t.sk., nepieciešamo materiāltehnisko līdzekļu vienības nosaukumus, skaitu, norādot, kas ir projekta iesniedzēja rīcībā un ko plānots iegādāties vai nomāt projekta ietvaros, kā arī precīzu materiāltehniskā nodrošinājuma piesaistes veidu;
* projekta īstenošanai nepieciešamo un pieejamo infrastruktūru (telpas). Projekta iesniedzējam neatkarīgi no tā, vai projekta vadība tiek nodrošināta valsts budžeta resursu ietvaros vai ar sadarbības partnera vai ārpakalpojuma palīdzību (ievērojot Publiskā iepirkuma likuma prasības), ir jānodrošina pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte. Ja projekta vadību paredzēts nodrošināt ārpakalpojuma ietvaros, tad iepirkums par minēto pakalpojumu tiks veikts īstenojot atklātu, pārredzamu, nediskriminējošu un konkurenci nodrošinošu konkursa procedūru.
* projekta ietvaros plānoto preču un pakalpojumu iegādi, norādot, ka projekta īstenošanas laikā finansējuma saņēmējs nodrošinās, ka visu projekta ietvaros nepieciešamo preču un pakalpojumu iegāde tiks veikta saskaņā ar normatīvajiem aktiem publisko iepirkumu jomā, īstenojot atklātu, pārredzamu, nediskriminējošu un konkurenci nodrošinošu procedūru, lai izslēgtu potenciālu komercdarbības atbalsta sniegšanu preču piegādātāju un pakalpojumu sniedzēju līmenī[[5]](#footnote-6).

Finanšu kapacitāti uzskata par pietiekamu, ja projekta iesnieguma 2.1.sadaļā ir norādīts, ka projekta izdevumus finansēs no pasākumam pieejamā kopējā finansējuma, norādot to apmēru, tai skaitā Eiropas Reģionālās attīstības fonda (turpmāk – ERAF) finansējuma, norādot to apmēru un valsts budžeta līdzfinansējuma, norādot to apmēru, kā arī norādot, ka maksimālais attiecināmais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz 85 procentus no ERAF un valsts budžeta finansējuma kopsummas.Gadījumā, ja projekta iesniedzējs projekta vadības nodrošināšanai plāno piesaistīt ārpakalpojumu, pietiekamas administrēšanas kapacitātes nodrošināšanai uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi ir sagatavotas tehniskās specifikācijas.Ja projekta iesniegumā norādītā informācija pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu papildināt projekta iesniegumu ar nepieciešamo informāciju.**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partneriem Latvijas Republikā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*[[6]](#footnote-7)*.* | P | Projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja attiecināms, atbilstības kritērijam pārbaudi veic katram atsevišķi balstoties uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzes sadaļā “Nodokļu parādnieki” <https://www6.vid.gov.lv/NPAR> (turpmāk – VID parādnieku datu bāze) pieejamo aktuālo informāciju projekta iesnieguma un ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā CFLA, ņemot vērā, ka informācija par veikto nodokļu nomaksu VID parādnieku datu bāzē tiek aktualizēta un publicēta ar divu darba dienu nobīdi. Vērtējums tiek noteikts, balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju par projekta iesniedzēja un tā sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, nodokļu nomaksas stāvokli datumā, kas ir divas darba dienas pēc projekta iesnieguma vai ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA. Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un konstatēto situāciju. **Vērtējums ir “Jā”,** ja balstoties uz VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju uz projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma un, ja attiecināms, precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienas) projekta iesniedzējam un sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav VID administrēto nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu (turpmāk – nodokļu parādi), kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. **Vērtējums ir “Jā ar nosacījumu”,** ja:1) saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*; 2) saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA dienā (t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA) projekta iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro, bet vienlaikus ir piezīme, ka precīzu informāciju par nodokļu nomaksas stāvokli VID nevar sniegt, jo nodokļu maksātājs nav iesniedzis visas deklarācijas, kuras šo stāvokli uz pārbaudes datumu var ietekmēt. Konstatējot minētos faktus, izvirza nosacījumus: a) veikt visu nodokļu parādu nomaksu, nodrošinot, ka ne projekta iesniedzējam, ne sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, Latvijas Republikā projekta iesnieguma precizējumu iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 euro;b) iesniegt VID visas nodokļu deklarācijas, kas bija jāiesniedz līdz pārbaudes datumam, papildus iesniedzot CFLA aktualizētu izziņu par faktisko nodokļu nomaksas stāvokli pārbaudes datumā. **Vērtējums ir “Nē”,** ja saskaņā ar VID parādnieku datu bāzē pieejamo informāciju precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā ( t.i., informāciju, kas publicēta divas darba dienas pēc precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas CFLA), ir konstatējams, ka projekta iesniedzējs un/vai sadarbības partneris, ja tāds projektā ir paredzēts, nav veicis nodokļu parādu nomaksu un iesniedzējam un/vai sadarbības partnerim, ja tāds projektā ir paredzēts, ir nodokļu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. Lai nodrošinātu minētā kritērija visaptverošu pārbaudi, projekta iesniedzēja un sadarbības partnera, ja tāds projektā ir paredzēts, atbilstību šajā kritērijā noteiktajam pārbauda atkārtoti, ja projekta iesniegums apstiprināts ar nosacījumu, neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi.Ja CFLA atkārtotas pārbaudes rezultātā konstatē nodokļu parādu, CFLA pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, to pamatojot ar neatbilstību šim kritērijam, pat gadījumā, ja sākotnējā novērtēšanā projekta iesniegums šajā kritērijā novērtēts ar “Jā”. |
| 1.4. | Projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020. gadam (<https://ep.esfondi.lv>). | N | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekts ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020. gadam (<https://ep.esfondi.lv>).Ja projekta iesniegums nav iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014. – 2020. gadam, **vērtējums ir “Nē”** un projekta iesniegumu noraida. |
| 1.5.  | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā un atbilstoši Ministru kabineta noteikumos noteiktajam, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums atbilst šādiem nosacījumiem:1. projekta iesniedzējs sagatavo un uzaicinājumā noteiktajā termiņā iesniedz projekta iesniegumu sadarbības iestādē saskaņā ar projektu iesniegumu atlases nolikuma prasībām. Iesniegumu iesniedz Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmas 2014.–2020. gadam elektroniskajā vidē;
2. projekta iesnieguma veidlapa un tās pielikumi ir pilnībā aizpildīti un sagatavoti atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumiem Nr. 784 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020. gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām un saskaņā ar projektu iesniegumu atlases nolikumam pievienoto veidlapu;
3. projekta iesniegumam ir pievienoti visi nepieciešamie pielikumi, kas noteikti projektu iesniegumu atlases nolikumā:
* 1. pielikums „Projekta īstenošanas laika grafiks”;
* 2. pielikums „Finansēšanas plāns”;
* 3. pielikums „Projekta budžeta kopsavilkums”;
* 4. pielikums „Apliecinājums par dubultā finansējuma neesamību”;
* citi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie pievienojamie dokumenti;
1. projekta iesniegums ir sagatavots latviešu valodā;
2. ja kāda no projekta iesnieguma sadaļām vai kāds no projekta iesnieguma pielikumiem ir citā valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots tulkojuma notariāls apliecinājums vai zvērināta tulkotāja apliecinājums, vai tulkotāja apliecinājums).

Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, lēmumā izvirzot atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram:1. iesniegt pilnībā aizpildītu projekta iesnieguma veidlapu un tās pielikumus;
2. iesniegt trūkstošo papildus iesniedzamo dokumentu;
3. iesniegt latviešu valodā sagatavotu projekta iesnieguma veidlapu un tās pielikumus vai papildus iesniedzamos dokumentus, vai pievienot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu latviešu valodā.

**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neiesniedz uzaicinājumā noteiktajā termiņā projekta iesniegumu sadarbības iestādē saskaņā ar projektu iesniegumu atlases nolikuma prasībām vai neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.6. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi, finanšu dati ir norādīti *euro* un ir atbilstošs MK noteikumu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumu Nr. 784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020. gada plānošanas periodā” 1. pielikumā. Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos projektam noteiktajam ES fonda finansējuma apmēram. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā:1. finanšu aprēķins ir aritmētiski precīzs;
2. finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām, tai skaitā ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma veidlapas 2. un 3. pielikumā, un citās projekta iesnieguma sadaļās (ja attiecināms).
3. finanšu aprēķins ir veikts, lietojot divus ciparus aiz komata;
4. finanšu aprēķins atbilst MK noteikumiem un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta 2014. gada 16. decembra noteikumu Nr. 784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014. – 2020. gada plānošanas periodā” 1. pielikumā;
5. projekta iesniegumā norādītais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumos noteikto pieejamo finansējuma apmēru.

Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, lēmumā izvirzot šādus nosacījumus:1. iesniegt aritmētiski precīzu finanšu aprēķinu;
2. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām.

**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.7. | Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos noteikto – 85 % no projekta kopējā attiecināmā finansējuma. Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”** un lēmumā tiek izvirzīts nosacījums precizēt projekta iesniegumu, paredzot, ka ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz 85 % no projekta kopējā attiecināmā finansējuma*.***Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.8. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās projekta attiecināmās izmaksas un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:1.8.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu;1.8.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai);1.8.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. projekta iesniegumā (3. pielikumā) norādītās plānotās izmaksas saturiski atbilst MK noteikumu 16. punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām un iekļautās izmaksu pozīcijas ir sadalītas apakšpozīcijās un izmaksu vienībās (ja to ir iespējams izdarīt) atbilstoši MK noteikumu 21. punktā norādītajām attiecināmo izmaksu pozīcijām;
2. projekta iesniegumā (3. pielikumā un citās sadaļās, ja attiecināms) plānoto izmaksu apmērs nepārsniedz MK noteikums noteiktos izmaksu ierobežojumus, ja attiecināms (tajā skaitā procentuāli, darbību izmaksu ierobežojumus);
3. 1.8.1. apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3. pielikumā) plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu (t. i., bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupas iesaisti projektā, gan arī projekta īstenošanas un administrēšanas personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu, atbilstoši MK noteikumu 22. punktam, kurā ir noteiktas izmaksu pozīcijas;
4. 1.8.2. apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3. pielikumā) iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības (projekta iesnieguma 1.2.., 1.3. un 1.4.. sadaļu apraksti), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (projekta iesnieguma 1.1., 1.5., 1.6. sadaļu apraksti), projektā sasniedzamie uzraudzības rādītāji (projekta iesnieguma 1.6. sadaļas apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (projekta iesnieguma 2.1 un 2.2. sadaļas apraksts), projekta laika plānojums (projekta iesnieguma 1. pielikuma informācija), publicitāte (projekta iesnieguma 5. sadaļas apraksts);
5. 1.8.3. apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3. pielikumā) plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t. i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus).
6. katrai izmaksu pozīcijai ir norādīts atbilstošs vienību skaits un atbilstošs mērvienības nosaukums.

Ja projekta iesniegumā sniegtā informācija liecina, ka projektā plānotās izmaksas un darbības pilnībā neatbilst MK noteikumos noteiktajiem nosacījumiem, tās nav saistītas ar projekta īstenošanu vai nav nepieciešamas projekta īstenošanai, kā arī nenodrošina projekta mērķa un rādītāju sasniegšanu, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, lēmumā izvirzot nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.9. | Projekta īstenošanas termiņš atbilst MK noteikumos noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:1. atbilstoši MK noteikumos noteiktajam izmaksu attiecināšanas periodam, izmaksas ir attiecināmas arī, ja tās radušās pirms vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanas;
2. projekta īstenošanas termiņš (tai skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar projekta iesniegumu nepārsniedz MK noteikumos noteikto;
3. projekta iesnieguma 1. pielikumā „Projekta īstenošanas laika grafiks” katrai projekta darbībai (tai skaitā projekta vadības un īstenošanas, informācijas un publicitātes pasākumiem) ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst projekta iesnieguma 2.3. sadaļā norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam.

Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, lēmumā izvirzot nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās.**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.10. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos noteiktajam mērķim un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos noteikto rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja: 1. projekta iesnieguma 1.2. sadaļā un arī pārējā projekta iesniegumā minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajās darbības liecina, ka tās ir vērstas uz MK noteikumos noteiktā 13.1.2.2. pasākuma mērķa (MK noteikumu 2. punkts) sasniegšanu;
2. projekta iesnieguma 1.6. sadaļā ir norādīti pamatoti (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji. Tiem ir noteikta projekta īstenošanas beigās sasniedzamā gala vērtība – norādīta gan skaitliskā vērtība, gan mērvienība. Minētie projekta uzraudzības rādītāji sekmē MK noteikumos noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu.

Ja projekta iesniegumā norādītais projekta mērķis neatbilst MK noteikumos noteiktajam 13.1.2.2. pasākuma mērķim un uzraudzības rādītāji nav precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, lēmumā izvirzot nosacījumu precizēt projekta mērķi, projektā plānotās darbības un rādītājus, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos noteiktā 13.1.2.2. pasākuma mērķa sasniegšanu.**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.11. | Projekta iesniegumā plānotās darbības un sagaidāmie rezultāti:1.11.1. atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;1.11.2. ir precīzi definēti un pamatoti, un tie risina projektā definētās problēmas. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītās darbības un sagaidāmie rezultāti atbilst MK noteikumos noteiktajam, tai skaitā:1. 1.11.1. apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā plānotās darbības un sagaidāmie rezultāti atbilst MK noteikumos noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;
2. 1.11.2. apakškritērija gadījumā vērtējums ir „Jā”, ja:
* projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, tās ir sakārtotas loģiskā to īstenošanas secībā;
* projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība;
* projekta darbības ir mērķētas uz projekta iesnieguma 1.3. sadaļā aprakstīto problēmu risinājumu. Projekta ietvaros plānotās darbības paredz loģiskus un pārdomātus sagatavošanās, īstenošanas, izvērtēšanas un rezultātu izplatīšanas posmus;
* projektā ir definēts un pamatots sagaidāmo rezultātu apjoms.

Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:1. 1.11.1. apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – precizēt projekta iesnieguma 1.5. sadaļu, norādot projekta darbības un to aprakstus atbilstoši MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām;
2. 1.11.2. apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir mērķētas uz projekta iesnieguma 1.3. sadaļā aprakstīto problēmu risinājumu.

**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 1.12. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Ministru kabineta 2015. gada 17. februāra noteikumos Nr. 87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 5. sadaļā norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 17. decembra Regulas (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006” nosacījumiem, Ministru kabineta 2015. gada 17. februāra noteikumos Nr. 87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un vadošās iestādes izstrādātajās vadlīnijās Nr. 2.4. „Eiropas Savienības fondu 2014.–2020. gada plānošanas perioda publicitātes vadlīnijas Eiropas Savienības fondu finansējuma saņēmējiem” noteiktajiem nosacījumiem, tai skaitā finansējuma saņēmējs norāda konkrētas publicitātes prasības, t.i:1. projekta mērķa grupa, kas piedalās projekta darbību īstenošanā, tiek informēta, ka pasākums tiek līdzfinansēts no ERAF;
2. sabiedrībai viegli redzamā vietā, piemēram, pie ēkas ieejas, paredzēts izvietot vismaz vienu plakātu ar informāciju par projektu (minimālais izmērs A3), tostarp par finansiālo atbalstu no ERAF katrā pasākuma īstenošanas vietā;
3. finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē ir paredzēts publicēt aprakstu par projekta īstenošanu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, uzsverot no ERAF saņemto finansiālo atbalstu. Informācijas aktualizēšana finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē par projekta īstenošanu paredzēta ne retāk kā reizi trijos mēnešos;
4. norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas to īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus gada ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits.

Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētajos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām,, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, lēmumā izvirzot atbilstošu nosacījumu precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu vai īstenošanas periodu.**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

**2. Vienotie izvēles kritēriji**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**(P) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 2.1. | Projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilst MK noteikumos noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītā mērķa grupa atbilstoši MK noteikumos noteiktajam ir valsts un pašvaldību vispārējās un speciālās izglītības iestāžu izglītojamie.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**,lēmumā izvirzot nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādīto mērķa grupu.**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 2.2. | Projekta iesniegumā tiek identificētas mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas, un tās atbilst MK noteikumos noteiktajam. | P | **Vērtējums ir** **„Jā”**, ja projekta iesniegumā ir identificētas 13.1.2.2. pasākuma mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas un tās atbilst MK noteikumos noteiktajām atbalstāmajām darbībām.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**,lēmumā izvirzot nosacījumu precizēt projekta iesniegumā norādītās pasākuma mērķa grupas vajadzības un risināmās problēmas.**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

**3. Specifiskie atbilstības kritēriji**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kritērijs** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**(P) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 3.1. | Projekta iesniegumā ir plānota un aprakstīta sinerģija un nepārklāšanās ar citiem valsts, pašvaldību un Eiropas Savienības finanšu atbalsta pasākumiem, kas paredz datortehnikas iegādi izglītības iestādēm. | P | Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegumā ir plānota un aprakstīta sinerģija un nepārklāšanās ar citiem valsts, pašvaldību un Eiropas Savienības finanšu atbalsta pasākumiem, piemēram, 8.1.2. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot vispārējās izglītības iestāžu mācību vidi”, Atjaunošanas un noturības mehānisma plānā „Digitālās plaisas mazināšana sociāli neaizsargātajiem izglītojamajiem un izglītības iestādēs”, Valsts kases aizdevumiem pašvaldībām u.c. Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, lēmumā izvirzot nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.2. | Projekta iesniegumā ir paredzēts, ka projektā kā sadarbības partneri tiks iesaistītas pašvaldības un valsts pārvaldes iestādes, kas ir izglītības iestāžu dibinātāji, un valsts pārvaldes iestāde, kas atbildīga par mācību satura izstrādi un tā īstenošanas pārraudzību. Par sadarbību projektā ar sadarbības partneriem ir noslēgti nodomu protokoli. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir plānota un aprakstīta pašvaldību un valsts pārvaldes iestāžu, kas ir Ministru kabineta noteikumos noteikto izglītības iestāžu dibinātāji, un valsts pārvaldes iestādes, kas atbildīga par mācību satura izstrādi un tā īstenošanas pārraudzību (Valsts izglītības satura centrs), iesaiste; par sadarbību projektā ar sadarbības partneriem (tostarp vismaz 70 procentu pašvaldībām) ir noslēgts nodomu protokols.Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, lēmumā izvirzot nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.3. | Projekta iesniegumā ir definētas projekta iesniedzēja un sadarbības partneru plānotās darbības un pienākumi projekta ietvaros, un tie atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (piemēram, 1.9.sadaļā) ir definētas projekta sadarbības partneriem plānotās darbības un pienākumi projekta ietvaros, un tie atbilst MK noteikumos noteiktajām prasībām, tai skaitā, ir iekļauti nosacījumi projekta rezultātu ilgtspējas nodrošināšanai.Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, lēmumā izvirzot nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.4. | Projekta iesniegumā ir paredzēta datortehnikas iegāde izglītības iestādēm atbilstoši MK noteikumos noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir paredzēta mācību procesa nodrošināšanai paredzētas datortehnikas iegāde izglītības iestādēm atbilstoši MK noteikumos noteiktajam.Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, lēmumā izvirzot nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.5. | Projekta iesniegumā ir aprakstīts mehānisms, kā projekta mērķa grupai tiks nodrošināta projekta ietvaros iegādātās datortehnikas pieejamība. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīts mehānisms, kā projekta mērķa grupai tiks nodrošināta projekta ietvaros iegādātās datortehnikas pieejamība.Projekta ietvaros iegādāto datortehniku izglītības iestādēm plānots nodrošināt atbilstoši MK noteikumos noteiktajam – 13.1. proporcionāli izglītojamo skaitam izglītības iestādē 7. - 9. klasē atbilstoši Valsts izglītības informācijas sistēmas datiem uz 2021. gada 1. septembri.Ja projekta iesniegums neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, lēmumā izvirzot nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.**Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 3.6. | Projekta iesniegumā ir aprakstīti risinājumi mērķa grupas informētības nodrošināšanai par projektā īstenotājām darbībām un projekta rezultātiem. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir aprakstīta plānotā mērķa grupas informēšana par projekta ietvaros iegādājamo mācību procesa nodrošināšanai paredzēto datortehniku, tā lietojamības principiem. . Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, lēmumā izvirzot nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu. **Vērtējums ir** **„Nē”**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |

**4. Kvalitātes kritēriji**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kritērijs** | **Apakškritērijs/ Punktu skaits** | **Vērtēšanas sistēma** |
| **Maksimālais iegūstamais punktu skaits un punktu piešķiršanas kārtība** | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits** | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 4.1. | Projekts sniedz ieguldījumu ilgtspējīgas sistēmas izveidē, lai vidējā termiņā sasniegtu rezultātu – mācību procesam piemērota datortehnika katram izglītojamajam un pedagogam: | Ilgtspējīgas sistēmas, kas nodrošina pieeju datortehnikai katram izglītojamajam un pedagogam visā Latvijā, elementi, kuru izveidē projekts sniedz **tiešu vai netiešu** ieguldījumu:4.1.1. **tehnoloģijas un serviss –** pašvaldībās un izglītības iestādēs ir skaidrs datortehnikas pārvaldības modelis un datortehnikas dzīvescikla vadība (uzturēšana, aizvietošana, lietotāju serviss), tostarp katras iesaistītās puses atbildība un sadarbības mehānismi;4.1.2. **cilvēkresursu kapacitāte –** pašvaldībās tiek algots digitalizācijas procesu vadītājs, kas izstrādā un īsteno skolu digitalizācijas stratēģiju, piedāvā redzējumu datortehnikas efektīvam izmantojumam novadā; pašvaldībā ir atbilstošas kapacitātes tehniskā un metodiskā atbalsta vienība;4.1.3. **finansēšana –** ir apzināti nepieciešamie ieguldījumi ilgtspējīgas sistēmas izveidei un sniegti priekšlikumi normatīvo aktu pilnveidei attiecībā uz datortehnikas nodrošinājumu un finansēšanas kārtību, tostarp, veicot datortehnikas nodrošinājuma finansēšanas modeļu alternatīvu analīzi; 4.1.4. **infrastruktūra –** ir veikts izglītības iestāžu interneta pieslēgumu izvērtējums un apzinātas alternatīvas/ risinājumi interneta jaudas kāpināšanai, kur tas nepieciešams efektīvam mācību procesam;4.1.5. **sadarbība ar privāto sektoru –** ir panākta vienošanās ar uzņēmumiem par jaunām izglītības un tehnoloģiju sadarbības iniciatīvām, kas palīdz kvalitatīvi un efektīvi lietot tehnoloģijas mācību procesā vai nodrošināt efektīvu tehnoloģiju pārvaldību un uzturēšanu;4.1.6. **metodiskais atbalsts –** pašvaldībām un izglītības iestādēm pieejams metodiskais atbalsts, kas sniedz stratēģisku un profesionālo atbalstu mērķtiecīgai izglītības tehnoloģiju izmantošanai mācībās*.* | 0–6  | Jāsaņem vismaz 4 punkti*(par katru apakškritēriju tiek piešķirts 1 punkts, aprēķinot kopējo summu)* |  |
|  | **Kritērijā vērtē,** cik lielā mērā projekta iesniegumā ir kvalitatīvi (skaidri saprotami, izvērtēti un pamatoti) aprakstīts projekta **tiešs vai netiešs** ieguldījums ilgtspējīgas sistēmas izveidē, lai vidējā termiņā sasniegtu rezultātu – mācību procesam piemērota datortehnika katram izglītojamam un pedagogam, nodrošinot atbilstību vismaz 4 (četriem) no kopumā 6 (sešiem), t. i., 4.1.1., 4.1.2., 4.1.3., 4.1.4., 4.1.5. un 4.1.6. apakškritērijiem:4.1.1. **tehnoloģijas un serviss –** pašvaldībās un izglītības iestādēs ir skaidrs datortehnikas pārvaldības modelis un datortehnikas dzīvescikla vadība (uzturēšana, aizvietošana, lietotāju serviss), tostarp katras iesaistītās puses atbildība un sadarbības mehānismi (*piemēram, pašvaldībām/ sadarbības partneriem ir izstrādāti ieteikumi “datoru bibliotēku” pārvaldības modeļa ieviešanai, apzinot pašvaldību līdzšinējo praksi un veicinot labās prakses apmaiņu, ir skaidri tehnoloģiju sadales principi, atbildība un informētība izglītojamajiem un viņu vecākiem*);4.1.2. **cilvēkresursu kapacitāte** - pašvaldībās tiek algots digitalizācijas procesu vadītājs, kas izstrādā un īsteno skolu digitalizācijas stratēģiju, piedāvā redzējumu datortehnikas efektīvam izmantojumam novadā; pašvaldībā ir atbilstošas kapacitātes tehniskā un metodiskā atbalsta vienība (*piemēram, pašvaldības/ sadarbības partneri tostarp nodrošina pietiekamus finanšu resursus cilvēkresursus amata vietas nodrošinājumam ar noteiktu uzdevumu digitalizācijas procesā algošanai, lai katrā pašvaldībā ir tehniskā (tehnoloģiskā un organizatoriskā) atbalsta personāls vai pakalpojuma sniedzējs, kas sniegtu atbalstu izglītības procesā, kā arī pedagogu digitālo prasmju novērtēšanai un pilnveidei*);4.1.3. **finansēšana -** ir apzināti nepieciešamie ieguldījumi ilgtspējīgas sistēmas izveidei un sniegti priekšlikumi normatīvo aktu pilnveidei attiecībā uz datortehnikas nodrošinājumu un finansēšanas kārtību, tostarp veicot datortehnikas nodrošinājuma finansēšanas modeļu alternatīvu analīzi (*piemēram, ir notikušas diskusijas ar sadarbības partneriem par nepieciešamajām normatīvo aktu izmaiņām, ir veikts izmaiņu izvērtējums un ir sagatavoti priekšlikumi un rīcības plāns; ir izskatīta iespēja datortehnikas iegādi aizvietot ar īres vai citu pakalpojumu, vecāku ieguldījuma (“līdzmaksājuma”) noteikšana, pašvaldības/ sadarbības partneri tostarp nodrošina pietiekamus finanšu resursus datortehnikas atjaunošanai, apdrošināšanai pret negadījumiem, lai mazinātu negadījumu sekas, programmatūras un rezerves ierīču iegādi, kā arī cilvēkresursus*);4.1.4. **infrastruktūra -** ir veikts izglītības iestāžu interneta pieslēgumu izvērtējums un apzinātas alternatīvas/ risinājumi interneta jaudas kāpināšanai, kur tas nepieciešams efektīvam mācību procesam (*piemēram, ir piedāvāti risinājumi, tai skaitā ekspertīzes veidā, interneta jaudas palielināšanai izglītības iestādēs, kur tas nepieciešams, kā arī finansēšanas iespējas, tai skaitā „pēdējās jūdzes” nodrošinājumam, decentralizēta vai centralizēta interneta apmaksa utt.*);4.1.5. **sadarbība ar privāto sektoru** - ir panākta vienošanās ar uzņēmumiem par jaunām izglītības un tehnoloģiju sadarbības iniciatīvām, kas palīdz kvalitatīvi un efektīvi lietot tehnoloģijas mācību procesā vai nodrošināt efektīvu tehnoloģiju pārvaldību un uzturēšanu (*piemēram, uzņēmumu ieguldījums tehnoloģiju mentoru/ ekspertu sagatavošanā vai nodrošināšanā, piesaistot ekspertus augsta līmeņa prasmju apguvē un efektīvai tehnoloģiju izmantošanai mācību procesā, mācībās*, *pedagogu profesionālās kompetences pilnveidē, mācību un metodisko līdzekļu izstrādē, IKT infrastruktūras darbībā, organizatoriskajā un tehniskajā atbalstā, datoru pārvaldībā un atjaunošanā u. c.*); 4.1.6. **metodiskais atbalsts –** pašvaldībām un skolām pieejams metodiskais atbalsts, kas sniedz stratēģisku un profesionālo atbalstu mērķtiecīgai izglītības tehnoloģiju izmantošanai mācībās (*piemēram, ir izveidota metodiskā atbalsta vienība nacionālā līmenī, kas sniedz stratēģisku atbalstu, organizējot profesionālo pilnveidi pašvaldībām un pedagogiem, apkopojot labo praksi, sadarbojoties ar augstākās izglītības iestādēm pētījumu rezultātu ieviešanai praksē*)*.*Ja projekta iesniegums neatbilst vismaz 4 (četriem) no 6 (sešiem), t. i., 4.1.1.–4.1.6. apakškritērijiem, saņemot zemāk par 4 (četriem) punktiem, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, lēmumā izvirzot nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, ja apraksts ir neskaidrs, nepilnīgs, minētajai prasībai, nodrošinot, ka vērtējums 4.1. kvalitātes kritērijā ir vismaz 4 punkti.Apakškritērijā tiek piešķirts 1 (viens) punkts, ja tiek sekmēta vismaz vienu no apakškritērijā minētā aspekta izpildi. Kritērijā kopējo vērtību aprēķina, summējot apakškritēriju punktu skaitu.Projekta iesniegumam piešķir “0”punktus, ja tas neatbilst nevienam no kritērijā vērtētajiem aspektiem vai atbilstību nevar novērtēt trūkstošas vai nepilnīgas informācijas dēļ. **Projekta iesniegumu noraida**, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā. |
| 4.2. | Projekta iesniegumā veikts projekta īstenošanas risku izvērtējums. | 4.2.1. Projekta iesniegumā ir veikts kvalitatīvs iespējamo risku izvērtējums, iekļaujot vadības un personāla riskus (tajā skaitā cilvēkresursu nepietiekamība, profesionālā pieredze), finanšu riskus (tajā skaitā nepareizi saplānota finanšu plūsma, uzskaites/ grāmatojumu risks), īstenošanas riskus (tajā skaitā datortehnikas iegādes un piegādes risku; iespējamā izmaksu sadārdzinājuma u. c.) un juridiskos riskus (tajā skaitā līgumsaistību neievērošana, nepareiza iepirkuma procedūras veikšana), rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas un administrēšanas riskus, izstrādāts pamatots pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai. | 2 | Jāsasniedz vismaz 1 punkts | 4.2.1. apakškritēriju piemēro un 2 punktus piešķir, ja projekta iesniegumā ir veikta visu projekta iesnieguma veidlapas 2.4. sadaļā noteikto risku (finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas un administrēšanas risku), kā arī vadības personāla un juridiskā riska izvērtēšana, tai skaitā – sniedzot riska iestāšanās aprakstu, kā arī norādīta katra riska ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema). Pasākumu plāns paredz pasākumus šo risku novēršanai, t. i., ir sniegts risku novērtēšanas un kontroles apraksts, ir sniegtas risku novēršanas aktivitātes. |
| 4.2.2. Projekta iesniegumā ir veikts iespējamo risku izvērtējums, iekļaujot vadības un personāla riskus (tajā skaitā cilvēkresursu nepietiekamība, profesionālā pieredze), finanšu riskus (tajā skaitā nepareizi saplānota finanšu plūsma, uzskaites/ grāmatojumu risks), īstenošanas riskus (tajā skaitā datortehnikas iegādes un piegādes risku; iespējamā izmaksu sadārdzinājuma u. c.) un juridiskos riskus (tajā skaitā līgumsaistību neievērošana, nepareiza iepirkuma procedūras veikšana), rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas un administrēšanas riskus, pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai izstrādāts nepilnīgi; | 1 | 4.2.2. apakškritēriju piemēro un 1 punktu piešķir, ja projekta iesniegumā nav veikta visu projekta iesnieguma veidlapā noteikto risku (finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas un administrēšanas risku), kā arī vadības un personāla un juridisko izvērtēšana. Pasākumu plāns šo risku novēršanai ir nepilnīgs, t. i., nav sniegts risku novērtēšanas un kontroles apraksts, nav sniegtas risku novēršanas aktivitātes vai paredz vispārēju risku identificēšanu, kas nav tieši saistīti ar projektā īstenojamām darbībām. |
| 4.2.3. Projekta iesniegumā risku izvērtējums izstrādāts nepilnīgi un pasākumu plāns identificēto risku novēršanai vai samazināšanai izstrādāts nepilnīgi vai paredz vispārēju risku identificēšanu, kas nav tieši saistīti ar projektā īstenojamām darbībām. | 0 | 4.2.3. apakškritēriju piemēro un 0 punktu piešķir, ja izpildās visi apakškritērijā minētie nosacījumi, kā arī netiek izpildītas 4.2.1., un 4.2.2.apakškritērijā noteiktās prasības. |
| 4.3. | Horizontālais princips “Vienlīdzīgas iespējas” | Projekta ietvaros paredzētās specifiskās darbības veicina horizontālā principa “Vienlīdzīgas iespējas” (dzimumu līdztiesība, invaliditāte, vecums un etniskā piederība) ievērošanu. | 1 | Kritērijs nav izslēdzošs |  |
| **Iesniegtais projekts iegūst 1 punktu**, ja projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projekta ietvaros plānotajiem pasākumiem, kas veicina vienlīdzīgas iespējas un palīdz integrēties izglītības sistēmā izglītojamiem ar invaliditāti; pasākumi ir skaidri definēti un atbilstoši mērķauditorijai, un šo pasākumu izvēli pamato mērķauditorijas, kā arī citu valstu labās prakses piemēru izpēte.**Var būt šādi pasākumu veidi**: * projektu vadībā un īstenošanā tiks nodrošināta nediskriminācija pēc vecuma, dzimuma, etniskās piederības u.c. pazīmes un virzīti pasākumi, kas veicina dzimumu līdztiesību un nodarbinātību cilvēkiem ar invaliditāti (piemēram, ieviešot tādus personāla atlases nosacījumus un prakses, lai veicinātu mazāk pārstāvētā dzimuma (piemēram, tiks veicināta iespēja saskaņot darba un ģimenes dzīvi) un cilvēku ar invaliditāti (piemēram, piekļūstamu telpu un atbilstošu IT nodrošināšana) piesaistīšanu; projekta vadībā un īstenošanā sievietēm un vīriešiem nodrošinot vienādu samaksa par vienādas vērtības darbu u.c.);
* informāciju un komunikāciju tehnoloģiju aprīkojuma iegādei attālinātā un tiešsaistes mācību procesa nodrošināšanai tiks iegādāts tāds aprīkojums, tostarp tā lietotāja saskarne, kas ietver iespējas, elementus un funkcijas, kas personām ar invaliditāti ļauj produktam piekļūt, to uztvert, lietot, saprast un vadīt, nodrošinot izglītības procesā būtisko elementu piekļūstamību, izmantojot vairāk par vienu sensoro kanālu (tas ietver to, ka nodrošina alternatīvas iespējas vizuāliem, audio, runas un taustāmiem elementiem);
* u.c.

**Iesniegtais projekts iegūst 0 punktu**, ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā nav norādījis vai nav skaidri definējis, ka, īstenojot projektu, tiks paredzētas specifiskas darbības, kas veicinās horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” ievērošanu.  |

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ievērojot specifikā atbalsta mērķa projektu atlases nolikumā noteikto. [↑](#footnote-ref-2)
2. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu, izņemot gadījumus, kad projekta iesniegums ir iesniegts ierobežotas projektu iesniegumu atlases ietvaros, kad attiecīgais kritērijs ir precizējams. [↑](#footnote-ref-3)
3. Ministru kabineta 2021. gada 30.novembra noteikumi Nr.785 “Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 13.1. ieguldījumu prioritātes „Palīdzēt veicināt ar Covid-19 pandēmiju un tās sociālajām sekām saistītās krīzes seku pārvarēšanu un sagatavoties zaļai, digitālai un noturīgai ekonomikas atveseļošanai” 13.1.2. specifiskā atbalsta mērķa „Atveseļošanas pasākumi izglītības un pētniecības nozarē” 13.1.2.2. pasākuma “Izglītības iestāžu digitalizācija” īstenošanas noteikumi” [↑](#footnote-ref-4)
4. Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja un sadarbības partnera (ja attiecināms) atbilstība noteiktajam finansējuma saņēmēju un sadarbības partneru (ja attiecināms) lokam. [↑](#footnote-ref-5)
5. Sk. Eiropas Komisijas Paziņojuma par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01) 89.–96.punktu (pieejams <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016XC0719(05)&from=IT> ) [↑](#footnote-ref-6)
6. Nodokļu parādu neesamības pārbaudi veic uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu un to atkāroti pārbauda uz precizētā projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, ja ir bijis pieņemts lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu neatkarīgi no tā, vai nosacījums ir saistīts ar šī kritērija izpildi. Vērtēšanā nodokļu parāds VID datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā (7. vai 26. mēneša datumā), kas ir tuvākais datums pirms projekta iesnieguma vai precizētā projekta iesniegšanas termiņa. [↑](#footnote-ref-7)