4.pielikums

Projektu iesniegumu atlases nolikumam

**Projekta iesnieguma vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika[[1]](#footnote-2)**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums | 8. Izglītība, prasmes un mūžizglītība |
| Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums | 8.2.2. Stiprināt augstākās izglītības institūciju akadēmisko personālu stratēģiskās specializācijas jomās |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Ierobežotas projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Izglītības un zinātnes ministrija |
| Projektu iesniegumu atlases kārta | 2. projektu iesniegumu atlases kārta (*Atbalsts darbam ar pedagogu izglītības studiju programmām*) |

*Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:*

1. Lai novērtētu atbilstību attiecīgajam vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesnieguma veidlapā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.
2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesnieguma veidlapā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.
4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
   1. Ministru kabineta 2018.gada 9.janvāra noteikumi Nr. 25„Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 8.2.2. specifiskā atbalsta mērķa „Stiprināt augstākās izglītības institūciju akadēmisko personālu stratēģiskās specializācijas jomās” pirmās, otrās un trešās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi”” (turpmāk – MK noteikumi par SAM īstenošanu);
   2. Darbības programma “Izaugsme un nodarbinātība” un darbības programmas papildinājums;
   3. Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 8.2.2. specifiskā atbalsta mērķa “Stiprināt augstākās izglītības institūciju akadēmisko personālu stratēģiskās specializācijas jomās” (turpmāk – 8.2.2. SAM) projektu iesniegumu atlases nolikums, tai skaitā 8.2.2. SAM projekta iesniegumu vērtēšanas kritēriji un 8.2.2. SAM projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodika.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs un atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu 22.punktā projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. Kritērija atbilstību vērtē saskaņā ar projekta iesnieguma veidlapas sākumlapas sadaļā norādīto informāciju. Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja atbilstība noteiktajam finansējuma saņēmēju lokam.  Ja projekta iesniedzējs pilnībā vai daļēji neatbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu 22.punktā noteiktajām prasībām, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, projekta iesniedzējam izvirzot nosacījumu precizēt informāciju projekta iesnieguma veidlapā, kas apliecina projekta iesniedzēja juridiskā statusa atbilstību MK noteikumos par SAM īstenošanu 22.punktā projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām. |
| 1.2. | Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma veidlapa un tās pielikumi (turpmāk – projekta iesniegums) ir aizpildīti datorrakstā (izņēmums ir sadaļa, kurā projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas vai tās pilnvarotās personas paraksta daļa ir aizpildīta rokrakstā).  Ja projekta iesniegums nav aizpildīts datorrakstā, vērtējums ir **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu projekta iesniegumu vai kādu tā daļu iesniegt datorrakstā. |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir pietiekami raksturota un ir pamatota projekta īstenošanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu (administratīvā) kapacitāte.  Projekta administrēšanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir iekļauta informācija:  1. par nepieciešamajiem projekta administratīvajiem darbiniekiem (piemēram, projekta vadītājs, projekta vadītāja asistents, iepirkuma speciālists, grāmatvedis), to skaitu, plānoto noslodzi un galvenajiem uzdevumiem, kā arī darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju;  2. kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt šī skaidrojuma 1.punktā minētos administratīvos darbiniekus;  3. par projekta īstenošanas sistēmu, tajā skaitā par administratīvā personāla savstarpējo sadarbību, par projekta īstenošanas uzraudzības mehānismu, , u.tml.;  4. par projekta administratīvajam personālam nepieciešamo un pieejamo darba vietu materiāltehnisko aprīkojumu (datortehnika, programmatūra, internets, biroja tehnika, u.c.);  5. par projekta administrēšanai nepieciešamo un pieejamo infrastruktūru (ēkas, telpas).  Projekta īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja projekta iesniegumā ir iekļauta informācija:  1. par nepieciešamajiem projekta īstenošanas darbiniekiem, to skaitu un galvenajiem uzdevumiem, kā arī darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju;  2. kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt šīs skaidrojuma 1.punktā minētos darbiniekus projekta īstenošanai;  3. par projekta īstenošanas sistēmu, tajā skaitā par īstenošanas personāla savstarpējo sadarbību, u.tml.;  4. par projekta īstenošanai nepieciešamo un pieejamo infrastruktūru (ēkas, telpas);  5. par projekta īstenošanas personālam nepieciešamo un pieejamo darba vietu materiāltehnisko aprīkojumu (datortehnika, programmatūra, internets, biroja tehnika, u.c.).  Projekta finanšu kapacitāti apliecina, sniedzot informāciju, ka īstenojot projektu, maksājumus veiks no projekta īstenošanai saņemtajiem avansa un starpposma maksājumiem, kas sastāda 100 % no projektā paredzētā Eiropas Sociālā fonda finansējuma un valsts budžeta līdzfinansējuma kopsummas.  Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot atbilstošu nosacījumu precizēt projekta iesniegumu. |
| 1.4. | Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā katram atsevišķi nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 EUR. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniedzējam nav nodokļu parādu, kas ir lielāki par 150 *euro*.  Atbilstību kritērijam nosaka, pārbaudot, vai Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk - VID) datu bāzē (<http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR>). Ņemot vērā, ka VID datu bāzē informācija par VID administrētajiem nodokļu parādiem tiek publicēta divreiz mēnesī, vērtēšanā nodokļu parāds VID datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā, kas ir tuvākā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas.  Projekta iesnieguma vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu, ja ir, nodokļa parāda summu.  Ja projekta iesniedzējam ir nodokļu parādi, kas pārsniedz 150 *euro*, vērtējums ir **“Jā, ar nosacījumu”** un izvirza nosacījumu veikt nodokļa parāda nomaksu. |
| 1.5. | Projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.- 2020. gadam (https://ep.esfondi.lv) un visi datu lauki ir aizpildīti korekti.  **Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”,** ja projekta iesniegums nav iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.- 2020. gadam (https://ep.esfondi.lv) vai projekta iesniegumā, kas iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (https://ep.esfondi.lv), nav korekti aizpildīti visi datu lauki, vienlaikus izvirzot atbilstošu nosacījumu korekti aizpildīt visus datu laukus. |
| 1.6. | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti, kas ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegums atbilst šādiem nosacījumiem:   1. projekta iesniegums ir sagatavots atbilstoši veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam un tā ir pilnībā aizpildīta atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.784 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.-2020.gada plānošanas periodā”; 2. projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie pielikumi; 3. projekta atlases nolikumā norādītās projekta iesnieguma sadaļas ir iesniegtas angļu valodā;   Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst kādai no noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   1. iesniegt projekta iesniegumu, kas ir sagatavots atbilstoši projekta iesnieguma veidlapai, kas pievienota projektu iesniegumu atlases nolikumam, un projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta; 2. iesniegt iztrūkstošo/šos projekta iesnieguma pielikumus;   iesniegt projekta atlases nolikumā norādīto nepieciešamo informāciju angļu valodā. |
| 1.7. | Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti *euro*. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (tajā skaitā, projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā) finanšu dati ir norādīti *euro* .  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot finanšu datu norādīšanu *euro.* |
| 1.8. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs MK noteikumu par SAM īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 1.pielikumā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā (tajā skaitā projekta iesnieguma 2. un 3. pielikumā):   1. finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi (t.i., nav matemātisku kļūdu); 2. finanšu aprēķins ir veikts, lietojot divus ciparus aiz komata; 3. finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstošs projekta iesnieguma veidlapas prasībām, tajā skaitā nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā (un citās sadaļās, ja attiecināms); 4. finanšu aprēķins atbilst MK noteikumiem par SAM īstenošanu 25.punktam un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 1.pielikumā.   Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   1. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts aritmētiski precīzi; 2. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir veikts, lietojot divus ciparus aiz komata; 3. iesniegt finanšu aprēķinu, kas ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma prasībām; 4. iesniegt finanšu aprēķinu, kas atbilst MK noteikumiem par SAM īstenošanu 25.punktam un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 1.pielikumā. |
| 1.9. | Projekta iesniegumā paredzētais Eiropas Sociālā fonda (turpmāk – ESF) finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu projektam noteiktajam ESF pieļaujamajam finansējuma apmēram. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītais ESF finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumu par SAM īstenošanu 25.punktā noteikto pieejamo finansējuma apmēru.  Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu*.* |
| 1.10. | Projekta iesniegumā norādītā ESF atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto ESF maksimālo atbalsta intensitāti. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā norādītā ESF atbalsta intensitāte ir nepārsniedz 85 procenti no kopējā attiecināmā finansējuma.  Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesniegumu, paredzot, ka ESF atbalsta intensitāte nepārsniedz 85 procentus no kopējā attiecināmā finansējuma*.* |
| 1.11. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās plānotās izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas un kopējās projekta izmaksas), plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesniegumā (1.1., 1.5. sadaļā, 1. pielikumā) norādītās plānotās darbības atbilst MK noteikumu par SAM īstenošanu 27.punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām; 2. projekta iesniegumā (3. pielikumā un citās sadaļās, ja attiecināms) plānotās izmaksas atbilst MK noteikumu par SAM īstenošanu 28.1. un 28.2. apakšpunktā noteiktajām attiecināmajām izmaksām; 3. projekta iesniegumā (3.pielikumā un citās sadaļās, ja attiecināms) plānoto izmaksu apmērs nepārsniedz MK noteikumu par SAM īstenošanu 25. un 28.punktā noteiktos izmaksu ierobežojumus, ja attiecināms (tajā skaitā procentuāli, darbību izmaksu ierobežojumus); 4. projekta iesniegumā doktorantu iesaistei akadēmiskajā darbā un ārvalstu pasniedzēju nodarbinātībai kā mācībspēkiem (t.sk. latviešu valodas mācības) un akadēmiskā personāla pārstāvju, kas iesaistās stažēšanās pasākumos izglītības iestādēs apjoms atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu 29.punktā noteiktai attiecībai pret projekta kopējo attiecināmo izmaksu kopsummas; 5. katrai izmaksu pozīcijai ir norādīts atbilstošs vienību skaits un atbilstošs mērvienību nosaukums;   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot atbilstošus nosacījumus. |
| 1.11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; |
| 1.11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai); |
| 1.11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. |
| 1.12. | Projekta iesniegumā norādītie īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja atbilstoši projekta iesnieguma 1.pielikumā un 2.3.sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) sniegtajai informācijai:   1. projektā plānotās darbības nav uzsāktas agrāk kā norādīts MK noteikumos par SAM īstenošanu; 2. projekta īstenošanas termiņš nepārsniedz MK noteikumu par SAM īstenošanu noteikto projekta īstenošanas periodu, t.i. ne ilgāk kā līdz 2023.gada 30.novembrim; 3. projekta iesnieguma 2. un 3.pielikumā plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst 1.pielikumā norādītajam.   Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst visām MK noteikumu par SAM īstenošanu minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās projekta iesnieguma sadaļās. |
| 1.13. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.1., 1.2. sadaļā un arī pārējās projekta iesnieguma sadaļās minētā informācija par projekta mērķi, kā arī par projektā plānotajām darbībām liecina, ka tas atbilst MK noteikumu par SAM īstenošanu noteiktajam 8.2.2. SAM mērķim - stiprināt augstākās izglītības institūciju akadēmisko personālu stratēģiskās specializācijas jomās .  Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētajai prasībai, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt projekta iesnieguma 1.1. un 1.2. sadaļā norādīto projekta mērķi, projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumu par SAM īstenošanu noteiktā mērķa sasniegšanu. |
| 1.14. | Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta iesnieguma 1.5.sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (konkrēti izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts; 2. ja projekta iesnieguma 1.6. sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) ir norādīti pamatoti (konkrēti izriet no projekta darbībām), precīzi definēti un izmērāmi projekta uzraudzības rādītāji. Tie ir vērsti MK noteikumu par SAM īstenošanu noteikto uzraudzības rādītāju sasniegšanu.   Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   1. precizēt projekta iesnieguma 1.5.sadaļu (un citas sadaļas, ja attiecināms), katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu; 2. precizēt projekta iesnieguma 1.6. sadaļu (un citas sadaļas, ja attiecināms), norādot pamatotus, precīzi definētus un izmērāmus uzraudzības rādītājus. |
| 1.15. | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības: | P | 1.15.1. apakšpunktā ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5. sadaļā atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu 27.punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām un to apjomam.  1.15.2. apakšpunktā ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja:   1. projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu, tās ir sakārtotas loģiskā to īstenošanas secībā; 2. projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotās rīcības; 3. projekta darbības ir mērķētas uz projekta iesnieguma 1.3. sadaļā aprakstīto problēmu risinājumu. Projekta ietvaros plānotās darbības paredz loģiskus un pārdomātus sagatavošanās, īstenošanas, izvērtēšanas (piemēram, kā akadēmiskā personāla stažēšanās laikā gūtā pieredze un atziņas var tikt integrētas izstrādājamo studiju programmu saturā vai paredzētajās pedagogu izglītības inovāciju konferencēs u. tml.) un rezultātu izplatīšanas posmus; 4. projektā paredzēto atbalstāmo darbību apjoms ir precīzi definēts un atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu29.punktā noteiktajam apjomam.   1.15.3. apakšpunktā ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 1.5.sadaļā (un citas sadaļas, ja attiecināms) norādītās projekta darbības ir skaidras un reālistiskas, ar precīzi definētiem termiņiem un rezultātiem un apliecina loģisku un pārdomātu plānošanas spēju un paredz attiecīgus sagatavošanās, īstenošanas, izvērtēšanas, ilgtspējas un rezultātu izplatīšanas posmus.  Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot šādus nosacījumus:   1. 1.15.1. apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – precizēt projekta iesnieguma 1.5. sadaļu, norādot projekta darbības un to aprakstus atbilstoši MK noteikumos par SAM īstenošanu 27. un 29.punktā noteiktajām atbalstāmajām darbībām un to apjomam; 2. 1.15.2. apakšpunktā ietvertā kritērija gadījumā – precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir mērķētas uz projekta iesnieguma 1.3. sadaļā aprakstīto problēmu risinājumu. 3. 1.15.3. apakšpunktā ietvertajā kritērija gadījumā – precizēt projekta darbības vai to aprakstus, tādējādi nodrošinot, ka projekta darbības ir skaidras un reālistiskas, ar precīzi definētiem termiņiem un rezultātiem. |
| 1.15.1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām; |
| 1.15.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas; |
| 1.15.3. ir skaidras un reālistiskas, ar precīzi definētiem termiņiem un rezultātiem. |
| 1.16. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Vispārējās regulas[[2]](#footnote-3) nosacījumiem un Ministru kabineta 2015. gada 17. februāra noteikumos Nr. 87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” noteiktajam. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma 5.sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra regulai (ES) Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006 (115.pants un XII pielikums) nosacījumiemun Ministru kabineta 2015.gada 17.februāra noteikumiem Nr.87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana”, t.i.:   1. projekta mērķa grupa, kas piedalās projekta darbību īstenošanā, tiek informēta, ka pasākums tiek līdzfinansēts no ESF; 2. sabiedrībai viegli redzamā vietā, piemēram, pie ēkas ieejas, paredzēts izvietot vismaz vienu plakātu ar informāciju par projektu (minimālais izmērs A3), tostarp par finansiālo atbalstu no ESF; 3. finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē ir paredzēts publicēt aprakstu par projekta īstenošanu, tostarp tā mērķiem un rezultātiem, uzsverot no ESF saņemto finansiālo atbalstu. Informācijas aktualizēšana finansējuma saņēmēja tīmekļa vietnē par projekta īstenošanu paredzēta ne retāk kā reizi trijos mēnešos; 4. norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas to īstenos, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus gada ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits.   Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst minētajos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu precizēt publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākuma veidu, aprakstu vai īstenošanas periodu. |
| 1.17. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā veikts visu projekta iesnieguma 2.4. sadaļā (un citās sadaļās, ja attiecināms) noteikto risku kvalitatīvs izvērtējums, iekļaujot vadības un īstenošanas personāla riskus (t.sk. cilvēkresursu nepietiekamība, profesionalitātes trūkums, profesionāla personāla pietiekama iesaiste, vadības komandas nespēja sastrādāties, komunikācijas trūkums starp projekta vadības un augstākās izglītības institūciju vadību), finanšu riskus (t.sk. neatbilstoši saplānota finanšu plūsma, uzskaites/ grāmatojumu risks, iespējamā izmaksu sadārdzinājuma risks), īstenošanas riskus (neprecīza darbību plānošana, projekta ieviešanas iekļaušanās paredzētajā laika grafikā, projekta mērķa grupas piesaiste un atlase, komunikācija un sadarbība starp iekšējām struktūrvienībām, sekmīga projekta mērķa grupas iesaiste projekta īstenotāja akadēmiskā darbā, izglītības iestāžu atlase stažēšanās pasākumu nodrošināšanai), juridiskos riskus (t.sk. līgumsaistību neievērošana, neatbilstoša iepirkuma procedūras veikšana) un rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas un administrēšanas riskus (t.sk. rādītāju neizpildes risks, pamatots pasākumu plāns riska novēršanai, projekta mērķa grupas tālāka iesaiste augstākās institūcijas akadēmiskā darbā pēc projekta beigām), ir norādīta katra riska ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema), kā arī ir izstrādāts pamatots pasākumu plāns šo risku novēršanai, t.i., ir aprakstītas visu minēto risku novēršanas aktivitātes un pasākumu plāns ir pamatots.  ***Definīcija:*** *Risku pārvaldības galvenais uzdevums identificēt un novērtēt projekta ieviešanas riskus projekta jomā, aprakstīt risku novērtēšanas un kontroles kārtību, kas sniegs iespēju sagatavot priekšlikumus risku novēršanas aktivitātēm.*  *Risku vadības procesam ir četri galvenie posmi:*   1. *Risku identificēšana;* 2. *Risku novērtēšana;* 3. *Risku vadības pasākumu noteikšana;* 4. *Risku uzraudzība.*   Ja projekta iesniegums pilnībā vai daļēji neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot atbilstošu nosacījumu. |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu**  (P) | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** |
|
| 2.1. | Projekta iesniegumam ir pievienots pedagoģijas izglītības attīstības plāns. | P | **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumam ir pievienots augstskolas pedagogu izglītības attīstības plāns, ar tam pievienotu Izglītības un zinātnes ministrijas vēstuli par pedagogu izglītības attīstības plāna saskaņošanu.  Projekta iesniegumam pielikumā ir pievienota Izglītības un zinātnes ministrijas vēstule par pedagogu izglītības attīstības plāna saskaņošanu .  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot atbilstošu nosacījumu. |
| 2.2. | Projekta iesniegumā ir pamatots, ka plānotie akadēmiskā personāla attīstības pasākumi: | P | 2.2.1. apakšpunktā ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir pamatots, ka plānotie akadēmiskā personāla attīstības pasākumi stiprina projekta iesniedzēja institūcijas stratēģisko specializāciju;  2.2.2. apakšpunktā ietvertajā kritērijā **vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesnieguma ir pamatots, ka plānotie akadēmiskā personāla attīstības pasākumi atbilst projekta iesniedzēja institūcijas attīstības stratēģijā noteiktajiem pētniecības virzieniem, cilvēkresursu attīstības plānam un pedagoģijas izglītības attīstības plānam.  Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot atbilstošus nosacījumus papildināt vai precizēt pamatojumu. |
| 2.2.1. stiprina projekta iesniedzēja institūcijas stratēģisko specializāciju; |
| 2.2.2. atbilst projekta iesniedzēja institūcijas attīstības stratēģijā noteiktajiem pētniecības virzieniem, cilvēkresursu attīstības plānam un pedagoģijas izglītības attīstības plānam. |
| 2.3. | Akadēmiskā personāla attīstības pasākumu plāns ietver: | P | 2.3.1. apakšpunktā ietvertajā kritērijā **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumam pievienotajā akadēmiskā personāla attīstības pasākumu plānā ir sniegts mērķa grupas raksturojums (tai skaitā griezumā pa dzimumiem, vecuma struktūra, profesionālo prasmju, zināšanu un snieguma vispārīga (ne personu līmenī) analīze, stiprās un vājās puses, nepieciešamie profesionālās attīstības virzieni un to pamatojums u.tml.), tostarp studiju programmu līmenī;  2.3.2. apakšpunktā ietvertajā kritērijā **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumam pievienotajā akadēmiskā personāla attīstības pasākumu plānā ir paredzēti un pamatoti personāla attīstības un piesaistes pasākumi, tostarp:   * + Pasākumu vispārējs apraksts, mērķi un sasniedzamie rezultāti, noteikts pasākumos iesaistāmās mērķa grupas indikatīvais apjoms;   + Akadēmiskā personāla atjaunotnes virzieni un doktorantu piesaistes, atlases un motivēšanas principi iesaistei akadēmiskā personāla darbā, tai skaitā pēc projekta beigām;   + Ir ietverti esošā akadēmiskā personāla stažēšanās pasākumu Latvijas, Lietuvas vai Igaunijas izglītības iestādēs virzienus un potenciālo izglītības iestāžu, kurās paredzēti stažēšanās pasākumi, raksturojums un atlases principi. Stažēšanās pasākumus Igaunijas un Lietuvas izglītības iestādēs var paredzēt, ja projekta iesniegumā paredzētā akadēmiskā personāla stažēšanās sniedz ieguldījumu 2016. gada Baltijas Asamblejas sesijā pieņemtās Baltijas Asamblejas rezolūcijas[[3]](#footnote-4) mērķu sasniegšanā, kurā vienojās, ka Baltijas valstīs tiks veidots vienots izglītības standarts un intensificēta sadarbība;   + Ir ietvertas piesaistāmā ārvalstu personāla darba jomas, kompetences un pedagoģijas studiju programmas, kuru īstenošanai tos plānots piesaistīt, kā arī veiktie un plānotie piesaistes pasākumi, kanāli, nosacījumi un ilgtermiņa sadarbības nosacījumi;   2.3.3. apakšpunktā ietvertajā kritērijā **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumam pievienotajā akadēmiskā personāla attīstības pasākumu plānā ir aprakstīta esošā akadēmiskā personāla pieteikšanās un atlases kārtība un kritēriji dalībai attīstības pasākumos;  2.3.4. apakšpunktā ietvertajā kritērijā **Vērtējums ir „Jā”,** ja projekta iesniegumam pievienotajā akadēmiskā personāla attīstības pasākumu plānā ir aprakstīti rezultātu sasniegšanas kvalitātes vadības un uzraudzības pasākumi.  Ja projekta iesniegums neatbilst visām minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot atbilstošus nosacījumus papildināt vai precizēt pamatojumu. |
| 2.3.1. Mērķa grupas raksturojumu, tostarp studiju programmu līmenī; |
| 2.3.2. Paredzētos personāla attīstības un piesaistes pasākumus, tostarp:   * Pasākumu vispārējo aprakstu, mērķus un sasniedzamos rezultātus, pasākumos iesaistāmās mērķa grupas indikatīvo apjomu; * Akadēmiskā personāla atjaunotnes virzienus un doktorantu atlases principus; * Esošā akadēmiskā personāla stažēšanās pasākumu Latvijas, Lietuvas vai Igaunijas izglītības iestādēs virzienus un potenciālo izglītības iestāžu, kurās varētu notikt stažēšanās pasākumi, raksturojumu un atlases principus; * Piesaistāmā ārvalstu personāla darba jomas, kompetences un pedagoģijas studiju programmas, kuru īstenošanai tos plānots piesaistīt, kā arī piesaistes un ilgtermiņa sadarbības nosacījumus; |
| 2.3.3. Pieteikšanās un atlases kārtību un kritērijus dalībai attīstības pasākumos; |
| 2.3.4. Rezultātu sasniegšanas kvalitātes vadības un uzraudzības pasākumus. |
| 2.4. | Projekta iesniegumā raksturots projektā plānoto darbību ieguldījums akadēmiskā personāla attīstības pasākumu plānā paredzētos personāla attīstības un piesaistes pasākumos projekta īstenošanas laikā un ilgtermiņā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā sniegts izvērts raksturojums par projektā plānoto darbību sasaisti ar un tajā paredzētiem personāla attīstības un piesaistes pasākumiem, un projektā plānoto darbību ieguldījumu akadēmiskā personāla attīstības pasākumu plānā noteikto mērķu un sasniedzamo rezultātu sasniegšanā projekta īstenošanas laikā un ilgtermiņā.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt pamatojumu. |
| 2.5. | Projekta iesnieguma pielikumā pievienots projekta iesniedzēja institūcijas nodarbinātā akadēmiskā personāla angļu valodas prasmes līmeņa novērtējums (*atbilstoši starptautiski atzītajai sešu līmeņu sistēmai – A1, A2, B1, B2, C1, C2*), kas attiecīgi pamato projektā plānoto personāla kompetenču pilnveides pasākumu atbilstību un pamatotību akadēmiskā snieguma pilnveidei. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumam (akadēmiskā personāla attīstības pasākumu plānam) pievienots projekta iesniedzēja institūcijas nodarbinātā akadēmiskā personāla angļu valodas prasmes līmeņa pašnovērtējums (t.sk. sapratne, runāšana, rakstīšana), kas attiecīgi pamato projektā plānoto personāla kompetenču pilnveides pasākumu atbilstību un pamatotību akadēmiskā snieguma pilnveidei.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot nosacījumu iesniegt projekta iesniedzēja institūcijas nodarbinātā akadēmiskā personāla angļu valodas prasmes līmeņa pašnovērtējumu . |
| 2.6. | Projekta iesniegumā ir pamatots, ka augstākās izglītības institūcijā darbojas organizatoriskā struktūra, kas pārskatāmi un efektīvi pilda ārvalstu pasniedzēju piesaistes un atbalsta uzdevumus, spēj darboties stratēģiski un koordinēti. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir pamatots, ka augstākās izglītības institūcijā darbojas organizatoriskā struktūra, kas pārskatāmi un efektīvi pilda ārvalstu pasniedzēju piesaistes un atbalsta uzdevumus, spēj darboties stratēģiski un koordinēti.  Projekta iesniegumā sniegts pārskats un analīze par institūcijā pastāvošo ārvalstu pasniedzēju piesaistes praksi (t.sk. esošās prakses stiprās un vājās puses, nepieciešamie pasākumi esošās prakses uzlabošanai), tai skaitā piesaistes kanāliem un mehānismiem konkrētā studiju virzienā vai virzienos pēdējos trīs gados akadēmiskos gados, kas apliecina augstākās izglītības institūcijas organizatoriskās struktūras efektivitāti un spēju darboties stratēģiski un koordinēti.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt pamatojumu. |
| 2.7. | Projekta iesniegumā paredzēts, ka doktorantu un ārvalstu akadēmiskā personāla atlasei dalībai projekta ietvaros plānotajos pasākumos tiks organizēts atklāts konkurss, kas tostarp tiks publicēts *Euraxess* portālā. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā paredzēts, atbilstoši MK noteikumiem par SAM īstenošanu izsludināt atklātu doktorantu un ārvalstu akadēmiskā personāla atlasi, dalībai projekta ietvaros plānotajos pasākumos, publicējot informāciju par atlasi vismaz oficiālajā izdevumā "*Latvijas Vēstnesis*", Eiropas Komisijas portālā "*Euraxess*" un Izglītības un zinātnes ministrijas tīmekļvietnē (www.izm.gov.lv).  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot nosacījumu projektu iesniedzēju precizēt, ka doktorantu un ārvalstu akadēmiskā personāla atlase dalībai projekta ietvaros plānotajos pasākumos tiks organizēta atklāta konkursa veidā, tostarp publicējot informāciju par atlasi oficiālajā izdevumā "*Latvijas Vēstnesis*", Eiropas Komisijas portālā "*Euraxess*" un Izglītības un zinātnes ministrijas tīmekļvietnē ([www.izm.gov.lv](http://www.izm.gov.lv)). |
| 2.8. | Projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projektā plānoto darbību papildinātību un nepārklāšanos ar valsts budžeta un cita publiskā finansējuma īstenotajām aktivitātēm. | P | **Vērtējums ir „Jā”**, ja projekta iesniegumā ir ietverta informācija par projektā plānoto darbību papildinātību un nepārklāšanos ar valsts budžeta un cita publiskā finansējuma īstenotajām aktivitātēm, , t.sk. paredzēto darbību saturisko sasaisti ar 8.2.1. specifisko atbalsta mērķi “Samazināt studiju programmu fragmentāciju un stiprināt resursu koplietošanu”, 8.2.3. specifisko atbalsta mērķi "Nodrošināt labāku pārvaldību augstākās izglītības institūcijās" un 8.3.1.1.pasākumu “Kompetenču pieejā balstīta vispārējās izglītības satura aprobācija un ieviešana” projektu, kā arī citiem ES fondu līdzfinansētiem specifiskajiem atbalsta mērķiem un pasākumiem.  Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, **vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”**, izvirzot atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt pamatojumu. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI[[4]](#footnote-5)** | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | | |
| **Maksimālais iegūstamais punktu skaits un punktu piešķiršanas kārtība** | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | | |
| **3.1. Projekta ATbilstība:** | | | | | | | |
| 3.1.1. | Projekts atbilst Latvijas augstākās izglītības politikas un Viedās specializācijas stratēģijas mērķiem; | 5  *(Vērtējuma vienība – 0,5 punkti)* | 4 | | 3.1.1. apakšpunktā minētajā kritērijā vērtē, cik lielā mērā projektu iesniegumā ietverto darbību īstenošana veicinās Latvijas augstākās izglītības politikas mērķu sasniegšanu atbilstoši Izglītības attīstības pamatnostādnēs 2014.-2020.gadam, Zinātnes, tehnoloģijas attīstības un inovāciju pamatnostādnēs 2014.-2020.gadam un Latvijas Viedās specializācijas stratēģijā noteiktajam.  Augstākās izglītības reformu galvenais mērķis – nodrošināt kvalitatīvu, starptautiski konkurētspējīgu un pētniecībā balstītu augstāko izglītību, ko piedāvā efektīvi pārvaldītas augstākās izglītības iestādes jeb augstskolas. Reformas ir vērstas uz augstskolu lomas pārdefinēšanu – tām kā zināšanu centriem ir jāstimulē valsts ekonomiskā attīstība.  Izglītības un zinātnes ministrija augstskolām ir izvirzījusi četrus uzdevumus:  1.nodrošināt iespējami dažādotu zināšanu bāzi visās zinātņu nozarēs, sekmējot pētniecību tajās, kuras raksturo vislielākais attīstības potenciāls, starptautiskā konkurētspēja, kā arī pietiekama zinātniskā kapacitāte un kuru darbība saskan ar Viedās specializācijas stratēģijā noteiktajiem mērķiem un prioritātēm;  2.veicināt uzņēmumu inovācijas spēju, pilnveidojot sadarbību ar nozaru uzņēmumiem, sekmējot zināšanu komercializāciju un veicot pasūtījuma pētījumus;  3.veidot Latvijā iesakņotu un globālu cilvēkkapitālu, pēc iespējas sasaistot studiju procesu ar Latvijas tautsaimniecības attīstībai nepieciešamo speciālistu sagatavošanu, vienlaikus apzinot globālās darba iespējas un nodrošinot starptautiski konkurētspējīgas izglītības piedāvājumu;  4.attīstīties kā zināšanu centriem, piesaistot resursus no dažādiem avotiem, nodrošinot atvērto pieeju laboratorijām un iekārtām, kā arī iedzīvinot infrastruktūras un mācību materiāltehniskās bāzes koplietošanu ar citām izglītības iestādēm, zinātniskajām institūcijām un nozares uzņēmumiem.  Augstākās izglītības reformām ir jānodrošina augstākās izglītības kvalitātes paaugstināšana, rezultātā radot jaunu augstākās izglītības kvalitātes modeli.  Tā centrā ir četri elementi: studenti, akadēmiskais personāls, resursi un normatīvu ietvars.  1.Augstākā izglītība uzskatāma par kvalitatīvu, ja studenti gūst gan teorētiskas zināšanas, gan arī attīsta praktiskas iemaņas, tiem ir pieejamas budžeta vietas un tiek dota iespēja strādāt pētniecības un radošajos projektos. Izglītības kvalitāti apliecina ne tikai studentiem piedāvātās, bet arī viņu pašu realizētās iespējas attīstīt gan pamata kompetences (konkrētas, praktiskas prasmes), gan caurviju kompetences (šo prasmju konvertējamība, pielietojums) sevis izvēlētajā jomā. Nozīmīga ir arī studentu starptautiskā mobilitāte studijām un pētniecībai.  2.Kvalitāti raksturo arī augstskolas akadēmiskais personāls, kurš ir starptautiski konkurētspējīgs gan pētniecībā, gan izglītojot, t.sk. spēj strādāt ar starptautiskajiem studentiem. Nodrošina pētniecībā balstītu izglītības saturu.  3.Augstskolu resursu pamatā ir mūsdienīga infrastruktūra un materiāltehniskā bāze zinātnes un studiju procesa īstenošanai; tiek nodrošināta piekļuve modernām laboratorijām, jaunākajai zinātniskajai literatūrai un starptautiskiem akadēmiskās pētniecības tīkliem.  4.Normatīvo ietvaru jāveido pārdomātiem normatīvajiem aktiem, līdzsvarotiem stimuliem un starptautiskiem standartiem atbilstošai akreditācijai. Būtiskas kvalitātes veicinātājas ir arī motivācijas programmas par sasniegumiem.  3.1.2. apakšpunktā minētajā kritērijā vērtē, cik lielā mērā projekta ietvaros paredzētās atbalstāmās darbības atbilst AII attīstības stratēģijā noteiktajiem pētniecības virzieniem, studiju programmu attīstības plānam, un cilvēkresursu attīstības plānam, un stiprina AII internacionalizāciju un izglītības, pedagoģijas un sporta studiju programmu īstenošanas kvalitāti un starptautisko konkurētspēju, tostarp vērsts uz esošā akadēmiskā personāla spēju maksimālu realizāciju, kuru analīze atspoguļota projekta iesniegumā vai tam pievienotajos dokumentos .  3.1.3. apakšpunktā minētajā kritērijā vērtē, cik lielā mērā projekta ietvaros paredzētie akadēmiskā personāla attīstības pasākumi atbilst AII stratēģiskajai specializācijai un tautsaimniecības attīstības vajadzībām, kuru analīze atspoguļota projekta iesniegumā vai tam pievienotajos dokumentos .  3.1.4. apakšpunktā minētajā kritērijā vērtē, kā un cik lielā mērā projekts papildina citas iniciatīvas un projektus, kas tiek īstenoti vai ir tikuši īstenoti AII, t.sk. plānotos projektus (8.2.2.SAM projektos plānoto darbību saturiska sasaiste (sinerģija) ar 8.2.1.SAM, 8.2.3.SAM), kas ir vērtēšanas procesā. Var tikt norādīta sasaiste ar infrastruktūras projektiem (piemēram, 8.1.1.SAM), kā arī projektiem, kur AII ir iesaistīta kā sadarbības partneris citu institūciju īstenotajos projektos (piemēram, AII akadēmiskā personāla loma 8.3.1.1. pasākumā), vai citu atbalsta programmu ietvaros (piemēram, Eiropas Savienības izglītības, mācību, jaunatnes un sporta programma Erasmus+ 2014.- 2020. gadam, Eiropas Savienības pētniecības un inovācijas atbalsta programma “Apvārsnis 2020”, u.c. iniciatīvām un programmām), pamatojot projektu sasaisti. | | |
| 3.1.2. | Projekts atbilst augstākās izglītības institūcijas (turpmāk – AII) attīstības stratēģijā noteiktajiem pētniecības virzieniem, studiju programmu attīstības plānam un cilvēkresursu attīstības plānam, un stiprina AII internacionalizāciju un pedagoģijas studiju programmu īstenošanas kvalitāti un starptautisko konkurētspēju, tostarp vērsts uz esošā akadēmiskā personāla spēju maksimālu realizāciju; |
| 3.1.3. | Projekta ietvaros paredzētie akadēmiskā personāla attīstības pasākumi atbilst AII stratēģiskajai specializācijai un tautsaimniecības attīstības vajadzībām; |
| 3.1.4. | Projekts papildina citas iniciatīvas un projektus, kas tiek īstenoti vai ir tikuši īstenoti AII. |
| Ja vērtējums ir zemāks par 4 punktiem, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā, nodrošinot, ka vērtējums 3.1.kvalitātes kritērijā ir vismaz 4 punkti. | | | | | | | |
| **3.2. PROJEKTA IZSTRĀDES UN ĪSTENOŠANAS KVALITĀTE** | | | | | | | |
| 3.2.1 | Projektā plānotās darbības ir pārdomātas un izstrādātas kvalitatīvi, lai sasniegtu mērķus un paredzētos rezultātus.  Izstrādāta personāla kompetenču struktūra.  Izstrādāta skaidra un saprotama atlases procedūra doktorantu, ārvalstu pasniedzēju un akadēmiskā personāla iesaistei katrā no atbalstāmām darbībām.  Stažēšanās pasākumu saturiskais, organizatoriskais un kalendārais plāns, kā arī kritēriji stažēšanās izglītības iestāžu atlasei un sadarbības kārtība ar izglītības iestādēm ir skaidra, pamatota, kvalitatīva un nodrošina plānoto mērķu un rezultātu sasniegšanu, to pamato AII veiktā priekšizpēte vai līdzšinējās sadarbības pieredzes analīze; stažēšanās pasākumu ieviešanas fāzes (sagatavošanās, stažēšanās īstenošana un paveiktā darba novērtējums) ir kvalitatīvi izstrādātas.  Ārvalstu personāla informācijas un atbalsta pasākumi ir kvalitatīvi izstrādāti, piemēram, paredzot atbalstu izmitināšanai, valodas mācībām, administratīvajam atbalstam (apdrošināšana, vīza utt.). | 5  *(Vērtējuma vienība – 0,5 punkti)* | 4 | | 3.2.1. apakšpunktā minētajā kritērijā vērtē, cik lielā mērā projektā iesniegumā plānotās darbības un to īstenošanas soļi ir pārdomāti, izpildāmi, kvalitatīvi un vērsti uz projekta iesniegumā definētā mērķa un paredzēto rezultātu sasniegšanu.  Vērtē izstrādātās personāla kompetenču struktūras, izstrādāto doktorantu, ārvalstu pasniedzēju, kā arī akadēmiskā personāla atlases procedūru iesaistei katrā no atbalstāmām darbībām kvalitāti. Vērtē izstrādāto stažēšanās pasākumu saturiskā, organizatoriskā un kalendārā plāna, kā arī, izstrādāto kritēriju izglītības iestāžu atlasei un kārtība sadarbībai ar izglītības iestādēm kvalitāti mērķu un rezultātu sasniegšanai, izstrādāto stažēšanās pasākumu ieviešanas fāzes (sagatavošanās, stažēšanās īstenošana un paveiktā darba novērtējums). Vērtē ārvalstu personālam paredzēto informācijas un atbalsta pasākumu (piemēram, atbalsts izmitināšanai, valodas mācībām, administratīvajam atbalstam (apdrošināšana, vizas utt.)) atbilstību un kvalitāti.  3.2.2. apakšpunktā minētajā kritērijā vērtē, cik lielā mērā projektā plānotās darbības un mērķa grupas atlases principi ir saturiski piemēroti mērķa sasniegšanai, to savstarpējā loģika ir pamatota un atbilstoša, lai efektīvi sasniegtu plānotos rezultātus.  3.2.3. apakšpunktā minētajā kritērijā vērtē katrai projektā plānotajai darbībai paredzēto finanšu un citu nepieciešamo resursu apmēru un atbilstību mērķu un rezultātu sasniegšanai, tajā skaitā nepieciešamie cilvēkresursi, finanšu resursi, augstākās izglītības institūcijas rīcībā esošie infrastruktūras resursi u.c.  3.2.4. apakšpunktā minētajā kritērijā vērtē, cik lielā mērā projektā plānotās darbības un to īstenošanas secība nodrošina projekta iesniegumā plānoto mērķu un rezultātu sasniegšanu projekta plānotā finansējuma ietvaros. | | |
| 3.2.2. | Projektā plānotās darbības un mērķa grupas atlases principi ir saturiski piemēroti mērķa sasniegšanai, to savstarpējā loģika ir pamatota un atbilstoša, lai efektīvi sasniegtu plānotos rezultātus; |
| 3.2.3. | Projekts ir ekonomiski pamatots un katrai projekta darbībai ir paredzēti atbilstoši resursi; |
| 3.2.4. | Projekta vispārējā izstrāde nodrošina konsekvenci starp projekta mērķiem, saturiskajiem risinājumiem, pasākumiem un plānoto budžetu. |
| Ja vērtējums ir zemāks par 4 punktiem, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā, nodrošinot, ka vērtējums 3.2.kvalitātes kritērijā ir vismaz 4 punkti. | | | | | | | |
| **3.3. PROJKETA Īstenošanas GRUPAS kvalitāte** | | | | | | | |
| 3.3.1. | Projekta īstenošanā iesaistītajam personālam ir atbilstošas kompetences, prasmes, pieredze un vadības atbalsts, lai veiksmīgi īstenotu visas projektā plānotās darbības un sasniegtu izvirzīto mērķi; | 5  *(Vērtējuma vienība – 0,5 punkti)* | 3,5 | | 3.3.1. apakšpunktā minētajā kritērijā vērtē projekta īstenošanā iesaistītā personāla kompetenču, prasmju, pieredzes un vadības atbalsta atbilstību veiksmīgai visu projektā plānoto darbību īstenošanai un izvirzīto mērķu sasniegšanai  Projekta iesniegumā sniegta informācija par projekta iesniedzēja projekta īstenošanā iesaistīto personālu, aprakstot nepieciešamās profesionālās kvalifikācijas prasības, kompetences, pieredzi un atbilstību paredzamo pienākumu izpildei un sniegts pamatojums, kāpēc projekta ietvaros plānoto konkrēto darbību īstenošanas nodrošināšanai plānots piesaistīt attiecīgo personālu;  3.3.2. apakšpunktā minētajā kritērijā vērtē projekta īstenošanā iesaistītā projekta vadības un projekta īstenošanas personāla darbību dalījuma, kā arī paredzēto resursu ārvalstu akadēmiskā personāla atbalstam un integrācijai atbilstību mērķu un rezultātu efektīvai sasniegšanai.  Projekta iesniegumā norāda informāciju par projekta vadībā un īstenošanā iesaistītā personāla pienākumu, uzdevumu un atbildības sadalījumu atbilstoši to kompetencēm, projekta ietvaros plānotajām veicamajām darbībām un ieguldījumu projekta iesniegumā noteikto mērķu īstenošanā. Apraksta paredzētos resursus ārvalstu akadēmiskā personāla atbalstam un integrācijai, iekšējos valodas apguves pakalpojumu (ja tādi ir) izmantojumu.  3.3.3. apakšpunktā minētajā kritērijā vērtē paredzēto kontroles pasākumus, kas nodrošinās, ka projekts tiks īstenots augstā kvalitātē, pabeigts laikus un iekļausies projektam paredzētajā finansējuma apjomā, kvalitāti un atbilstību.  3.3.4. apakšpunktā minētajā kritērijā vērtē sadarbības mehānisma starp visām iesaistītajām pusēm, lai nodrošinātu efektīvu (kvalitatīvu, operatīvu) koordināciju, lēmumu pieņemšanu un saziņu, tostarp sadarbības kārtības ar izglītības iestādēm, kas nodrošinās stažēšanās iespējas, kvalitāti un efektivitāti. | | |
| 3.3.2. | Projekta īstenošanā iesaistītā personāla pienākumu un uzdevumu sadalījums ir skaidrs, atbilstošs un apliecina projektā paredzēto uzdevumu veikšanai, tostarp paredz atbilstošus resursus ārvalstu akadēmiskā personāla atbalstam un integrācijai, efektīvi izmanto iekšējos valodas apguves pakalpojumus (ja tādi ir); |
| 3.3.3 | Projekta iesniegumā AII paredzētie kontroles pasākumi nodrošina, ka projekts tiks īstenots augstā kvalitātē, pabeigts laikus un iekļausies projektam paredzētajā finansējuma apjomā; |
| 3.3.4. | Projektā ir paredzēts efektīvs sadarbības mehānisms starp visām iesaistītajām pusēm, lai nodrošinātu efektīvu (kvalitatīvu, operatīvu) koordināciju, lēmumu pieņemšanu un saziņu, tostarp sadarbības kārtība ar izglītības iestādēm, kas nodrošinās stažēšanās iespējas. |
| Ja vērtējums ir zemāks par 3,5 punktiem, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā, nodrošinot, ka vērtējums 3.3.kvalitātes kritērijā ir vismaz 3,5 punkti. | | | | | | | |
| **3.4. iETEKME UN IZPLATĪŠANA** | | | | | | | |
| 3.4.1. | Projekta iesniegumā plānotie rezultāti, to indikatori un rezultātu ietekme ir precīzi definēta, izmērāma un nodrošina mērķauditoriju vajadzību apmierināšanu (t.sk., rezultātiem ir multiplikatīvais efekts un parādīta to ilgtspēja); | 5  *(Vērtējuma vienība – 0,5 punkti)* | 3,5 | | 3.4.1. apakšpunktā minētajā kritērijā vērtē, cik lielā mērā plānotie rezultāti nodrošinās mērķauditoriju vajadzību apmierināšanu, t.sk. cik lielā mērā rezultātiem ir multiplikatīvais efekts un ilgtspēja.  Projekta iesniegumā sniedz informāciju, kādas izmaiņas un ieguvumus (augstskolai kopumā, studiju virzienam, iesaistītajam akadēmiskajam personālam, studējošajiem) konkrētā projekta īstenošana ieviesīs, kādā veidā tiks noteikti projekta ietekmes indikatori un rezultāti un nodrošināta mērķauditoriju vajadzību apmierināšana (t.sk., rezultātiem ir multiplikatīvais efekts un parādīta to ilgtspēja).  3.4.2. apakšpunktā minētajā kritērijā vērtē projekta ietekmes apmēru uz akadēmisko personālu kā indivīdiem un projekta iesniedzēja institūcijas kapacitāti un augstākās izglītības kvalitātes attīstību un modernizāciju.  Projekta iesniegumā sniedz informāciju par projekta ietekmi uz akadēmisko personālu un AII kapacitāti. Analizē projekta ietekmi uz augstākās izglītības kvalitātes attīstību, lai sekmētu pētniecībā balstītas studijas, modernu, darba tirgum un sabiedrības vajadzībām un attīstības tendencēm atbilstošu studiju saturu, lokāli iesakņotu un globāli domājošu un saistītu cilvēkresursu attīstību, kā arī kvalitatīvas augstākās izglītības pieejamību un starptautiskās akadēmiskās sadarbības dimensijas attīstību.    3.4.3. apakšpunktā minētajā kritērijā vērtē projekta ietekmes apmēru ārpus iesaistītajām organizācijām vietējā/ reģionālā/ valsts vai starptautiskā līmenī, kā arī pasākumu progresa uzraudzībai un paredzamās (īstermiņa un ilgtermiņa) ietekmes novērtēšanai kvalitāti un atbilstību.  Projekta iesniegumā sniedz informāciju, kādas izmaiņas un ieguvumus konkrētā projekta īstenošana ieviesīs projekta iesniedzēja institūcijā, projekta dzīves ciklā un pēc tā pabeigšanas, kā arī sniedz informāciju par projekta iespējamo ietekmi augstākās izglītības jomā vietējā, reģionālā, valsts vai starptautiskā līmenī un sabiedrībā kopumā, tostarp augstskolas kā aktīva dalībnieka sabiedrības procesos un viedokļu līdera lomas attīstība.  3.4.4. apakšpunktā minētajā kritērijā vērtē projekta iesniegumā paredzēto rezultātu izplatīšanas pasākumu, rīku un kanālu, lai nodrošinātu rezultātu un ieguvumu efektīvu izplatīšanu ieinteresētajām personām projekta īstenošanas laikā un pēc tam, kvalitāti un atbilstību mērķu un rezultātu efektīvai sasniegšanai. Paredzot projekta ietvaros radīto rezultātu izplatīšanu projekta iesniedzēja institūcijā, kā arī pārējām ieinteresētajām pusēm (piemēram, kā akadēmiskā personāla stažēšanās laikā gūtā pieredze un atziņas var tikt integrētas izstrādājamo studiju programmu saturā vai paredzētajās pedagogu izglītības inovāciju konferencēs, diskusijās ar nozares kolēģiem, u. tml.), kurā tajā skaitā, aprakstīti paredzētie mērķauditorijas sasniegšanas un informētības pasākumi (projekta īstenošanas laikā un pēc projekta pabeigšanas), izmantojot konkrētus norādītus un attiecīgajai mērķauditorijai atbilstošākos komunikāciju kanālus.  Projekta iesniegumam pievieno pedagogu izglītības komunikācijas un publicitātes plānu, kurā aprakstīta projektu ietvaros radīto rezultātu un ieguvumu sasaiste ar kopējiem plānotiem projekta iesniedzēja pedagogu izglītības komunikācijas un publicitātes pasākumiem (projekta īstenošanas laikā un pēc projekta pabeigšanas).  3.4.5. Projekta iesniegumā ir jābūt aprakstītai projekta ietvaros veikto pasākumu un rezultātu ilgtspējai pēc projekta noslēguma.  Var būt šādi ilgtspējas veidi:   * *Institucionālā ilgtspēja – projekta īstenotāja rīcībā esošie cilvēkresursi, lai turpinātu iesākto projekta darbību pēc projekta beigām. Projekta iesniedzējs pamato, kā projekta ietvaros izveidotās struktūras, piesaistītie darbinieki, apmācītie speciālisti vai citi projekta rezultāti tiks uzturēti pēc projekta beigām. Tiek sniegts apraksts, kas un kādā veidā pārmantos projekta rezultātus un iegūto pieredz/ zināšanas;* * *Finansiālā ilgtspēja – projekta īstenotāja rīcībā esošie finanšu resursi, lai turpinātu projekta darbības pēc projekta beigām. Ja projekta iesniedzēja rīcībā nav šādu resursu, tad sniedz skaidrojumu, balstoties uz iepriekšējo pieredzi, šādu resursu piesaistei no citiem finanšu avotiem.*   Projekta iesniegumā sniegta informācija, vai un kā pēc projekta īstenošanas pabeigšanas turpināsies sadarbība ar projektā iesaistītiem doktorantiem (paredzot tālāku sadarbību ar 90% no projektā iesaistītiem doktorantiem, kas ieguvuši doktora grādu, pēc grāda iegūšanas vismaz 6 mēnešus) un ārvalstu akadēmisko personālu (paredzot tālāku sadarbību (vismaz 6 mēnešus) ar 30% no projektā iesaistītā ārvalstu akadēmiskā personāla). | | |
| 3.4.2. | Projektam būs ievērojama ietekme uz akadēmisko personālu kā indivīdiem un projekta iesniedzēja institūcijas spējām un augstākās izglītības attīstību un modernizāciju, lai palīdzētu tām kļūt pieejamām sabiedrībai kopumā, darba tirgum un atbalstītu to starptautiskās sadarbības spēju; |
| 3.4.3 | Projekts radīs ietekmi ārpus iesaistītajām organizācijām vietējā/ reģionālā/ valsts vai starptautiskā līmenī. Tas paredz atbilstošus pasākumus progresa uzraudzībai un paredzamās (īstermiņa un ilgtermiņa) ietekmes novērtēšanai; |
| 3.4.4. | Projekts paredz skaidru un efektīvu plānu rezultātu izplatīšanai un ietver attiecīgus pasākumus, rīkus un kanālus, lai nodrošinātu rezultātu un ieguvumu efektīvu izplatīšanu ieinteresētajām personām projekta īstenošanas laikā un pēc tam; |
| 3.4.5. | Projektā ir ietverti attiecīgi pasākumi un resursi, lai nodrošinātu projekta rezultātu un ieguvumu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas. |
| Ja vērtējums ir zemāks par 3,5 punktiem, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā, nodrošinot, ka vērtējums 3.4.kvalitātes kritērijā ir vismaz 3,5 punkti. | | | | | | | |
| **3.5. Projekta gatavība** | | 1 | 0,5 | |  | | |
| 3.5.1.Ir veikta ārvalstu akadēmiskā personāla atlase un pirmajā akadēmiskajā gadā (2018./2019.ak.g) projekta ietvaros paredzēts iesaistīt:  3.5.1.1. vismaz vienu ārvalstu akadēmisko personālu; | | 0,5 | 0 | | Apakškritēriju piemēro un 0,5 punktus piešķir, ja izpildās 3.5.1.1. apakškritērijā minētie nosacījumi:  3.5.1.1. apakšpunktā minētais kritērijs ir izpildīts, ja projekta iesniegumam ir pievienots vismaz viena ārvalstu akadēmiskā personāla veiktajā atlasē izvēlētā ārvalstu akadēmiskā personāla CV, studiju virzienu padomes vai līdzīgas institūcijas protokols, kurā sniegts ārvalstu akadēmiskā personāla atbilstības izvērtējums (zināšanu, pieredzes, kompetenču) izvēlētai akadēmiskā amata vietai, vienošanās/nodomu protokols, kas apliecina iesaisti pirmajā akadēmiskajā gadā projekta ietvaros;  Ja izpildās apakškritērijā minētie nosacījumi, tad piešķir 0,5 punktus, bet ja apakškritērija nosacījumi neizpildās vai izpildās nepilnīgi, tad piešķir 0 punktus. | | |
| 3.5.1.2. divus un vairāk ārvalstu akadēmiskā personāla pārstāvjus; | | 1 | 0,5 | | Apakškritēriju piemēro un 1 punktu piešķir, ja izpildās 3.5.1.2. apakškritērijā minētie nosacījumi:  3.5.1.2. apakšpunktā minētais kritērijs ir izpildīts, ja projekta iesniegumam ir pievienots divu un vairāk ārvalstu akadēmiskā personāla veiktajā atlasē izvēlētā ārvalstu akadēmiskā personāla CV, studiju virzienu padomes vai līdzīgas institūcijas protokols, kurā sniegts ārvalstu akadēmiskās personāla atbilstības izvērtējums (zināšanu, pieredzes, kompetenču) izvēlētai akadēmiskā amata vietai, vienošanās/nodomu protokols, kas apliecina iesaisti pirmajā akadēmiskajā gadā projekta ietvaros;  Ja izpildās apakškritērijā minētie nosacījumi, tad piešķir 1 punktu, bet ja apakškritērija nosacījumi izpildās nepilnīgi, tad piešķir 0,5 punktus. | | |
| 3.5.2. nav veikta ārvalstu akadēmiskā personāla atlase un nav plānota darbību uzsākšana pirmajā akadēmiskajā gadā (2018./2019. ak.g.) atbilstoši 3.5.1. kritēriju punktā noteiktajam. | | 0 | 0 | | Apakškritēriju piemēro un 0 punktu piešķir, ja izpildās 3.5.2. apakškritērijā minētie nosacījumi:  3.5.2. apakšpunktā minētais kritērijs ir izpildīts, ja projekta iesniegumam nav pievienots vismaz viena ārvalstu akadēmiskā personāla veiktajā atlasē izvēlētā ārvalstu akadēmiskā personāla CV, studiju virzienu padomes vai līdzīgas institūcijas protokols, kurā sniegts ārvalstu akadēmiskās personāla atbilstības izvērtējums (zināšanu, pieredzes, kompetenču) izvēlētai akadēmiskā amata vietai, vienošanās/nodomu protokols, kas apliecina iesaisti pirmajā akadēmiskajā gadā projekta ietvaros un nav plānota darbību uzsākšana pirmajā akadēmiskajā gadā (2018./2019. ak.g.) atbilstoši 3.5.1. kritēriju punktā noteiktajam. | | |
| Ja vērtējums ir zemāks par 0,5 punktiem, projekta iesniegumu novērtē ar **„Jā, ar nosacījumu”**, vienlaikus nosakot nosacījumu veikt atbilstošus precizējumus projekta iesniegumā, nodrošinot, ka vērtējums 3.5.kvalitātes kritērijā ir vismaz 0,5 punkti. | | | | | | | |
| **3.6. Iepriekšējā pieredze** | | | | | | | |
| AII ir iepriekšēja pieredze akadēmiskā personāla mobilitātes pasākumu īstenošanā starptautisko programmu ietvaros (ERASMUS, ERASMUS+, Eiropas Ekonomikas zonas un Norvēģijas finanšu instruments, Latvijas Šveices sadarbības programma). | | 0,5 | 0  (Kritērijs dod papildu punktu) | | Projektam ir piešķirams 0,5 punkti, ja projekta iesniegumam pievienoti dokumenti, kas apliecina AII iepriekšējo pieredzi akadēmiskā personāla mobilitātes pasākumu īstenošanā starptautisko programmu ietvaros.  Projektam ir piešķirami 0 punkti, ja AII nevar apliecināt iepriekšējo pieredzi akadēmiskā personāla mobilitātes pasākumu īstenošanā starptautisko programmu ietvaros. | | |
| Kritērijs nav izslēdzošs. Kritērijs dod papildu 0,5 punktus. | | | | | | | |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI PAR HORIZONTĀLĀM PRIORITĀTĒM** | | **Vērtēšanas sistēma** | | | | | |
| **Vērtēšanas sistēma – punktu skala** | | **Minimālais nepieciešamais punktu skaits** | | **Skaidrojums atbilstības noteikšanai** | |
| **4.1. Horizontālā prioritāte “Vienlīdzīgas iespējas”** | | **0-0,5** | |  | | |
| 4.1.1. | Projekta ietvaros paredzētās specifiskās darbības veicina horizontālā principa “Vienlīdzīgas iespējas” (dzimumu līdztiesība, invaliditāte, vecums un etniskā piederība) ievērošanu; | **0,5** | | Kritērijs dod papildu punktu | | Kritērijs nav izslēdzošs.  Iesniegtais projekts iegūst 0,5 punktu, ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir norādījis, ka, īstenojot projektu, tiks paredzētas vienlīdzīgu iespēju un pozitīvās diskriminācijas princips, piesaistot mazāk pārstāvēto dzimumu konkrētā augstākās izglītības institūcijā vai citas specifiskas darbības, kas veicinās horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” ievērošanu.    Iesniegtais projekts iegūst 0 punktu, ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā nav norādījis, ka, īstenojot projektu, tiks paredzētas specifiskas darbības, kas veicinās horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” ievērošanu | |
| 4.1.2. | Projekta ietvaros nav paredzētas specifiskas darbības, kas veicina horizontālā principa “Vienlīdzīgas iespējas” (dzimumu līdztiesība, invaliditāte, vecums un etniskā piederība) ievērošanu. | **0** | |
| **4.2. Horizontālā prioritāte „Ilgtspējīga attīstība”.** | | **0-0,5** | |  | | | |
| 4.2.1. | Projekta īstenošanā paredzēts piemērot zaļo iepirkumu; | 0,5 | | Kritērijs dod papildu punktu | | Kritērijs nav izslēdzošs.  Iesniegtais projekts iegūst 0,5 punktus, ja projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir norādījis, ka projekta ietvaros vismaz vienam no veiktiem iepirkumiem tiks piemērots zaļais publiskais iepirkums vai zaļais iepirkums (turpmāk- ZPI/ZI). Iepirkumu procedūru dokumentācijā (nolikumu atlases kritērijos, vērtēšanas kritērijos, tehniskajās specifikācijās) tiks piemērots ZPI/ZI, kas atbilst Vides aizsardzības un reģionālās ministrijas izstrādātajai metodikai 2014.-2020.gada Eiropas reģionālās attīstības fonda, Eiropas sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanas iesaistītajiem horizontālā principa “Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai 4.1. sadaļā noteiktajiem kritērijiem.  ZPI pamatkritēriji ir apskatāmi šeit: <http://ec.europa.eu/environment/gpp/eu_gpp_criteria_en.htm>.  Iesniegtais projekts saņem 0 punktu, ja iesniedzējs nenorāda, ka, īstenojot projektu, vismaz vienā projekta īstenošanas laikā plānotajā iepirkuma procedūrā piemēros ZI/ZPI principus atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas reglamentē Zaļā iepirkuma piemērošanu, un ja vides aizsardzības prasības integrētas/plānots integrēt iepirkumā, uz kuru attiecas 2017. gada 20. jūnija MK noteikumu Nr. 353 “Prasības zaļajam publiskajam iepirkumam un to piemērošanas kārtība” 1.2. apakšpunkts par preču un pakalpojumu iepirkumiem, kam ZPI piemērojams obligāti.  ***Zaļais iepirkums****[[5]](#footnote-6),[[6]](#footnote-7)**ir viens no vides politikas instrumentiem līdztekus videi draudzīgām tehnoloģijām, videi draudzīgu preču ražošanai un vides pārvaldības sistēmu ieviešanai. ZI ir sistemātiska vides nosacījumu integrēšana, aplūkojot preces vai pakalpojuma izmaksas visā to aprites laikā* ***–*** *sākotnējo cenu, ekspluatācijas izmaksas (piemēram, elektroenerģijas un ūdens patēriņš, apkope), radīto atkritumu apsaimniekošanas izmaksas, utilizācijas izmaksas, kalpošanas ilgumu u.c.*  ***Zaļais publiskais iepirkums*** *ir „process, kura ietvaros valsts un pašvaldības iestādes cenšas iepirkt preces, pakalpojumus un būvdarbus, kuru ietekme uz vidi visā to dzīves ciklā būs mazāka nekā precēm, pakalpojumiem, kam raksturīgas pašas primārās funkcijas, bet, kas būtu iegādāti, piemērojot citādus iepirkuma principus”[[7]](#footnote-8).* | |
| 4.2.2. | Projekta īstenošanā nav paredzēts piemērot zaļo iepirkumu. | 0 | |

Piezīmes:

P –Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā;

V – Piemēro vienu atbilstošo kritēriju;

S – Piemēro visus atbilstošos kritērijus (summējot tiem piemērojamo punktu skaitu).

Kvalitātes kritēriju Nr.3.1., 3.2., 3.3., 3.4. vērtēšanā eksperts piemēro šādu vērtēšanas pieeju:

0 punktu – Priekšlikums neatbilst aplūkotajam kritērijam vai to nevar novērtēt trūkstošas vai nepilnīgas informācijas dēļ (ja vien nav radusies “acīmredzamas pārrakstīšanās kļūda”);

1 punkts – Vāji: kritērijs tiek nepietiekami risināts vai iesniegumam ir nopietnas nepilnības;

2 punkti – Apmierinoši: iesniegums visumā atbilst kritērijam, bet tajā ir novērojamas būtiskas nepilnības;

3 punkti – Labi: iesniegums labi atbilst kritērijam, taču ir vēl vairāki trūkumi;

4 punkti – Ļoti labi: iesniegums ļoti labi atbilst kritērijam, bet vēl ir neliels skaits nepilnību;

5 punkti – Izcili: iesniegums sekmīgi atbilst visiem konkrētā kritērija aspektiem; ja ir nepilnības, tās ir mazsvarīgas.

Atbilstoši eksperta vērtēšanas veidlapai eksperts pamato piešķirto punktu skaitu.

Projekta iesnieguma atbilstību kvalitātes kritērijiem Nr.3.5 un 3.6., tai skaitā kritērijiem par horizontālajām prioritātēm Nr.4.1. un 4.2, vērtē ar noteikto punktu skalu. Kritērijos, kur tas nepieciešams, ir norādīts minimālais punktu skaits, kas ir jāsasniedz, lai projekta iesniegums netiktu noraidīts.

Kad eksperts ir sagatavojis konsolidēto vērtējumu un aizpildījis vērtēšanas veidlapu, kurā pamatots piešķirto punktu skaits. Centrālā finanšu un līgumu aģentūra sagatavo gala kvalitātes vērtējumu ņemot vērā kritēriju svērumu:

3.1. Projekta atbilstība – 30%;

3.2. Projekta izstrādes un īstenošanas kvalitāte – 30%;

3.3. Projekta īstenošanas grupas kvalitāte – 15%;

3.4. Ietekme un izplatīšana - 15%;

3.5. Projekta gatavība – 4%;

3.6. Iepriekšēja pieredze – 2%;

4.1. Horizontālā prioritāte “Vienlīdzīgas iespējas” - 2%;

4.2. Horizontālā prioritāte “Ilgtspējīga attīstība” – 2%.

Iegūtais vērtējums nosaka projekta iesnieguma rangu, sarindojot projektu iesniegumus prioritārā secībā, sākot ar visvairāk punktus ieguvušo projekta iesniegumu, un atbilstoši atlases kārtā pieejamam finansējumam tiek noteikts apstiprināto projekta iesniegumu skaits.

1. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls [↑](#footnote-ref-2)
2. Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 [↑](#footnote-ref-3)
3. 2016. gada 27.–28. oktobrī Rīgā, Baltijas Asamblejas sesijā tika pieņemta ikgadējā Baltijas Asamblejas rezolūcija
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