3.pielikums

Projektu atlases nolikumam

**SAM 8.2.3 projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriji**

|  |  |
| --- | --- |
| Darbības programmas nosaukums | Izaugsme un nodarbinātība |
| Prioritārā virziena numurs un nosaukums  | 8. Izglītība, prasmes un mūžizglītība |
| Specifiskā atbalsta mērķa (turpmāk – SAM) numurs un nosaukums  | 8.2.3. Nodrošināt labāku pārvaldību augstākās izglītības institūcijās |
| Projektu iesniegumu atlases veids | Atklātā projektu iesniegumu atlase |
| Atbildīgā iestāde | Izglītības un zinātnes ministrija |
| **1. VIENOTIE KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu****(N[[1]](#footnote-1); P[[2]](#footnote-2))** |
| **Jā vai Nē** |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta noteikumos par specifiskā atbalsta īstenošanu (turpmāk – MK noteikumi par SAM īstenošanu) projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām[[3]](#footnote-3). |  | N |
| 1.2. | Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā. |  | N |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam un projekta sadarbības partnerim (ja attiecināms) Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā katram atsevišķi pārsniedz 150 *euro*. |  | P |
| 1.4. | Projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.–2020.gadam. |  | P |
| 1.5.  | Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti, kas ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā. |  | P |
| 1.6. | Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti *euro*. |  | P |
| 1.7. | Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs MK noteikumu par SAM īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteiktas Ministru kabineta 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 1.pielikumā. |  | P |
| 1.8. | Projekta iesniegumā paredzētais Eiropas Sociālā fonda (turpmāk – ESF) finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu projektam noteiktajam ESF pieļaujamajam finansējuma apmēram. |  | P |
| 1.9. | Projekta iesniegumā norādītā ESF atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto ESF maksimālo atbalsta intensitāti. |  | P |
| 1.10. | Projekta iesniegumā iekļautās kopējās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un: | - | - |
| 1.10.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu; |  | P |
| 1.10.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai); |  | P |
| 1.10.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu. |  | P |
| 1.11. | Projekta iesniegumā norādītie īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam. |  | P |
| 1.12. | Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam mērķim. |  | P |
| 1.13. | Projekta iesniegumā plānotie sasniedzamie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti, izmērāmi, un tie sekmē MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu. |  | P |
| 1.14. | Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības: |  |  |
| 1.14.1. atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; |  | P |
| 1.14.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas, un tās risina projektā definētās problēmas |  | P |
| 1.14.3. ir skaidras un reālistiskas, ar precīzi definētiem termiņiem un rezultātiem |  | P |
| 1.15. | Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst Vispārējās regulas[[4]](#footnote-4) nosacījumiem un Ministru kabineta 2015. gada 17. februāra noteikumos Nr. 87 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.-2020. gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” noteiktajam. |  | P |
| 1.16. | Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi.  |  | P |
| 1.17. | Projekta iesniegumā norādītais sadarbības partneris (ja attiecināms) atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām prasībām. |  | P |
| 1.18. | Projekta iesniegumā ir definētas projekta sadarbības partnera plānotās darbības projekta ietvaros un tās atbilst MK noteikumos par SAM īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām (ja attiecināms). |  | P |
| **2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI** | **Vērtēšanas sistēma** | **Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu****(N; P)** |
| **Jā vai Nē** |
| 2.1. | Projekta iesniegumā ir definēta risināmā problēma un pamatotas izvēlētās mērķa grupas vajadzības. |  | P |
| 2.2. | Projekta ***Darba programma*** ***ir izstrādāta stratēģiskā*** ***partnerībā ar*** galvenajām iesaistītajām pusēm:2.2.1. zinātniskajām institūcijām, kas ir iesaistītas attiecīgās augstākās izglītības institūcijas maģistrantu un doktorantu pētniecisko darbu izstrādes atbalstā (vismaz diviem vadošajiem, kas uzņem lielāko studentu skaitu);2.2.2. augstākās izglītības institūcijas studentu organizāciju (studentu pašpārvalde, studentu parlaments u.tml.);2.2.3. augstākās izglītības institūcijas darbības profilam atbilstošajām vadošajām nozaru asociācijām. |  | N |
| 2.3. | Projekta iesnieguma Darba programmai pievienots iesaistīto institūciju raksturojums un projekta īstenošanā iesaistītā personāla dzīvesgājuma apraksti. |  | P |
| 2.4. | Projekta Darba programma paredz, ka: |  | P |
| 2.4.1. Projekta ietvaros tiek izstrādāts detalizēts ***pārmaiņu vadības un īstenošanas plāns studiju programmu piedāvājuma modernizācijai:***2.4.1.1. kas tiek saskaņots ar attiecīgajām nozaru profesionālajām organizācijām;2.4.1.2. kas tiek īstenots “pārmaiņu aģentu” vadībā;2.4.1.3. kas tostarp paredz studentu iniciatīvu īstenošanu studiju programmu satura pilnveidei;2.4.1.4. kam tiek veikts starptautisks salīdzinošais izvērtējums (*peer-review)*, kura rekomendācijas tiek ņemtas vērā minētā plāna pilnveidē un uzlabojumu praktiskajā ieviešanā; |
| 2.4.2. Projekta ietvaros ***izstrādātajiem un veiktajiem pārvaldības uzlabojumiem*** tiek veikts starptautisks salīdzinošais izvērtējums (***peer-review****)*, kura rekomendācijas tiek ņemtas vērā pārvaldības uzlabošanas pasākumu pilnveidē un uzlabojumu praktiskajā ieviešanā. |
| 2.4.3. projekta ietvaros izstrādātajiem un veiktajiem uzlabojumiem augstākās izglītības iestādes ***iekšējās kvalitātes vadības sistēmas pilnveidei*** tiek veikts starptautisks salīdzinošais izvērtējums *(****peer-review****)*, kura rekomendācijas tiek ņemtas vērā uzlabošanas pasākumu pilnveidē un uzlabojumu praktiskajā ieviešanā. |
| 2.4.4. Projekta ietvaros tiek plānots ieviest vismaz šādus ***e-risinājumus*** studiju efektivitātes un kvalitātes paaugstināšanai:2.4.4.1. visaptverošas pārvaldības informācijas sistēmas izveide;2.4.4.2. e-koplietošanas risinājumi ar citām augstākās izglītības institūcijām un zinātniskajām institūcijām;2.4.4.3. digitalizācijas risinājumi un e-mācību risinājumi;2.4.4.4. projekta ietvaros ieviestajiem *e-risinājumiem* tiek veikts starptautisks salīdzinošs izvērtējums (***peer-review****)*, kura rekomendācijas tiek ņemtas vērā minētā uzlabošanas pasākumu pilnveidē un uzlabojumu praktiskajā ieviešanā. |
| 2.5. | Projekta iesniegumā ir pamatots, ka augstākās izglītības institūcija ir izveidojusi organizatorisku struktūru, kas pārskatāmi un efektīvi pilda ārvalstu studentu piesaistes un atbalsta uzdevumus, spēj darboties stratēģiski un koordinēti. |  | P |
| 2.6. | Projekta īstenošana sniedz ieguldījumu MK noteikumos par SAM īstenošanu noteikto rezultātu sasniegšanā |  | P |
| 2.7. | Projekta iesniegumā ir raksturota projekta vadības, ieviešanas un uzraudzības sistēma un tai nepieciešamie resursi (iesaistāmā personāla skaits, kvalifikācija un pienākumi, pieejamā materiāli tehniskā bāze), un tie ir atbilstoši projekta vajadzībām |  | P |
| **3. KVALITĀTES KRITĒRIJI[[5]](#footnote-5)** | **Vērtēšanas sistēma[[6]](#footnote-6)** | **Maksimālais punktu skaits – 24 punkts.****Minimālais nepiecieša­mais punktu skaits – 14 punkti.**  |
| **Punktu skaits**  |
| 3.1. | **Projekta atbilstība:** | **0 - 5** *(Vērtējuma vienība – 0.5 punkti)* | Jāsaņem vismaz **4** punkti |
| **3.1.1. Mērķis:** Projekts atbilst Latvijas augstākās izglītības politikas un Viedās specializācijas stratēģijas mērķiem un prioritātēm.  |
| **3.1.2. Konsekvence/ iekšējā loģika:** 3.1.2.1. Projektā paredzētās darbības ir balstītas uz vajadzību reālu un pienācīgu/ pamatotu analīzi;3.1.2.2. Mērķi un sasniedzamie rezultāti ir skaidri noteikti, reālistiski un vērsti uz jautājumiem, kas ir būtiski projekta iesniedzēja institūcijai un mērķa grupām;3.1.2.3. Projektā paredzētās darbības un to ieviešanas nosacījumi nodrošina labas un viedas pārvaldības ieviešanu augstākās izglītības institūcijās atbilstoši starptautiskajai labajai praksei; |
| **3.1.3. Inovācija:**Projektā ir ņemtas vērā mūsdienīgas metodes un paņēmieni, un tā rezultātā plānots sasniegt projektam specifiskus inovatīvus rezultātus un risinājumus; |
| **3.1.4. Papildinātība:** Projekta ietvaros plānotajām atbalstāmajām darbībām ir pamatota sinerģija un papildinātība ar citām izglītības attīstību un inovāciju veicinošām atbalsta programmām**.** |
| 3.2. | **Projekta izstrādes un īstenošanas kvalitāte:** | **0 - 5***(Vērtējuma vienība – 0.5 punkti)* | Jāsaņem vismaz **3.5** punkti |
| **3.2.1. Saskaņotība:** Projektā ir atspoguļots saskaņots un vispusīgs darbību kopums, lai izpildītu identificētās vajadzības un sasniegtu plānotos rezultātus; |
| **3.2.2. Struktūra:*****Darba programma*** ir skaidra, saprotama, kvalitatīva un aptver visus posmus (sagatavošanās, īstenošanas, uzraudzības, izvērtēšanas un izplatīšanas posmi); |
| **3.2.3. Pārvaldība:** Termiņi, organizācija, uzdevumi un pienākumi ir skaidri noteikti un reālistiski. Projekts paredz piešķirt atbilstošus resursus katram pasākumam projekta mērķu un rezultātu kvalitatīvai sasniegšanai; |
| **3.2.4. Kvalitātes un finanšu kontrole:** Īpaši procesu un nodevumu novērtēšanas pasākumi nodrošina, ka projekts tiek īstenots augstā kvalitātē, tiks pabeigts laikus un iekļaujoties budžetā.  |
| 3.3. | **Projekta īstenošanas grupas un sadarbības kārtības kvalitāte:** | **0 – 5***(Vērtējuma vienība – 0.5 punkti)* | Jāsaņem vismaz **3.5** punkti |
| **3.3.1. Ieviešanas kapacitāte:** 3.3.1.1.Projektā ir iesaistīti tādi savstarpēji papildinoši sadarbības partneri (ja attiecināms), kuriem ir nepieciešamā specializācija, pieredze, prasmes, zinātība un pārvaldības atbalsts, kas vajadzīgs projekta veiksmīgai īstenošanai;3.3.1.2. Projekta īstenošanā iesaistītajam personālam (t.sk. sadarbības partnera (ja attiecināms)) ir nepieciešamās zināšanas, prasmes, pieredze un vadības atbalsts, lai veiksmīgi īstenotu visas projektā plānotās darbības un sasniegtu izvirzīto mērķi;3.3.1.3. Projekta īstenošanā ir piesaistīts atbilstošs un daudzveidīgs neakadēmisko partneru klāsts, lai varētu izmantot to dažādo pieredzi un specializāciju (ārvalstu eksperti, tehnoloģiju eksperti, nozares pārstāvji u.c.) projekta mērķu un rezultātu kvalitatīvai sasniegšanai. |
| **3.3.2. Partnerība:** Sadarbības partneru (ja attiecināms) ieguldījums ir atbilstošs un papildinošs. Atbildības jomu un uzdevumu sadalījums apliecina visu iesaistīto organizāciju apņemšanos un aktīvu līdzdalību atbilstoši spējām un konkrētajai zinātības jomai. Projekta īstenošanā iesaistītā personāla pienākumu un uzdevumu sadalījums ir skaidrs, atbilstošs projekta mērķu un rezultātu kvalitatīvai sasniegšanai un apliecina visu iesaistīto dalībnieku apņemšanos/ motivāciju aktīvai līdzdalībai saskaņā ar to kompetencēm un projektā paredzētajiem uzdevumiem; |
| **3.3.3. Sadarbības kārtība:** Projekta iesniegumā ir paredzēta skaidra kārtība un pienākumi pārredzamai un efektīvai (kvalitatīvai, operatīvai) lēmumu pieņemšanai, konfliktu risināšanai, ziņošanai un saziņai starp iesaistītajām organizācijām. |
| 3.4. | **Projekta ietekme un rezultātu izplatīšana:** | **0 - 5***(Vērtējuma vienība – 0.5 punkti)* | Jāsaņem vismaz **3** punkti  |
| **3.4.1. Izmantošana:** Projektā ir pamatots, kā tiešo projekta darbību rezultātus izmantos partneri un citas ieinteresētās personas un kā tiks sasniegti projekta rezultāti. Paredzētas darbības projektā plānoto tiešo rezultātu sasniegšanas un izmantošanas novērtēšanai (t.sk. starptautiska salīdzinošā izvērtējuma (*peer-review)* veidā) projekta dzīves ciklā un pēc tam; |
| **3.4.2. Izplatīšana:** Projekts paredz skaidru un efektīvu plānu rezultātu izplatīšanai un ietver attiecīgus pasākumus, rīkus un kanālus, lai nodrošinātu rezultātu un ieguvumu efektīvu izplatīšanu ieinteresētajām personām un neiesaistītajām personām projekta dzīves ciklā un pēc tam; |
| **3.4.3. Ietekme:** Projekts apliecina sociālo un ekonomisko nozīmīgumu un tvērumu (tostarp ietekme uz dalībniekiem un projekta iesniedzēju institūcijām projekta dzīves ciklā un pēc tam; ietekme uz ārpus iesaistītajām organizācijām un privātpersonām, kas tieši piedalās projektā, vietējā, reģionālā, valsts vai Eiropas līmenī). Tas paredz atbilstošus pasākumus progresa uzraudzībai un paredzamās (īstermiņa un ilgtermiņa) ietekmes novērtēšanai. |
| **3.4.4. Atvērta piekļuve:** Projektā aprakstīts, kā tiks nodrošināta sagatavoto materiālu un dokumentu bezmaksas pieejamība un izplatīšana, izmantojot atvērtās licences, un tajā nav ietverti nesamērīgi ierobežojumi; |
| **3.4.5. Ilgtspēja:** Projektā ir ietverti attiecīgi pasākumi un resursi, lai nodrošinātu, ka partnerība, projekta rezultāti un ieguvumi pastāvēs arī pēc projekta dzīves cikla. |
| 3.5. | Projekta iesnieguma plānotas darbības STEM, tajā skaitā medicīnas un radošās industrijas, studiju programmu satura salāgošanai ar nozares attīstības vajadzībām. | **1** | Kritērijs dod papildu punktu |
| 3.6. | Projekta iesniedzējs ir noslēdzis vienošanos ar Izglītības un zinātnes ministriju par labu praksi ārvalstu studējošo piesaistē un studiju nodrošināšanā. | **2** | Kritērijs dod papildu punktu |
| **4. KVALITĀTES KRITĒRIJI PAR HORIZONTĀLĀM PRIORITĀTĒM** | **Vērtēšanas sistēma** | **Minimālais nepiecieša­mais punktu skaits**  |
| **Punktu skaits** |
| 4.1. | Horizontālā prioritāte “Vienlīdzīgas iespējas” | **0 – 0,5** | Kritērijs dod papildu punktu |
| 4.1.1. Projekta ietvaros paredzētās specifiskās darbības veicina horizontālā principa “Vienlīdzīgas iespējas” (dzimumu līdztiesība, invaliditāte, vecums un etniskā piederība) ievērošanu. | 0,5 |
| 4.1.2. Projekta ietvaros nav paredzētas specifiskas darbības, kas veicina horizontālā principa “Vienlīdzīgas iespējas” (dzimumu līdztiesība, invaliditāte, vecums un etniskā piederība) ievērošanu. | 0 |
| 4.2. | Horizontālā prioritāte „Ilgtspējīga attīstība”. | **0 – 0,5** | Kritērijs dod papildu punktu |
| 4.2.1. Projekta ietvaros tiks īstenotas mācības eko-inovāciju, zaļo darba vietu vai zaļā publiskā iepirkuma piemērošanas jomā; | 0,5 |
| 4.2.2. Projekta ietvaros netiks īstenotas mācības eko-inovāciju, zaļo darba vietu vai zaļā publiskā iepirkuma piemērošanas jomā | 0 |

Piezīmes. Projekta iesnieguma atbilstību kvalitātes kritērijiem vērtē ar noteikto punktu skaitu. Kritērijos, kur tas ir nepieciešams, norādīts minimālais punktu skaits, kas ir jāsasniedz, lai projekta iesniegumu apstiprinātu.

1. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu; [↑](#footnote-ref-1)
2. Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ievērojot specifikā atbalsta mērķa projektu atlases nolikumā noteikto; [↑](#footnote-ref-2)
3. Kritērija ietvaros tiek pārbaudīta projekta iesniedzēja juridiskā statusa atbilstība; [↑](#footnote-ref-3)
4. Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 [↑](#footnote-ref-4)
5. Kritēriju svars:

Projekta atbilstība – **45%**;

Projekta izstrādes un īstenošanas kvalitāte – **20%**;

Projekta īstenošanas grupas un sadarbības kārtības kvalitāte – **15%**;

Projekta ietekme un rezultātu izplatīšana - **10%;**

Projekta iesnieguma plānotas darbības STEM, tajā skaitā medicīnas un radošās industrijas, studiju programmu satura salāgošanai ar nozares attīstības vajadzībām - **3 %**;

Projekta iesniedzējs ir noslēdzis vienošanos ar Izglītības un zinātnes ministriju par labu praksi ārvalstu studējošo piesaistē un studiju nodrošināšanā – **3 %;**

Horizontālā prioritāte “Vienlīdzīgas iespējas” – **2 %;**

Horizontālā prioritāte „Ilgtspējīga attīstība” – **2 %.** [↑](#footnote-ref-5)
6. Kvalitātes kritēriju vērtēšanā eksperts piemēro šādu vērtēšanas pieeju atbilstoši *ERASMUS+* projektu vērtēšanas praksei: “**0 punktu** – Priekšlikums neatbilst aplūkotajam kritērijam vai to nevar novērtēt trūkstošas vai nepilnīgas informācijas dēļ (ja vien radusies “acīmredzamas pārrakstīšanās kļūda”); **1 punkts** – Vāji: kritērijs tiek nepietiekami risināts vai iesniegumam ir nopietnas nepilnības; **2 punkti** – Apmierinoši: iesniegums visumā atbilst kritērijam, bet tajā ir novērojamas būtiskas nepilnības; **3 punkti** – Labi: iesniegums labi atbilst kritērijam, taču ir vēl vairāki trūkumi; **4 punkti** – Ļoti labi: iesniegums ļoti labi atbilst kritērijam, bet vēl ir neliels skaits nepilnību; **5 punkti** – Izcili: iesniegums sekmīgi atbilst visiem konkrētā kritērija aspektiem; ja ir nepilnības, tās ir mazsvarīgas.”

Atbilstoši eksperta vērtēšanas veidlapai eksperts pamato piešķirto punktu skaitu. [↑](#footnote-ref-6)