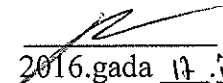


APSTIPRINU
Centrālās finanšu un līgumu aģentūras
Juridiskā nodrošinājuma un
projektu atlasē departamenta direktora p.i.,
Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja


2016.gada 17. jūnijā
L.Pucēna

Izdarīt Centrālās finanšu un līgumu aģentūras kā sadarbības iestādes 2016.gada 7.marta Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 6.3.1.specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt reģionālo mobilitāti, uzlabojot valsts reģionālo autoceļu kvalitāti” projektu iesniegumu atlasē nolikumā (turpmāk – projektu iesniegumu atlasē nolikums) šādus grozījumus:

- 1) Izteikt 4.9.apakšpunktu šādā redakcijā:
“informācija par objekta, kurā ir plānots veikt investīcijas, īpašumtiesību statusu (ja projektā ir iekļauti/apvienoti vairāki autoceļu posmi, informācija par īpašumtiesību statusu tiek norādīta katram posmam). Kā arī gadījumā, ja objekts, kurā ir plānots veikt investīcijas nav reģistrēts Zemesgrāmatā, projekta iesniedzēja apliecinājums, ka līdz projekta īstenošanas beigām tas tiks reģistrēts zemesgrāmatā likumā “Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” paredzētā kārtībā;”;
- 2) izteikt 4.10.apakšpunktu šādā redakcijā:
“4.10. projekta iesniedzēja apliecinājums, ka pārbūvējamā ceļa posmā zem ceļa klātnes esošās inženierkomunikācijas piecus gadus pēc projekta īstenošanas beigām nav plānots pārbūvēt par publiskiem resursiem, ietekmējot veiktos kapitālieguldījumus (ja projektā ir iekļauti/apvienoti vairāki autoceļu posmi, apliecinājums tiek iesniegts par posmu, kuram ir izstrādāts būvprojekts vai izstrādāts projektētāja starpziņojums ar principiāliem posma pārbūves priekšlikumiem)”;
- 3) izteikt 7.punktu šādā redakcijā:
“7. Informācija par aktuālajiem makroekonomiskajiem pieņēmumiem un prognozēm izmaksu un ieguvumu analīzes sagatavošanai, atbilstoši normatīvajiem aktiem publiskās un privātās partnerības jomā, pieejama http://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/ppp/tiesibu_akti/makroekonomiskie_pienemumi_un_prognozēs/. Izstrādājot izmaksu un ieguvumu analīzi, lūdzam izmantot pēdējo aktuālo publikāciju par makroekonomiskajiem pieņēmumiem”;
- 4) 2.pielikuma “6.3.1.specifiskā atbalsta mērķa “Palielināt reģionālo mobilitāti, uzlabojot valsts reģionālo autoceļu kvalitāti” projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodika” 1.3.punktā “Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājuma apraksts” teksta daļu “! Projekta iesniegumam jāpievieno inženierkomunikāciju infrastruktūras īpašnieka/u apliecinājums/us, ka katra pārbūvējamā ceļa posmā zem ceļa klātnes esošās inženierkomunikācijas vismaz piecus gadus pēc projekta īstenošanas beigām nav plānots rekonstruēt, tādejādi ietekmējot projekta ietvaros veiktos kapitālieguldījumus” izteikt šādā redakcijā:
“! Projekta iesniegumam jāpievieno projekta iesniedzēja apliecinājums, ka katra pārbūvējamā ceļa posmā zem ceļa klātnes esošās inženierkomunikācijas vismaz piecus gadus pēc projekta īstenošanas beigām nav plānots pārbūvēt par publiskiem līdzekļiem, tādejādi ietekmējot projekta ietvaros veiktos kapitālieguldījumus”;

5) izteikt 3.pielikumu "Projekta vērtēšanas kritēriji" šādā redakcijā:

"3.pielikums
Projektu iesniegumu atlases nolikumam

PROJEKTA IESNIEGUMA VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI

AR GROZĪJUMIEM 2016.GADA 2.JŪNIJĀ, LĒMUMS NR.L-2016/28

Darbības programmas nosaukums	Izaugsme un nodarbinātība		
Ieguldījumu prioritātes numurs un nosaukums	6.3. Pastiprināt reģionālo mobilitāti, pievienojot sekundāros un terciāros transporta mezglus, tostarp multimodālos mezglus, TEN-T infrastruktūrai (ERAF)		
Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums	6.3.1. Palielināt reģionālo mobilitāti, uzlabojot valsts reģionālo autoceļu kvalitāti		
Projektu iesniegumu atlases veids	Ierobežota projekta iesnieguma atlase		
Atbildīgā iestāde	Satiksmes ministrija		
1. VIENOTIE KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma	Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P¹)
		Jā/ Nē	
1.1.	Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām		P
1.2.	Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā.		P
1.3.	Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.		P
1.4.	Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 <i>euro</i> .		P
1.5.	Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks:		P
	1.5.1. tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja nepieciešams);		

¹ Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ievērojot specifiskā atbalsta mērķa projektu atlases nolikumā noteikto.

	1.5.2. tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums.		
	1.5.3. tas ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam.		
1.6.	Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši MK 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.784 "Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā", noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā.		P
1.7.	Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti <i>euro</i> .		P
1.8.	Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteikts MK 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 "Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā" 1.pielikumā.		P
1.9.	Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda pieļaujamajam apmēram.		P
1.10.	Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti.		P
1.11.	Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:		P
	1.11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,		
	1.11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai),		
	1.11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.		
1.12.	Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam.		P

1.13.	Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim.		P
1.14.	Projekta iesniegumā plānotie sasniedzamie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu.		P
1.15.	Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības: 1.15.1. atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; 1.15.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projektā definētās problēmas.		P
1.16.	Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst, MK 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam		P
1.17.	Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi.		P
1.18.	Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi.		P
1.19.	Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem.		P
1.20.	Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem.		P
2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma	Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P²)
		Jā/ Nē	
2.1.	Projekta iesniegumā ietvertais autoceļa posms atbilsts Valsts		P

² Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ievērojot specifiskā atbalsta mērķa projektu atlases nolikumā noteikto

	autoceļu sakārtošanas programmā 2014.–2020.gadam ietvertajiem posmiem.		
2.2.	Projekta iesniegumā ietvertais autoceļa posms atrodas valsts reģionālo autoceļu maršrutā un atbilst vismaz vienam no šādiem kritērijiem: a. autoceļa posms savieno reģionālos attīstības centrus ar nacionālajiem attīstības centriem vai Rīgu; b. autoceļa posms nodrošina pieejamību Eiropas transporta tīklam (TEN-T); c. autoceļa posms atrodas valsts reģionālo autoceļu maršrutā, kas nodrošina starpvalstu robežu šķērsošanu.		P
2.3.	Projekta iesniegumā ietvertais autoceļa posma segas stāvoklis uz projekta iesniegšanas dienu ir novērtēts ar atzīmi "apmierinošs", "slikts" vai "ļoti slikts", izmantojot valsts akciju sabiedrības "Latvijas Valsts ceļi" kvalitātes vadības procedūru "Asfaltēto segu inspekcija" vai "Grants segumu inspekcija".		P
2.4.	Pārbūvējamā autoceļa posmā neatrodas inženierkomunikācijas vai ir iesniegts projekta iesniedzēja apliecinājums, ka pārbūvējamā ceļa posmā esošās inženierkomunikācijas piecus gadus pēc projekta īstenošanas beigām nav plānots pārbūvēt par publiskajiem resursiem, ietekmējot veiktos kapitālieguldījumus.		P
2.5.	Infrastruktūras objekts, kurā paredzēts veikt investīcijas, atrodas projekta iesniedzēja īpašumā vai projekta iesniedzējs ir saskaņojis būvniecības ieceri ar zemesgabala īpašnieku atbilstoši Būvniecības likumam.		P
3. KVALITĀTES KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma	
		Punktu skaits	Vērtējums punktos³
3.1.	Projekta izmaksu efektivitātes novērtējums (B/C)*		Jāiegūst vismaz 1 punkts
	<i>Punktus piešķir atbilstoši B/C lielumam</i>		
	3.1.1. no 1 un vairāk	3	
	3.1.2. no 0.50 līdz 0.99	2	
	3.1.3. no 0.2 līdz 0.49	1	
3.1.4. līdz 0.19	0		
3.2.	Projekta gatavības pakāpe		Jāiegūst vismaz 1 punkts
	3.2.1. izstrādāts būvprojekts	2	
	3.2.2. izstrādāts projektētāja starpziņojumus ar principiāliem posma pārbūves priekšlikumiem	1	
	3.2.3. būvprojekts un projektētāja starpziņojumus nav izstrādāts	0	
3.3.	Vidējā pavasarī un rudenī piemērotā pieļaujamā transportlīdzekļu faktiskās masas ierobežojumu grupa projektā ietvertajam autoceļa posmam iepriekšējos trīs kalendārajos gados pirms projekta		Kritērijs dod papildu punktus

³ Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ievērojot specifiskā atbalsta mērķa projektu atlases nolikumā noteikto.

	iesnieguma iesniegšanas:		
	3.3.1. no 2,5 tonnām līdz 3,5 tonnām	3	
	3.3.2. no 3,6 tonnām līdz 7,5 tonnām	2	
	3.3.3. no 7,6 tonnām līdz 10,0 tonnām	1	
	3.3.4. no 10,1 tonnām	0	
3.4.	Vidējā pavasarī un rudenī piemērotā pieļaujamā transportlīdzekļu faktiskās masas ierobežojumu grupa projektā ietvertajam autoceļa posmam iepriekšējos trīs kalendārajos gados pirms projekta iesnieguma iesniegšanas:		Kritērijs dod papildu punktus
	3.4.1. no 7 nedēļām un vairāk	3	
	3.4.2. no 5 nedēļām līdz 6 nedēļām	2	
	3.4.3. no 3 nedēļām līdz 4 nedēļām	1	
	3.4.4. līdz divām nedēļām	0	
3.5.	Projekta ietekme uz horizontālo principu „Vienlīdzīga iespējas”		Kritērijs dod papildu punktus
	3.5.1. projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides pieejamības principu nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam	2	
	3.5.2. projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides pieejamības principu nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam	0	
3.6.	Projekta ietekme uz horizontālo principu „Ilgspējīga attīstība”		Kritērijs dod papildu punktu
	3.6.1. veicot iepirkumus, konkursa nolikuma, atlases un vērtēšanas kritērijos tika/tiks piemēroti zaļā publiskā iepirkuma principi	1	
	3.6.2. veicot iepirkumus, konkursa nolikuma, atlases un vērtēšanas kritērijos netiek piemēroti zaļā publiskā iepirkuma principi	0	

Piezīmes:

- * Lai noteiktu projekta izmaksu efektivitāti, jānosaka projekta ieguvumu un izmaksu attiecība. Projekta transporta ekonomikas ieguvumu (turpmāk – B) un izmaksu (turpmāk – C) attiecība (aprēķinā ņem vērā lietotāju ieguvumus – laika ietaupījumu, autotransporta ekspluatācijas izmaksu samazinājumu, satiksmes negadījumu izmaksu samazinājumu attiecībā pret sākotnējo ieguldījumu un uzturēšanas izmaksām).

”.

6) izteikt 4.pielikumu "Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika" šādā redakcijā:

"4.pielikums
Projektu iesniegumu atlases nolikumam

PROJEKTU IESNIEGUMU VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU PIEMĒROŠANAS METODIKA⁴

Darbības programmas nosaukums	Izaugsme un nodarbinātība
Prioritārā virziena numurs un nosaukums	6.3. Pastiprināt reģionālo mobilitāti, pievienojot sekundāros un terciāros transporta mezglus, tostarp multimodālos mezglus, TEN-T infrastruktūrai (ERAF)
Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums	6.3.1.Palielināt reģionālo mobilitāti, uzlabojot valsts reģionālo autoceļu kvalitāti
Projektu iesniegumu atlases veids	Ierobežota projektu atlase
Atbildīgā iestāde	Satiksmes ministrija

Vispārīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:

- 1. Lai novērtētu atbilstību attiecīgajam projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijam, vērtētājam ir jāņem vērā gan attiecīgajās projekta iesnieguma veidlapas sadaļās sniegtā informācija, gan arī visa pārējā projekta iesniegumā (iesnieguma veidlapas citās sadaļās un pielikumos) pieejamā informācija.*
- 2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikumos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.*
- 3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadaļām, kurās tā minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma veidlapas sadaļām nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakrītība ir attiecināma.*
- 4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:*

⁴ Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls

- a) Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumi Nr.101 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 6.3.1. specifiskā atbalsta mērķa „Palielināt reģionālo mobilitāti, uzlabojot valsts reģionālo autoceļu kvalitāti” īstenošanas noteikumi” (turpmāk –MK noteikumi par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu);
- b) Darbības programma "Izaugsme un nodarbinātība" un darbības programmas papildinājums;
- c) Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 6.3.1. specifiskā atbalsta mērķa „Palielināt reģionālo mobilitāti, uzlabojot valsts reģionālo autoceļu kvalitāti” (turpmāk - SAM) projektu iesniegumu atlases nolikums;
- d) Valsts autoceļu sakārtošanas programma 2014.-2020.gadam.

1. VIENOTIE KRITĒRIJI		Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P)	Jā; Jā, ar nosacījumu; Nē ¹	Skaidrojums atbilstības noteikšanai
1.1.	Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām	P	Jā	Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par specifiskā mērķa īstenošanu noteiktajam projekta iesniedzējam - projekta iesniedzējs ir Satiksmes ministrija, kuras vārdā atbilstoši likuma “Par autoceļiem” 7.panta trešajai daļai un Satiksmes ministrijas deleģēšanas līgumam darbojas valsts akciju sabiedrība „Latvijas Valsts ceļi”, kas veiks Satiksmes ministrijas kā Eiropas Savienības fondu projekta iesniedzēja funkcijas.
			Jā, ar nosacījumu	Ja projekta iesniegums (turpmāk – PI) neatbilst prasībām, lai 1.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza nosacījumu precizēt PI informāciju, kas apliecina projekta iesniedzēja atbilstību MK noteikumos par specifiskā mērķa īstenošanu noteiktajam projekta iesniedzējam.
			Nē	Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumu ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām

¹ Kritērija vērtējumu „Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu sadarbības iestāde ir atkārtoti pieņēmusi lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem. Vienas atlases kārtas ietvaros projekta iesniedzējs precizējumus projekta iesniegumā var iesniegt divas reizes.

1.2.	Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā.	P	Jā	neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.3.	Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.	P	Jā, ar nosacījumu	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI veidlapa un tās pielikumi ir aizpildīti datorrakstā. Ja PI nav iesniegts elektroniska dokumenta formātā, PI 8.sadaļā “Apliecinājums” projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas vai tās pilnvarotās personas paraksta vieta var būt aizpildīta rokrakstā.</p> <p>Ja PI veidlapa vai tās pielikumi nav aizpildīti datorrakstā, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza nosacījumu PI veidlapu vai kādu tās daļu vai pielikumu iesniegt datorrakstā.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p> <p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 2.1. un 2.2. punktā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā vadības, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.</p> <p>Projekta vadības un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja PI:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ir iekļauta informācija par nepieciešamajiem projekta īstenošanas darbiniekiem – norādīta to kvalifikācija un profesionālā pieredze autoceļu būvniecības jomā t.sk. ES fondu projektu vadībā; 2) ir iekļauta informācija kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt minētos darbiniekus projekta īstenošanai. <p>Projekta finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja PI 2.1. punktā ir norādīts no kādiem finanšu avotiem tiks segti projekta izdevumi.</p> <p>Ja PI neatbilst kādai no prasībām, lai 1.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p>

				Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt PI.
			Ne	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.4.	Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 <i>euro</i> .	P	Jā	Nekustamā īpašuma nodokļa parādu pārbaude SAM projektu ietvaros netiek veikta, jo īpašumus, kuros tiek īstenoti projekti, atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 1.panta otrās daļas 3.punktam, ar nekustamā īpašuma nodokli neapliek. Vērtējums ir „Jā” , ja projekta iesniedzējam PI iesniegšanas dienā nav nodokļu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 <i>euro</i> . Kritērija vērtēšanā izmanto Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) administrēto nodokļu un nodevu parādnieku datu bāzi http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR . PI vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un nodokļa parāda summu. Ņemot vērā, ka VID datu bāzē informācija par VID administrētajiem nodokļu parādiem tiek publicēta divreiz mēnesī, vērtēšanā nodokļu parāds VID datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā, kas ir tuvākais pēc PI iesniegšanas. Gadījumā, ja projekta iesniedzējs PI ir pievienojis VID izziņu par nodokļu nomaksu, tad vērtēšanas komisija pārliecinās par atbilstību kritērijiem.
			Jā, ar nosacījumu	Ja veicot pārbaudi VID datu bāzē (VID noteiktajā informācijas publicēšanas dienā, kas ir tuvākā pēc projekta iesnieguma iesniegšanas), projekta iesniedzējam ir nodokļu

				<p>parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 euro, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza nosacījumu veikt nodokļu parādu nomaksu.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.5.	Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks:			
1.5.1.	<p>tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja nepieciešams);</p>	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) PI ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumi Nr.473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprīte starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīm iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām”); 2) PI kopā kā viena datne ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, kas satur laika zīmogu; 3) PI ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona, kurai ir paraksta tiesības vai persona, kurai saskaņā ar pilnvaru (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.) ir piešķirtas paraksta tiesības; 4) PI pievienotais dokuments, kas sagatavots elektroniskā dokumenta veidā, satur dokumenta autora elektronisko parakstu un laika zīmogu (piemēram, iestādes, kura nav projekta iesniedzējs, sagatavota vēstule, kuru projekta iesniedzējs ir saņēmis elektroniskā dokumenta veidā un pievienojis PI). <p>Kritērija vērtēšanā elektroniskā paraksta (identitātes un derīguma) pārbaudei izmanto tīmekļa vietni https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba/parbauditedokumentu/.</p> <p>Projekta iesniedzēja atbildīgo amatpersonu un paraksta</p>

			<p>tiesības pārbauda Lursoft datu bāzē.</p> <p>Jā, ar nosacījumu</p> <p>Ja PI neatbilst kādai no prasībām, lai 1.5.1.apakškritērija saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p>Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) PI parakstīt ar elektronisko parakstu un/vai apliecināt ar laika zīmogu, un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu; 2) iesniegt elektroniski sagatavoto PI papildus iesniedzamo dokumentu, kas satur dokumenta autora elektronisko parakstu un laika zīmogu. <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
<p>1.5.2.</p>	<p>tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums.</p>	<p>Jā</p>	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) PI ir iesniegts papīra formā un ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumi Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības”); 2) PI ir caursūts, lapas numurētas (PI papildus iesniedzamie dokumenti var būt caursūti atsevišķi, vienā vai vairākos atsevišķos sējumos); 3) PI 8.sadaļu „Apliecinājums” ir parakstījis projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona; 4) PI ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas parakstīts pilnvarojums (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.), ja projekta iesniegumu paraksta cita persona. <p>Projekta iesniedzēja atbildīgo amatpersonu un pakasta tiesības pārbauda Lursoft datu bāzē.</p>
	<p>P</p>	<p>Jā, ar nosacījumu</p>	<p>Ja PI neatbilst kādai no prasībām, lai 1.5.2.apakškritērija saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p>Lēmumā izvirza nosacījumu noformēt PI atbilstoši</p>

				<p>normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu, un/vai parakstīt PI 8.sadaļu "Apliecinājums".</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
			Nē	
1.5.3.	tas ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam.		Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniegums ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (https://ep.esfondi.lv).</p>
1.6.	Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši MK 2014.gada 16.decembra noteikumiem Nr.784 "Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.-2020.gada plānošanas periodā", noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā.	p	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) PI veidlapa un tās pielikumi ir sagatavoti atbilstoši veidlapas formai, kas pievienota PI atlases nolikumam, un tās visas sadaļas un pielikumi ir pilnībā aizpildīti; 2) PI ir pievienoti visi nepieciešamie pielikumi; 3) PI ir sagatavots latviešu valodā; 4) kāda no PI sadaļām vai kāds no PI pielikumiem ir citā valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā (ir pievienots tulkojuma notariāls apliecinājums vai zvērināta tulkošana apliecinājums, vai tulkošana apliecinājums). <p>Ja PI neatbilst kādai no prasībām, lai 1.6. kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p>Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēršanai, piemēram:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) iesniegt PI veidlapu un tās pielikumus atbilstoši PI atlases nolikumā noteiktajai formai, un/vai iesniegt pilnībā aizpildītu PI veidlapu; 2) iesniegt iztrūkstošo papildus iesniedzamo pielikumu; 3) iesniegt latviešu valodā sagatavotu PI veidlapu vai
			Jā, ar nosacījumu	

				pielikumu, vai pievienot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu latviešu valodā.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.7.	Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti <i>euro</i> .		Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja PI finanšu dati ir norādīti <i>euro</i> .
			Jā, ar nosacījumu	Ja PI finanšu dati nav norādīti <i>euro</i> , vērtējums ir „ Jā, ar nosacījumu ”. Lēmumā izvirza nosacījumu finanšu datus norādīt <i>euro</i> .
		P	Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.8.	Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteikts MK 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 “Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” I.pielikumā.		Jā	Vērtējums ir „Jā” , ja PI 2., 3. un 4. pielikumā: 1) finanšu aprēķins ir aritmētiski precīzs un ir atbilstošs MK noteikumiem par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu, t.sk. ir ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi; 2) finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši PI veidlapas prasībām, t.i., visās ailēs ir norādīta prasītā informācija (daudzums, mērvienības, projekta darbības numurs, izmaksu veids, izmaksu pozīciju summas, PVN u.c.); 3) finanšu aprēķins norādīts ar diviem cipariem aiz komata; 4) ir nodrošināta savstarpēja finansējuma apmēra atbilstība PI 2. un 3. pielikumā.
		P	Jā, ar nosacījumu	Ja PI neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.8.kritērija saņemtu vērtējumu „ Jā ”, vērtējums ir „ Jā, ar nosacījumu ”. Lēmumā izvirza nosacījumu precizēt PI, finanšu aprēķinus izstrādājot aritmētiski precīzi un atbilstoši prasībām.
			Nē	Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem

				<p>ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.9.	<p>Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda pieļaujamajam apmēram.</p>	P	<p>Jā</p>	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 2.pielikumā norādītais ERAF finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto pieejamo ERAF finansējuma apmēru – t.i. plānotais ERAF ir 235 477 563 <i>euro</i> un līdz 2018.gada 31.decembrim pieejamais – 221 114 552 <i>euro</i>.</p>
		P	<p>Jā, ar nosacījumu</p>	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.</p>
1.10.	<p>Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti.</p>	P	<p>Jā</p>	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
			<p>Jā</p>	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 2.pielikumā norādītā ERAF atbalsta intensitāte projektam nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto maksimāli iespējamo projekta ERAF atbalsta intensitāti – 85% no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām.</p>
		P	<p>Jā, ar nosacījumu</p>	<p>Ja projekta iesniegums neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 1.10.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu.</p>
			<p>Nē</p>	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>

1.11.	<p>Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecināmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:</p> <p>1.1.1.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,</p> <p>1.1.1.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai),</p> <p>1.1.1.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.</p>	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) PI 1.1.punktā, 2.pielikumā un 3.pielikumā plānotās kopējās attiecināmās izmaksas atbilst MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu nosacījumiem par attiecināmajām izmaksām; 2) PI 1.1.punktā, 1.5.punktā un 1.pielikumā norādītās plānotās darbības atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām; 3) PI 3. pielikumā norādītās plānotās izmaksas saturiski atbilst MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām attiecināmajām izmaksām; 4) PI 3.pielikumā norādītās izmaksas nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktos izmaksu ierobežojumus; 5) PI 1.3.punktā ir iekļauta informācija, vai projektā ir uzsāktas darbības pirms projekta iesnieguma iesniegšanas. Ja darbības projektā ir uzsāktas pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ir iesniegts apliecinājums, ka projekta ietvaros plānotās atbalstāmās darbības kopumā nav fiziski pabeigtas vai pilnībā īstenotas pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, un tās ir nedalāmi saistītas ar projekta mērķa sasniegšanu. 6) PI 1.3.punktā ir iekļauta informācija, vai projektā ir paredzētas izmaksas, kas saistītas ar inženierkomunikācijām, un, ja tādas tiek paredzētas, tās atbilst šādiem nosacījumiem: <ol style="list-style-type: none"> a) kopā ar maksājuma pieprasījumu tiks iesniegts sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinums, kurā konstatēts, ka, veicot plānotos ieguldījumus projekta ietvaros noteiktās teritorijās, nav iespējams vai nav bijis iespējams izvairīties no ceļa kompleksam pieguļošo inženiertīklu bojāšanas vai pārbūves; b) projekta ietvaros attiecināmā ceļa kompleksam pieguļošo inženiertīklu būvniecība nerada priekšrocības šo inženiertīklu īpašniekam (infrastruktūra netiek uzlabota, bet tikai aizvietota ar līdzvērtīgu, nemainot tās tehniskos parametrus). <p>Papildus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.1.1.1.apakškritērija gadījumā, ja PI 3. pielikumā plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu (t.i.,
-------	--	---	----	---

				<p>bez tām nav iespējams īstenot konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupu, gan arī projekta īstenošanas un vadības personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu;</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.11.2.apakškritērija gadījumā, ja PI 3. pielikumā iekļautās izmaksu pozīcijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības PI 1.2., 1.3., 1.4. punkta apraksts), projekta darbības un to ietvaros sasniegtie rezultāti (PI 1.1., 1.5., 1.6.punkta apraksts), projektā sasniegtie uzraudzības rādītāji (PI 1.6. punkta apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (PI 2.1. punkta apraksts), projekta laika plānojums (PI 1. pielikums), publicitāte (PI 5.sadaļa); - 1.11.3. apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3. pielikumā) plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus). <p>Ja projektā ir iekļauti/apvienoti vairāki autoceļu posmi, vērtē visu projektu kopumā.</p>
			<p>Jā, ar nosacījumu</p>	<p>Ja PI neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.11.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, iesniedzot precizētu dokumentu.</p>
			<p>Nē</p>	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.12.	Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa	P	<p>Jā</p>	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja: 1) atbalstāmo darbību radušās izmaksas ir attiecināmas, ja tās radušās ne agrāk kā 2014.gada 1.janvārī;</p>

1.13.	Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim.	P		<p>2) projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar PI 2.3.punktu, 1. un 2. pielikumu nepārsniedz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto projekta īstenošanas termiņu – 2022.gada 31.decembri;</p> <p>3) PI 1. pielikumā katrai projekta darbībai ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst 2.3.punktā norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam pēc vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanas;</p> <p>4) PI 2. un 3. pielikumā plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst PI 1.pielikumā norādītajam.</p> <p>Ja PI neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.12.kritērijā sapemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p>Lēmuma izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, iznākuma rādītāju sasniegšanu laikā, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās PI sadaļās.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p> <p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 1.2.punktā un arī pārējā PI minētā informācija par projekta mērķi, kā arī projektā plānotajām darbībām, liecina, ka tas ir vērsti uz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto mērķi – <i>uzlabot autoceļu reģionālo autoceļu pieejamību un to kvalitāti, veicot autoceļu infrastruktūras saglabāšanas pasākumus, tai skaitā reģionālo autoceļu pārbūvi, virsmas nesispējas stiprināšanu, vienlaikus īstenojot ceļu satiksmes drošības uzlabošanu.</i></p>
-------	--	---	--	---

			<p>Jā, ar nosacījumu</p>	<p>Ja PI norādītais projekta mērķis neatbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam mērķim, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta mērķi un/vai projektā plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto mērķa sasniegšanu.</p>
			<p>Nē</p>	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
<p>1.14.</p>	<p>Projekta iesniegumā plānotie sasniedzamie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu.</p>	<p>P</p>	<p>Jā</p>	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) PI 1.5.punktā katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegts; 2) PI 1.6.punktā ir norādīts pamatots (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēts un izmērāms projekta iznākuma rādītājs. Tam ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitliskā vērtība projekta īstenošanas beigās. <p>Norādītā informācija liecina, ka darbības vērstas uz MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. iznākuma rādītājs – <i>pārbūvēti vai modernizēti valsts reģionālie autoceļi</i> 574 km garumā, tai skaitā līdz 2018.gada 31.decembrim izsludināti būvniecības iepirkumi 20% no kopējo pārbūvējamo ceļu posmu skaita; b. rezultāta rādītāji – <i>samazināts valsts reģionālo autoceļu sliktā un ļoti sliktā stāvoklī īpatsvars</i> no 53,7% līdz 26% no kopējā valsts reģionālo autoceļu tīkla, vidējais laika ietaupījums uz vienu kilometru pārbūvējot valsts reģionālo autoceļu ar asfalta segumu palielināts no 5 līdz 9 sekundēm;

			<p>Jā, ar nosacījumu</p>	<p>c. nacionālā līmeņa rādītājs – <i>uzskaitīta vidējā satiksmes intensitāte jeb automašīnu skaits diemaknī, tai skaitā kravas transportlīdzekļi, pārbūvētajos ceļa posmos gadu pēc posma nodošanas ekspluatācijā.</i></p> <p>Ja PI neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.14.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu:</p> <p>1) precizēt PI 1.5.punktu, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu;</p> <p>2) precizēt PI 1.6.punktu, norādot pamatotu, precīzi definētu un izmērāmu iznākuma rādītāju.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.15.	Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības:		<p>Nē</p>	
1.15.1.	atbilst MK noteikumus par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;	P	<p>Jā</p> <p>Jā, ar nosacījumu</p>	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 1.5.punktā norādītās projekta darbības atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām.</p> <p>Ja PI neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.15.1.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza nosacījumu precizēt PI 1.5.punktu, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.15.2.	ir precīzi definētas un pamatotas,	P	<p>Jā</p>	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 1.5.punktā:</p>

	un tās risina projektā definētās problēmas.		<p>1) projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu;</p> <p>2) projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība;</p> <p>3) projekta darbības ir vērstas uz PI 1.3.punktā aprakstīto problēmu risinājumu.</p>
	Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst MK 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Padomes Eiropas Parlamenta un Padomes	P	<p>Jā, ar nosacījumu</p> <p>Ja PI neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.15.2.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza nosacījumu precizēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekmē projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz PI 1.3.punktā aprakstīto problēmu risinājumu.</p> <p>Nē</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p> <p>Jā</p> <p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 5.sadaļā norādītie informatīvie un publicitātes pasākumi – pagaidu informatīvais stends (projekta īstenošanas laikā), patstāvīgs informatīvais stends vai plāksne (pēc projekta pabeigšanas), tīmekļa vietne, atbilst MK 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu,</p>

	<p>2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam</p>		<p>Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam.</p> <p>Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegts pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īstenošs, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits.</p> <p>Ja PI neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.16.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu vai īstenošanas periodu.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.17.	<p>Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinājošie pasākumi.</p>	P	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 2.4. punktā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ir identificēti un analizēti projekta īstenošanas riski vismaz šādā griezumā: finanšu, īstenošanas, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanas, administrēšanas riski. Var būt norādīti arī citi riski; 2) sniegts katra riska apraksts, t.i., konkrētizējot riska būtību, kā arī raksturojot, kādi apstākļi un informācija pamato tā iestāšanās varbūtību; 3) katram riskam ir norādīta tā ietekme (augsta, vidēja, zema) un iestāšanās varbūtība (augsta, vidēja, zema); 4) katram riskam ir norādīti plānotie un ieviešanas procesā esošie riska novēršanas/mazināšanas pasākumi, t.sk., raksturojot to īstenošanas biežumu un atbildīgos.

			<p>Jā, ar nosacījumu</p>	<p>Ja PI neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.17.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādot to ietekmi un iestāšanās/mazināšanas pasākumus.</p>
			<p>Nē</p>	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
<p>1.18.</p>	<p>Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi.</p>	<p>P</p>	<p>Jā</p>	<p>Ja projektā nav plānoti ieņēmumi projekta iesniedzējs veic sociāli –ekonomisko analīzi. Vērtējums ir “Jā”, ja PI pievienotajā projekta izmaksu un ieguvumu analīzē (PI 4.pielikums, elektroniski iesniegtais izmaksu-ieguvumu analīzes aprēķins, izmaksu-ieguvumu analīzes apraksts):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) aprēķinātā projekta ieguvumu un izmaksu attiecība (B/C) ir vienāda vai lielāka par 0,2; 2) PI 4.pielikumā norādītie izmaksu-ieguvumu analīzes rezultāti atbilst elektroniski pievienotās izmaksu-ieguvumu analīzes aprēķiniem.
			<p>Jā, ar nosacījumu</p>	<p>Ja PI neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.18.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu sagatavot un/vai papildināt/precizēt projekta izmaksu un ieguvumu analīzi.</p>
			<p>Nē</p>	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>

1.19.	Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 6.1.punktā skaidri norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu un nodrošināt tam nepieciešamo finansējumu. Atbilstoši MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 21.2.apkšpunktam, projekta iesniedzējam jānodrošina projekta īstenošanas rezultātā radīto vērtību uzturēšanu ar savlaicīgu uzturēšanas un periodiskās nodiļo konstrukciju atjaunošanas plānošanu un finansējuma piešķiršanu šiem darbiem turpmākos 20 gadus pēc projekta īstenošanas valsts budžetā valsts autoceļu uzturēšanai un atjaunošanai paredzēto līdzekļu ietvaros, atbilstoši normatīvajam aktam par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli.</p>
			<p>Jā, ar nosacījumu</p>	<p>Ja PI neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 1.19.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu uzturēšanas aprakstu.</p>
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.20.	Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu noteiktajiem termiņiem.	P	Jā	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 6.2.punktā skaidri norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu ilgspēju. Atbilstoši MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu 21.1.apkšpunktam, projekta iesniedzējam jānodrošina projekta rezultātu ilgspēja vismaz piecus gadus pēc projekta pabeigšanas valsts budžetā valsts autoceļu uzturēšanai un atjaunošanai paredzēto līdzekļu ietvaros, atbilstoši normatīvajam aktam par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli.</p>

			<p>Jā, ar nosacījumu</p>	<p>Ja PI neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 1.20.kritērija saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”.</p> <p>Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu ilgtspējas aprakstu.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
			<p>Nē</p>	

2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma		Skaidrojums atbilstības noteikšanai
	Kritērija veids (P – precizējams)	Jā; Jā, ar nosacījumu; N/A; Nē ²	Jā	
2.1. Projekta iesniegumā ietvertais autoceļa posms atbilst Valsts autoceļu sakārtošanas programmā 2014.-2020.gadam ietvertajiem posmiem.	P			<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 1.7.punktā norādītais projekta iekļautais autoceļa posms atbilst Valsts autoceļu sakārtošanas programmā 2014.-2020.gadam ietvertajiem posmiem.</p> <p><u>Informācijas avots vērtētajiem: Valsts autoceļu sakārtošanas programmā 2014.-2020.gadam³.</u></p> <p>Ja projektā ir iekļauti/apvienoti vairāki autoceļu posmi, katram no posmiem jāatbilst kritērijam!</p>

² Kritērija vērtējumu “Nē” var piešķirt tikai gadījumā, ja saskaņā ar Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 26.panta piekto daļu sadarbības iestāde ir atkārtoti pieņēmusi lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem. Vienas atlases kārtas ietvaros projekta iesniedzējs precizējumus projekta iesniegumā var iesniegt divas reizes.

³ http://lvc.ei.lv/wp-content/uploads/2015/06/Valsts-autoceļu-sakart-progr_2014_2020_projekts_150513.pdf

			<p>Jā, ar nosacījumu</p>	<p>Ja PI neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt PI.</p>
			<p>Nē</p>	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
<p>2.2.</p>	<p>Projekta iesniegumā ietvertais autoceļa posms atrodas valsts reģionālo autoceļu maršrutā un atbilst vismaz vienam no šādiem kritērijiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> d. autoceļa posms savieno reģionālos attīstības centrus ar nacionālajiem attīstības centriem vai Rīgu; e. autoceļa posms nodrošina pieejamību Eiropas transporta tīklam (TEN-T); f. autoceļa posms atrodas valsts reģionālo autoceļu maršrutā, kas nodrošina starpvalstu robežu šķērsošanu. 	<p>Jā</p>	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 1.1.punktā un 1.3.punktā ir norādīts, ka projekta īstenošana ir paredzēta autoceļa posmā, kas atrodas valsts reģionālo autoceļu maršrutā, kas atbilst vienam no šādiem kritērijiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. autoceļa posms atrodas valsts reģionālo autoceļu maršrutā, kas savieno reģionālos attīstības centrus ar nacionālajiem attīstības centriem vai Rīgu; b. autoceļa posms atrodas valsts reģionālo autoceļu maršrutā, ka nodrošina pieejamību Eiropas transporta tīklam (TEN-T); c. autoceļa posms atrodas valsts reģionālo autoceļu maršrutā, kas nodrošina starpvalstu robežu šķērsošanu. <p><u>Informācijas avots vērtētājiem:</u> valsts akciju sabiedrības „Latvijas Valsts ceļi” mājas lapā ievietotais valsts autoceļu tīkla daļējums⁸ un TENT –T autoceļu tīkls un tā reģionālie savienojumi⁹. Vērtējot autoceļu maršrutu atbilstību šiem kritērijiem, jāskatās uz valsts autoceļu tīklu kopumā, jo ne vienmēr konkrētais maršruts būs kā tiešais savienojums starp centriem vai nodrošinās tiešu pieejamību TEN-T tīklam vai robežai. Vairumā gadījumu konkrētais maršruts var nodrošināt</p>	

⁸<http://vceli.lv/informacija-un-dati/#celu-klasifikacija>

⁹<http://vceli.lv/informacija-un-dati/#celu-klasifikacija>

			pieejamību tikai savienojumā ar citiem reģionālo ceļu maršrutiem.
			Ja projektā ir iekļauti/apvienoti vairāki autoceļu posmi, katram no posmiem jāatbilst kritērijiem!
			Ja PI neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.2.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt PI.
			Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
			Vērtējums ir „Jā”, ja PI 1.3.punktā ir iekļauta informācija par PI ietvertā autoceļa posma segas stāvokļa novērtējumu, papildus vērtē PI pievienoto autoceļa posma seguma stāvokļa vizuālā novērtējuma atzinumu, kurā secināts, ka PI ietvertais autoceļa posma segas stāvoklis ir novērtēts ar atzīmi „apmierinošs”, „slikts” vai „ļoti slikts”, izmantojot valsts akciju sabiedrības “Latvijas Valsts ceļi” kvalitātes vadības procedūras “Asfaltēto segumu inspekcija” vai „Grants segumu inspekcija”.
		P	Nemot vērā, ka saskaņā ar šīm procedūrām novērtējums tiek veikts uz kalendārā gada 1.augustu, vērtēšanā tas ir uzskatāms par atbilstošu kritērija izpildei.
			Ja projektā ir iekļauti/apvienoti vairāki autoceļu posmi, katram no posmiem jāatbilst kritērijiem!
			Ja PI neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt PI.
			Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem
2.3.	Projekta iesniegumā ietvertais autoceļa posma segas stāvoklis uz projekta iesniegšanas dienu ir novērtēts ar atzīmi "apmierinošs", "slikts" vai "ļoti slikts", izmantojot valsts akciju sabiedrības "Latvijas Valsts ceļi" kvalitātes vadības procedūru "Asfaltēto segumu inspekcija" vai "Grants segumu inspekcija".		

			<p>ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
<p>2.4.</p>	<p>Pārbūvējamā autoceļa posmā neatrodas inženierkomunikācijas vai ir iesniegts projekta iesniedzēja apliecinājums, ka pārbūvējamā ceļa posmā esošās inženierkomunikācijas piecus gadus pēc projekta īstenošanas beigām nav plānots pārbūvēt par publiskajiem resursiem, ietekmējot veiktos kapitālieguldījumus.</p>	<p>Jā</p>	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 1.3.punktā ir iekļauta informācija, ka pārbūvējamā autoceļa posmā zem ceļa klātnes inženierkomunikācijas neatrodas, papildus vērtē PI pievienoto projekta iesniedzēja apliecinājumu, ka pārbūvējamā ceļa posmā zem ceļa klātnes esošās inženierkomunikācijas piecus gadus pēc projekta īstenošanas beigām nav plānots pārbūvēt par publiskiem resursiem, ietekmējot veiktos kapitālieguldījumus.</p> <p>Ja projektā ir iekļauti/apvienoti vairāki autoceļu posmi, atbilstību kritērijiem vērtē posmam, kuram ir izstrādāts būvprojekts vai izstrādāts projektējama starpziņojumus ar principiāliem posma pārbūves priekšlikumiem!</p> <p>Ja PI neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.4.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt PI.</p>
<p>2.5.</p>	<p>Infrastruktūras objekts, kurā paredzēts veikt investīcijas, atrodas projekta iesnieguma iesniedzēja īpašumā vai projekta iesnieguma iesniedzējs ir saskaņojis būvniecības ieceri ar zemesgabala īpašnieku atbilstoši Būvniecības likumam.</p>	<p>Jā</p>	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p> <p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 1.7.punktā vai PI pievienotajos dokumentos ir norādīta informācija par objekta (zeme, būve), kurā ir plānots veikt investīcijas, īpašumtiesību statusu, tādejādi pierādot, ka attiecīgais īpašums ir projekta iesniedzēja īpašumā vai arī būvniecības iecere ir saskaņota atbilstoši Būvniecības likumam.</p> <p>Gadījumā, ja objekts, kurā ir plānots veikt investīcijas nav reģistrēts Zemesgrāmatā, projekta iesniedzējs pievienotajos dokumentos ir sniedzis apliecinājumu par to, ka līdz projekta</p>

				<p>īstenošanas beigām tas tiks reģistrēts zemesgrāmatā likumā "Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās" paredzētā kārtībā.</p> <p>Ja PI neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.5.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt PI.</p>
			Jā, ar nosacījumu	
			Nē	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes PI joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī projekta iesniedzējs nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
Skaidrojums atbilstības noteikšanai				
3. KVALITĀTES KRITĒRIJI				
			Vērtēšanas sistēma	
			Punktu skaits	Punktu skaits; Jā, ar nosacījumu
3.1.	Projekta izmaksu efektivitātes novērtējums (B/C)		Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.	
3.1.1.	no 1 un vairāk	3	Kritērija vērtēšanai izmanto PI 4.pielikumā sniegto informāciju par ekonomiskās analīzes galvenajiem rādītājiem saskaņā ar IIA dokumentu un projekta iesniegumam pievienoto izmaksu - ieguvumu analīzi.	
3.1.2.	no 0.50 līdz 0.99	2	Punktus piešķir atbilstoši aprēķinātajam B/C (projekta ieguvumu /izmaksu attiecība) lielumam.	
3.1.3.	no 0.2 līdz 0.49	1	Ja PI kritērijā neiegūst vismaz vienu punktu, vērtējums ir „ Jā, ar nosacījumu ”, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt PI.	
3.1.4.	līdz 0.19	0	Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.	
3.2.	Projekta gatavības pakāpe		Kritērijā jāsaņem vismaz 1 punkts.	
3.2.1.	izstrādāts būvprojekts	2	Kritērija vērtēšanai izmanto PI pievienoto izstrādāto būvprojektu vai izstrādāto projektētāja starpziņojumu ar principiāliem posma pārbūves priekšlikumiem.	
3.2.2.	izstrādāts projektētāja starpziņojums ar principiāliem posma pārbūves priekšlikumiem	1	Ja projektā ir <u>apvienoti vairāki ceļu posmi</u> , PI punktus piešķir, ja projekta ietvaros ietvertajiem īstenojamiem posmiem	

				vismaz 50% no kopējā projekta iesniegumā plānotā posmu skaita ir izstrādāts būvprojekts vai projektētāja starpziņojums ar principiāliem posma pārbūves priekšlikumiem. Punktus piešķir atbilstoši pievienotajiem dokumentiem.
3.2.3.	būvprojekts un projektētāja starpziņojums nav izstrādāts	0	Jā, ar nosacījumu	Ja PI kritērijā neiegūst vismaz vienu punktu, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt PI.
3.3.	Vidējā pavasarī un rudenī piemērotā pieļaujamā transportlīdzekļu faktiskās masas ierobežojumu grupa projektā ietvertajam autoceļa posmam iepriekšējos trīs kalendārajos gados pirms projekta iesnieguma iesniegšanas:			Kritērijs dod papildu punktus. Ja projektā ir iekļauti/apvienoti vairāki autoceļu posmi, punktus piešķir ņemot vērā faktiskās masas ierobežojumu grupu (tonnās) garākajā posmā.
3.3.1.	no 2,5 tonnām līdz 3,5 tonnām	3	Punktu skaits	Kritērija vērtēšanai izmanto: 1) PI 1.3.punktā iekļauto informāciju par vidējo pavasarī un rudenī piemēroto pieļaujamo transportlīdzekļu faktiskās masas ierobežojuma grupu (tonnās) projektā ietvertajam autoceļa posmam iepriekšējos trīs kalendārajos gados pirms PI iesniegšanas; 2) PI pievienoto atzinumu par vidējo pavasarī un rudenī piemēroto pieļaujamo transportlīdzekļu faktiskās masas ierobežojumu grupu (tonnās) projektā ietvertajam autoceļa posmam iepriekšējos trīs kalendārajos gados pirms PI iesniegšanas. Kritērija punktu nepiešķir, ja, PI un PI pievienotajā atzinumā norādītā vidējā pavasarī un rudenī piemērotā pieļaujamā transportlīdzekļu faktiskās masas ierobežojumu grupa (tonnās) projektā ietvertajam autoceļa posmam iepriekšējos trīs kalendārajos gados pirms PI iesniegšanas ir no10,1 tonnām.
3.3.2.	no 3,6 tonnām līdz 7,5 tonnām	2		
3.3.3.	no 7,6 tonnām līdz 10,0 tonnām	1		
3.3.4.	no 10,1 tonnām	0		
3.4.	Vidējā pavasarī un rudenī piemērotā pieļaujamā transportlīdzekļu faktiskās masas ierobežojumu grupa projektā ietvertajam autoceļa posmam iepriekšējos trīs kalendārajos gados pirms projekta iesnieguma iesniegšanas:			Kritērijs dod papildu punktus. Ja projektā ir iekļauti/apvienoti vairāki autoceļu posmi, punktus piešķir ņemot vērā faktiskās masas ierobežojumu grupu (nedēļās) garākajā posmā.

	no 7 nedēļām un vairāk	3	Punktu skaits	<p>Kritērija vērtēšanai izmanto:</p> <p>1) PI 1.3.punktā iekļauto informāciju par vidējo pavasarī un rudenī piemēroto pieļaujamo transportlīdzekļu faktiskās masas ierobežojuma grupu (nedēļās) PI ietvertajam autoceļa posmam iepriekšējos trīs kalendārajos gados pirms PI iesniegšanas;</p> <p>2) PI pievienoto atzinumu par vidējo pavasarī un rudenī piemēroto pieļaujamo transportlīdzekļu faktiskās masas ierobežojumu grupu (nedēļās) projektā ietvertajam autoceļa posmam iepriekšējos trīs kalendārajos gados pirms PI iesniegšanas.</p> <p>Kritērija punktus nepiešķir, ja, PI un pievienotajā atzinumā norādītā vidējā pavasarī un rudenī piemērotā pieļaujamā transportlīdzekļu faktiskās masas ierobežojumu grupa (nedēļās) projektā ietvertajam autoceļa posmam iepriekšējos trīs kalendārajos gados pirms PI iesniegšanas ir līdz divām nedēļām</p>
3.4.1.		3		
3.4.2.	no 5 nedēļām līdz 6 nedēļām	2		
3.4.3.	no 3 nedēļām līdz 4 nedēļām	1		
3.4.4.	līdz divām nedēļām	0		
3.5.	Projekta iesnieguma ietekme uz horizontālo prioritāti „Vienlīdzīgas iespējas”			<p>Kritērijs dod papildu punktus.</p> <p>Kritērija vērtēšanai izmanto:</p> <p>1) PI 1.5.punktā, 3.1.punktā un 3.2.punktā norādīto informāciju;</p> <p>2) Labklājības ministrijas izstrādāto metodiku „Metodika horizontālā principa „Vienlīdzīgas iespējas” īstenošanas uzraudzībai 2014.-2020.” (metodika pieejama: http://sf.lm.gov.lv/vienlidzigas-iespejas/2014-2020/)</p> <p>Kritērija piešķir 2 punktus, ja projektā ir paredzētas specifiskas darbības papildu būvnormatīvos noteiktajam, proti, darbības, kas īpaši veicina vides un informācijas pieejamību personām ar kustību traucējumiem, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar bērniem.</p> <p>Piemēram:</p> <ul style="list-style-type: none"> - attiecīgās jomas nevalstisko organizāciju ekspertu konsultācijas
3.5.1.	projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides pieejamības principu nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam	2	Punktu skaits	
3.5.2.	projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides pieejamības principu nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam	0		

			<ul style="list-style-type: none"> - būvprojekta izstrādes un būvniecības procesa gaitā; - reļeļa virsma un vadlīnijas būvēs; - kontrastējošs krāsojums pie līmeņu un virsmu maiņas; - marķējumi un piktogrammas; - aizsarg margas; - luksofori, kas aprīkoti ar skaņas signālu; - autobusu platformu un nojumju izbūve atbilstoši riteņkrēslu lietotāju vajadzībām; - u.c. labās prakses piemēri un inovatīvi risinājumi. <p>Papildus izmantojamā informācija:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informācija par vides pieejamības labās prakses piemēriem: http://sf.lm.gov.lv/files/Laba_prakse_HP_VI_2014.pdf; - Vadlīnijas būvnormatīvu piemērošanai attiecībā uz vides pieejamību personām ar funkcionāliem traucējumiem: http://sf.lm.gov.lv/vienlidzigas-iespejas/pazinojums4/; - Ieteikumi cilvēku ar redzes traucējumiem vides pieejamības standartu izstrādāšanai un ieviešanai Latvijā: https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_2.pdf; - Taktīle uzraksti: https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_3.pdf. <p>Kritērijā punktus nepiešķir, ja, PI nav iekļautas specifiskas darbības vides pieejamības principu nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam.</p>
			<p>Kritērijs dod papildu punktus.</p> <p>Kritērija vērtēšanai izmanto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) PI 3.3.punktā un 3.4.punktā norādīto informāciju; 2) PI pievienoto iepirkuma tehnisko specifikāciju, pārbaudot vai tajā ir ievēroti zaļā publiskā iepirkuma principi;
			<p>Projekta iesnieguma ietekme uz horizontālo prioritāti „Ilgtspējīga attīstība”</p> <p>Punktu skaits</p> <p>1</p>
3.6.1.	Projekta iesnieguma ietekme uz horizontālo prioritāti „Ilgtspējīga attīstība”	veicot iepirkumus, konkursa nolikuma, atlases un vērtēšanas kritērijos tika/tiks piemērots zaļā publiskā iepirkuma principi	

3.6.2. veicot iepirkumus, konkursa nolikuma, atlases un vērtēšanas kritērijos netiek piemēroti zaļā publiskā iepirkuma principi	0	3) Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas metodiku „Metodika 2014. – 2020.gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviešanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”. Zaļā publiskā iepirkuma rokasgrāmata pieejama: http://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/handbook_lv.pdf . Kritērija piešķir 1 punktu , ja, vismaz vienā no projekta ietvaros īstenojamiem publiskajiem iepirkumiem tiek/tiks piemēroti zaļā publiskā iepirkuma principi. Kritērija punktu nepiešķir , ja, īstenojot projektu, publiskajam iepirkumam zaļā publiskā iepirkuma principus neizmanto nevienā projekta ietvaros īstenojamā publiskajā iepirkumā.
KOPĀ (maksimālais punktu skaits):	14	
Minimālais punktu skaits divos izslēdzamos kritērijos	2	

”.

Kristīne Šmite


16-06-2016

Sigita Krumholce

 16-06-2016

