

APSTIPRINU

Centrālās finanšu un līgumu aģentūras
Juridiskā nodrošinājuma un
projektu atlases departamenta direktora p.i.,
Juridiskā nodrošinājuma nodaļas vadītāja

L.Pucēna

2016.gada 17.jūnijā

Izdarīt Centrālās finanšu un līgumu aģentūras kā sadarbības iestādes 2016.gada 26.aprīļa darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 6.1.3. specifiskā atbalsta mērķa "Nodrošināt nepieciešamo infrastruktūru uz Rīgas maģistrālajiem pārvadiem un novērst maģistrālo ielu fragmentāro raksturu" 6.1.3.1.pasākuma "Rīgas pilsētas integrētas transporta sistēmas attīstība" projektu iesniegumu atlases nolikumā (turpmāk – projektu iesniegumu atlases nolikums) šādus grozījumus:

1) izteikt 4.8.apakšpunktu šādā redakcijā:

"informācija par objekta, kurā ir plānots veikt investīcijas, īpašumtiesību statusu (ja projektā ir iekļauti/apvienoti vairāki ielu, tiltu, pievedceļu un pārvadu posmi, informācija par īpašumtiesību statusu tiek norādīta katram posmam (gadījumos, ja ir dažādi īpašumi). Kā arī gadījumā, ja objekts, kurā ir plānots veikt investīcijas nav reģistrēts Zemesgrāmatā, projekta iesniedzēja apliecinājums, ka līdz projekta īstenošanas beigām tas tiks reģistrēts zemesgrāmatā likumā "Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās" paredzētā kārtībā;";

2) izteikt 4.9.apakšpunktu šādā redakcijā:

"projekta iesniedzēja apliecinājums, ka pārbūvējamā ceļa posmā zem ceļa klātnes esošās inženierkomunikācijas piecus gadus pēc projekta īstenošanas beigām nav plānots pārbūvēt par publiskiem resursiem, ietekmējot veiktos kapitālieguldījumus (ja projekta iesnieguma 1.3.sadaļā ir norādīta informācija par inženierkomunikāciju esamību pārbūvējamajā autoceļa posmā) (ja projektā ir iekļauti/apvienoti vairāki ielu, tiltu, pievedceļu un pārvadu posmi, apliecinājums tiek iesniegts par posmu, kuram ir izstrādāts būvprojekts);";

3) izteikt 7.punktu šādā redakcijā:

"Informācija par aktuālajiem makroekonomiskajiem pieņēmumiem un prognozēm izmaksu un ieguvumu analīzes sagatavošanai, atbilstoši normatīvajiem aktiem publiskās un privātās partnerības jomā, pieejama http://www.fm.gov.lv/lv/sadalas/ppp/tiesibu_akti/makroekonomiskie_pienemumi_un_prognозes/. Izstrādājot izmaksu un ieguvumu analīzi, lūdzam izmantot pēdējo aktuālo publikāciju par makroekonomiskajiem pieņēmumiem;";

4) izteikt 13.3.apakšpunktu šādā redakcijā:

"projekta iesnieguma oriģināla lapas secīgi numurē, caurauklo, atbilstoši apliecinot lapu skaitu. Apjomīgus pielikumus var caurauklot atsevišķi, projekta iesniegumā norādot, ka attiecīgais pielikums (nosaukums un lappušu skaits) tiek caurauklots atsevišķi. Katru atsevišķi cauraukloto dokumentu apliecina atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības²";

5) izteikt 1.pielikuma “Projekta iesnieguma veidlapa un tās pielikumi”:

5.1.) 1.6.1.apakšpunktu “Iznākuma rādītāji” šādā redakcijā:
“

1.6.1. Iznākuma rādītāji					
Nr.	Rādītaja nosaukums	Plānotā vērtība			Mērvienība
		gads	starpvērtība	gala vērtība	
1.	Rekonstruēti vai izbūvēti tilti, pārvadi un tuneļi ”;;	-	-		km

5.2.) 3.pielikumu “Projekta budžeta kopssavilkums” šādā redakcijā:

“3.pielikums projekta iesniegumam

Projekta budžeta kopssavilkums

Kods	Izmaksu pozīcijas nosaukums*	Izmaksu veids (tiesās/ netiesās)	Daudzums	Mervienība ***	Projekta darbības Nr.	Izmaksas		KOPĀ	t.sk.PVN
						attiecināmās	neattiecināmās		
1.	Projekta izmaksas saskaņā ar vienoto izmaksu likmi	Tiesās						0.00	
2.	Projekta vadības izmaksas	Tiesās				0.00	0.00	0.00	0.00
2.1.	Projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas	Tiesās						0.00	
7.	Būvniecības izmaksas	Tiesās				0.00	0.00	0.00	0.00
7.1.	<i>Projektēšanas izmaksas</i>	Tiesās				0.00	0.00	0.00	0.00
7.1.1.	Būvprojekta izstrādes un ar to saistīto būvēkspertīzu izmaksas, Celu drošības audīja izmaksas	Tiesās						0.00	
7.2.	<i>Autorizaļu izmaksas</i>	Tiesās						0.00	
7.3.	<i>Būvuzraudzības izmaksas</i>	Tiesās						0.00	
7.4.	<i>Būvdarbu izmaksas (infrastruktūra – transportlīnijas, tai skaitā labiekārtošanas izmaksas)</i>	Tiesās						0.00	0.00
9.	Nekustamā īpašuma (zemes) iegādes izmaksas	Tiesās						0.00	

10.	Informatīvo un publicitātes pasākumu izmaksas	Tiešas		0.00
11.	Projekta iestnieguma un to pamatojošās dokumentācijas sagatavošanas izmaksas	Tiešas		0.00
15.	Neparedzētie izdevumi	-		0.00
	KOPĀ		0.00	0.00

, ,

- 6) izteikt 2.pielikuma “6.1.3.specifiskā atbalsta mērķa “Nodrošināt nepieciešamo infrastruktūru uz Rīgas maģistrāļiem pārvadiem un novērst magistrālo ielu fragmentāro raksturu” 6.1.3.1.pasākuma “Rīgas pilsētas integrētas transporta sistēmas attīstība” projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodika”;

6.1.) 1.3. punktā “Problēmas un risinājuma apraksts, t.sk. mērķa grupu problēmu un risinājuma apraksts” teksta daļu “! Projekta iesniegumam jāpielieno inženierkomunikāciju infrastruktūras īpašnieka/ā apliecīnājums/šus, ka katra pārbūvējamā ielas, tilta, pievedceļa un pārvada posmā zem ceļa klātnes esošās inženierkomunikācijas vismaz piecus gadus pēc projekta īstenošanas beigām nav plānots rekonstruēt, tādejādi ieteikmējot projekta ietvaros veiktos kapitālieguldījumus” šādā redakcijā:

“! Projekta iesniegumam jāpielieno projekta iesmiedzēja apliecīnājums, ka katra pārbūvējamā ielas, tilta, pievedceļa un pārvada posmā zem ceļa klātnes esošās inženierkomunikācijas vismaz piecus gadus pēc projekta īstenošanas beigām nav plānots pārbūvēt par publiskiem resursiem, tādejādi ieteikmējot projekta ietvaros veiktos kapitālieguldījumus”,

6.2.) 1.6.1.apakšpunktu “Iznākuma rādītāji” un zem tabulas ietvertu skaidrojumu šādā redakcijā:
 “

1.6.1. Iznākuma rādītāji					
Nr.	Rādītāja nosaukums	Plānotā vērtība			Mērvienība
		gads	starpvērtība	gala vērtība	
1.	Rekonstruēti vai izbūvēti tilti, pārvadi un tuneli	-	-	-	km

➤ Norāda sasniezamā iznākuma rādītāja mērāmu (skaitlis/lat) apjomu, t.i., norāda konkrētu skaitlisko apjomu sasniezamajai mērvienībai līdz projekta īstenošanas beigām (2023.gada 31.decembrim).

! Projekta iesnieguma veidlapā sasniezamie iznākuma rādītāji definēti atbilstoši MK noteikumu 4.2.1.apakšpunktā noteiktajiem iznākuma rādītājiem.

! Rādītāju tabulā norādītajām vērtībām logiski jāizriet no projekta plānotajām darbībām un norādītajiem rezultātiem pret darbībām, kā arī jānodrošina viasmaz MK noteikumu 4.2.1.apakšpunktā noteikto sasniezamo iznākuma rādītāju apjomu.”,

6.3.) 3. pielikumu “Projekta budžeta kopsavilkums” šādā redakcijā:

“3.pielikums projekta iesniegumam

Projekta budžeta kopsavilkums

Kods	Izmaksu pozīcijas nosaukums*	Izmaksu veids (tiesās/ netiešas)	Daudzums ***	Mērvienība ****	Projekta darbibas Nr.	Izmaksas		KOPĀ	t.sk.PVN
						attiecīnāmās	neattiecīnāmās		
								EUR	%
1.	Projekta izmaksas saskaņā ar vienoto izmaksu likmi <i>MK noteikumu 20 punkts.</i> Norāda summu, kas vienāda ar 15% no izmaksu pozīcijas Nr. 2.1.. Izmaksas norāda kā vienu izmaksu pozīciju un tās nav nepieciešams atšķirt sīkāk.							0.00	
2.	Projekta vadības izmaksas	Tiesās				0.00	0.00	0.00	0.00
	Projekta vadības personāla atlīdzības izmaksas <i>MK noteikumu 14.1.apakšpunktis.</i> Norāda projekta vadības personāla (kas norādījis projekta iesnieguma 2.1 punktā) atlīdzības izmaksas, tai skaitā veiks sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas (attiecīnāms, ja radušās uz darba līguma vai uztēnuma (pakaipojuma) līguma pamata Ja personāla iesaiste projektā ir nodrošināta saskaņā ar daļaika attiecīnāmības principu un uz darba līguma pamata, attiecīnāma ir nemazāka kā 30 procentu nozode.								

<i>neparedzētos izdevumus ne vairāk kā 5% no projekta tiesīgo attiecīnāmo izmaksu kopsummas.</i>				
	KOPĀ		0.00	0.00

,

7) izteikt 3.pielikumu "Projekta vērtēšanas kritēriji" šādā redakcijā:

“3.pielikums
Projektu iesniegumu atlases nolikumam

PROJEKTA VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI

APSTIPRINĀTI AR UZRAUDZĪBAS KOMITEJAS 2014.GADA 23.DECEMBRA LĒMUMU NR.L-2014/18,
VEIKTI GROZĪJUMI AR UZRAUDZĪBAS KOMITEJAS 2015.GADA 19.OKTOBRA LĒMUMU NR.L-2015/12
VEIKTI GROZĪJUMI AR UZRAUDZĪBAS KOMITEJAS 2016.GADA 2.JŪNIJA LĒMUMU NR.L-2016/29

Darbības programmas nosaukums	Izaugsme un nodarbinātība
Ieguldījumu prioritātes numurs un nosaukums	6.1. Atbalstīt multimodālu Eiropas vienoto transporta telpu, investējot TEN-T
Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums	6.1.3. Nodrošināt nepieciešamo infrastruktūru uz Rīgas maģistrālajiem pārvadiem un novērst maģistrālo ielu fragmentāro raksturu
Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma/atlasses kārtas numurs un nosaukums	6.1.3.1.pasākuma” “Rīgas pilsētas integrētas transporta sistēmas attīstība”
Projektu iesniegumu atlases veids	Ierobežota projekta iesnieguma atlase
Atbildīgā iestāde	Satiksmes ministrija

1. VIENOTIE KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma	Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P ¹)
		Jā/ Nē	
1.1.	Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumos par pasākuma īstenošanu projekta iesniedzējam izvirzītajām prasībām.		P
1.2.	Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā.		P
1.3.	Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.		P
1.4.	Projekta iesniedzējam Latvijas Republikā projekta iesnieguma iesniegšanas dienā nav nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 euro.		P
1.5.	Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks: 1.5.1. tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecīnāms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska		P

¹ Kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ievērojot specifikā atbalsta mērķa projektu atlases nolikumā noteikto

	dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojumu (ja nepieciešams);		
	1.5.2. tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecīnāms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums.		
	1.5.3. tas ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam.		
1.6.	Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši MK 2014.gada 16.decembra noteikumos Nr.784 "Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā" noteiktajām prasībām, projekta iesniegumam ir pievienoti visi projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktie iesniedzamie dokumenti un tie ir sagatavoti latviešu valodā vai tiem ir pievienots apliecināts tulkojums latviešu valodā.		P
1.7.	Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti <i>euro</i> .		P
1.8.	Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteikts MK 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 "Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā" 1.pielikumā.		P
1.9.	Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda pieļaujamajam apmēram.		P
1.10.	Projekta iesniegumā norādītā ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti.		P
1.11.	Projekta iesniegumā iekļautās kopējās attiecīnāmās izmaksas, plānotās atbalstāmās darbības un izmaksu pozīcijas atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteikto izmaksu pozīciju apjomus un:		P
	1.11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,		
	1.11.2. ir nepieciešamas projekta īstenošanai (projektā norādīto darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai),		

	1.11.3. nodrošina projektā izvirzītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.		
1.12.	Projekta īstenošanas termiņi atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam.		P
1.13.	Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam mērķim		P
1.14.	Projekta iesniegumā plānotie sagaidāmie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu.		P
1.15.	Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības: 1.15.1. atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām; 1.15.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projekta definētās problēmas.		P
1.16.	Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst MK 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācija un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zīvsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zīvsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam.		P
1.17.	Projekta iesniegumā ir identificēti, aprakstīti un izvērtēti projekta riski, novērtēta to ietekme un iestāšanās varbūtība, kā arī noteikti riskus mazinošie pasākumi.		P
1.18.	Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi.		P
1.19.	Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanas pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajiem termiņiem.		P
1.20.	Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu ilgtspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajiem termiņiem.		P

2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma	Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P)
		Jā/ Nē	
2.1.	Projekta ietvaros pārbūvējamais autoceļa posms savieno pilsētas daļas, kas atdalītas ar dabīgi vai mākslīgi veidotiem šķēršļiem un sasaista pilsētu ar Eiropas transporta tīkla (TEN-T) autoceļu tīklu.		P
2.2.	Pārbūvējamā autoceļa posmā neatrodas inženierkomunikācijas vai ir iesniegts projekta iesniedzēja apliecinājums, ka pārbūvējamā ceļa posmā esošās inženierkomunikācijas piecus gadus pēc projekta īstenošanas beigām nav plānots pārbūvēt par publiskajiem resursiem, ietekmējot veiktos kapitālieguldījumus.		P
2.3.	Infrastruktūras objekts, kurā paredzēts veikt investīcijas, atrodas projekta iesniedzēja īpašumā, vai projekta iesniedzējs ir saskaņojis būvniecības ieceri ar zemesgabala īpašnieku atbilstoši Būvniecības likumam.		P

3. KVALITĀTES KRITĒRIJI		Vērtēšanas sistēma	
		Punktu skaits	Vērtējums punktos
3.1.	Projekta ekonomiskā ienesīguma norma (ERR)		Jāiegūst vismaz 1 punkts
	<i>Punktus piešķir atbilstoši ERR lielumam</i>		
	3.1.1. no 50 un vairāk	3	
	3.1.2. no 25 līdz 49	2	
	3.1.3. no 5,0 līdz 24	1	
3.2.	3.1.4. līdz 4,9	0	
	Projekta gatavības pakāpe		Jāiegūst vismaz 1 punkts
	3.2.1. izstrādāts būvprojekts	1	
3.3.	3.2.2. būvprojekts nav izstrādāts	0	
	Projekta ietekme uz horizontālo principu „Vienlīdzīgas iespējas”		Kritērijs dod papildu punktu
	3.3.1. projektā ir iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības principu nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam	1	
	3.3.2. projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības principu nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam	0	
3.4.	Projekta ietekme uz horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība”		Kritērijs dod papildu punktu
	3.4.1. veicot iepirkumus, konkursa nolikuma, atlases un vērtēšanas kritērijos tika/tiks piemēroti zaļā publiskā iepirkuma principi	1	
	3.4.2. veicot iepirkumus, konkursa nolikuma, atlases un vērtēšanas kritērijos netiek piemēroti zaļā publiskā iepirkuma principi	0	

”;

8) izteikt 4. pielikumu “Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” šādā redakcijā:

“4.pielikums
Projektu iesniegumu atlases nolikumam

PROJEKTU IESNIEGUMU VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJU PIEMĒROŠANAS METODIKA¹

Darības programmas nosaukums	Izaugsme un nodarbinātība
Prioritārā virziena numurs un nosaukums	6.1. Atbalstīt multimodālu Eiropas vienoto transporta telpu, investējot TEN-T
Specifiskā atbalsta mērķa numurs un nosaukums	6.1.3. Nodrošināt nepieciešamo infrastruktūru uz Rīgas maģistrāļiem pārvadiem un novērst maģistrālo ielu fragmentāro raksturu
Specifiskā atbalsta mērķa pasākuma numurs un nosaukums	6.1.3.1. Rīgas pilsētas integrētās transporta sistēmas attīstība
Projektu iesniegumu atlases veids	Ierobežota projekta iesnieguma atlase
Atbildīgā iesākēja	Satiksmes ministrija

Visspērīgie nosacījumi projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanai:

- 1. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrāšanās vietu projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā, tās pielikamos un papildus iesniedzamajos dokumentos) ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu un tā pielikumus pilnībā.*
- 2. Vērtējot projekta iesnieguma atlīstību kritērijiem, jāņem vērā tikai projekta iesniegumā (projekta iesnieguma veidlapā un pielikamos) pieejamā informācija. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neatniecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniego informāciju.*

¹ Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika ir informatīvi skaidrojošs materiāls

3. Vērtējot projektu iesniegumus, jāpievērš uzmanība projekta iesnieguma veidlapā smiegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma veidlapas sadalījumiem, kurās tā minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma veidlapas sadalījumiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu pie tā kriterija, uz kuru šī nosacījums ir attiecīnāma.
4. Projektu iesniegumu vērtēšanā izmantojami:
- Darbības programma "Izaugsme un nodarbinātība" un darbības programmas papildinājums;
 - Ministru kabineta 2016.gada 15.marta noteikumi Nr. I/58 "Darbības programmas "Izaugsme un nodarbinātība" 6.1.3. specifiskā atbalsta mērķa „Nodrošināt nepieciešamo infrastruktūru uz Rīgas maģistrāļiem un novērst maģistrālo ielu fragmentāro raksturu” 6.1.3.1.pasākuma „Rīgas pilsētas integrētas transporta sistēmas attīstība” īstenošanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi);
 - Darbības programma "Izaugsme un nodarbinātība" 6.1.3. specifiskā atbalsta mērķa „Nodrošināt nepieciešamo infrastruktūru uz Rīgas maģistrāļiem un novērst maģistrālo ielu fragmentāro raksturu” 6.1.3.1.pasākuma „Rīgas pilsētas integrētas transporta sistēmas attīstība” projektu iesniegumu atlases nolikums.

1. VIENOTIE KRITĒRIJI		Kritērija ietekme uz lēmuma pieņemšanu (P)	Skaidrojums atbilstības noteikšanai
1.1.	Projekta iesniedzējs atbilst Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumos par pasākuma īstenošanu projekta iesniedzējam izvairītajām prasībām.	P	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniedzējs atbilst MK noteikumos par specifiskā atbalsta mērķa pasākuma pasākuma īstenošanu (turpmāk – MK noteikumi) noteikajam - projekta iesniedzējs ir Rīgas pilsētas pašvaldība.</p> <p>Ja projekta iesniegums (turpmāk – PI) neatbilst prasībām, lai 1.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēnumā izvirza nosacījumu precīzēt PI informāciju, kas apliecinā projekta īstenošanu noteiktājā lēnumā par MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam projekta iesniedzējam.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā terminā.</p>
1.2.	Projekta iesnieguma veidlapa ir aizpildīta datorrakstā.	P	Vērtējums ir „Jā”, ja PI veidlapa un tās pielikumi ir aizpildīti datorrakstā. Ja PI nav iesniegts elektroniska dokumenta formātā, PI 8.sadalā “Aplicinājums” projekta iesniedzēja atbildīgās amatpersonas vai tās pilnvarotās personas paraksta vieta var būt aizpildīta rokrakstā.

		Ja PI veidlapa vai tās pielikumi nav aizpildīti datorrakstā, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēnumā izvirza nosacījumu PI veidlapu vai kādu tās daļu vai pielikumu iesniegt datorrakstā.
		Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēnumā par PI apstiprināšanu ar nosacījumiem iervertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvairītājam prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā terminā.
1.3.	Projekta iesniedzējam ir pietiekama administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte projekta īstenošanai.	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 2.1., 2.2.sadalā raksturotā projekta ieviešanai nepieciešamā administrēšanas, īstenošanas un finanšu kapacitāte ir pietiekama.</p> <p>Projekta vadības un īstenošanas kapacitāte ir pietiekama, ja PI:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ir iekļauta informācija par projekta īstenošanai nepieciešamajiem darbiniekiem – to skaitu un galvenajiem uzdevumiem, kā arī darba izpildei nepieciešamo pieredzi un profesionālo kvalifikāciju; 2) ir iekļauta informācija kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt minētos darbiniekus projekta īstenošanai. <p>Finanšu kapacitāte ir pietiekama, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) projekta iesnieguma 2.1.sadalā aprakstīta finanšu kapacitāte – pieejamie finanšu līdzekļi projekta īstenošanai, krediti, uzkrājumi utt. nodrošinās projekta īstenošanu; 2) Papildus – projekta iesniedzējs projekta iesnieguma 8.sadalā „Aplicēinājums” ir apliecinājis, ka projekta iesniedzēja rīcībā ir pietiekami un stabili finanšu resursi. <p>Ja projekta iesniegums neatbilst kādai no iepriekš minētajām prasībām, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt PI.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem iervertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvairītājam prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā terminā.</p> <p>Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesniedzējam PI iesniegšanas dienā nav nodoklu parādu, kas kopsumā pārsniedz 150 euro.</p>

	<p>Kritērija vērtēšanā izmanto Valsts iehēmumu dienesta (turpmāk – VID) administrēto nodokļu un nodevu parādnieku datu bāzi (http://www6.vid.gov.lv/VID_PDB/NPAR).</p> <p>Nemot vērā, ka VID datu bāzē informācija par VID administrētajiem nodokļu parādiem tiek publicēta divreiz mēnesī, vērtēšanā nodokļu parāds VID datu bāzē tiek pārbaudīts VID noteiktajā publicēšanas dienā, kas ir tuvākais pēc PI iesniegšanas.</p> <p>PI vērtēšanas veidlapā norāda pārbaudes datumu un, ja ir, nodokļa parāda summu.</p> <p>Nekustamā īpašuma nodokļa parādu nav plānots vērtēt, jo projekta iesniedzējs ir pašvaldība.</p> <p>Ja projekta iesniedzējam projekta iesnieguma iesniegšanas dienā ir nodokļu parādi, kas kopsummā pārsniedz 150 euro, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu veikt nodokļu parādu nomaksu.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā terminā.</p>
1.5.	<p>Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks:</p> <p>1.5.1. tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecībām, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t.sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, pievienojot pilnvarojuamu (ja nepieciešams);</p> <p>P</p> <p>Vērtējums ir „Jā”, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> PI ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumi Nr.473 „Elektronisko dokumentu izstrādāšanas, noformēšanas, glabāšanas un aprites kārtība valsts un pašvaldību iestādēs un kārtība, kādā notiek elektronisko dokumentu aprite starp valsts un pašvaldību iestādēm vai starp šīmi iestādēm un fiziskajām un juridiskajām personām”); PI kopā kā viena datne ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, kas satur laika zīmogu; PI ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona, kurai ir paraksta tiesības vai persona, kurai saskaņā ar pilnvaru (pilnvara, iekšējs normatīvs akts u.c.) ir piešķirtas paraksta tiesības; PI pievienotais dokuments, kas sagatavots elektroniskā dokumenta

	<p>veidā, satur dokumenta autora elektronisko parakstu un laika zīmogu (piemēram, iestādes, kura nav projekta iesniedzējs, sagatavota vēstule, kuru projekta iesniegdzējs ir saņēmis elektroniskā dokumenta veidā un pievienojs PI). Kritērija vērtēšanā elektroniskā paraksta (identitātes un derīguma) pārbandei izmanto tīmekļa vietni https://www.eparaksts.lv/lv/palidziba/parbaudit-edokumentu/.</p> <p><u>5) ja PI ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (https://ep.esfondi.lv)</u></p> <p>Projekta iesniedzēja atbildīgo amatpersonu un paraksta tiesības pārbauda Lursoft datu bāzē.</p> <p>Ja PI neatbilst kādai no prasībām, lai 1.5.1.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu” Lēnumā izvirza atbilstošu nosacījumu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) PI parakstīt ar elektronisko parakstu un/vai apliecināt ar laika zīmogu, un/vai pievienot atbilstošu pilnvārojumu; 2) iesniegt elektroniski sagatavoto PI papildus iesniedzamo dokumentu, kas satur dokumenta autora elektronisko parakstu un laika zīmogu. <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p> <p>Vērtējums ir „Jā”, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) PI ir iesniegts papīra formā un ir nosformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (Ministrū kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumi Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības”); 2) PI ir caursīts, lapas numurētas (PI papildus iesniedzamie dokumenti var būt caursūti atsevišķi, vienā vai vairākos atsevišķos sējumos; 3) PI 8.sadaļu „Apliecinājums” ir parakstījusi projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersona; 4) PI ir pievienots atbilstošs projekta iesniedzēja atbildīgā amatpersonas parakstīši pilnvārojums (pilnvara, iekšējis normatīvs akts u.c.), ja projekta
	<p>1.5.2. tas ir nosformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecīnāms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā) t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījus projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvārojums.</p>

	<p>iesniegumu paraksta cita persona. Projekta iesniedzēja atbildīgo amatpersonu un paraksta tiesības pārbauda Lursoft datu bāzē.</p> <p>Ja PI neatbilst kādai no prasībām, lai 1.5.2.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēnumā izvirza nosacījumu noformēt PI atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības un/vai pievienot atbilstošu pilnvarojumu, un/vai parakstīt PI 8.sadaļu “Aplicinājums”.</p>	<p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ierīcīgiem nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajam prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā terminā.</p> <p>Vērtējums ir „Jā”, ja: PI ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam (https://ep.esfondi.lv).</p>	
1.5.3.	tas ir iesniegts Kohēzijas politikas fondu vadības informācijas sistēmā 2014.-2020.gadam.		
1.6.	<p>Projekta iesnieguma veidlapa ir pilnībā aizpildīta latviešu valodā atbilstoši MK 2014.gada 16.decembra noteikumos Nr.784 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.-2020.gada plānošanas periodā” noteiktajām prasībām un saskaņā ar projektu iesniegumu atlases nolikumam pievienoto veidlapu;</p> <p>PI ir pievienoti visi nepieciešamie pielikumi;</p> <p>PI ir sagatavots latviešu valodā;</p> <p>kādā no PI sadalījam vai kāds no PI pielikumiem ir citā valodā, ir pievienots tulkojums latviešu valodā, kas sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par kārtību, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valodā (ir pievienots tulkojuma notariāls apliecinājums vai zvērināta tulkojā apliecinājums, vai tulkojāja apliecinājums).</p>	P	<p>Ja PI neatbilst kādai no prasībām, lai 1.6. kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”,</p>

	apliecināts valodā.	tulkojums latviešu	vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza atbilstošu nosacījumu trūkumu novēšanai, piemēram: 1) iesniegt PI veidlapu un tās pielikumus atbilstoši PI atlases nolikumā noteiktajai formai, un/vai iesniegt pilnībā aizpildītu PI veidlapu; 2) iesniegt iztrūkstošo papildus iesmiedzamo pielikumu; 3) iesniegt laryješu valodā sagatavotu PI veidlapu vai pielikumu, vai pievienot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā apliecinātu tulkojumu latviešu valodā. Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesmiedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā terminā.	
1.7.	Projekta iesnieguma finanšu dati ir norādīti euro.	P	Vērtējums ir „Jā”, ja PI finanšu dati ir norādīti euro. Ja PI neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu finanšu datus norādīt euro. Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesmiedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā terminā.	
1.8.	Projekta iesnieguma finanšu aprēķins ir izstrādāts aritmētiski precīzi un ir atbilstošs MK noteikumu par specifiskā atbalsta mērķa īstenošanu un projekta iesnieguma veidlapas prasībām, kas noteikts MK 2014.gada 16.decembra noteikumu Nr.784 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda vadībā iesaistītās institūcijas nodrošina plānošanas dokumentu sagatavošanu un šo fondu ieviešanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 1.pielikumā.	P	Vērtējums ir „Jā”, ja projekta iesmiedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai norādītu izmaksu apmēru. Ja PI neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu. Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesmiedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai	

		pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā terminā.
1.9.	Projekta iesniegumā paredzētais ES fonda finansējuma apmērs atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu projektam noteiktajam ES fonda pieļaujamajam apmēram.	P Vērtējums ir „Jā”, ja PI 2.pielikumā norādītais KF finansējuma apmērs nepārsniedz MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteikto pieejamo KF finansējuma apmēru – t.i. plānotais KF finansējums ir 75 109 464 euro un līdz 2018.gada 31.decembrim pieejamais – 70 462 690 euro. Ja PI neatbilst minētajām prasībām, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēnumā izvira nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniezējs neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem iervertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā terminā.
1.10.	Projekta iesniegumā norādīta ES fonda atbalsta intensitāte nepārsniedz MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteikto ES fonda maksimālo atbalsta intensitāti.	P Vērtējums ir „Jā”, ja PI 2.pielikumā norādīta KF atbalsta intensitāte projektam nepārsniedz MK noteikumos noteikto maksimāli iespējamo projekta KF atbalsta intensitati – 85% no projekta kopējām attiecīnāmajām izmaksām.. Ja PI neatbilst minētajai prasībai, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, paredzot, ka KF atbalsta intensitāte nepārsniedz 85 % no projekta kopējā attiecīnāmā finansējuma. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniezējs neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem iervertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā terminā.
1.11.	Projekta kopējās plānotās attiecīnāmās pozīcijas izmaksas, atbalstāmās darbības un izmaksu noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajām, t.sk. nepārsniedz noteiktu izmaksu pozīciju apjomus un.	P Vērtējums ir „Jā”, ja: 1) PI 1.1.punktā, 2.pielikumā un 3.pielikumā plānotās kopējās izmaksas atbilst MK noteikumu par pasākuma īstenošanu nosacījumiem par attiecīnāmajām izmaksām; 2) PI 1.1.punktā, 1.5.punktā un 1.pielikumā norādītās plānotās darbības atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām; 3) PI 3. pielikumā norādītās plānotās izmaksas saturiski atbilst MK noteikumu

	<p>1.11.1. ir saistītas ar projekta īstenošanu,</p> <p>1.11.2. ir nepieciešamas projekta norādīto īstenošanai (projektā darbību īstenošanai, mērķa grupas vajadzību nodrošināšanai, definētās problēmas risināšanai),</p> <p>1.11.3. nodrošina projektā izvērtītā mērķa un rādītāju sasniegšanu.</p>	<p>4) par pasākuma īstenošanu noteiktajām attiecīnāmajām izmaksām;</p> <p>4) PI 3.pielikumā norādītās izmaksas nepārsniedz MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktos izmaksu ierobežojumus;</p> <p>5) PI 1.3.punktā ir iekļauta informācija, vai projektā ir uzsāktas darbības pirms projekta iesnieguma iesniegšanas. Ja darbības projektā ir uzsāktas pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, ir iesniegts apliecinājums, ka projekta ietvaros plānotās atbalstamās darbības kopumā nav fiziski pabeigtas vai pilnībā īstenošas pirms projekta iesnieguma iesniegšanas, un tās ir nedalāmi saistītas ar projekta mērķa sasniegšanu.</p> <p>6) PI 1.3.punktā ir iekļauta informācija, vai projektā ir paredzētas izmaksas, kas saistītas ar inženierkomunikācijām, un, ja tādas tiek paredzētas, tās atbilst šādiem nosacījumiem:</p> <p>a) kopā ar maksājuma pieprasījumu tiks iesniegts sertificēta būvinženiera ekspertīzes atzinums, kurā konstatēts, ka, veicot plānotos ieguldījumus projekta ietvaros noteiktās teritorijās, nav bijis iespējams izvairīties no ceļa kompleksam pieguļošo inženiertīku bojašanas vai pārbūves;</p> <p>b) projekta ietvaros attiecīnāmā ceļa kompleksam pieguļošo inženiertīku būvniecība nerada priekšrocības šo inženiertīku īpašniekam (infrastruktūra netiek uzlabota, bet tikai aizvietota ar līdzvērtīgu, nemainot tās tehniskos parametrus).</p>
--	--	--

Papildus:

- 1.11.1.apakškritērija gadījumā, ja PI 3. pielikumā plānotās izmaksas ir saistītas ar projekta īstenošanu (t.i., bez tām nav iespējams īstenošanai konkrēto projekta darbību), to raksturo projekta darbību apraksts gan attiecībā uz mērķa grupu, gan arī projekta īstenošanas un vadības personāla darbības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu projekta īstenošanu;
- 1.11.2.apakškritērija gadījumā, ja PI 3. pielikumā iekļautās izmaksu pozicijas ir nepieciešamas projekta īstenošanai un to nepieciešamību pamato mērķa grupas vajadzības PI 1.2., 1.3., 1.4. punkta apraksts), projekta darbības un to ietvaros sasniedzamie rezultāti (PI 1.1., 1.5., 1.6.punkta apraksts), projekta sasniedzamie uzraudzības rādītāji (PI 1.6. punkta apraksts), projekta īstenošanas kapacitāte (PI 2.1. punkta apraksts), projekta

	<p>laika plānojums (PI 1. pielikums), publicitāte (PI 5.sadala);</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.11.3. apakškritērija gadījumā, ja projekta iesniegumā (3. pielikumā) plānotās izmaksas nodrošina projektā izvirzītā mērķa, rezultātu un uzraudzības rādītāju sasniegšanu (t.i., bez tām nav iespējams sasniegt projekta mērķi, rezultātu un izvirzītos rādītājus). <p>Ja projekta ir iekļauti/apvienoti vairāki ielu, tiltu, pievedceļu un pārvadu posmi, vērtē visu projektu kopumā.</p> <p>Ja PI neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.11.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu, iesniedzot precizētu dokumentu.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) atbalstāmo darbību radušas izmaksas ir attiecīnāmas, ja tās radušas ne agrāk kā 2014.gada 1.janvārī; 2) projekta īstenošanas termiņš (tajā skaitā finansējums sadalījumā pa gadiem) saskaņā ar PI 2.3.punktu, 1. un 2. pielikumu nepārsniedz MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteikto projekta īstenošanas termiņu – 2023.gada 31.decembrī; 3) PI 1. pielikumā katrai projekta darbībai ir norādīts īstenošanas ilgums pa ceturkšņiem, kopējais ieviešanas laiks atbilst 2.3.punktā norādītajam kopējam projekta īstenošanas ilgumam pēc vienošanās par projekta īstenošanu noslēgšanas; <p>PI 2. un 3. pielikumā plānotais finansējums gan finanšu sadalījumā pa gadiem, gan izmaksu pozīciju plānojumā atbilst PI 1.pielikumā norādītajam.</p> <p>Ja PI neatbilst prasībām, kas izvirzītas, lai 1.12.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmuma izvirza nosacījumu atbilstoši precizēt projekta īstenošanas ilgumu, iznākuma rādītāju sasniegšanu laikā, darbību plānojumu pa ceturkšņiem vai finansējuma plānojumu pa gadiem vai</p>
1.12.	<p>Projekta īstenošanas termini atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam projekta īstenošanas periodam.</p> <p>P</p>

		izmaksu pozīcijām, nodrošināt saskaņotu informāciju saistītajās PI sadaļās. Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvairītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkātotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.13.	Projekta mērķis atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam mērķim	P Ja PI norādītais projekta mērķis neatbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam mērķim, vērtējums ir „ Jā, ar nosacījumu ”. Lēnumā izvirza nosacījumu precizēt projekta mērķi un/vai projekta plānotās darbības, lai tie būtu vērsti uz MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteikto mērķa sasniegšanu. Vērtējums ir „Nē” , ja projekta iesniezējs neizpilda atkātotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvairītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkātotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
1.14.	Projekta iesniegumā plānotie sasniedzamie rezultāti un uzraudzības rādītāji ir precīzi definēti, pamatoti un izmērāmi un tie sekmē MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu.	P Vērtējums ir „ Jā ”, ja: <ul style="list-style-type: none">- PI 1.5.sadaļā katrai projekta darbībai ir norādīts pamatots (skaidri izriet no attiecīgās projekta darbības), precīzi definēts un izmērāms rezultāts, kas katras projekta darbības rezultātā tiks sasniegti;- PI 1.6.punktā ir norādīts pamatots (skaidri izriet no projekta darbībām), precīzi definēts un izmērāms projekta iznākuma rādītājs. Tam ir noteikta sasniedzamā mērvienība un skaitiskā vērtība līdz projekta īstenošanas beigām. Norādītā informācija liecina, ka darbības vērstas uz MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteikto rādītāju sasniegšanu: <ul style="list-style-type: none">- iznākuma rādītājs - rekonstruēti vai izbūvēti tili, pārvadi un tuneļi 3.8 km garumā;

	<ul style="list-style-type: none"> - rezultāta rādītāji – vidējais transportlīdzekļa aizkavējuma laiks samazināts no 3,42 līdz 2,71 minūšiem; - nacionālā līmeņa rādītājs – samazināts kopējais negadījumu skaits rekonstruētajos ceļu posmos gadu pēc posma nodošanas ekspluatācijā. <p>Ja PI neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.14.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza nosacījumu veikt atbilstošu precizējumu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - precizēt PI 1.5.punktu, katrai projekta darbībai norādot pamatotu, precīzi definētu vai izmērāmu rezultātu; - precizēt PI 1.6.punktu, norādot pamatotu, precīzi definētu un izmērāmu iznākuma rādītāju. <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda attālētajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda attālētajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā terminā.</p>	
1.15.	<p>Projekta iesniegumā plānotās projekta darbības:</p> <p>1.15.1. atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam un paredz saikni ar attiecīgajām atbalstāmajām darbībām;</p>	<p>P</p> <p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 1.5.punktā norādītās projekta darbības atbilst MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajam atbalstāmajām darbībām – Rīgas pilsētas transporta infrastruktūras izbūve, pārbūve un atjaunošana, nodrošinot integrētas transporta sistēmas veidošanu un pilsētas centrālās daļas atbrivošanu no tranzīta satiksmes, mazinot magistrālo ielu fragmentāro rāksnūru, uzlabojot transporta infrastruktūras tehniskos parametrus un satiksmes drošību.</p> <p>Ja PI neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.15.1.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirza nosacījumu precizēt PI 1.5.punktu, nodrošinot projekta darbību un to aprakstu atbilstību MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajām atbalstāmajām darbībām.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda attālētajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī</p>

		<p>nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
	<p>1.15.2. ir precīzi definētas un pamatotas, un tās risina projekta definētās problēmas.</p>	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 1.5.punktā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) projekta darbības ir precīzi definētas, t.i., no darbību nosaukumiem var spriest par to saturu; 2) projekta darbības ir pamatotas, t.i., tās tieši ietekmē projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšanu. Bez kādas no darbībām projekta mērķa, rezultātu un rādītāju sasniegšana nav iespējama. Katras darbības aprakstā ir pamatota tās nepieciešamība, aprakstīta tās ietvaros plānotā rīcība; 3) projekta darbības ir vērstas uz PI 1.3.punktā aprakstīto problēmu risinājumu. <p>Ja PI neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.15.2.apakškritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēnumā izvirzīta nosacījumu precīzēt projekta darbības vai to aprakstu, tādejādi nodrošinot, ka tās tieši sekme projekta mērķa, rezultātu vai rādītāju sasniegšanu vai tās ir vērstas uz PI 1.3.punktā aprakstīto problēmu risinājumu.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.16.	<p>Projekta iesniegumā plānotie publicitātes un informācijas izplatīšanas pasākumi atbilst MK 2015.gada 17.februāra noteikumos Nr.87 „Kārtība, kādā Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda ieviešanā 2014.–2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācijas un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra</p>	P

2020.gada plānošanas periodā nodrošināma komunikācija un vizuālās identitātes prasību ievērošana” un Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Regionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegs pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īsteno, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits.	Regula (ES) Nr. 1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Regionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 noteiktajam Norādītajiem informācijas un publicitātes pasākumiem ir sniegs pasākuma apraksts (t.i., ko šis pasākums ietver, kas īsteno, cik bieži), īstenošanas periods (piemēram, visu projekta īstenošanas laiku, konkrētus ceturkšņus), kā arī pasākumu skaits.
Ja PI neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.16.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirzīta atbilstošu nosacījumu papildināt/ precizēt informācijas un publicitātes pasākumus, to aprakstu vai īstenošanas periodu.	Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā terminā.
P	Ja PI neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.17.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēmumā izvirzīta atbilstošu nosacījumu papildināt risku uzskaitījumu un to aprakstu, norādīt to ieteikmi un iestāšanās varbūtību, kā arī noteikt vai precizēt risku novēršanas/mazināšanas biežumu un atbildīgos.

			<p>pasākumus.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkātotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkātotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
1.18.	Projekta izmaksu lietderīgums ir pamatots ar projekta izmaksu un ieguvumu analīzi.	P	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI pievienotajā projekta izmaksu un ieguvumu analīzē (PI 4.pielikums, elektroniski iesniegtais izmaksu-ieguvumu analīzes aprēķins, izmaksu ieuguvumu analīzes apraksts):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) aprēķinātā projekta ekonomiskā ienesīguma norma ir lielāka par sociālo diskonta likmi (5 procenti); 2) aprēķinātā projekta ekonomiskā neto pārēizējā vērtība ir lielāka par nulli. <p>Ja PI neatbilst visām prasībām, kas izvirzītas, lai 1.18.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēnumā izvirza atbilstošu nosacījumu sagatavot un/vai papildināt/precizēt projekta izmaksu un ieguvumu analīzi.</p>
1.19.	Projekta iesniedzējs apņemas nodrošināt sasniegto rezultātu uzturēšanu un nodrošināt līdzekļus rezultātu uzturēšanai pēc projekta īstenošanai jānodrošina atbilstoši pabeigšanas īstenošanas MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajiem termiņiem.	P	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 6.1.punktā skaidri norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu uzturēšanu un nodrošināt tam nepieciešamo finansējumu.</p> <p>Atbilstoši MK noteikumu par pasākuma īstenošanu 23.8.apkāpunktam, projekta īstenošanas rezultātā radīto vērtību uzturēšanai ar savlaicīgu uzturēšanas un periodiskās nodilušo konstrukciju atjaunošanas plānošanu un finansējuma piešķiršanu šiem darbiem turpmākos 20 gadus pēc projekta īstenošanas.</p> <p>Ja PI neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 1.19.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēnumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu uzturēšanas aprakstu.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkātotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkātotajā lēnumā par projekta iesnieguma</p>

1.20.	Projekta nodrošināt ilgspēju pēc projekta pabeigšanas atbilstoši MK noteikumos par pasākuma īstenošanu noteiktajiem termiņiem.	P	<p>apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā terminā.</p> <p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 6.2.punktā skaidri norādīts, kā projekta iesniedzējs plāno nodrošināt projekta rezultātu ilgtspēju.</p> <p>Atbilstoši MK noteikumu par pasākuma īstenošanu 23.7.apkšpunktam, projekta iesniedzējam jānodrošina projekta rezultātu ilgtspēja vismaz piecus gadus pēc projekta pabeigšanas.</p> <p>Ja PI neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 1.20.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēnumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt/precizēt projekta rezultātu ilgtspējas aprakstu.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā terminā.</p>
-------	--	---	---

2. SPECIFISKIE ATBILSTĪBAS KRITERIJI		Vērtēšanas sistēma	Kritērija ietekme uz lēnuma pieņemšanu
		Jā/ Nē	
2.1.	Projekta autoceļa posms savieno pilsētas daļas, kas atdalītas ar dabīgi vai mākslīgi veidotiem šķēršļiem un sasaista pilsētu ar Eiropas transportsīklu (TEN-T) autoceļu.	P	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 1.1.punktā un 1.3. punktā ir aprakstītas plānotās darbības, kas nodrošinās, ka projekta ietvaros pārbūvējamais ielas, tilta, pievedceļa un pārvada posms savienos pilsētas daļas, kas atdalītas ar dabīgi vai mākslīgi veidotiem šķēršļiem un sasaista pilsētu ar Eiropas transportsīklu (TEN-T) autoceļu.</p> <p>Informācijas avots vērtējājēm: TEN –T autoceļu sīkla grafiskais attēlojums pieejams valsts akciju sabiedrības „Latvijas Valsts ceļi” tīmekļa vietnē http://lvceli.lv/informacija-un-dati/#celu-klasifikacija</p> <p>Vienlaikus TEN-T autoceļu sīkla marsruitus pilnē iespējams izsekot un izvērtēt arī Ministru kabineta 2009.gada 29.septembra noteikumos Nr. 1104 “Noteikumi par valsts autoceļu un valsts autoceļu maršrutā iervertu pasvaldībām piederošo autoceļu posmu sarakstiem”.</p> <p>Vērtējot ielu, tiltu, pievedceļu un pārvadu posmu atbilstību šim kritērijiem,</p>

		<p>jāskatās uz ielu tīklu kopumā, jo ne vienmēr konkrētais posms būs kā tiešais savienojums starp pilsētas daļām vai nodrošinās tiešu pieejamību TEN-T tīklam. Jāņem vērā, ka konkrētais posms var nodrošināt pieejamību tikai savienojumā ar citiem ielu, tiltu, pievedceļu un pārvadu posmiem.</p> <p>Ja projekta ir iekļauti/apvienoti vairāki ielu, tiltu, pievedceļu un pārvadu posmi, katram no posmiem jāatbilst kritērijam!</p>
		<p>Ja PI neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.1.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēnumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt PI.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
2.2.	Pārbūvējamā autoceļa posmā neatrodas inženierkomunikācijas vai ir iesniegts projekta iesniedzēja apliecinājums, ka pārbūvējamā ceļa posmā esosās inženierkomunikācijas piecus gadus pēc projekta īstenošanas beigām nav pārbūvēti par publiskajiem resursiem, ieteikmējot veiktos kapitālieguldījumus.	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 1.3.punktā ir iekļauta informācija, ka pārbūvējamā ielas, tilta, pievedceļa un pārvada posmā zem ceļa klātnes inženierkomunikācijas neatrodas, vai arī, ja norādīts, ka inženierkomunikācijas atrodas pārbūvējamā objektā, tad papildus vērtē PI pievienoto projekta iesniedzēja apliecinājumu ka pārbūvējamā ceļa posmā zem ceļa klātnes esošas inženierkomunikācijas piecus gadus pēc projekta īstenošanas beigām nav plānots pārbūvēti par publiskajiem resursiem, ieteikmējot veiktos kapitālieguldījumus.</p> <p>Ja projekta ir iekļauti/apvienoti vairāki ielu, tiltu, pievedceļu un pārvadu posmi, atbilstību kritērijam vērte posmam, kuram ir izstrādāts būvprojekts.</p> <p>Ja PI neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2. 2.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēnumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt PI.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī</p>

			nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
2.3.	Infrastruktūras objekts, kurā paredzēts veikt investīcijas, atrodas projekta iesniedzēja īpašumā, vai projekta iesniedzējs ir saskaņojs būvniecības ieceri ar zemesgabala īpašnieku atbilstoši Būvniecības likumam.	P	<p>Vērtējums ir „Jā”, ja PI 1.7.punktā vai PI pievienotajos dokumentos ir norādīta informācija par objekta, kurā ir plānots veikt investīcijas, īpašumtiesību statusu, tādējādi pierādot, ka attiecīgais īpašums ir projekta iesniedzēja īpašumā vai arī būvniecības iecere ir saskaņota atbilstoši Būvniecības likumam.</p> <p>Gadījumā, ja objekts, kurā ir plānots veikt investīcijas nav reģistrēts Zemesgrāmatā, projekta iesniedzējs pievienotajos dokumentos ir sniedzis apliecinājumu par to, ka līdz projekta īstenošanas beigām tas tiks reģistrēts zemesgrāmatā likumā “Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemesgrāmatās” paredzētā kārtībā.</p> <p>Ja PI neatbilst prasībai, kas izvirzīta, lai 2.3.kritērijā saņemtu vērtējumu „Jā”, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”. Lēnumā izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt PI.</p> <p>Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēnumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.</p>
3. KVALITĀTES KRITĒRIJI	Vērtēšanas sistēma Punktu skaits	Kritērija piemērošana	
3.1. Projekta ekonomiskā ienesīguma norma (ERR):	Kritērija vērtēšanai izmanto PI 4.pielikumā sniegtu informāciju par ekonomiskās analīzes galvenajiem rādiņiem saskaņā ar II A dokumentu un projekta iesniegumam pievienoto izmaksu - ieguvumu analīzi.		

3.1.2.	no 25 līdz 49	2	Punktu piešķir atbilstoši apreķinātajam ERR (projekta ekonomiskā ienesīguma norma) lielumam.
3.1.3.	no 5,0 līdz 24	1	Ja PI kritērijā neiegūst vismaz vienu punktu, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt PI.
3.1.4.	līdz 4,9	0	Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirkītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
3.2.	Projekta gatavības pakāpe:		Kritērija jāsaņem vismaz 1 punkts.
3.2.1.	izstrādāts būvprojekts	1	Kritērija vērtēšanai izmanto PI pievienoto izstrādāto būvprojektu. Ja projekta iesniegumam nav pievienots būvprojekts, punktu nepiešķir.
3.2.2.	būvprojekts nav izstrādāts	0	Ja projekta ir apvienoti vairāki ielu, tiltu, pievedceļu un pārvadu posmi, PI punktus piešķir, ja vismaz vienam no projekta ietvaros ietvertajiem īstenojamiem posmiem ir izstrādāts būvprojekts.
3.3.	Projekta ietekme uz horizontālo principu „Vienībdzīgas iespējas”:		Ja projekta iesniedzējs neiegūst vismaz vienu punktu, vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, izvirza atbilstošu nosacījumu papildināt vai precizēt projekta iesniegumu. Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirkītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda atkārtotajā lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.
			Kritērijs dod papildu punktu.
3.3.1.	projekā ir iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas pieejamības nodrošināšanai būvnormatīvos noteiktajam	1	Kritērija vērtēšanai izmanto: 1) PI 1.5.punktā, 3.1.punktā un 3.2.punktā norādīto informāciju; 2) Labklājības ministrijas izstrādāto metodiku „Metodika horizontāla principa „Vienībdzīgas iespējas” īstenošanas uzraudzībai 2014.-2020.” (metodika pieejama: http://sfim.gov.lv/lv/vienlidzizgas-iespejas/2014-2020/)

3.3.2.	<p>projektā nav iekļautas specifiskas darbības vides un informācijas principu papildu nodrošināšanai būvnormatīvos noteiktajam</p> <p>Kritērija piešķir 1 punktu, ja projektā ir paredzētas specifiskas darbības papildu būvnormatīvos noteiktajam, proti, darbības, kas īpaši veicina vides un informācijas pieejamību personām ar kustību traucējumiem, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumiem, vecāka gadagājuma cilvēkiem un vecākiem ar bērniem.</p> <p>Piemēram:</p> <ul style="list-style-type: none"> - attiecīgās jomas nevalstisko organizāciju eksperu konsultācijas būvprojekta izstrādes un būvniecības procesa gaitā; - reljefa virsma un vadlīnijas būvēs; - kontrastējošs krāsojums pie līmeņu un virsmu maiņas; - markējumi un piktogrammas; - aizsarg margas; - luksofori, kas aprikooti ar skanas signālu; - autobusu platformu un nojumu izbūve atbilstoši riteņkrēslu lietotāju vajadzībām; - u.c. labās prakses piemēri un inovatīvi risinājumi. <p>0</p> <p>Papildus izmantojama informācija:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informācija par vides pieejamības labās prakses piemēriem: http://sf.lm.gov.lv/files/Laba_prakse_HP_VI_2014.pdf - Vadlīnijas būvnormatīvu piemērošanai attiecībā uz vides pieejamību personām ar funkcionāliem traucējumiem: http://sf.lm.gov.lv/lv/vienlidzegas-iespejas/pazinojums4/ - Ieteikumi cilvēku ar redzes traucējumiem vides pieejamības standartu izstrādāšanai un ieviešanai Latvijā: https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_2.pdf - Taktiles uzraksti: https://em.gov.lv/files/buvnieciba/VP_3.pdf. <p>Kritērija punktu nepiešķir, ja, PI nav iekļautas specifiskas darbības vides pieejamības principu nodrošināšanai papildu būvnormatīvos noteiktajam.</p> <p>Kritērijs dod papildu punktu.</p>	
3.4.	<p>Projekta ietekme uz horizontālo principu „Ilgtspējīga attīstība”:</p>	<p>Kritērija vērtēšanai izmanto:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) PI 3.3.punkta un 3.4.punkta norādīto informāciju; 2) PI pievienoto iepirkuma tehnisko specifikāciju, pārbaudot vai tajā ir ievēroti
3.4.1.	<p>veicot iepirkumus, konkursa nolikuma, atlases un vērtēšanas kritērijos tika/tiks piemēroti zāļā</p>	<p>1</p>

	publiskā iepirkuma principi		zaļā publiskā iepirkuma principi; 3) Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas metodiku „Metodika 2014.–2020.gada Eiropas Reģionālā attīstības fonda, Eiropas Sociālā fonda un Kohēzijas fonda ieviesanā iesaistītajiem horizontālās prioritātes „Ilgtspējīga attīstība” īstenošanas uzraudzībai”.
3.4.2	3.4.2. veicot iepirkumus, konkursa nolikuma, atlases un vērtēšanas kritērijos netiek piemēroti zaļā publiskā iepirkuma principi	Zaļā publiskā iepirkuma principi pieejama: http://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/handbook_lv.pdf .	
		0	Kritērija piešķir 1 punktu, ja, vismaž vienā no projekta ietvaros īstenojamiem publiskajiem iepirkumiem tiek/tiks piemēroti zaļā publiskā iepirkuma principi.
			Kritērija punktus nepiešķir, ja, īstenojot projektu, publiskajam iepirkumam zaļā publiskā iepirkuma principus neizmanto nevienā projekta ietvaros īstenojotā publiskajā iepirkumā.
KOPĀ (maksimālais punktu skaits):		6	Ja kvalitātes kritērija Nr.3.1. un Nr.3.2. saņemts 0 punktu, projekta iesniegumu precizē.
Minimālais punktu izslēdzošajos kritērijos	punktu skaits	divos	2

Piezīmes:

P – Precizējamais kritērijs, kritērija neatbilstības gadījumā sadarbības iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu, ka projekta iesniedzējs nodrošina pilnīgu atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā un kārtībā,
“.

Kristīne Šmitte
K. Šmitte

16 -06- 2016

Sigita Krumholce
S. Krumholce
16 -06- 2016

