1. **jautājums:**

Projekta ietvaros, izveidojot jaunu atkritumu pārstrādes iekārtu, ir plānots  iegādāties mobilo tehniku, ar kuru apkalpot iekārtas. Plānojam šo mobilo tehniku, kas šobrīd nav identificējama ar kādu konkrētu transporta līdzekli, iepirkt vienā iepirkumā kopā ar atkritumu pārstrādes iekārtu izveidi, jo tikai projektēšanas laikā būs skaidri nodefinēts, kāda tehnika būtu nepieciešama. Vai šajā gadījumā ir jāizdala atsevišķa darbība projekta iesnieguma 1.5. punktā tehnikas iegāde un vai šī tehnika tomēr būtu jāiepērk ar atsevišķu iepirkumu?

***Atbilde:***

*Sagatavojot atbildi uz jautājumu, pieņemam, ka ar mobilo tehniku domāta traktortehnika, kas apkalpos pārstrādes iekārtu. Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2016.gada 30.augusta noteikumu Nr.588 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.2.1. specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt dažāda veida atkritumu atkārtotu izmantošanu, pārstrādi un reģenerāciju” 5.2.1.2. pasākuma “Atkritumu pārstrādes veicināšana” īstenošanas noteikumi” 27.punktu* ***attiecināma ir tādu iekārtu iegāde, kas paredzētas projekta mērķu sasniegšanai, t.i., bez kurām nav iespējama projektā plānoto rezultātu sasniegšana, kā arī traktortehnikas iegāde****.*

*Projekta iesnieguma* ***1.5.punktā pārstrādes iekārtas izveidei un traktortehnikas iegādei ir jābūt izdalītām atsevišķi*** *(kā atsevišķām darbībām vai kā vienas darbības apakšdarbībām), un* ***arī projekta iesnieguma 3.pielikumā plānotās izmaksas būtu jāizdala atsevišķi*** *izmaksu apakšpozīcijās Nr.6.2. un Nr.6.3., atbilstošu atsauci uz darbību/ apakšdarbību norādot kolonnā “Projekta darbības Nr.”. Informāciju par to, ka gan iekārtas, gan traktortehniku plānots iegādāties viena iepirkuma ietvaros, var sniegt 1.5.punkta darbību/ apakšdarbību aprakstos.*

*Ņemot vērā, ka atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikuma 12.15.apakšpunktam projekta iesniegumam jāpievieno* ***izmaksu pamatojošie dokumenti****, līdz projekta iesniegšanai ir nepieciešams definēt, kāda veida tehnika varētu būt nepieciešama, lai nodrošinātu projekta mērķa sasniegšanu, un cik tā varētu maksāt, lai vērtēšanas komisija varētu izvērtēt projekta iesnieguma 3.pielikumā iekļauto izmaksu un to apmēra pamatotību.*

***No iepirkuma viedokļa ir pieļaujami abi varianti****, t.i., var veikt vienu iepirkumu, bet tad būtu vēlams iekārtu un traktortehniku nodalīt daļās, un var arī pirkt traktortehniku atsevišķā iepirkumā, kas varētu būt ērtāk.*

1. **jautājums:**

Projekta iesnieguma 1.6.1. punktā ir nepieciešams norādīt iznākuma rādītāju, kas saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 588 8.1.punktu ir jāsasniedz līdz 2023.gadam un kuru saskaņā ar MK not.Nr,588 36.punktu finansējuma saņēmējs nodrošina, ka 5 gadus pēc projekta īstenošanas pabeigšanas projekta ietvaros izveidotajā atkritumu pārstrādes iekārtā tiek pārstrādāti atkritumi vismaz projekta iesniegumā plānotajā apjomā. Vai šajā gadījumā nesanāk pretruna ar projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodiku, kurā noteikts, ka projekta iesniedzējam ir jānodrošina, ka vismaz piektā pēcuzraudzības gada sākumā ir sasniegta un iekārta darbojas ar projektā plānoto pārstrādes jaudu. Vai tiešām var norādīt arī piekto pēcuzraudzības gadu?

***Atbilde:***

*Projekta iesnieguma veidlapas aizpildīšanas metodikā norādītais izriet no pieminētā MK noteikumu Nr.588 36.punkta, ka* ***piecus gadus pēc projekta īstenošanas pabeigšanas*** *projekta ietvaros izveidotajā atkritumu pārstrādes iekārtā tiek pārstrādāti atkritumi vismaz projekta iesniegumā plānotajā apjomā.*

*MK noteikumu Nr.588* ***8.1.apakšpunktā norādītais rādītājs jāsasniedz visu atbalstīto projektu ietvaros kopā****, ņemot vērā, ka pēc projekta pabeigšanas atkritumu pārstrāde jau tiks uzsākta, bet, iespējams, uzreiz nesasniegs maksimālo projektā paredzēto vērtību, piemēram, iekārtu ieregulēšanai nepieciešamā laika dēļ.*

*Līdz ar to* ***ir pieļaujams, ka maksimālā pārstrādes jauda tiek sasniegta piektajā pēcuzraudzības gadā****.*

1. **jautājums:**

Atkritumu apglabāšanas sabiedriskā pakalpojuma sniedzējs lūdz sniegt skaidrojumu par projekta iesniegumu vērtēšanas kritērija 1.6. piemērošanu: dalībnieku kopsapulcē kapitāldaļu turētāji  - pašvaldības - tika iepazīstinātās ar projekta ideju un kopīgā balsojumā apstiprināja piekrišanu tā virzībai ar lēmumu, ka, gadījumā ja projekta iesniegums tiks apstiprināts, pašvaldības piekrīt projekta realizēšanai un nepieciešamā finansējuma piesaistei. Vai minētais lēmums ir uzskatāms  par pielīdzinājumu pašvaldības apliecinājumam par piekrišanu 1.6. kritērija nosacījumu izpildei?

***Atbilde:***

*Ņemot vērā, ka atkritumu apglabāšanas sabiedriskā pakalpojuma sniedzējs ir pašvaldību kapitālsabiedrība,* ***minētais lēmums ir uzskatāms par pašvaldību apliecinājumu****, ka tās ir iepazinušās ar projekta ideju un piekrīt tās virzībai 5.2.1.2.pasākuma “Atkritumu pārstrādes veicināšana” trešajā atlases kārtā, un ir pievienojams projekta iesnieguma pielikumā.*

1. **jautājums:**

Vai projekta iesnieguma 1.8. punktā ir nepieciešams norādīt to pašvaldību, kurā fiziski tiks izbūvētas atkritumu pārstrādes iekārtas, vai arī jāuzskaita tās pašvaldības, ar kurām ir noslēgti līgumi par sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojuma sniegšanu? Pēc kāda principa aprēķina % ietekmi šajā gadījumā - vai pēc saņemto sadzīves atkritumu % apjoma?

***Atbilde:***

*Projekta iesnieguma 1.8.punktā tiek atspoguļota projekta finansiālā ietekme uz teritorijām, t.i., kāda daļa no kopējā projekta finansējuma tiks ieguldīta katrā teritorijā, kur paredzēta infrastruktūra, tātad minētajā punktā jāiekļauj informācija* ***tikai par to pašvaldību, kurā fiziski atradīsies atkritumu pārstrādes infrastruktūra****.*

1. **jautājums:**

Vai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam publicitāte ir jāizdala kā atsevišķa darbība projekta iesnieguma 1.5.punktā un kā atsevišķa izdevumu pozīcija projekta iesnieguma 3.pielikuma budžetā, ja publicitāti, t.i., lielformāta stendu plānots iekļaut būvniecības iepirkumā?

***Atbilde:***

***Publicitāti 1.5.punktā nenorāda kā atsevišķu darbību****, bet iekļauj informāciju par to, piemēram, darbības “Projekta vadība” aprakstā.*

*Ja obligāto publicitātes pasākumu izmaksas tiek iekļautas būvdarbu līgumā, šīs* ***izmaksas būvniecības līgumā jāizdala un jāizceno atsevišķi****, kā arī šādu rīcību skaidri jāapraksta projekta iesnieguma 1.5.punktā, bet projekta iesnieguma 3.pielikumā tās tiek iekļautas pie pārējām būvdarbu izmaksām (izmaksu pozīcijā Nr.7).*

*Ja projektā plānotā publiskā finansējuma kopsumma pārsniedz 500 000 euro un līdz ar to projektā ir jāparedz publicitātes pasākums arī projekta pēcuzraudzības periodam (informatīvais stends vai plāksne), bet būvniecības līgumā tiek iekļauta tikai publicitāte projekta īstenošanas laikā, tad publicitātes pasākumam pēcuzraudzības periodam plānotās izmaksas atsevišķi jānorāda izmaksu pozīcijā Nr.10.*

1. **jautājums:**

Programmas ietvaros saskaņā ar MK noteikumu 24.5. punktu atbalsts netiek piešķirts pārstrādāšanai materiālos, kas izmantojami par degvielu un kurināmo. “Šāda veida ierobežojums noteikts, pamatojoties uz valsts atbalsta piešķiršanas ierobežojumiem, kas nosaka, ka ar valsts atbalsta palīdzību ir jāstimulē nozares, kurās bez šāda valsts atbalsta sniegšanas komercdarbība nav ekonomiski pamatota, un degvielas vai kurināmā ražošana nav uzskatāma par šādu nozari.”

Vai atbalsts tiek piešķirts bioloģiski noārdāmo atkritumu pārstrādes iekārtas izveidei, ja projekta ietvaros izveidotajā atkritumu pārstrādes iekārtā, kā tehnoloģiskā procesa blakus produkts (nelielos apjomos) rodas RDF? Vai un kā tas ietekmē atbalsta apjomu?

***Atbilde:***

*Ja pārstrādes procesā rodas NAIK, ir jānosaka ieņēmumu apjoms, kas rastos no tā pārdošanas, kas jāiekļauj projekta izmaksu un ieguvumu analīzē pie uzņēmuma ienākumiem, jo NAIK tiek pārdots pircējam līdzīgi kā plastmasas vai metāla frakcijas atkritumi, kas atdalīti šķirošanas līnijā. Maksimālā atbalsta intensitāte projektam tiek noteikta atbilstoši izmaksu un ieguvumu analīzē veiktajiem aprēķiniem, līdz ar to tā varētu mainīties, ņemot vērā uzņēmuma ienākumu palielinājumu*

1. **jautājums:**

*Kā tiks vērtēti projekta iesniegumi, kur projekta ietvaros tiek plānots izveidot* ***bioloģiski noārdāmo atkritumu pārstrādes iekārtu****, kurā vienā tehnoloģiskā iekārtā ir integrēta divpakāpju bioloģiskās pārstrādes metode: 1)* ***anaerobā pārstrāde****; 2)* ***aerobā pārstrāde****? Vai šādā gadījumā projekta iesniegums saņems vērtējumu savstarpēji nedublējošos vērtēšanas kritērijos, kas attiecas gan uz aerobo, gan uz anaerobo pārstrādes metodi?*

***Atbilde:***

*Projektu iesniegumu vērtēšanas procesā* ***tiek vērtēta plānotā pamatdarbība****, kas Jūsu minētajā gadījumā būs anaerobā pārstrāde. Tipiski anaerobās pārstrādes noslēgumā tiek veikta pārstrādātās vielas (digestāta) “nogatavināšana” jeb kompostēšana, līdz ar to projektu iesniegumu vērtēšanā* ***punkti kvalitātes kritēriju ietvaros netiks piešķirti dubultā*** *– gan par iekārtas anaerobās, gan aerobās pārstrādes daļu – jo minētajā iecerē ar kompostēšanu tiek noslēgts anaerobās pārstrādes cikls, un laukums ir kā daļa no anaerobās pārstrādes iekārtas.*

*Šī iemesla dēļ projektu iesniegumu atlases nolikuma 4.pielikumā “Projektu iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” kritērija Nr.3.5. skaidrojumā ir norādīts, ka kritērijs netiek vērtēts tiem projektiem, kuros kompostēšanas laukums tiek izveidots, lai nodrošinātu noslēguma fāzi anaerobās pārstrādes procesam.*

1. **jautājums:**

MK noteikumu 151.3.punkts paredz obligātu līguma ar pašvaldībām termiņu 5-10 gadi. Pašlaik mūsu noslēgtajos līgumos kā beigu termiņš ir noteikts – līdz poligona slēgšanai vai poligona Operatora maiņai.Ja ar šo Vienošanos tiks noteikts jauns Līguma termiņš – 10 gadi no Vienošanās spēkā stāšanās brīža, kā tiks vērtēts Līguma termiņš: no Vienošanās spēkā stāšanās brīža vai no Līguma noslēgšanas brīža (piem., 2014.gads), jo Noteikumi runā par Līgumu, bet Vienošanās šo Līgumu tikai grozīs?

***Atbilde:***

*Vērtējot projektu, tiks ņemts vērā termiņš no attiecīgā saistību uzņemšanās brīža - tas ir datums, ar kuru stāsies spēkā esošā līguma grozījumi, kas paredz, ka līguma darbības termiņš nepārsniedz 10 gadus (****10 gadu termiņa uzskaite ir sākama ar līguma grozījumu spēkā stāšanās dienu****).*

*Papildus vēršam uzmanību, ka Kohēzijas fonda atbalstu ar 85% likmi poligona apsaimniekotājs 5.2.1.2.pasākumā “Atkritumu pārstrādes veicināšana” var saņemt tikai gadījumā, ja* ***līgumos ar poligonam piekritīgām pašvaldībām ir iekļauti visi nosacījumi****, kādus paredz Ministru kabineta 2016.gada 30.augusta noteikumu Nr.588 “Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 5.2.1.specifiskā atbalsta mērķa “Veicināt dažāda veida atkritumu atkārtotu izmantošanu, pārstrādi un reģenerāciju” 5.2.1.2.pasākuma “Atkritumu pārstrādes veicināšana” īstenošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi) 15.1 punkts. Minētā punkta regulējums pārņemts no Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmuma[[1]](#footnote-1), kas tādējādi sabiedriskā pakalpojuma sniedzējiem ļauj 5.2.1.2.pasākumā “Atkritumu pārstrādes veicināšana” saņemt Kohēzijas fonda finansējumu kā atlīdzības (kompensācijas) maksājumu.*

1. **jautājums:**

Vai ir iespējams variants, ka šo termiņu 10 gadi attiecina tikai uz Vienošanās spēkā esamību (atrunā, ka Vienošanās ir spēkā 10 gadus), bet pēc šī 10 gadu termiņa Vienošanās zaudē spēku, spēkā paliekot Līguma nosacījumam ar termiņu – līdz poligona slēgšanai?

***Atbilde:***

*Nē, šāds variants nav iespējams, jo sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam ir saistošs nosacījums par pakalpojumu sniegšanas termiņa ierobežojumu – 10 gadi. Tuvojoties pakalpojumu līguma darbības termiņa beigām, pašvaldības – pakalpojumu līguma slēdzējas – izvērtēs sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja darbību un pieņems lēmumu, vai nu pagarināt pakalpojumu līguma darbības termiņu vai arī atteikties no esošā sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja.*

1. **jautājums:**

Nav skaidrs MK noteikumu 151.5.punktā minētais jēdziens – ekskluzīvās tiesības. Jau pats Līgums (līguma priekšmets) nosaka ekskluzīvas tiesības - ka visi pašvaldības teritorijā savāktie atkritumi tiek apglabāti tikai konkrētā poligonā.Vai šajā punktā ir domātas vēl kādas citas tiesības? Piemēram, kādas?

***Atbilde:***

*Ekskluzīvas tiesības atbilstoši Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 1.panta otrās daļas 3.punktam nozīmē “tiesības, ko valsts ar normatīvo vai administratīvo aktu vai līgumu ir piešķīrusi komercsabiedrībai, pilnvarojot komercsabiedrību sniegt pakalpojumus vai veikt kādas darbības noteiktā administratīvajā teritorijā”. Praksē tas nozīmē, ka konkrētā sabiedriskā pakalpojuma sniedzējs ir vienīgais šāda veida pakalpojuma sniedzējs attiecīgajā administratīvajā teritorijā.*

*MK noteikumu 15.1 5.apakšpunkts paredz, ka sabiedrisko pakalpojumu sniedzējam var tikt piešķirtas arī īpašas tiesības, ja konkrētās pašvaldības administratīvajā teritorijā ir divi vai vairāk sabiedrisko pakalpojumu sniedzēji. Īpašas tiesības atbilstoši Komercdarbības atbalsta kontroles likuma 1.panta otrās daļas 4.punktam nozīmē “tiesības, ko valsts ar normatīvo vai administratīvo aktu vai līgumu ir piešķīrusi noteiktām komercsabiedrībām un kas konkrētā administratīvajā teritorijā ierobežo komercsabiedrību skaitu līdz divām vai vairāk komercsabiedrībām, kurām ir atļauts sniegt kādus pakalpojumus vai veikt kādas darbības...”.*

*Tas nozīmē, piemēram, ka pašvaldības administratīvajā teritorijā savāktie sadzīves atkritumi no septiņiem pagastiem tiek nogādāti apglabāšanai vienā poligonā, bet atlikušajos četros pagastos savāktie sadzīves atkritumi tiek nogādāti apglabāšanai citā poligonā, t.i., pašvaldības administratīvajā teritorijā darbojas divi sabiedrisko pakalpojumi sniedzēji, kuriem tiek piešķirtas īpašas tiesības.*

*Nosacījumam par pakalpojumu līgumā piešķirto tiesību apjomu –* ***ekskluzīvas tiesības vai īpašas tiesības*** *jābūt iekļautam pakalpojumu līgumā, kā to paredz MK noteikumu 15.1 5.apakšpunkts.*

1. **jautājums:**

MK noteikumu 15.1.6.punkts – nav saprotama paša nosacījuma jēga – paredzēt Līgumos ar pašvaldībām nosacījumus kompensācijas aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī kompensācijas pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai.Tā kā pašvaldības pašas nekādas investīcijas neveic, tad kāpēc šāds regulējums, par kontroli un atmaksāšanu?

***Atbilde:***

*Kā jau iepriekš minēts, sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var pretendēt uz Kohēzijas fonda finansējumu jeb valsts atbalstu atlīdzības maksājumiem (kompensāciju), ja tiek izpildītas Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmuma prasības. Minētā lēmuma prasības pārņemtas ar 5.2.1.2.pasākuma “Atkritumu pārstrādes veicināšana” regulējošajiem MK noteikumiem Nr.588 (t.sk. projektu iesniegumu atlases nolikumu) un citiem atkritumu apsaimniekošanas nozari regulējošiem tiesību aktiem.*

*Līdz ar to neatkarīgi no tā, vai pašvaldības veic vai neveic investīcijas, regulējumam par atlīdzības maksājumiem (kompensāciju) līgumos ir jābūt. Neviens atlīdzības maksājums (kompensācija) nevar tikt piešķirts, ja nav izstrādāti nosacījumi atlīdzības maksājumu (kompensācijas) aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī kompensācijas pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai neatkarīgi no tā, vai publiskie resursi ir ES fondu līdzekļi, valsts budžeta līdzekļi vai pašvaldības budžeta līdzekļi.*

*MK noteikumu 15.1 6.apakšpunkts paredz iespējas saņemt atlīdzības jeb kompensācijas maksājumus – investīcijas sadzīves atkritumu apglabāšanas sabiedriskā pakalpojuma sniegšanas infrastruktūrā. Ja projekta iesniedzēja ar pašvaldību noslēgtajā pakalpojumu* ***līgumā nav paredzēta*** *iespēja saņemt atlīdzības maksājumus (kompensāciju) un nav atrunāti nosacījumi atlīdzības maksājumu (kompensācijas) aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī kompensācijas pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai, tad* ***projekta iesniedzējs******nevar pretendēt uz atlīdzības maksājumiem*** *(kompensāciju) jeb ES fondu finansējumu 5.2.1.2.pasākuma “Atkritumu pārstrādes veicināšana” gadījumā.*

*Lai nodrošinātu atbilstību MK noteikumu 15.1 6.apakšpunktā noteiktajām prasībām un līgums būtu atbilstošs gadījumiem, kad tiek saņemts Eiropas Savienības fondu finansējums projekta īstenošanai, iesakām pakalpojumu līgumos iekļaut šādu punktu:*

*“Lai nodrošinātu šī līguma [atsauce uz punktu, kurā noteikti konkrēti sabiedriskie pakalpojumi] punktā noteikto sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, SABIEDRISKO PAKALPOJUMU SNIEDZĒJS var saņemt atlīdzības maksājumus, kas ir investīcijas sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas infrastruktūrā. Atlīdzības maksājumu aprēķināšana, kontrole un pārskatīšana, kā arī atlīdzības maksājuma pārmaksas novēršana un atmaksāšana notiek atbilstoši Eiropas Savienības un Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem, kas nosaka prasības Eiropas Savienības fondu līdzekļu piesaistīšanai ieguldījumiem sabiedrisko pakalpojumu – sadzīves atkritumu apglabāšana atkritumu poligonos - sniedzēju infrastruktūrā, šādu projektu īstenošanas kārtībai, kā arī neatbilstoši veikto izdevumu atgūšanai un atmaksāšanai.”*

*Punktā minētā atlīdzības maksājumu aprēķināšana tiek veikta, izstrādājot izmaksu un ieguvumu analīzi atbilstoši projektu iesniegumu atlases nolikumā noteiktajām prasībām. Augstāk minētā pakalpojumu līguma punkta redakcija ir**iekļaujama**projekta iesniedzēja noslēgtajā pakalpojumu līgumā par sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojuma sniegšanu ar katru sadzīves atkritumu apsaimniekošanas reģiona attiecīgo pašvaldību.*

1. **jautājums:**

Vai ES finansējums arī tiek uzskatīts kā pašvaldību veiktais?

***Atbilde:***

*Nē, ES fondu finansējums netiek uzskatīts kā pašvaldības veiktais jeb kā pašvaldības sniegtais atlīdzības maksājums (kompensācija). Juridiski ES fondu finansējums figurē nacionālajā valsts budžetā.*

1. **jautājums:**

Varbūt šis punkts ir formāls, ja arī pašvaldības kādreiz kaut kādā veidā piedalīsies ar savu tiešo finansējumu (kredīta galvojumu)?

***Atbilde:***

*Ņemot vērā iepriekš minēto, prasība par nosacījumu izstrādāšanu atlīdzības maksājumu (kompensācijas) aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī kompensācijas pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai nav formāla, un nevienu atlīdzības maksājumu (neatkarīgi no tā, vai publiskie resursi ir ES fondu līdzekļi, valsts budžeta līdzekļi vai pašvaldības budžeta līdzekļi) nevar piešķirt, ja pirms tam nav izstrādāts dokuments par atlīdzības maksājumu (kompensācijas) aprēķināšanu, kontroli un pārskatīšanu, kā arī kompensācijas pārmaksas novēršanu un atmaksāšanu.*

*Ja pašvaldība izstrādās valsts atbalsta programmu, kurā uzskatīs par nepieciešamu piešķirt atlīdzības maksājumu sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojuma sniedzējam neatkarīgi no tā, vai tas būs kredīta galvojums vai cita veida publisku resursu palīdzība, pašvaldībai būs arī jāizstrādā nosacījumi atlīdzības maksājumu (kompensācijas) aprēķināšanai, kontrolei un pārskatīšanai, kā arī kompensācijas pārmaksas novēršanai un atmaksāšanai. Vēršam uzmanību, ka tādā gadījumā vienlaikus jābūt izpildītām arī pārējām Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmumā paredzētajām prasībām.*

1. **jautājums:**

Varbūt šis punkts attiecas tikai uz tām pašvaldībām, kas ir projekta iesniedzēja kapitāla daļu īpašnieces (dibinātājas) vai kuru teritorijā izveidoti pamatlīdzekļi?

***Atbilde:***

*MK noteikumu 15.1 6.apakšpunkts* ***attiecas uz visām pašvaldībām****, kuru administratīvajās teritorijās radītie sadzīves atkritumi tiek apglabāti konkrētā poligonā. Pakalpojumu līgums par sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojuma sniegšanu tiek slēgts neatkarīgi no tā, vai attiecīgā pašvaldība ir vai nav sabiedriskā pakalpojumu sniedzēja kapitāldaļu turētājs.*

*Vēršam uzmanību, ka gadījumā, kad pašvaldība nav sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja kapitāldaļu turētājs, pakalpojumu līgumā tiek iekļauta iepriekš ieteiktā punkta redakcija par atlīdzības maksājumu saņemšanu.*

1. **jautājums:**

Kas notiek ar atmaksāšanas pienākumu, ja kāda no pašvaldībām lauž līgumu pirms 5 gadu termiņa? Arī jāatmaksā?

***Atbilde:***

*ES fondu līdzfinansēto projektu īstenošanas praksē šādu gadījumu nav bijis, taču, ņemot vērā, ka publiskie finanšu līdzekļi ir piešķirti konkrētā sabiedriskā pakalpojuma sniegšanai, gadījumos, ja pakalpojumu līgums par sadzīves atkritumu apglabāšanas pakalpojumu sniegšanu tiek pārtraukts, jāveic pārrēķins, pamatojoties arī uz izmaksu un ieguvumu analīzi. Ja nepieciešams, sabiedriskā pakalpojuma sniedzējs atmaksā atbilstošo publisko finanšu resursu daļu valsts budžetā.*

1. **jautājums:**

Mūsu projekta sagatavošanas konsultants iesaka, ka Vienošanās būtu iekļaujams punkts, ka MK noteikumu 151.6.punktā minētais kompensācijas atmaksāšanas pienākums paliek spēkā arī pēc šī 10 gadu termiņa uz vēl neamortizēto pamatlīdzekļu, kas izveidoti (iegādāti) projekta ietvaros, vērtību.Kāpēc kaut kas būtu jākompensē vispār, ja kāda no pašvaldībām nepagarina līguma termiņu vai vispār lauž šo līgumu pirms termiņa?

***Atbilde:***

*Sk. atbildi uz 11.jautājumu par pakalpojumu līgumā ieteicamo iekļaujamo punktu tajos gadījumos, kad pašvaldība nav pakalpojuma sniedzēja kapitāldaļu turētājs (neatkarīgi no kapitāldaļu skaita).*

**Jautājums:**

Vai projektu finanšu analīzē var palikt operatīvie plānotie dati par 2017.gadu?

Uz projektu iesniegšanas termiņu - 01.03.2018. vēl nebūs apstiprināts uzņēmuma 2017.gada pārskats.

***Atbilde:***

*Saskaņā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādāto metodisko materiālu “Specifiskā atbalsta mērķa 5.2.1.2.pasākuma “Atkritumu pārstrādes veicināšana” izmaksu-ieguvumu analīzes aizpildīšanas metodika” (metodika pieejama tīmekļvietnē* [*http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014\_2020/?doc=18639*](http://www.varam.gov.lv/lat/fondi/kohez/2014_2020/?doc=18639)*) izmaksu un ieguvumu analīzes* ***aprēķini ir jāveic, izmantojot apstiprinātos un publiski pieejamos uzņēmuma 2016.gada pārskata datus****.*

*Šāda prasība noteikta, ņemot vērā, ka līdz projekta iesniegumu iesniegšanas termiņam gada pārskata dati par 2017.gadu vēl nebūs pieejami, bet vērtēšanas komisijai projekta iesnieguma vērtēšanas procesā nepieciešams pārliecināties par sniegto datu atbilstību faktiskajai situācijai*

1. Eiropas Komisijas 2011.gada 20.decembra lēmums par Līguma par Eiropas Savienības darbību 106.panta 2.punkta piemērošanu valsts atbalstam attiecībā uz kompensāciju par sabiedriskajiem pakalpojumiem dažiem uzņēmumiem, kuriem uzticēts sniegt pakalpojumus ar vispārēju tautsaimniecisku nozīmi. [↑](#footnote-ref-1)